

УДК 94(47).03

UDC

DOI: 10.17223/18572685/43/6

ЮЖНАЯ РУСЬ И ПРИКАРПАТЬЕ (ЮГО-ЗАПАДНАЯ РУСЬ) В ПЕРИОД МОНГОЛЬСКОГО НАШЕСТВИЯ: ПРОБЛЕМЫ НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИОГРАФИИ*

С.Б. Чебаненко

Санкт-Петербургский государственный университет
Россия, 199034, г. Санкт-Петербург, Университетская набережная, 7/9

E-mail: tchebanenko.sergei@yandex.ru

Scopus Author ID 56401858700

ResearcherID M-8987-2013

<http://orcid.org/0000-0002-7695-5482>

SPIN-код: 5782-9634

Авторское резюме

В последние годы наблюдается оживление исследовательского интереса к периоду монгольского нашествия на Русь. В новейших исследованиях, затрагивающих проблему монгольского нашествия на земли Южной и Юго-Западной Руси, специалистами формулируются новые проблемы, базирующиеся преимущественно на привлечении малоиспользованных в контексте данной проблематики источников, а также проводится ревизия устоявшихся взглядов на основе новых данных. Истории Южной и Юго-Западной Руси периода монголо-татарского завоевания посвящена серия статей А.В. Майорова. Во многом по-новому раскрываются отношения южно-русских князей и завоевателей: они строились не столько на конфронтации, сколько на договорной основе. Уточняются направление и пределы монголо-татарских ударов, датировка событий, количество и местонахождение городов, подвергшихся разорению, раскрываются обстоятельства их взятия. Выводы исследователя основываются на широком привлечении данных западных источников наряду с тщательным источниковедческим анализом летописных данных.

Ключевые слова: историография, монголы, Русь, монгольское нашествие, Южная Русь, Юго-Западная Русь, Прикарпатье.

* Работа выполнена при финансовой поддержке СПбГУ (проект № 5.38.265.2015).

SOUTH RUS AND SUBCARPATHIA (SOUTH-WESTERN RUS) IN THE PERIOD OF MONGOL INVASION: PROBLEMS OF THE NEWEST HISTORIOGRAPHY*

S.B. Chebanenko

Saint Petersburg state university,
7/9 Universitetskaya Emb., Saint Petersburg, 199034, Russia
E-mail: tchebanenko.sergei@yandex.ru

Abstract

A revival of interest towards the Mongol invasion could be mentioned in the last years. In the latest researches, concerning problem of the invasion on the Southern and South-Western Rus lands, on the one hand, specialists state new theses, based on sources, which were not used still in the context of this problematics, on the other hand, scholars inspecting hardened beliefs, basing on new sources. Series of articles written by A.V. Mayorov, are dedicated to history of the Southern and South-Western Rus of the Mongol invasion period. Re-examined relations between south Russian princes and invaders. Ascertained directions and geographical limits of mongol drives, dates, number and position of taken towns, specifics of their assaults. Conclusions of the scholar are based on wide usage of western sources and detailed analyses of Russian Chronicles.

Keywords: historiography, mongols, Rus, Mongol invasion, South Rus, South-Western Rus, Subcarpathia.

В последние годы наблюдается оживление исследовательского интереса к периоду монгольского нашествия на Русь и установления ига, появилось заметное количество публикаций по данной проблематике. Вышли исследования о наследии Чингисхана и Чингизидов (Крадин, Скрынникова 2006; Султанов 2006; Степи Европы 2008; История татар 2009), несколько монографических работ о жизни, политической и военной деятельности Батыя (Почекаев 2007; Чойсамба 2008; Карпов 2011), труды, посвященные армии монголов периода завоевания Руси (Храпачевский 2005; Храпачевский 2011) и «русско-монгольской войне» 1237–1241 гг. (Сусенков 2006), вос-

* The work was supported by the St. Petersburg State University, the project 5.38.265.2015.

приятию монголо-татар глазами русских книжников (Рудаков 2014), нашествию и установлению ига в Северо-Восточной Руси (Кривошеев 2015), монгольскому нашествию на Русь в целом (Хрусталева 2004; Хрусталева 2013). В исследованиях истории Золотой Орды уделяется внимание и периоду её зарождения (например: Мыськов 2003). Выходят издания справочного и обзорного характера (Селезнев 2010; Почекаев 2010; Почекаев 2012). Процесс завоевания Киева, Волыни и Галичины нашел отражение в исследованиях, посвященных Даниилу Галицкому и Галицко-Волынской земле (Котляр 2008; Войтович 2011), а также в подробных комментариях к Галицко-Волынской летописи (Котляр 2005). Различным аспектам истории Южной и Юго-Западной Руси периода монголо-татарского завоевания посвящена серия новейших статей А.В. Майорова. Эта тема затрагивается и в ряде других исследований.

Исследованиям истории Южной Руси и Прикарпатья в период монгольского нашествия уделяется в последние годы пристальное внимание на страницах журнала «Русин», авторы которого предлагают довольно интересные гипотезы, существенно корректирующие наши представления об истории региона в этот период.

Событиям, связанным с завоеванием монголами Южной и Юго-Западной Руси (Прикарпатья), как правило, уделяется меньше внимания, нежели нашествию на Северо-Восточную Русь. Нашествие на эти земли рассматривается нередко как «незначительные операции» (Синор 2008: 368), готовящие походы на страны Центральной и Южной Европы. Многие наблюдения особенностей завоевания Северо-Восточной Руси и подготовки к нему переносятся на события, связанные с завоеванием Южной и Юго-Западной Руси. Несмотря на справедливость во многом подобных оценок, нельзя не признать, что завоевание этих земель было если и промежуточным, то самостоятельным эпизодом в планах агрессоров и имело свои особенности.

Среди исследований новейшего времени, специально посвященных проблеме монгольского завоевания и детально рассматривающих историю Южной и Юго-Западной Руси, отметим работы Д.Г. Хрусталева и А.В. Майорова. В публикациях Д.Г. Хрусталева подробно рассмотрены события внутри- и внешнеполитической истории, военный аспект событий. Работы этого автора уже хорошо известны читателю: последняя его монография «Русь и монгольское нашествие (20–50-е гг. XIII в.)» является переработанным и существенно дополненным переизданием книги 2004 г. «Русь: от нашествия до «ига» 30–40 гг. XIII в.».

В серии статей А.В. Майорова, появившихся в течение последних нескольких лет и обращенных к различным аспектам истории

Южной Руси и Прикарпатья периода монгольского завоевания, автор обращается как к традиционным сюжетам, так и к довольно малоизученным эпизодам. Остановимся на его работах несколько подробнее, учитывая иные точки зрения на узловые вопросы проблемы.

Относительно численности монгольских войск, участвовавших в завоеваниях русских земель в 1240–1241 гг., обычно по умолчанию принимаются цифры, выведенные для сил, участвовавших в походе на Северо-Восточную Русь. Немногие исследователи проводят расчеты, принимая во внимание потери агрессора в русских и других землях, а также мобилизационные ресурсы монголов (Храпачевский 2011: 228–233; Хрусталева 2013: 221–222). Здесь же отметим, что и другая проблема, активно обсуждаемая на примере событий в Северо-Восточной Руси в литературе, фактически остается без решения – потери завоевателей в Южной Руси и Прикарпатья.

Главной целью похода на запад А.В. Майоров, основываясь на донесении венгерского монаха-миссионера Юлиана, называет завоевание Венгрии, а Русь была лишь «промежуточным звеном» в их планах (Майоров 2013d: 29–31). В 1239 – начале 1240 г. отдельные отряды монголов наносят удары по южным русским землям – Переяславлю и Чернигову, проведена разведка Киева. Особое внимание А.В. Майоров уделяет черниговским и киевским событиям, которые, по его мнению, имели важнейшее значение для дальнейшего развития ситуации в Южной и Юго-Западной Руси.

Обращаясь к проблеме «двойных» известий Ипатьевской летописи (Майоров 2013e; Майоров 2014), исследователь приводит дополнительные аргументы в пользу того, что информация об особенностях осады Чернигова (овладение городом, а не неудачная осада, использование необычайно мощных осадных орудий) и заключении мира после взятия города относится не к временам внутрирусской усобицы 1235 г., а к осени 1239 г. И речь идет о взятии Чернигова монголами и заключении ими после этого мира с русскими князьями – Мстиславом Глебовичем, Владимиром Рюриковичем и Даниилом Романовичем, что и отражено в новгородских известиях под 1239 г. – в Софийской первой летописи и Новгородской четвертой летописи (Майоров 2013c: 85–86). Ряд исследователей придерживается иного мнения, полагая, что такой союз князей не мог иметь места или речь идет о 1235 г. (Хрусталева 2004: 171; Котляр 2005: 305, прим. 14; Карпов 2011: 305, прим. 14). Однако направление завоевания черниговских пригородов (по Ипатьевской летописи) – с востока на запад – указывает на то, что враг пришел с востока и им могли быть только монголы. С другой стороны, объединение упомянутых русских князей в качестве

стороны переговоров с иноземными врагами осенью 1239 г. более чем возможно (Майоров 2009; Майоров 2012а: 49–70).

Усиливают аргументы исследователя и данные жалованной грамоты венгерского короля Белы IV Николаю, сыну Обичка из Зюд, где, как и в летописях новгородско-софийской группы, сохранивших первоначальный текст «Повести о нашествии Батыя» южнорусской версии (Майоров 2012а; Майоров 2012b), упоминается о встрече под Киевом русского князя с предводителем татар, произошедшей вскоре после захвата и разорения татарами Чернигова, т.е. осенью 1239 г. (Майоров 2013а; Майоров 2013с: 85–86).

Появление войск Менгу осенью 1239 г. под Киевом имело, по мнению большинства авторов, прежде всего разведывательный характер (Майоров 2012а: 85). Относительно сообщений ряда источников об убийстве княжившим тогда в Киеве Михаилом Всеволодовичем Черниговским монгольских послов полагаем: более аргументированным является мнение, что эта деталь появляется в тексте «Жития Михаила Черниговского» на одном из этапов его эволюции. Появление эпизода об убийстве монгольских послов было связано с началом прославления князя как мученика за веру (Горский 2006: 146–147; Милютенко 2010: 183–185; Майоров 2012а: 81–85). Но некоторые из современных авторов доверяют этой подробности (Почекаев 2007: 132–134), а другие упоминают о ней с большой долей сомнения (Хрусталеv 2013: 209, 214). Бегство Михаила из города А.В. Майоров объясняет подчинением князя требованиям монголов, которые назначили Киев одному из своих новых союзников – Владимиру Рюриковичу (киевскому князю из смоленских Ростиславичей), а после его внезапной смерти – Даниилу Романовичу (Майоров 2012а: 86). Этим объясняется и краткое пребывание на киевском столе смоленского князя Ростислава Мстиславича, рассматривавшего Киев как часть наследства умершего Владимира Рюриковича, что, однако, успешно оспорил Даниил Романович, получив на то разрешение татар по договору, заключенному с ними осенью 1239 г. (Майоров 2012а: 87–93).

Таким образом, устанавливается важнейшее обстоятельство, связанное с завоеванием монголами Южной и Юго-Западной Руси, – заключение завоевателями договора с сильнейшими князьями этого региона (также поступил чуть позже и император Фридрих II) (Майоров 2015b; Майоров 2015d). Это объясняет хорошо известную странность поведения некоторых из них, а именно пребывание Даниила Романовича вне Руси во время разорения Галицко-Волынских земель и бегство Михаила Всеволодовича из Киева.

Предметом острой полемики между Д.Г. Хрусталевым и А.В. Майоровым стал давно обсуждаемый в литературе вопрос о том, какой

именно Ярослав захватил в Каменце, а впоследствии возвратил из плена благодаря хлопотам Даниила Романовича жену Михаила Всеволодовича Черниговского: владими́ро-суздальский князь Ярослав Всеволодович (Хрусталеv 2004: 161, прим. 1; Хрусталеv 2013: 311–213, 351–352; Карпов 2011: 89, 306) или волинский Ярослав Ингваревич (Майоров 2012b: 43–50; Майоров 2012c: 56–60).

Подробности взятия Киева войсками Батыеv вызывают множество вопросов: даты событий, перечень монгольских военачальников, личность лидера обороны - тысяцкого Дмитрия и др. А.В. Майоров соглашается с существующим мнением (см., напр., замечания Н.Ф. Котляра (Котляр 2005: 254)), что при выяснении датировок опираться на сведения русских летописей нельзя: в первоначальном тексте «Повести о нашествии Батыеv» не было календарных увязок осады и взятия Киева, они появились не ранее XIV–XV вв. Более надежными являются данные Рашид ад-Дина (историограф Хулагуидского илханата, пользовавшийся не дошедшими до нас монгольскими сочинениями и историческими документами): взятие Киева состоялось осенью 1239 г. В таком случае снимаются возражения ряда исследователей о невозможности участия в осаде Киева Менгу и Гуюка, упомянутых Ипатьевской летописью, которые весной 1240 г. (это одна из предполагаемых датировок осады города) находились в Монголии. Кроме того, «Сокровенное сказание монголов» и китайская официальная история династии Юань подтверждают участие Гуюка и Менгу во взятии Киева. Отметим, что на вопросе о личности Дмитрия, которого называют то галицким, то киевским боярином (Хрусталеv 2013: 223, 355, прим. 742), автор подробно не останавливается (Майоров 2012b: 97–97, 101).

После взятия Киева завоеватели направились в земли Юго-Западной Руси. Согласно сообщению Рашид-ад-Дина, ими были взяты «все города Уладмура». По мнению новейших исследователей, это города Юго-Западной Руси, а город Учогул Уладмур, который выдержал трехдневную осаду, считают или Галичем (Толочко 2003: 145; Котляр 2005: 257), или Владимиром-Волинским (Хрусталеv 2013: 227–228; Почекаев 2007: 134–135; Измайлов 2009: 160; Карпов 2011: 308, прим. 18). А.В. Майоров предлагает свое принципиально отличающееся толкование этого эпизода. Поскольку эти города были взяты сразу после падения Киева, то они должны располагаться в Киевской земле. Название «Уладмур» нужно связывать с Владимиром Рюриковичем, недолго занимавшим Киев и ведшим переговоры с царевичем Менгу, но вскоре умершим; сыновья же его, вероятно, ещё оставались в Киевской земле. Городом Учогул Уладмур, оказавшим сопротивление, автор осторожно предлагает считать Колодяжин,

действительно, согласно русским летописям, упорно защищавшийся (Майоров 2015с).

Относительно количества и наименования городов, подвергшихся нападению монголов после Киева, существуют разногласия, вызванные расхождениями в текстах Ипатьевской летописи и летописей новгородско-софийской группы. Большинство новейших исследователей считает, что речь идет о пяти городах (Хрусталеv 2004: 199; Почекаев 2007: 134–135; Карпов 2011: 104). А.В. Майоров присоединяется к мнению (см., напр., работу Е. Осадчего (Осадчий 2011)), что их было три – Колодязин, Каменец Изяславль и Кременец Данилов. Предикаты Изяславль и Данилов указывают на принадлежность городов тем или иным князьям и не являются самостоятельными топонимами (Майоров 2012b: 57–60; Майоров 2012с: 60–62).

Исследователь не останавливается здесь на вопросе о причинах успехов или неудач монголов в овладении этими городами (хотя обстоятельствам овладения монголами некоторых других городов Юго-Западной Руси он посвятил отдельное исследование) (Майоров 2015a).

Другие ученые, обратившиеся к этой проблеме, указывают на высокое качество каменных укреплений по образцу европейских (Котляр 2005: 255; Храпачевский 2011: 130–134), а также на недостаточность сил монгольских отрядов, действовавших на второстепенном направлении (Хрусталеv 2013: 227).

Хорошо известно то обстоятельство, что земли и города Галицко-Волынской земли были завоеваны монголо-татарами относительно легко. Это обстоятельство в значительной степени обуславливает и историографическую ситуацию, когда основное внимание приковывают к себе драматичные события в Северо-Восточной и Южной Руси. Пожалуй, главной причиной отсутствия сопротивления было отсутствие военного руководства – галицко-волыньские князья покинули перед нападением врага свои владения. Как было сказано выше, А.В. Майоров полагает, что сделано это было по договоренности с монголами (Майоров 2015с), что расходится с общераспространенным мнением о том, что Даниил Галицкий отправился в Европу сколачивать антимонгольскую коалицию.

У нас нет столь ярких и подробных описаний взятия монголо-татарами городов Волыни и Галиции, какие дошли до нас относительно осад и штурмов городов Северо-Восточной и Южной Руси, но имеющиеся у нас, признаться, довольно скудные данные позволяют сделать некоторые наблюдения о характере действий завоевателей. А.В. Майоров подчеркивает, что здесь основной их тактикой была тактика облавы, не предусматривавшая значительного сопротивления

со стороны местного населения (Майоров 2015с). Если же на пути монголов встречались города, то они поступали так же, как и в других странах: гарантией сохранения жизни их жителей была немедленная сдача; если они оказывали сопротивление, но потом сдавались, то его жители за стенами города подвергались истреблению. Исключение могло касаться мужчин, которых забирали в хашар, вспомогательные войска, бросавшиеся на самые опасные участки (вопрос о пополнении монгольских сил, в том числе и за счет жителей Руси, специально рассмотрел Р.П. Храпачевский) (Храпачевский 2011: 228–233, 236). По мнению А.В. Майорова, так было при овладении волынским городом Берестье, сопротивлявшимся, но сдавшимся врагу. Схожее развитие ситуации, скорее всего, имело место во Владимире-Волынском, но был ли штурм города, сказать затруднительно. Вряд ли можно говорить о штурме и уничтожении населения Галича – следов массовых разрушений и гибели населения археологически не выявлено, хотя город пришел в запустение (Майоров 2015а). Отметим, что автор не одинок во мнении, что не все останки, относящиеся к середине XIII в. (в том числе указывающие на насильственную смерть), нужно связывать с последствиями монгольского нашествия (Ивакин 2003; Хрусталев 2013: 335, прим. 739). В отношении ряда городов Юго-Западной Руси можно полагать, что их население было убито или взято в хашар.

После разорения Юго-Западной Руси завоеватели последовали в Европу. Слова Ипатьевской летописи о «воевании» татар «до Володавы и по озерамъ» под 6751 (1243) г. понимаются большинством современных исследователей как свидетельство о еще одном нападении монголо-татар на Волынь, состоявшемся в 1242 или 1243 гг. и закончившимся разорением земель вокруг Холма и Люблина – до Володавы (ныне – город Володава Люблинского воеводства Польши, на территории которого обнаружены следы древнерусского городища) (Ивакин 2000: 583; Головки 2004: 6; Почекаев 2007: 198; Nagirnyj 2011: 231; Войтович 2011: 303–304; Карпов 2011: 142).

А.В. Майоров обращает внимание на обстоятельство, указанное ещё А.А. Шахматовым (Шахматов 1900: 161), что эта фраза отделена от основного текста позднейшей вставкой, которая посвящена поездке Даниила Романовича в Венгрию и его деятельности по установлению своей власти при возвращении в разоренные татарами земли. Соответственно, фраза о «воевании» татар «до Володавы и по озерамъ» относится к событиям европейского похода монголов. Возможно, полагает автор, под Володавой составитель «Повести о нашествии Батыея» имел в виду Влтаву – одну из наиболее крупных рек Центральной Европы. Влтава протекает по территории Чехии, в верхнем и среднем течении связана с большим количеством озер и

других водоемов. Известно, что во время Западного похода монголо-татарские войска достигли чешских земель (Майоров 2012b: 69–74; Майоров 2012с: 62–68; Майоров 2013b).

Отметим, что свои построения исследователь строит в значительной степени на реконструкции текста «Повесть о нашествии Батыя». Автор обращает внимание на вставки в первоначальный текст, факты перемещения листов в оригинале Галицко-Волынской летописи, породившие удвоение известий в ряде летописных статей, и на другие важные для истории текста обстоятельства.

По мнению А.В. Майорова, «Повесть о нашествии Батыя» была самостоятельным произведением, носившим общерусский характер и лишь позднее включенным в состав летописей, не имела хронологических привязок, что и обуславливает сложности датировки событий. К составлению повести так или иначе были причастны черниговский епископ Перфирий и киевский тысяцкий Дмитр, бывшие очевидцами важнейших событий. Более ранняя южнорусская версия повести сложилась не ранее конца 1251 г. (Майоров 2012а; Майоров 2012b; Майоров 2013b).

В целом можно констатировать, что, несмотря на неизбежную дискуссионность многих гипотез, исследования А.В. Майорова значительно расширяют наши представления об истории Южной Руси и Прикарпатья периода монгольского завоевания. Достигнуто это в немалой степени за счет привлечения малоизвестных исследователям источников, ранее не использовавшихся (или малоиспользовавшихся) для изучения данной проблематики, - прежде всего западного происхождения и тщательного анализа летописных данных.

ЛИТЕРАТУРА

Горский 2006 - *Горский А.А.* Гибель Михаила Черниговского в контексте первых контактов русских князей с Ордой // Средневековая Русь. М., 2006. Вып. 6. С. 138–154.

Ивакин 2003 - *Ивакин Г.Ю.* Историческое развитие Южной Руси и Батыево нашествие // Русь в XIII в.: Древности темного времени. М., 2003. С. 59–65.

Измайлов 2009 - *Измайлов И.* Походы в Восточную Европу 1223–1240 гг. // История татар с древнейших времен. Казань, 2009. Т. 3: Улус Джучи (Золотая Орда). XIII – середина XV в. Казань: Рухият, 2009. С. 133–161.

История татар 2009 - *История татар с древнейших времен. Казань, 2009. Т. 3: Улус Джучи (Золотая Орда). XIII – середина XV в.). Казань: Рухият, 2009. 1047 с.*

Карпов 2011 - *Карпов А.Ю.* Батый. М.: Молодая гвардия, 2011. 347 с.

Котляр 2005 - *Котляр Н.Ф.* Комментарии // Галицко-Волынская летопись. Текст. Комментарии. Исследования. СПб.: Алетейя, 2005. 421 с.

- Котляр 2008 - *Котляр Н.Ф.* Даниил, князь Галицкий: документальное повествование. СПб.; Киев: Алетейя, Птах, 2008. 312 с.
- Крадин, Скрынникова 2006 - *Крадин Н.Н., Скрынникова Т.Д.* Империя Чингисхана. М.: Восточная литература, 2006. 557 с.
- Кривошеев 2015 - *Кривошеев Ю.В.* Русь и монголы: исследование по истории Северо-Восточной Руси XII–XIII вв. СПб.: Академия исследования культуры, 2015. 452 с.
- Майоров 2009 - *Майоров А.В.* Летописные известия об обороне Чернигова от монголо-татар в 1239 г. (Из комментария к Галицко-Волынской летописи) // Труды Отдела древнерусской литературы. СПб.: Наука, 2009. Т. 60. С. 311–326.
- Майоров 2012a - *Майоров А.В.* Повесть о нашествии Батыя в Ипатьевской летописи. Часть первая // *Rossica antiqua*. 2012. № 1. С. 33–94.
- Майоров 2012b - *Майоров А.В.* Повесть о нашествии Батыя в Ипатьевской летописи. Ч. 2 // *Rossica antiqua*. 2012. № 2. С. 43–113.
- Майоров 2012c - *Майоров А.В.* Монголо-татары в Галицко-Волынской Руси // *Русин*. 2012. № 4. С. 56–72.
- Майоров 2013a - *Майоров А.В.* Даниил Галицкий и «Принц Тартар» накануне нашествия Батыя на Южную Русь // *Русин*. 2013. № 1. С. 53–77.
- Майоров 2013b - *Майоров А.В.* Последний рубеж Западного похода Батыя и Карпато-Дунайские земли // *Русин*. 2013. № 2. С. 6–18.
- Майоров 2013c - *Майоров А.В.* Грамота венгерского короля Белы IV о контактах Даниила Галицкого с татарами накануне нашествия Батыя на Южную Русь // *Древняя Русь. Вопросы медиевистики*. 2013. № 3. С. 85–86.
- Майоров 2013d - *Майоров А.В.* Монголо-татары и князя Северо-Восточной Руси // *Вестник Удмуртского университета. Серия «История и филология»*. 2013. № 3. С. 28–36.
- Майоров 2013e - *Майоров А.В.* «Двойные» известия Галицко-Волынской летописи // *Русская литература*. 2013. № 3. С. 87–99.
- Майоров 2014 - *Майоров А.В.* Даниил Галицкий и тамплиеры // *Русин*. 2014. № 1. С. 36–51.
- Майоров 2015a - *Майоров А.В.* Монгольское завоевание Волыни и Галичины: спорные и нерешенные вопросы // *Русин*. 2015. № 1. С. 11–24.
- Майоров 2015b - *Майоров А.В.* Завершающий этап Западного похода монголов: военная сила и тайная дипломатия (1) // *Золотоордынское обозрение*. 2015. № 1. С. 68–94.
- Майоров 2015c - *Майоров А.В.* Завоевание Батыем Южной Руси: к интерпретации одного известия Рашид ад-Дина // *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 2015. № 1 (17). С. 169–181.
- Майоров 2015d - *Майоров А.В.* Монголы на Западе: тайная дипломатия императора Фридриха II // *Вопросы истории*. 2015. № 1. С. 16–45.
- Милютенко 2010 - *Милютенко Н.И.* Новгородская I летопись младшего извода и общерусский летописный свод начала XV в. // *Летописи и хроники. Новые исследования*. 2009–2010. СПб., 2010. С. 166–222.
- Мыськов 2003 - *Мыськов Е.П.* Политическая история Золотой Орды (1236–1313 гг.). Волгоград: Изд-во Волгоград. гос. ун-та, 2003. 178 с.
- Почекаев 2007 - *Почекаев Р.Ю.* Батый. Хан, который не был ханом. М.: Аст;

СПб.: Евразия, 2007. 350 с.

Почекаев 2010 - *Почекаев Р.Ю.* Ханы Золотой Орды. СПб.: Евразия, 2010. 383 с.

Почекаев 2012 - *Почекаев Р.Ю.* Цари ордынские. Биографии ханов и правителей Золотой Орды. СПб.: Евразия, 2012. 453 с.

Рудаков 2014 - *Рудаков В.Н.* Монголо-татары глазами древнерусских книжников середины XIII–XV в. М.: Квадрига, 2014. 265 с.

Селезнев 2010 - *Селезнев Ю.В.* Русско-ордынские конфликты XIII–XV веков: Справочник. М.: Квадрига, 2010. 221 с.

Синор 2008 - *Синор Д.* Монголы на Западе // Степи Европы в эпоху Средневековья. Т. 6: Золотоордынское время: Сборник научных работ. Донецк: Донец. национал. ун-т. 2008. С. 363–384.

Степи Европы 2008 - Степи Европы в эпоху Средневековья. Т. 6: Золотоордынское время: Сборник научных работ. Донецк: Донец. национал. ун-т, 2008. 512 с.

Султанов 2006 - *Султанов Т.И.* Чингизхан и Чингизиды. Судьба и власть. М., 2006. 446 с.

Сусенков 2006 - *Сусенков Ю.И.* Русско-монгольская война 1237–1241 гг. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2006. 110 с.

Толочко 2003 - *Толочко П.П.* Кочевые народы и Киевская Русь. СПб., 2003. С. 159 с.

Храпачевский 2005 - *Храпачевский Р.П.* Военная держава Чингисхана. М.: Аст, 2005. 557 с.

Храпачевский 2011 - *Храпачевский Р.П.* Армия монголов периода завоевания Древней Руси. М.: Квадрига, 2011. 264 с.

Хрусталева 2004 - *Хрусталева Д.Г.* Русь: от нашествия до «ига» 30–40 гг. XIII в. СПб.: Евразия, 2004. 312 с.

Хрусталева 2013 - *Хрусталева Д.Г.* Русь и монгольское нашествие (20–50-е гг. XIII в.). СПб.: Евразия, 2013. 416 с.

Чойсамба 2008 - *Чойсамба Ч.* Завоевательные походы Бату-хана. М.: Идея-Пресс, 2008. 168 с.

Шахматов 1900 - *Шахматов А.А.* Общерусские летописные своды XIV и XV веков // Журнал Министерства народного просвещения. 1900. Ч. 332. № 11. Ноябрь. С. 161.

Войтович 2011 - *Войтович Л.В.* Галицько-Волинські етюди. Біла Церква, 2011. 480 с.

Головко 2004 - *Головко О.Б.* Держава Романовичів та Золота Орда (40–50-ті рр. XIII ст.) // Український історичний журнал. 2004. № 6. С. 3–16; 38–155.

Івакін 2000 - *Івакін Г.Ю.* Монгольська навала на Русь // Давня історія України: У 3 т. / Гол. ред. П.П. Толочко. Київ, 2000. Т. III. С. 583.

Осадчий 2011 - *Осадчий Є.* Ще раз про проблему історичних назв волинських міст, згаданих у статті 1240 р. Іпатіївського літопису // Ruthenica. Київ, 2011. Т. X. С. 78–90.

Nagirnyj 2011 - *Nagirnyj W.* Polityka zagraniczna księstw ziem Halickiej i Wołyńskiej w latach 1198 (1199) – 1264. Kraków, 2011. 362 s.

REFERENCES

- Gorsky, A.A. (2006) Gibel' Mikhaila Chernigovskogo v kontekste pervykh kontaktov russkikh knyazey s Ordoy [Death of Mikhail of Chernigov in the context of first contacts of Russian princes with the Horde]. In: Gorsky, A.A. (ed.) *Srednevekovaya Rus'* [The Medieval Rus]. Issue 4. Moscow: Indrik. pp. 138-154.
- Ivakin, G.Y. (2003) Istoricheskoe razvitiye Yuzhnoy Rusi i Batyevo nashestvie [Historical development of the Southern Rus and Batu invasion]. In: Makarov, N.A., Chernetsov, A.V., Koval', V. Yu. & Kuzina, I.N. (eds) *Rus' v XIII v.: Drevnosti temnogo vremeni* [Rus in the 13th century: Ancients of the Dark Times]. Moscow: Nauka. pp. 59-65.
- Izmaylov, I. (2009) Pokhody v Vostochnuyu Evropu 1223-1240 gg. [Trips to Eastern Europe in 1223–1240]. In: Usmanov, M.A. & Khakimov, R.S. (eds) *Istoriya tatar s drevneyshikh vremen* [History of Tartars from the Ancient Times]. Vol. 3. Kazan: Rukhiyat. pp. 133-161
- Usmanov, M.A. & Khakimov, R.S. (eds) *Istoriya tatar s drevneyshikh vremen* [History of Tartars from the Ancient Times]. Kazan: Rukhiyat.
- Karpov, A.Y. (2011) *Batyy* [Batu]. Moscow: Molodaya gvardiya.
- Kotlyar, N.F. (2005) Kommentarii [Comments]. In: Kotlyar, N.F. (ed.) *Galitsko-Volynskaya letopis'. Tekst. Kommentarii. Issledovaniya* [Galicia-Volhinia Chronicle. Text. Comments. Research]. St. Petersburg: Aleteyya.
- Kotlyar, N.F. (2008) *Daniil, knyaz' Galitskiy. dokumental'noe povestvovanie* [Daniel, Prince of Galicia. Documentary]. St. Petersburg; Kyiv: Aleteyya.
- Kradin, N.N. & Skrinnikova, T.D. (2006) *Imperiya Chingis-khana* [Genghis Khan's Empire]. Moscow: Vostochnaya literatura.
- Krivoshchev, Y.V. (2015) *Rus' i mongoly: Issledovanie po istorii Severo-Vostochnoy Rusi XII-XIII vv.* [Rus and Mongols: Research on history of North-Eastern Rus of the 12th-13th centuries]. St. Petersburg: Academy of Culture Research.
- Maiorov, A.V. (2009) Letopisnye izvestiya ob oborone Chernigova ot mongolotatar v 1239 g. (Iz kommentariya k Galitsko-Volynskoy letopisi) [Chronicles about the defense of Chernigov from the Mongols in 1239 (From comments to the Galicia-Volhinia Chronicle)]. *Trudy Otdela drevnerusskoy literatury*. 60. St. Petersburg: Nauka. pp. 311-326.
- Maiorov, A.V. (2012a) Povest' o nashestvii Batyya v Ipat'evskoy letopisi. Chast' pervaya [The Tale of the Invasion of Batu in the Ipatiev Chronicle. Part One]. *Rossica antiqua*. 1. pp. 33-94.
- Maiorov, A.V. (2012b) Povest' o nashestvii Batyya v Ipat'evskoy letopisi. Chast' vtoraya [The Tale of the Invasion of Batu in the Ipatiev Chronicle. Part Two]. *Rossica antiqua*. 2. pp. 43-113.
- Maiorov, A.V. (2012c) Mongol-Tatars in the Galicia-Volyn Rus. *Rusin*. 4. pp. 56-72.
- Maiorov, A.V. (2013a) Daniil Galitskiy i "Prints tartar" nakanune nashestviya Batyya na Yuzhnuyu Rus' [Daniil Galitsky and "Prince Tartar" on the eve of the invasion of Batu to Southern Rus]. *Rusin*. 1. pp. 53-77.
- Maiorov, A.V. (2013b) Posledniy rubezh Zapadnogo pokhoda Batyya i Karpato-Dunayskie zemli [The final frontier of the Western campaign of Batu and the

Carpathian-Danubian lands]. *Rusin*. 2. pp. 6-18.

Maierov, A.V. (2013c) Gramota vengerskogo korolya Bely IV o kontaktakh Daniila Galitskogo s tatarami nakanune nashestviya Batyya na Yuzhnyuyu Rus' [The Charter of Hungarian king Bela IV about contacts of Daniel of Galicia with Tartars before the Mongolian invasion on Rus']. *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki - Old Russia. The Questions of Middle Ages*. 3(53). pp. 85-86.

Maierov, A.V. (2013d) Mongol-Tatars and the Princes of North-Eastern Russia. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya Istoriya i filologiya – Bulletin of Udmurt University. History and Philology*. 3. pp. 28-36. (In Russian).

Maierov, A.V. (2013e) "Dvoynye" izvestiya Galitsko-Volynskoy letopisi ["Double" news of the Galicia-Volhynia Chronicle]. *Russkaya literatura*. 3. pp. 87-99.

Maierov, A.V. (2014) Daniil Galitsky and the Templars. *Rusin*. 1. pp. 36-51. (In Russian).

Maierov, A.V. (2015a) The Mongol conquest of Volhynia and Galicia: Controversial and unresolved issues. *Rusin*. 1. pp. 11-24 (In Russian). DOI: 10.17223/18572685/39/2

Maierov, A.V. (2015b) The final stage of Mongol invasion of Europe: A military force and secret diplomacy (1). *Zolotoordynskoe obozrenie – Golden Horde Review*. 1. pp. 68-94. (In Russian).

Maierov, A.V. (2015c) Zavoevanie Batyem Yuzhnoy Rusi: k interpretatsii odnogo izvestiya Rashid ad-Dina [Batu Khan's conquest of Southern Rus: to the interpretation of one the news by Rashid al-Din]. *Studia Slavica et Balcanica Petropolitana*. 1 (17). pp. 169-181.

Maierov, A.V. (2015d) Mongoly na Zapade: taynaya diplomatiya imperatora Fridrikha II [Mongols in the West: secret diplomacy of emperor Fridrich II]. *Voprosy istorii*. 1. pp. 16-45.

Milyutenko, N.I. (2010) Novgorodskaya I letopis' mladshego izvoda i obshcherusskiy letopisnyy svod nachala XV v. [Novgorod 1st chronicle of the minor recension and Russian chronicle compilation of the early the 15th c.]. In: Novikov, O.L. (ed.) *Letopisi i khroniki. Novye issledovaniya. 2009–2010* [Annals and chronicles. New studies. 2009–2010]. St. Petersburg: Al'yans-Arkheo. pp. 183-185.

Miskov, E.P. (2003) *Politicheskaya istoriya Zolotoy Ordyy (1236-1313 gg.)* [Political history of the Golden Horde (1263–1313)]. Volgograd: Volgograd State University.

Pochekaev, R.Y. (2007) *Batyy. Khan, kotoryy ne byl khanom Batu* [Baty. Khan, who was not a Khan]. Moscow; St. Petersburg: Ast Moskva, Evraziya.

Pochekaev, R.Y. (2010) *Khany Zolotoy Ordyy* [Khans of the Golden Horde]. St. Petersburg: Evraziya.

Pochekaev, R.Y. (2012) *Tsari ordynskie. Biografii khanov i praviteley Zolotoy Ordyy* [Tsars of the Horde. Biographies of Khans and rulers of the Golden Horde]. St. Petersburg: Evraziya.

Rudakov, V.N. (2014) *Mongolo-tatary glazami drevnerusskikh knizhnikov serediny XIII-XV v.* [Mongols as viewed by Russian scribes of the middle of the 13th – 14th centuries]. Moscow: Kvadriga.

Seleznev, Y.V. (2010) *Russko-ordynskie konflikty XIII-XV vekov* [Russian-Horde conflicts of the 13th – 15th centuries]. Moscow: Kvadriga.

Sinor, D. (2008) *Mongoly na Zapade [Mongols in the West]*. In: Evglevskiy, A.V. (ed.) *Stepi Evropy v epokhu srednevekov'ya [European heaths in the Middle Ages]*. Vol. 6. Donetsk: Donetsk National University. pp. 363-384.

Evglevskiy, A.V. (ed.) *Stepi Evropy v epokhu srednevekov'ya [European heaths in the Middle Ages]*. Vol. 6. Donetsk: Donetsk National University.

Sultanov, T.I. (2006) *Chingiz-khan i Chingizidy. Sud'ba i vlast' [Genghis Khan and Chingisids. Destiny and power]*. Moscow: AST.

Susentkov, Y.I. (2006) *Russko-mongol'skaya vojna 1237-1241 gg. [Russian-Mongol war 1237–1241]*. Tomsk: Tomsk State University.

Tolochko, P.P. (2003) *Kochevye narody i Kievskaya Rus' [Nomadic peoples and Kievan Rus]*. St. Petersburg: Aleteyya.

Chrapachevsky, R.P. (2005) *Voennaya derzhava Chingiskhana [The Military State of Genghis Khan]*. Moscow: AST.

Chrapachevsky, R.P. (2011) *Armiya mongolov perioda zavoevaniya Drevney Rusi [The Army of Mongols during the Rus invasion]*. Moscow: Kvadriga.

Khrustalev, D.G. (2004) *Rus': ot nashestviya do "iga" 30-40 gg. XIII v. [Rus: From the invasion till the "Yoke" 1230–1240]*. St. Petersburg: Evraziya.

Khrustalev, D.G. (2013) *Rus' i mongol'skoe nashestvie (20-50-e gg. XIII v.) [Rus and Mongol invasion (1220–1250)]*. St. Petersburg: Evraziya.

Choyamba, Ch. (2008) *Zavoevatel'nye pokhody Batu-khana [Invasions of Batu Khan]*. Moscow: Ideya-Press.

Shakhmatov, A.A. (1900) *Obshcherusskie letopisnye svody XIV i XV vekov [Russian Chronicle compilations of the 14th and 15th centuries]*. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya*. 332(11). pp. 80-161.

Voytovitch, L.V. (2011) *Galits'ko-Volins'ki etyudi [Galicia-Volhinia Studies]*. Bila Tserkov: Pshonkivs'kyj O.V.

Golovko, O.B. (2004) *Romanovichi State and the Golden Horde (1240–1250). Ukrain's'kyj istorychnyj zhurnal – Ukrainian Historical Journal*. 6. pp. 38-155.

Ivakin, G.Y. (2000) *Mongol's'ka navala na Rus' [Mongol invasion in Rus]*. In: Tolochko, P.P. (ed.) *Davnnya istoriya Ukraini: U 3 t. [The ancient history of Ukraine: In 3 vols]*. Vol. 3. Kyiv: Lybid'.

Osadchij, E. (2011) *Shche raz pro problemu istorichnikh nazv volins'kikh mist, zgdanikh u statti 1240 r. Ipativ's'kogo litopisu [Once more about historical names of places in Volhinia in the paragraph of 1240 of the Ipatiev Chronicle]*. *Ruthenica*. 10. pp. 78-90.

Nagirnyj, W. (2011) *Polityka zagraniczna księstw ziem Halickiej i Wołyńskiej w latach 1198 (1199) – 1264 [Foreign policy of Galicia and Volhinia principalities in 1198(1199)–1264]*. Kraków: Polska Akademia Umiejętności.

Чебаненко Сергей Борисович – кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры музеологии Санкт-Петербургского государственного университета (Санкт-Петербург, Россия).

Chebanenko S.B. – Ph.D in History, senior lecturer, department of Museology in Saint Petersburg state university (St. Petersburg, Russia).

E-mail: tchebanenko.sergei@yandex.ru