

УДК 327.7(061.1ЕС)
DOI 10.17223/19988613/40/14

Е.Ф. Троицкий

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОЙ КОМИССИИ О РЕФОРМЕ ПОЛИТИКИ СПЛОЧЕНИЯ ЕС: РЕАКЦИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВ И РЕГИОНОВ ВЕДУЩИХ СТРАН ЕВРОСОЮЗА (2010–2011 гг.)

*Статья подготовлена в рамках гранта имени Жана Монне № 561105-EPP-1-2015-1-RU-EPPJMO-CHAIR
«Европейский регионализм и политика сплочения ЕС».*

Статья посвящена анализу дискуссии, развернувшейся в Европейском Союзе в связи с подготовкой реформы политики сплочения 2013 г. Анализируются ключевые предложения Европейской Комиссии и реакция на них правительств и региональных властей Великобритании, Германии, Испании, Италии и Франции. Обсуждение проекта Еврокомиссии выявило неготовность центральных и региональных элит к расширению полномочий наднациональных органов ЕС в сфере политики сплочения. Дискуссия выявила широкие расхождения в позициях региональных властей. Последние, будучи важными участниками реализации политики сплочения, не смогли оказать существенного воздействия на разработку реформы.

Ключевые слова: политика сплочения; Европейская Комиссия; ведущие страны ЕС; регионы ЕС.

Политика сплочения, направленная на выравнивание диспропорций в экономическом, социальном и территориальном развитии регионов ЕС, – одна из основных сфер деятельности Евросоюза, на которую в текущем программном периоде (2014–2020) приходится около трети союзного бюджета. При переходе от одного семилетнего программного периода к другому проводится реформа политики сплочения, призванная обеспечить ее адаптацию к меняющимся условиям. Такие реформы, предвараемые широкими дискуссиями с участием правительств, регионов, местных органов власти стран ЕС, политических партий, бизнеса, профсоюзов, неправительственных организаций, проводились в 1988, 1993, 1999, 2006 и 2013 гг. В настоящей статье рассматривается подготовка к последней реформе, определившей конфигурацию политики сплочения на 2014–2020 гг. В частности, рассматриваются позиции правительств и региональных властей Великобритании, Германии, Испании, Италии и Франции.

В ноябре 2010 г. Европейская Комиссия сформулировала предложения об очередной реформе политики сплочения [1. Р. XXIII–XXXIII]. Их стержневой идеей стало обеспечение тесной связи политики сплочения со стратегией «Европа-2020» – концепцией экономического развития ЕС на 2010–2020 гг., принятой в июне 2010 г. Стратегия «Европа-2020», пришедшая на смену потерпевшей неудачу Лиссабонской стратегии, направлена на обеспечение «разумного, устойчивого и всеобъемлющего роста» экономики ЕС [2. Р. 10], сочетающего инновационное, экологическое, социальное и территориальное измерения. Ее задачами являются повышение уровня занятости, сокращение бедности, повышение доступности образования, увеличение инвестиций в науку и технологическое развитие, повышение энергоэффективности и содействие применению технологий, обеспечивающих сокращение выбросов углекислого газа. Европейская Комиссия предложила, чтобы страны и регионы ЕС сосредоточили ресурсы

политики сплочения на нескольких приоритетах, вписывающихся в цели стратегии «Европа-2020».

Комиссия предложила, чтобы на финансовую перспективу 2014–2020 гг. была введена практика заключения между странами-членами и Комиссией контрактов о партнерстве. Контракты должны были бы соответствовать национальным программам реформ, разработанным странами ЕС в рамках стратегии «Европа 2020», и фиксировать обязательства центральных правительств и региональных властей по использованию средств структурных фондов, цели, которые должны быть достигнуты, и конкретные показатели, свидетельствующие о выполнении поставленных задач. В контрактах должны были бы оговариваться условия получения выплат, причем как условия *ex ante*, выполняемые до начала выплат, так и условия *ex post*, увязывающие предоставление дополнительных средств с достижением заранее оговоренных результатов. Выплаты могли быть увязаны и с обязательствами стран-членов осуществлять административные преобразования или вносить изменения в национальное законодательство. Кроме того, Комиссия предложила прекращать или приостанавливать выплаты странам, нарушающим условия Пакта стабильности и роста [1. Р. XXVI].

Еще одной новацией стало предложение Комиссии ввести «резерв эффективности»: зарезервировать 5% бюджета политики сплочения для того, чтобы в середине программного периода использовать эти средства для премиальных выплат странам и регионам, продемонстрировавшим наибольшие успехи в достижении поставленных целей. Кроме того, Комиссия предложила использовать для финансирования в рамках политики сплочения проектов, обещающих значительную финансовую отдачу, не только гранты, но и так называемые «новые финансовые инструменты» [Ibid. Р. XXVII], предполагающие синтез грантовой поддержки с займами и ссудами и разделение рисков с финансовыми институтами – Европейским инвестици-

онным банком и Европейским банком реконструкции и развития.

Комиссия предложила, чтобы основной объем ресурсов политики сплочения был по-прежнему сосредоточен на достижении цели «Конвергенция» – поддержке регионов, где ВВП на душу населения составляет менее 75% от среднего для ЕС. Однако было предусмотрено выделение особой категории реципиентов помощи – «переходных регионов», где подушевой ВВП составлял бы от 75 до 90% среднего для ЕС. Остальные регионы ЕС должны были бы получать поддержку в рамках цели «Конкурентоспособность», а общим для всех регионов ЕС направлением политики сплочения осталась бы цель «Территориальное сотрудничество».

Предложения Комиссии вызвали неоднозначную реакцию региональных властей и национальных правительств. Прежде всего, многие регионы с настороженностью восприняли предложение о тесной увязке стратегии «Европа-2020» с политикой сплочения, подчеркнув, что главной задачей последней должно остаться выравнивание экономических диспропорций, и высказались против того, чтобы решения о направлениях расходования средств, выделенных регионам, принимались в Брюсселе и национальных столицах и «спускались» регионам сверху в качестве указаний. Такую позицию, в частности, выразило правительство Шотландии, ассоциация мэров крупных городов Франции, представительство Эльзаса при ЕС, мэрия Рима [3. Р. 3; 4. Р. 4; 5. Р. 3; 6. Р. 2]. Земли Германии, как наиболее экономически успешные, напротив, сочли нужным подчеркнуть, что политика сплочения «не ограничивается снятием диспропорций, но является также стратегией содействия инновациям, конкурентоспособности и устойчивому росту», сделав оговорку, что «тематическая концентрация» средств не должна привести к «чрезмерному ограничению» выбора приоритетов для «наиболее развитых регионов» [7. Р. 3, 5].

Большинство регионов настороженно восприняло идею заключения контрактов между Комиссией и национальными правительствами, увидев в этом предложении риски централизации политики сплочения. Многие регионы потребовали, чтобы контракты заключались на трехсторонней основе, при равном участии региональных властей. Группа «Реглег», объединяющая регионы, наделенные собственной законодательной властью (австрийские и немецкие земли, регионы Бельгии и Италии, автономные сообщества Испании, Шотландию, Уэльс, Северную Ирландию, португальские Азоры и Мадейру и финские Аландские острова), предложила передать подобным регионам всю полноту ответственности за реализацию проектов региональной политики [8. Р. 5].

Абсолютное большинство регионов категорически воспротивилось предложению увязать политику сплочения с Пактом стабильности и роста или институциональными и административными реформами. Региональные власти отметили, что они не должны отвечать

за просчеты и ошибки, допущенные национальными правительствами, и что подобная практика стала бы нарушением Лиссабонского договора [7. Р. 7; 9. Р. 9]. Против предложения обусловить оказание помощи в рамках политики сплочения макроэкономическими показателями выступили правительства Великобритании, Испании, Италии и Франции. Единственного сильного союзника Комиссия нашла в лице федерального правительства Германии, неизменно выступающего за жесткую финансовую дисциплину [10. Р. 7].

Мнения региональных властей по вопросу о введении «резерва эффективности» разделились. Ряд успешных регионов – Эльзас, немецкие земли, Каталония, Ломбардия – выразил осторожную поддержку этой идее с оговоркой о необходимости применения четких критериев эффективности [5. Р. 5; 7. Р. 7; 11. Р. 3; 12. Р. 4]. Большинство регионов высказалось против, ссылаясь на то, что появление этого механизма будет означать усиление конкуренции среди регионов и, таким образом, подорвет значение политики сплочения как инструмента обеспечения общеевропейской солидарности. Регионы, имеющие противоречия с национальными властями, в частности Страна Басков и Венето, заявили о поддержке «резерва эффективности», но потребовали, чтобы им распоряжалась Европейская Комиссия, а не правительства стран ЕС [13. Р. 3; 14. Р. 6]. Земли Германии, напротив, высказались за то, чтобы средства «резерва» распределялись на национальном, а не на наднациональном уровне [7. Р. 7].

Правительства ведущих стран ЕС также выступили против введения общеевропейского «резерва эффективности», которое фактически означало бы расширение прерогатив Комиссии. Германия, Франция, Испания, Италия высказались за то, чтобы «резервом эффективности» распоряжались сами национальные правительства, а Великобритания – против этой идеи в принципе.

Предложение Комиссии об использовании негрантовых источников финансирования проектов, реализуемых в рамках «политики сплочения», было в целом поддержано и регионами, и правительствами ведущих стран ЕС, но с оговорками о том, что эти источники должны дополнять, а не замещать гранты, а выбор тех или иных финансовых инструментов должен оставаться за самими регионами. Наиболее энергичную поддержку интенсивному использованию негрантовых средств выразили правительства Германии и Великобритании [10. Р. 9; 15. Р. 4].

По вопросу о введении новой категории получателей помощи – «переходных регионов» – мнения разделились. Французское правительство и семь регионов Франции, попадающих в новую категорию, безоговорочно ее поддержали, потребовав, чтобы появилась «простая, справедливая и эффективная система... охватывающая все европейские регионы с ВВП на душу населения от 75 до 90% среднего для ЕС показателя» [16. Р. 2]. Испания, где в новую категорию вошли бы три

региона, в том числе два крупных, также одобрила эту инициативу. Напротив, правительство Италии, где на «переходный» статус могли рассчитывать лишь два небольших континентальных региона и остров Сардиния, высказалось против создания новой категории, полагая, что в подобных случаях каждое государство само может наилучшим образом распределить ресурсы в рамках выделенных ему ассигнований [17. Р. 10].

Правительство Великобритании, где новая категория охватила бы значительную часть территории, в целом поддержало данную инициативу, но при условии, что это не привело бы к общему увеличению расходов ЕС на политику сплочения [15. Р. 12]. И земли, и правительство Германии, «уставшие» от финансового донорства, сочли, что новая категория должна охватывать только регионы, которые ранее получали помощь в рамках цели «Конвергенция» (т.е. применительно к Германии, на все восточные земли, кроме Берлина), но не распространяться на «относительно богатые» регионы, которые ранее получали помощь в рамках других целей [10. Р. 17] (например, на континентальные регионы Франции и значительную часть британских регионов).

Ведущие страны-доноры, Германия, Франция и Великобритания, поддержанные Нидерландами и Финляндией, выступили за то, чтобы бюджет ЕС на 2014–2020 гг. был увеличен по сравнению с 2007–2013 гг. не более, чем на ежегодный показатель инфляции, и был ограничен 1% ВВП ЕС, что на практике означало бы сокращение расходов Союза, в том числе и на политику сплочения [18]. В этой связи неудивительно, что страны-доноры поддержали предложенное Комиссией снижение «предела абсорбции». Не выступила против Испания, которая, хотя и является в ЕС нетто-реципиентом, обладает слишком масштабной экономикой, чтобы ее затронуло снижение «предела абсорбции». Резкие возражения против этой меры последовали от стран Центральной и Юго-Восточной Европы.

В итоге основные предложения Европейской Комиссии были одобрены и легли в основу проведенной в

2013 г. реформы политики сплочения. Предложения о введении «резерва эффективности» и увязке политики сплочения с соблюдением Пакта стабильности и роста поддержаны не были, а для определения «пределов абсорбции» была принята компромиссная, «плавающая» система, позволившая в итоге несколько сократить ассигнования на политику сплочения на 2014–2020 гг. по сравнению с предшествующим программным периодом. Региональные власти не получили прямого доступа к заключению контрактов с Еврокомиссией: сторонами «Соглашений о партнерстве» (такое название получил этот документ) стали Еврокомиссия и правительства стран-членов.

В целом реакция национальных правительств и региональных властей ведущих стран ЕС на предложения Еврокомиссии продемонстрировала неготовность центральных и региональных элит к расширению полномочий наднациональных институтов в сфере политики сплочения. Не только Лондон проявил традиционный евроскептицизм. Евроскептические (или, точнее, еврокритические) нотки, пусть и приглушенно, зазвучали и в позициях официального Берлина и земель Германии, французского и итальянского правительств. Показательно, что в ходе дискуссии была выдвинута идея создания специальной формации Совета министров ЕС, в которой рассматривалась бы проблематика политики сплочения, т.е. усиления контроля стран-членов над этой сферой деятельности ЕС [13. Р. 2; 17. Р. 2].

Обсуждение предложений Еврокомиссии выявило широкие расхождения в позициях региональных властей по проблемам политики сплочения; фактически универсальным для регионов оказалось только стремление стать полноправными сторонами новой контрактной системы и неприятие увязки финансирования программ регионального развития с макроэкономическими показателями. Региональные власти, являясь, безусловно, важными участниками реализации политики сплочения, не смогли оказать существенного воздействия на разработку реформы 2013 г.

ЛИТЕРАТУРА

1. European Commission. Investing in Europe's Future. Fifth Report on Economic, Social and Territorial Cohesion. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/cohesion5/pdf/5cr_part1_en.pdf, free.
2. European Commission. Europe 2020. A Strategy for Smart, Sustainable and Inclusive Growth. URL: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:2020:FIN:EN:PDF>, free.
3. Scottish Government. European Commission's Consultation on the Reform of Cohesion Policy: Scottish Government Response. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/scottish_government_2011_02_01.pdf, free.
4. Association des Maires de Grandes Villes de France, Association des Communes Urbaines de France. Réponse à la consultation ouverte par la Commission européenne. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/association_maires_france.pdf, free.
5. Bureau Alsace. Contribution du Bureau Alsace à la Consultation de la Commission européenne sur les conclusions du Ve rapport sur la cohésion économique et sociale. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/bureau_alsace_2011_01_31.pdf, free.
6. Capital City of Rome. Response to the Consultation procedure on the conclusions of the V Report on Economic and Social Cohesion. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/roma_capitale_2011_01_31_en.pdf, free.
7. German Länder. Comments on the Communication by the Commission. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/national/germany_lander_contribution_2011_02_11_en.pdf, free.
8. RegLeg. Contribution to the Public Consultation of the European Commission about the 5th Cohesion Report. URL: http://www.gencat.cat/presidencia/butsue/htdocs/110128_Regleg20Response.pdf, free.
9. Highlands and Islands European Partnership. Response to the Future of Cohesion Policy Consultation Paper. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/highlands_islands_european_partnership_2011_01_28.pdf, free.

10. Federal Government of Germany. Comments on Conclusions of the European Commission's Fifth Report on Economic, Social and Territorial Cohesion: the Future of Cohesion Policy. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/national/germany_bundesregierung_contribution_2011_01_11_en.pdf, free.
11. Catalan Government. Contribution on the Future of Cohesion Policy. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/generalitat_cataluna_2011_01_25_en.pdf, free.
12. Lombardy Regional Administration. Position on the Post-2013 Future of Cohesion Policy. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/lombardia_region_contribution_2011_01_26_en.pdf, free.
13. Basque Government. Replies to the Questionnaire of the Fifth Report on Economic, Social and Territorial Cohesion: the Future of Cohesion Policy. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/basque_government_2011_01_17_en.pdf, free.
14. Unioncamere del Veneto. Conclusions of the Fifth Report on Economic, Social and Territorial Cohesion: the Future of Cohesion Policy. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/unioncamere_del_veneto_en_2011_01_31.pdf, free.
15. UK Government. Response to the European Commission's Consultation on the Conclusions of the Fifth report on Economic and Social Cohesion. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/national/uk_government_contribution_2011_02_08.pdf, free.
16. Contribution of French Regions: Lower Normandy, Corsica, Languedoc-Roussillon, Limousin, Lorraine, Nord-Pas de Calais and Picardy. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/regions_intermediaires_francaises_2011_01_28_en.pdf, free.
17. Italy's Contribution to the Public Consultation. URL: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/national/italy_2011_02_04_en.pdf, free.
18. A Letter from Prime Minister David Cameron and Other European Leaders to the President of the European Commission on 18 December 2010. URL: <https://www.gov.uk/government/news/letter-to-president-of-european-commission>, free.

Troitskiy Evgeny F. Tomsk State University (Tomsk, Russia). E-mail: eft@rambler.ru

EUROPEAN COMMISSION'S PROPOSAL FOR THE REFORM OF COHESION POLICY: REACTIONS OF GOVERNMENTS AND REGIONS OF EU'S MAJOR MEMBER STATES.

Keywords: cohesion policy; the European Commission; EU's major member states; EU regions.

Cohesion policy aimed at reducing disparities in the development of EU regions is one of the major EU policy areas which in the current financial perspective (2014 to 2020) accounts for about a third of the Union's budget. This paper focuses on the preparations for the cohesion policy reform of 2013 which determined the substance and shape of the policy for 2014–2020. In particular, the positions of governments and regional authorities of France, Germany, Italy, Spain and the UK are analyzed. In November 2010 the European Commission put forward its suggestions concerning the reform of the cohesion policy. The key idea was a close link between the cohesion policy and "Europe 2020" strategy, the concept of EU's economic development for 2010–2020 aimed at ensuring a "smart, sustainable and inclusive" growth of EU's economy. It was suggested that a practice of signing partnership contracts between the Commission and member states should be introduced. The Commission put forward idea of earmarking a "performance reserve": 5% of cohesion policy's budget was to be reserved as a reward to the countries and regions demonstrating the most progress in reaching the policy objectives. A new category of funding recipients was envisaged, that of "intermediate regions" with the per capita GDP from 75% to 90% of the EU average. The Commission's suggestions were met with mixed responses of regional authorities and national governments. Many regions reacted with caution to the idea of making a close link between the cohesion policy and the "Europe 2020" strategy, underlining that the former's main objective should remain the reduction of economic disparities. Most of the regions were wary about making contracts between the Commission and national governments, perceiving the risks of centralizing the cohesion policy. Many regions insisted on signing trilateral contracts, with regional governments participating on an equal footing. Most of the regions did not endorse the idea of the "performance reserve". The governments of the EU's major member states voiced opposition to the EU-wide "performance reserve" which would in fact be tantamount to the expansion of the Commission's prerogatives. Opinions divided on the introduction of a new category of funding recipients, "intermediate regions". Eventually, the European Commission's major suggestions were approved and laid the foundation for the 2013 reform of the cohesion policy. The idea of the "performance reserve" was rejected. Regional authorities did not obtain a direct access to concluding contracts with the Commission. On the whole, the reactions of the national governments and regional authorities of the EU's major states to the Commission's suggestions demonstrated that central and regional elites were not ready for the expansion of EU supranational institutions' competences in the domain of cohesion policy.

REFERENCES

1. European Commission. (2010a) *Investing in Europe's Future. Fifth Report on Economic, Social and Territorial Cohesion*. [Online] Available from: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/official/reports/cohesion5/pdf/5cr_part1_en.pdf.
2. European Commission. (2010b) *Europe 2020. A Strategy for Smart, Sustainable and Inclusive Growth*. [Online] Available from: <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2010:2020:FIN:EN:PDF>.
3. Scottish Government. (2011) *European Commission's Consultation on the Reform of Cohesion Policy: Scottish Government Response*. [Online] Available from: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/scottish_government_2011_02_01.pdf.
4. Association des Maires de Grandes Villes de France, Association des Communes Urbaines de France. (2011) *Reponse a la consultation ouverte par la Commission europeenne*. [Online] Available from: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/association_maires_france.pdf.
5. Bureau Alsace. (2011) *Contribution du Bureau Alsace a la Consultation de la Commission europeenne sur les conclusions du Ve rapport sur la cohesion economique et sociale*. [Online] Available from: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/bureau_alsace_2011_01_31.pdf.
6. Capital City of Rome. (2011) *Response to the Consultation procedure on the conclusions of the V Report on Economic and Social Cohesion*. [Online] Available from: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/roma_capitale_2011_01_31_en.pdf.
7. German Laender. (2011) *Comments on the Communication by the Commission*. [Online] Available from: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/national/germany_lander_contribution_2011_02_11_en.pdf.
8. RegLeg. (n.d.) *Contribution to the Public Consultation of the European Commission about the 5th Cohesion Report*. [Online] Available from: http://www.gencat.cat/presidencia/butsue/htdocs/110128_Regleg20Response.pdf.
9. Highlands and Islands European Partnership. (2011) *Response to the Future of Cohesion Policy Consultation Paper*. [Online] Available from: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/highlands_islands_european_partnership_2011_01_28.pdf.
10. Federal Government of Germany. (2011) *Comments on Conclusions of the European Commission's Fifth Report on Economic, Social and Territorial Cohesion: the Future of Cohesion Policy*. [Online] Available from: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/national/germany_bundesregierung_contribution_2011_01_11_en.pdf.

11. Catalan Government. (2011) *Contribution on the Future of Cohesion Policy*. [Online] Available from: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/generalitat_cataluna_2011_01_25_en.pdf.
12. Lombardy Regional Administration. (2011) *Position on the Post-2013 Future of Cohesion Policy*. [Online] Available from: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/lombardia_region_contribution_2011_01_26_en.pdf.
13. Basque Government. (2011) *Replies to the Questionnaire of the Fifth Report on Economic, Social and Territorial Cohesion: the Future of Cohesion Policy*. [Online] Available from: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/basque_government_2011_01_17_en.pdf.
14. Unioncamere del Veneto. (2011) *Conclusions of the Fifth Report on Economic, Social and Territorial Cohesion: the Future of Cohesion Policy*. [Online] Available from: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/unioncamere_del_veneto_en_2011_01_31.pdf.
15. UK Government. (2011) *Response to the European Commission's Consultation on the Conclusions of the Fifth report on Economic and Social Cohesion*. [Online] Available from: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/national/uk_government_contribution_2011_02_08.pdf.
16. Regions Intermediaires Francaises. (2011) *Contribution of French Regions: Lower Normandy, Corsica, Languedoc-Roussillon, Limousin, Lorraine, Nord-Pas de Calais and Picardy*. [Online] Available from: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/local_authorities/regions_intermediaires_francaises_2011_01_28_en.pdf.
17. Italy. (2011) *Italy's Contribution to the Public Consultation*. [Online] Available from: http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/consultation/5cr/pdf/answers/national/italy_2011_02_04_en.pdf.
18. European Union. (2010) *A Letter from Prime Minister David Cameron and Other European Leaders to the President of the European Commission on 18 December 2010*. [Online] Available from: <https://www.gov.uk/government/news/letter-to-president-of-european-commission>.