МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА

УДК 336.02

DOI: 10.17223/19988648/33/20

Р.К. Шакирова

КОНЦЕПЦИЯ НАЛОГА НА РОСКОШЬ: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ, ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ПРАКТИКА И АЛЬТЕРНАТИВЫ¹

Наличие социального неравенства приводит к поиску различных путей решения проблемы, в том числе к инструментам налоговой политики, одним из которых является введение налога на роскошь. В работе сгруппированы формы налогообложения «сверхпотребления» и «избыточных» доходов граждан, рассмотрены примеры зарубежного опыта с последующим сопоставлением положительных и отрицательных последствий налоговой практики иностранных государств, проанализированы отечественные законопроекты о налоге на роскошь и причины их отклонения. Раскрывается потенциал действующего законодательства в регулировании указанных проблем. Делается вывод о возможности внесения изменений в части налога на имущество физических лиц, земельного налога, государственной пошлины, акцизного и подоходного налогообложения граждан.

Ключевые слова: налоговое регулирование, принцип справедливости, роскошь, налог на роскошь, прогрессивный налог, подоходный налог, имущественные налоги, косвенные налоги.

Формы налогообложения «роскоши» и «сверхпотребления». Наличие социального неравенства и объективной необходимости выравнивания социально-экономического положения различных слоев населения приводит к тому, что в Российской Федерации периодически предпринимаются попытки введения налога на роскошь. Вместе с тем, как показывает практика, налогообложение предметов роскоши и «лишних» доходов физических лиц может принимать разнообразные формы. К формам налогообложения «роскоши» и «сверхпотребления» вполне обоснованно можно отнести:

- имущественное налогообложение физических лиц в виде обязательных единовременных или регулярных платежей, связанных с приобретением объектов или владением предметами, попадающими под категорию «роскошь»;
- косвенное взимание налога при приобретении некоторых товаров;
- прогрессивный налог на доходы физических лиц;
- обособленный, специально введенный налог на роскошь, который представляет собой взимание платы за объекты потребления, несущие в себе информацию об относительной зажиточности или богатстве их владельца.

На территории России на протяжении всей ее истории применялись все перечисленные формы налогообложения (за исключением последней). В силу специфичности объекта последняя из перечисленных форм налогообложения, хотя и нашла отражение в законопроектах, не получила практического при-

¹ Грант РГНФ № 14-12-12005 а(р).

менения. При этом концепция налога является спорной как с точки зрения целесообразности введения дополнительного налогового платежа, так и с позиции обоснованности параметров налогооблагаемых объектов.

В юридической практике отсутствует определение терминов «роскошь» и «сверхпотребление». Четких критериев, определяющих принадлежность объекта к предметам роскоши, не существует. Количественные и качественные параметры роскоши меняются в зависимости от уровня социально-экономического развития общества. В связи с изложенным целью исследования стало выявление на базе общенаучных методов альтернативных способов налогового регулирования уровня доходов и объемов избыточного потребления физических лиц.

Зарубежный опыт. В зарубежной практике имеется некоторый опыт взимания различных форм налога, касающегося предметов роскоши, сверхдоходов и сверхпотребления (табл. 1). Появление данного налога в Европе относят к XVII–XVIII вв. С учетом различных модификаций он по сей день применяется во многих странах (Франция, Великобритания, Хорватия, Италия, Греция).

Таблица 1. Примеры форм налога на роскошь, применяемых за рубежом

Страна	Форма налога
<i>Имущественное налогообложение</i>	
Англия	Гербовый сбор на недвижимость: 1% – для недвижимости стоимостью 125–250 тыс. ф. ст.; 3% – для имущества стоимостью 250–500 тыс. ф. ст.; 4% – для объектов дороже 500 тыс. ф. ст.; 5% – для объектов стоимостью более 1,0 млн ф. ст. (уплачивается при покупке недвижимости)
США	Налог на недвижимость: 1–2% от рыночной стоимости за год. Налог на наследство по прогрессивным ставкам: 18% на недвижимость низкой стоимости; до 55% на недвижимость стоимостью более 3 млн долл.
Франция	Налог на собственность семейных пар, оцениваемую в совокупности выше 750 тыс. евро: применяется прогрессивная шкала налоговых ставок
Италия	Налог с владельцев yacht протяженностью более 14 м (введен в Сардинии).
Китай	Налог на недвижимость, налог на реализацию жилья, приобретенного менее двух лет назад: 10–15% от суммы сделки
<i>Косвенное налогообложение</i>	
США	Повышенная ставка НДС на товары класса «люкс»
Китай	НДС: до 17%; налог на потребление: до 10%. Введены импортные пошлины
<i>Прогрессивное подоходное налогообложение</i>	
Китай	Минимальная ставка подоходного налога: 5%; максимальная: 45%
Япония	При условии, что доход за год ниже 1,3 млн иен, налог с него не уплачивается. С большей части населения налог взимается по ставке в 30–35%
<i>Автономный налог на «роскошь»</i>	
Франция	Солидарный налог на состояния: 0,25% с имущества стоимостью от 1,3 до 3 млн евро; 0,5% – с имущества стоимостью дороже 3 млн евро. Налог на сверхдоходы: 1% с доходов в сумме более 1 млн евро за год
Швеция	Налог на богатство: до 2007 г. – 1,5% на сбережения более 1,5 млн шведских крон (214 тыс. долл. США) для одиноких людей; 1,5% – на сбережения более 3 млн крон для семейных пар

В Великобритании применяется Гербовый сбор на недвижимость, уплата которого производится при покупке товара. Налоговая ставка меняется в зависимости от цены приобретаемой недвижимости: 1% – для квартир и домов,

оцененных в 125–250 тыс. ф. ст., 3% – если они стоят 250–500 тыс. ф. ст., 4% – для объектов, цена которых более 500 тыс. ф. ст.

В Соединенных Штатах Америки применяется налог на недвижимость в размере 1–2% от рыночной стоимости за год, а также налог на наследство по прогрессивным ставкам (свыше 18% на недвижимость низкой стоимости и до 55% на недвижимость, цена которой составляет более 3 млн долл.).

Во Франции налогом облагаются семейные пары, чья собственность в совокупности оценивается выше 750 тыс. евро, при этом размер дохода за год не принимается во внимание. Ставка налога растет в соответствии с увеличением стоимости объекта [1].

Во многих из стран, где введен налог на роскошь, он имеет локальное значение и направлен на решение конкретных задач. В Италии такой налог имеет место в Сардинии и применяется в отношении собственников габаритных яхт, поскольку данные яхты наносят вред природе. Налог действует в отношении владельцев и отдыхающих, приезжающих в порты Капри и Тарормина на яхтах протяженностью более 14 м. В иных курортных районах Италии налогом облагаются сверхмощные джипы определенных марок, использование которых отрицательно действует на окружающую среду [2].

В Китае налог берется с лиц, имеющих в собственности дорогостоящие часы, яхты и гольф-клубы. Ставки варьируют от 10 до 35% без учета налога на добавленную стоимость [3]. Кроме того, установлены импортные пошлины, НДС и налог на потребление. Ставки зависят от вида товаров и достигают: пошлина на импорт – 50%, НДС – 17%, налог на потребление – 10%.

В США также широко используется способ налогового регулирования уровня потребления, который заключается в применении повышенной ставки НДС на дорогостоящие продукты и только в отношении производителей товаров.

В большей части развитых государств применяется прогрессивная шкала подоходного налогообложения. Верхняя и нижняя ставок налога различаются примерно в 2–8 раз. Наибольший налог с доходов населения в Японии, Бразилии, Финляндии составляет соответственно 50, 27,5 и 35% и берется с доходов, превышающих 10 тыс. долл. США в месяц. В Японии наемные работники, имеющие доход за год ниже 1,3 млн иен, подоходный налог не платят. Однако с большей части населения взимается налог по ставке в 30–35%. В Китае наименьшая ставка подоходного налога равна 5%, а наибольшая – 45%. Разноуровневая шкала подоходного налога применяется на Украине, в странах Балтии, Чехии, Болгарии, Румынии и Черногории.

В Германии специальный налог с богатых слоев населения упразднили в 1997 г., в те годы он составлял 1% от стоимости имущества. В настоящее время в стране применяется довольно строгая разноуровневая ставка подоходного налога. Максимальные ставки имеют тенденцию к увеличению: относительно недавно верхний порог обложения был поднят с 42 до 45%. Соответствующую долю дохода неженатые немцы отчисляют при условии, что их зарплата превышает 250 тыс. евро в год, с семейных граждан налог взимается с дохода выше 500 тыс. евро в год. Заметим при этом, что в 2012 г. в Германии были организованы и прошли масштабные митинги, призывающие к возвращению налога на роскошь.

Франция известна налогом на сверхдоходы, взимаемым по ставке 75% с доходов, превышающих 1 млн евро за год. Налог имеет ограниченный срок действия и призван поддержать финансовую систему страны и способствовать установлению социальной справедливости. Кроме того, во Франции установлен «солидарный налог на состояния», функционирующий уже 30 лет. В настоящий момент его платят примерно 600 тыс. человек, в 2011 г. он пополнил государственную казну на 4,2 млрд евро. Объектом налогообложения является все движимое и недвижимое имущество физических лиц стоимостью более 1,3 млн евро. В соответствии с законом, применяющимся с 2011 г., налог начисляется по ставке 0,25% с имущества, фактическая стоимость которого составляет от 1,3 до 3 млн евро, и 0,5% с собственности, цена которой превышает 3 млн евро [4].

В Швеции взимается налог с богатого населения, который до 2007 г. применялся в размете 1,5% на накопления свыше 1,5 млн шведских крон (214 тыс. долл. США) для неженатых или разведенных лиц и такой же процент на накопления более 3 млн крон для семей.

Эти сведения приводят к закономерному выводу, что процесс формирования внутренней налоговой политики связан с особенностями экономической и финансовой системы страны, ее историей, потребительской культурой, обособленно сложившимися традициями и иными факторами. Это говорит о том, что по меньшей мере опрометчиво слепо копировать чужой опыт, не учитывая уникальности своего государства.

Необходимо также отметить, что в мировом сообществе нет единого мнения о необходимости использования особых инструментов налогообложения в отношении очень богатых людей. Анализ результатов налоговой политики, связанной с налогообложением предметов роскоши и сверхпотребления, зачастую отражает ее отрицательные последствия (рис. 1). Так, несмотря на то, что налог на роскошь в 2005 г. пополнил бюджет Швеции на 500 млн евро, что составило 2,5% от общей суммы внесенных налогов, правительство сделало вывод, что этот налог приводит к утечке финансовых средств за рубеж, тормозит инвестирование и инновационную деятельность, велики затраты на администрирование налога. Результаты исследований говорят о том, что страна потеряла 53 млрд. евро, поэтому в 2007 г. правительство упразднило налог на роскошь в Швеции и, кроме того, в 2008 г. понизило ставку налога на недвижимость.

Одним из негативных последствий введения соответствующего налога во Франции стало то, что из страны каждый год уезжают примерно 350 состоятельных людей, а убытки государственного бюджета от этой миграции оцениваются в 25–28 млрд евро.

Результатом налоговой политики Китая становится сокращение внутреннего потребления товаров, относимых к предметам роскоши, и массовое приобретение их за пределами государства.

Налог на роскошь в США в части драгоценностей, мехов, яхт и частных самолетов, введенный в начале 1990-х гг., просуществовал всего три года, а в части дорогостоящих автомобилей был отменен в 2005 г. Предложения о возобновлении обособленного налогообложения дорогостоящего имущества физических лиц в стране, звучавшие в 2009 г., не нашли одобрения

сенаторов. Оппоненты сторонников налога указывали, что его введение приведет к сокращению уровня инвестиций в стране, уменьшению количества рабочих мест, увеличению затрат государственного бюджета на выплату государственных пособий, к поиску способов уклонения от налогообложения. Отмечался также популистский характер указанных предложений.

Рис. 1. Последствия введения налогов на предметы роскоши, сверхдоходы и сверхпотребление

Таким образом, к числу положительных результатов введения налога на роскошь можно причислить:

- 1) усиление фискальной функции налоговой системы, увеличение доходов государственного бюджета;
- 2) повышение регулирующего эффекта налогообложения:
 - выравнивание социально-экономического положения различных слоев населения страны,
 - регулирование уровня потребления определенного вида товаров;
- 3) расширение масштабов налоговых полномочий органов власти субнационального уровня при условии, что налог регулируется и поступает в бюджеты соответствующих уровней.

Негативные последствия налогообложения сверхдоходов и предметов роскоши в стране выражаются в следующем:

- расходы на администрирование налога на роскошь могут превышать сумму доходов от его взимания;

- введение налога становится фактором, снижающим уровень инвестиционной активности и инноваций в стране;
- налог приводит к дивестициям и оттоку капитала из страны;
- сокращается внутреннее потребление дорогостоящих товаров, приводя к массовому приобретению их за рубежом;
- усиливаются процессы эмиграции активной, трудоспособной, состоятельной части населения страны;
- увеличиваются тенденции к нарушению налогового законодательства.

Анализ положительных и негативных последствий введения налога на роскошь свидетельствует о том, что отрицательные эффекты могут возобладать и свести на нет соответствующие усилия, направленные на повышение эффективности налоговой политики.

Российская концепция налога на роскошь в законопроектах. Налога на роскошь в чистом виде в России не существует, причем ведутся дискуссии о необходимости и пользе его введения. В перманентных попытках установления автономного налога на роскошь Россия не является исключением.

Законодатели рассматривали проект закона о налоге на предметы роскоши № 442151-4 в 2010 г. [5] (табл. 2). Новым платежом предлагалось облагать земельные участки и элитное жилье стоимостью более 15 млн руб., яхты, катера и автомобили дороже 2 млн руб., а также произведения искусства, драгоценные металлы и ювелирные украшения стоимостью более 300 тыс. руб. Однако указанный законопроект был отклонен [6].

В 2013 г. в Госдуму был снова внесен законопроект о налоге на предметы роскоши [7, 8]. Вместе с тем единогласия в определении критериев, по которым должен взиматься налог, не было.

Введение налога должно было, во-первых, сгладить социальную напряженность в стране, вызванную чрезмерным уровнем дифференциации доходов населения; во-вторых, продемонстрировать ответственность крупных предпринимателей и повысить тем самым уровень доверия к бизнесу. Вместе с другими изменениями в налоговой политике (например, снижение налога на капитальные вложения) данная мера должна была способствовать перенаправлению средств в реальный сектор экономики [9, 10].

Согласно законопроекту 2013 г. под действие налога на роскошь должны были подпадать объекты недвижимости стоимостью свыше 30 млн руб. и транспортные средства стоимостью свыше 3 млн руб. (это примерно 200 тыс. квартир и особняков и около 100 тыс. транспортных средств). Исключение должны были составлять собственники, получившие право на недвижимость в результате приватизации. Зарубежные особняки под действие закона не попадали в силу того, что недвижимость облагается налогом в той стране, где она находится.

В бюджет налог на роскошь должен был принести около 200–250 млрд руб. в год, что сопоставимо с совокупными налоговыми поступлениями от всех специальных налоговых режимов для малого бизнеса [11]. Заметим, что социальный аспект налога на роскошь выражался в первую очередь в

психологическом эффекте, который должен был состоять в повышении доверия людей к государству, предпринимающему определенные действия в области социальной справедливости. Кроме того, результатом преобразований должно было стать частичное выравнивание доходов населения. Социальная напряженность в стране из года в год растет и приобретает новые формы. Поэтому принятие решения об использовании инструментов налогового регулирования соответствующих проблем могло бы стать важным для будущего государства, основанного на принципах справедливости.

Таблица 2. Характеристика законопроектов о введении налога на роскошь в РФ

Законопроект	Дата внесения, заявленная цель	Краткая характеристика налога	
		Субъекты и объекты	Ставки
Законопроект № 442151-4 «О внесении изменений в часть первую и вторую НК РФ (в части установления налога на предметы роскоши)»	13.06.2007 Цели: увеличение доходов госбюджета, противодействие непомерному развитию роскоши у узкой прослойки российского общества	Субъекты: юридические и физические лица. Объекты: 1) недвижимость стоимостью от 15 млн руб. и выше; 2) транспорт стоимостью от 2 млн руб. и выше; 3) драгоценные металлы и камни и изделия из них, произведения живописи и скульптуры стоимостью от 300 тыс. руб. и выше	1) Недвижимость: 15–30 млн руб. – 1%, 30–50 млн руб. – 3%, свыше 50 млн руб. – 5%; 2) транспорт: 2–20 млн руб. – 1%, 20–50 млн руб. – 3%, свыше 50 млн руб. – 5%; 3) драгоценности, произведения искусства: 0,3–3 млн руб. – 1%, 3–50 млн руб. – 3%, свыше 50 млн руб. – 5%
Законопроект № 28997-6 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ, изменения в статью 13 части первой НК РФ и изменений в часть вторую НК РФ (в части введения налога на объекты роскоши)»	29.02.2012 Цель: перераспределение богатства в связи с высоким уровнем социального неравенства населения РФ	Субъекты: юридические и физические лица. Объекты: 1) недвижимость на территории РФ стоимостью от 30 млн руб. и выше, в т. ч.: – жилая недвижимость; – дачи и иные жилые строения, земельные участки (под жилой недвижимостью); – объекты незавершенного жилищного строительства вместе с земельными участками по истечении 3-летнего срока строительства; 2) автомобили, пассажирские морские, речные и воздушные суда, приобретенные или зарегистрированные на территории РФ, стоимостью от 3 млн руб. и выше	1) недвижимость: 30–50 млн руб. – 0,3%, 50–100 млн руб. – 0,6%, 100–150 млн руб. – 1%, свыше 150 млн руб. – 5%; 2) недвижимость, принадлежащая физическому лицу на праве безвозмездного срочного пользования, на праве бессрочного пользования или которая передана ему по безвозмездному договору аренды в период до 1991 г. и приватизирована: 30–150 млн руб. – 0%, свыше 150 млн руб. – 0,3%; 2) транспорт: 3–5 млн руб. – 1%, 5–20 млн руб. – 3%, 20–60 млн руб. – 5%, свыше 60 млн руб. – 7%
Законопроект № 66360-6 (внесен после исправления нарушений, имевших место при представлении проекта закона № 28997-6)	03.05.2012		

Законопроект 2013 г., как и предыдущий, был отклонен [12, 13]. По мнению Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам, введение нового налога требует серьезного обоснования объекта налогообложения, налоговых ставок и порядка исчисления налога (табл. 3).

Таблица 3. Причины отклонения законопроектов о введении налога на роскошь в РФ согласно Заключениям Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам

Законопроект	Причины отклонения
Проект закона № 442151-4	<ol style="list-style-type: none"> 1. Объектом налогообложения признается имущество, облагаемое налогом на имущество физических лиц и налогом на имущество организаций, что не соответствует п. 1 ст. 38 НК РФ, в связи с которым каждый налог имеет самостоятельный объект налогообложения. Реализация предлагаемых изменений приведет к двойному налогообложению имущества и увеличению налоговой нагрузки на физических и юридических лиц 2. Согласно ст. 17 НК РФ налог считается установленным лишь в том случае, когда определены все элементы налогообложения. Законопроект не содержит положений, определяющих порядок исчисления налога на драгоценные металлы, драгоценные камни и изделия из них, произведения живописи и скульптуры 3. Вопрос зачисления сумм налога в федеральный бюджет является предметом регулирования не НК РФ, а Бюджетного кодекса РФ 4. Реализация изменений приведет к возникновению нелегальных схем ухода от уплаты налога на предметы роскоши, к занижению стоимости имущества, подпадающего под понятие «предметы роскоши», к расширению теневого рынка, а также к увеличению объемов покупок соответствующих предметов за рубежом 5. По законопроекту имеются также замечания технического характера
Проект закона № 28997-6	Нарушение требований ч. 3 ст. 104 Конституции РФ и ст. 105 Регламента Государственной Думы (отсутствует Заключение Правительства Российской Федерации). Рекомендовано вернуть указанный проект федерального закона инициаторам
Проект закона № 66360-6	<ol style="list-style-type: none"> 1. Содержание законопроекта не соответствует основным началам законодательства о налогах и сборах, поскольку предполагает введение двойного налогообложения на соответствующие виды имущества 2. Предварительная оценка предложенных критериев предметов роскоши дает основания сомневаться в их справедливости, поэтому принятие законопроекта могло привести к существенному увеличению налогового бремени не только на состоятельных граждан, но и на средний класс и на малообеспеченные категории населения 3. Введение налога в отношении наименее защищенных категорий населения (пенсионеров, инвалидов, членов многодетных семей), а также иных лиц со средними и низкими доходами не соответствовало бы принципу справедливости налогообложения 4. В объекты налогообложения попадает целый ряд технических средств, которые по своей сущности не могут иметь отношения к «роскоши» (пожарные, медицинские, инкассаторские автомобили, поливочные и снегоуборочные машины и другая сложная дорогостоящая техника)

Таким образом, основной проблемой при разработке законопроектов рассматриваемого типа становится справедливое определение круга плательщиков, продуманная, экономически обоснованная формулировка объекта налогообложения и критериев отнесения имущества к нему, экономическое обоснование налоговых ставок, тщательная проработка алгоритма исчисления.

В случае принятия таких важных государственных решений, как введение новых налогов или форм налогообложения, следует четко определять все понятия и термины, которые в дальнейшем могут привести к спорным ситуациям, а при необходимости – устанавливать критерии и параметры

каждого объекта, способного вызвать разные толкования. Конкретные параметры объектов, относимых государством к роскоши, необходимо определять на основании тщательного социально-экономического анализа имущественного положения разных категорий населения на текущий момент, учитывающего территориальные различия разных регионов государства.

Альтернативы налога на роскошь. С начала 2014 г. в России вместо автономного налога на роскошь были введены поправки в действовавший порядок расчета транспортного налога. С 1 января 2014 г. вступил в силу Федеральный закон РФ от 23 июля 2013 г. № 214-ФЗ «О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса РФ». Правительство внесло несколько поправок в существующий порядок исчисления налога на легковые автомобили стоимостью более 3 млн руб., установив повышающие коэффициенты в размере от 1,1 до 3 [14].

Депутатами неоднократно вносились также предложения о введении прогрессивной ставки налога на доходы физических лиц, однако в Госдуме они не находили поддержки. Поводом для отклонения законопроектов этого типа была «сложность налогового администрирования» доходов граждан и повышение вероятности сокрытия крупных доходов в случае установления повышенных ставок по ним.

Как было отмечено ранее, в мировой практике широко используется прогрессивный способ налогообложения доходов физических лиц и корпораций. В экономической теории применение системы прогрессивного налогообложения относят к одному из основных методов недискреционной (автоматической) фискальной политики, который представляет собой встроенный стабилизатор. В отечественной налоговой системе механизм встроенных стабилизаторов практически не работает, так как единственным прогрессивным налогом в настоящее время является налог на имущество физических лиц, взимаемый с инвентаризационной стоимости недвижимости. Вместе с тем методы дискреционной (гибкой) политики целесообразно сочетать с методами недискреционной (автоматической) фискальной политики. Учитывая реалии отечественной экономики, следует предполагать, что прогрессивное налогообложение прибыли организаций будет оказывать угнетающее воздействие на бизнес и, соответственно, нежелательно [15]. Введение прогрессивного налога на доходы физических лиц без значительных отрицательных последствий в России возможно при условии, что разрыв между ступенями шкалы налоговых ставок будет незначительным [16].

Введение в НК РФ новой главы 32 «Налог на имущество физических лиц» [17] предусматривает переход в обозримом будущем на уплату налога на недвижимое имущество исходя из его кадастровой стоимости, т. е. стоимости, приближенной к рыночной. Вместе с тем применение прогрессивных ставок в зависимости от стоимости имущества, которым обладает налогоплательщик, не предусмотрено. Ставки могут быть увеличены лишь на местном уровне и не более чем в три раза.

Поскольку действие налога на роскошь имеет вполне оправданную цель и направлено на преодоление социального неравенства, в порядок взимания действующих налогов и сборов можно внести соответствующие коррективы. Очевидно, что по аналогии с транспортным налогом в процедуре исчисления

налога на имущество физических лиц с кадастровой стоимости недвижимости также целесообразно предусмотреть применение повышающих коэффициентов (либо прогрессивной шкалы ставок, как при исчислении налога с инвентаризационной стоимости объектов недвижимого имущества). Полномочия по введению указанных повышающих коэффициентов предпочтительнее предоставить представительным органам местного самоуправления. Аналогичные поправки могут быть внесены в порядок исчисления земельного налога в части дифференциации ставок в зависимости от стоимости земельного участка (табл. 4). При этом муниципальные образования в настоящее время обладают компетенциями по установлению собственных критериев дифференциации ставок налогов.

Таблица 4. Альтернативы автономного налога на роскошь в РФ

Наименование налога	Характеристика
<i>Имущественное налогообложение</i>	
Транспортный налог	Установлены повышающие коэффициенты, применяемые при исчислении налога в отношении легковых автомобилей стоимостью более 3 млн руб.
Налог на имущество физических лиц	Целесообразно применение прогрессивной шкалы ставок, как при исчислении налога с инвентаризационной стоимости объектов недвижимого имущества
Земельный налог	Возможно установление повышающих коэффициентов в отношении дорогостоящих земельных участков, находящихся в собственности физических лиц
<i>Косвенное налогообложение</i>	
Акцизы	Установлен акциз на легковые автомобили и мотоциклы, бензин и моторные масла. Возможно возобновление акцизного налогообложения драгоценностей
Налог на добавленную стоимость	Основная часть реализуемых товаров, работ (услуг) облагается в РФ по ставке 18%. В отношении социально значимых товаров применяется пониженная ставка 10%. Более детальная дифференциация размеров налоговых ставок в зависимости от категории товаров, работ (услуг) возможна лишь после проведения соответствующих экономических расчетов
<i>Прогрессивное подоходное налогообложение</i>	
Налог на доходы физических лиц	Целесообразность введения прогрессивного налогообложения доходов физических лиц подтверждается общемировой практикой. Вместе с тем ставки должны быть экономически обоснованы, нежелательно установление значительного разрыва между ступенями шкалы налоговых ставок
<i>Единовременные платежи в связи с осуществлением сделок с недвижимостью</i>	
Государственная пошлина	Целесообразно установление дифференцированного размера государственной пошлины за регистрацию прав на недвижимое имущество (в том числе земельные участки) физических лиц в зависимости от стоимости указанного имущества

Что касается косвенного налогообложения, то в настоящее время в Российской Федерации взимается акциз на легковые автомобили и мотоциклы, бензин и моторные масла. Кроме этого, государство имеет возможность возобновления акцизного налогообложения драгоценностей и других аналогичных товаров.

В части налога на добавленную стоимость основная масса реализуемых товаров, работ (услуг) облагается в РФ по ставке 18%. Пониженная ставка 10% применяется в отношении социально значимых товаров. Дифференциация размеров ставок НДС в более детализированном виде с целевой установкой повышения налогового бремени на предметы роскоши возможна, но только после проведения соответствующих экономических расчетов.

В арсенале налоговой политики, помимо всего прочего, имеется такой инструмент налогового регулирования, как государственная пошлина. На данный момент размеры государственной пошлины за регистрацию прав на недвижимое имущество (в том числе земельные участки) физических лиц не дифференцированы в зависимости от стоимости указанного имущества. Представляется, что с учетом рассматриваемого целеполагания правительства могло бы внести соответствующие поправки в главу 25.3 НК РФ.

Выводы. Установление налоговых платежей в связи с приобретением (владением) дорогостоящего имущества и получением сверхвысоких доходов в России может быть эффективным в том случае, если средства от него станут направляться в территориальные бюджеты и под строгим контролем расходоваться на развитие местной социальной инфраструктуры. Построение эффективной системы налогообложения [18] и корректировка налогового законодательства путем введения новых налогов или изменения параметров существующих – дело крайне сложное. Оно требует глубокого экономического анализа перспектив введения такого налога и возможных последствий.

Указанные ранее обстоятельства приводят к выводу, что вместо усложнения структуры налогов и сборов введением нового вида налоговых платежей (налога на роскошь, который к тому же характеризуется проблемами в порядке определения объекта налогообложения) государство может решить задачу налогового регулирования уровня доходов и объемов избыточного потребления физических лиц менее радикальными поправками. Указанные изменения могут быть внесены в части государственной пошлины, налога на имущество физических лиц, земельного налога, акцизного (например, в отношении дорогостоящих ювелирных украшений) и подоходного налогообложения граждан.

Литература

1. Дернберг Р.Л. Международное налогообложение. М.: Юнити, 2012. 375 с.
2. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=442151-4&02> (дата обращения: 20.04.2014).
3. Мещерякова О.В. Налоговые системы развитых стран мира. М.: Правовая культура, 2005. 290 с.
4. Николаева Е.В. Сравнительный анализ налога на роскошь в зарубежных странах. Оценка перспектив для России // Экономика и менеджмент инновационных технологий. 2014. № 5 [Электронный ресурс]. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/05/5225> (дата обращения: 17.10.2014).
5. Проект закона № 442151-4 «О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части установления налога на предметы роскоши)» [Электронный ресурс]. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=442151-4&02> (дата обращения: 20.04.2014).
6. Заключение Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам по проекту федерального закона № 442151-4 «О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса РФ» (в части установления налога на предметы роскоши) [Электронный ресурс]. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=442151-4&02> (дата обращения: 20.04.2014).
7. Проект закона № 28997-6 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, изменения в статью 13 части первой Налогового кодекса РФ и изменений в часть вторую Налогового кодекса РФ (в части введения налога на объекты роскоши)» [Электронный

ресурс]. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=28997-6&02> (дата обращения: 21.04.2014).

8. *Проект закона № 66360-6 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ, изменения в статью 13 части первой Налогового кодекса РФ и изменений в часть вторую НК РФ»* [Электронный ресурс]. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=66360-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=66360-6&02) (дата обращения: 22.04.2014).

9. *Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, изменения в статью 13 части первой Налогового кодекса Российской Федерации и изменений в часть вторую Налогового кодекса РФ»* [Электронный ресурс]. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=28997-6&02> (дата обращения: 21.04.2014).

10. *Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ, изменения в статью 13 части первой НК РФ и изменений в часть вторую НК РФ»* [Электронный ресурс]. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=66360-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=66360-6&02) (дата обращения: 22.04.2014).

11. *Финансово-экономическое обоснование к проекту федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, изменения в статью 13 части первой Налогового кодекса РФ и изменений в часть вторую Налогового кодекса РФ»* [Электронный ресурс]. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=66360-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=66360-6&02) (дата обращения: 22.04.2014).

12. *Заключение Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам по проекту федерального закона № 66360-6 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс РФ, изменения в статью 13 части первой НК РФ и изменений в часть вторую НК РФ»* [Электронный ресурс]. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=66360-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=66360-6&02) (дата обращения: 22.04.2014).

13. *Решение Комитета Государственной Думы по бюджету и налогам по проекту федерального закона № 28997-6 «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, изменения в статью 13 части первой НК РФ и изменений в часть вторую НК РФ»* [Электронный ресурс]. URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=28997-6&02> (дата обращения: 21.04.2014).

14. *Федеральный закон РФ от 23 июля 2013 г. № 214-ФЗ «О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса РФ»* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rg.ru/2013/07/25/nalog-site-dok.html> (дата обращения: 23.04.2014).

15. *Шакирова Р.К. Инфляция, антиинфляционная политика и налоги: теория и практика // Финансы и кредит. 2015. № 2. С. 22–38.*

16. *Шакирова Р.К. Налоговая политика в системе государственного антициклического регулирования // Модернизация национальной экономики: проблемы и решения: коллективная монография. М.: ООО «ЭКЦ «Профессор». 2014. С. 377–403.*

17. *Федеральный закон от 4 октября 2014 г. № 284-ФЗ «О внесении изменений в статьи 12 и 85 части первой и часть вторую Налогового кодекса РФ и признании утратившим силу Закона РФ «О налогах на имущество физических лиц»* [Электронный ресурс]. URL: http://base.garant.ru/70754268/#block_28#ixzz3ZiDrjI00 (дата обращения: 23.04.2014).

18. *Гринкевич А.М. Теоретические подходы к формированию эффективно-справедливой налоговой системы // Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика. 2012. № 4 (20). С. 131–137.*

R.K. Shakirova. Mari State University, Yoshkar-Ola, Russia. E-mail: ramziya05@gmail.com

THE CONCEPT OF LUXURY TAX: INTERNATIONAL EXPERIENCE, DOMESTIC PRACTICE AND ALTERNATIVES

Keywords: tax regulation, the principle of equity, luxury, luxury tax, a progressive tax, income tax, property taxes, indirect taxes.

The presence of social inequality leads to the search for solutions to various problems, including the instruments of fiscal policy, one of which is a tax on luxury. The aim of the study is to identify the level of income tax and the volume of excess consumption of individuals on the basis of scientific methods of alternative ways of regulating. In the grouped form of taxation «overconsumption» and «excess» income citizens, the examples of foreign experience, followed by a comparison of the positive and negative effects of the tax practice of foreign countries, analyzed domestic bills on the tax on luxury and the reasons for their rejection. It expands the potential of existing legislation to regulate

these issues. The conclusion about the possibility of changes in the part of the tax on personal property, land tax, state tax, excise and income taxes of citizens.

References

1. Dernberg, R. L. International taxation. M.: Unity, 2012.- 375 c.;
2. The explanatory note to the draft federal law «On Amendments to Parts One and Two of the Tax Code of the Russian Federation» [Electronic resource] // Access: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=442151-4&02> (the date of treatment 20/04/2014)
3. Meshcheryakova, O. V. Tax systems of developed countries. M.: Legal Culture, 2005. 290 p.
4. Nikolaeva, E. V Comparative analysis of the luxury tax in foreign countries. Assessment of the prospects for Russia // Economics and Management of innovative technologies. 2014. № 5 [electronic resource]. URL: <http://ekonomika.snauka.ru/2014/05/5225> (the date of circulation: 17.10.2014).
5. The draft law № 442151-4 «On Amendments to Parts One and Two of the Tax Code of the Russian Federation (by fixing the tax on luxury goods)» [electronic resource] // Access: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=442151-4&02> (the date of treatment 20/04/2014)
6. Conclusion of the State Duma Committee on Budget and Taxes on the draft Federal Law № 442151-4 «On Amendments to Parts One and Two of the Tax Code of the Russian Federation" (in terms of setting the tax on luxury items) [electronic resource] // Access: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=442151-4&02> (the date of treatment 04/20/2014)
7. The draft law № 28997-6 «On Amendments to the Budget Code of the Russian Federation, amendments to Article 13 of the Tax Code and amendments to Part Two of the Tax Code of the Russian Federation (as regards the introduction of the tax on luxury items)» [electronic resource] // Access: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=28997-6&02> (date of treatment 21/04/2014)
8. The draft law № 66360-6 «On Amendments to the Budget Code, amendments to Article 13 of the first part of the Tax Code and amendments to Part Two of the Tax Code» [Electronic resource] // Access: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=66360-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=66360-6&02) (date of treatment 22/04/2014)
9. The explanatory note to the draft Federal Law «On Amendments to the Budget Code of the Russian Federation, amendments to Article 13 of the Tax Code of the Russian Federation and the changes in the second part of the Tax Code of the Russian Federation» [Electronic resource] // Access: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=28997-6&02> (date of treatment 21/04/2014)
10. The explanatory note to the draft Federal Law «On Amendments to the Budget Code, amendments to Article 13 of the first part of the Tax Code and amendments to Part Two of the Tax Code» [Electronic resource] // Access: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=66360-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=66360-6&02) (date of treatment 22/04/2014)
11. The financial and economic substantiation of the draft federal law «On Amendments to the Budget Code of the Russian Federation, amendments to Article 13 of the Tax Code and amendments to Part Two of the Tax Code of the Russian Federation» [Electronic resource] // Access: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=66360-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=66360-6&02) (date of treatment 04/22/2014)
12. Conclusion of the State Duma Committee on Budget and Taxes of the draft federal law № 66360-6 [Electronic resource] // Mode Access: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=66360-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=66360-6&02) (date of treatment 04/22/2014)
13. The decision of the State Duma Committee on Budget and Taxes on the draft Federal Law № 28997-6 «On Amendments to the Budget Code of the Russian Federation, amendments to Article 13 of the first part of the Tax Code and amendments to Part Two of the Tax Code» [Electronic resource] // Access: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=28997-6&02> (date of treatment 21/04/2014)
14. Federal Law of July 23, 2013 № 214-F3 «On Amendments to Article 362 of the Tax Code of the Russian Federation» [Electronic resource] // Access: <http://www.rg.ru/2013/07/25/nalog-site-dok.html> (date of treatment 23/04/2014)
15. Shakirova, R. K. Inflation, anti-inflation policy and Taxes: Theory and Practice / R. K. Shakirov // Finances and Credit. - 2015. - № 2. - p. 22-38

16. Shakirova, R. K. Tax policy in the state countercyclical regulation / R. K. Shakirova // Modernization of National Economy: Problems and Solutions: Collective Monograph M: LLC «Professor», 2014, p. 377-403

17. Federal law of October 4, 2014 № 284-FZ «On Amendments to Article 12 and 85 of the first part and the second part of the Tax Code of the Russian Federation and the Annulment of the RF Law «On taxes on property of individuals» [Electronic resource] // Access: [http:// base.garant.ru/70754268/#block_28#ixzz3ZiDrjI00](http://base.garant.ru/70754268/#block_28#ixzz3ZiDrjI00) (date of treatment 23/04/2014).

18. Grinkevich, A.M. Theoretical approaches to the formation of an effective, fair tax system // Vestnik. Vol. state. Univ. The Economy. 2012. № 4 (20). С. 131-137.