

УДК.316.354:351/354

DOI: 10.17223/1998863X/33/19

М.В. Удальцова, Е.А. Абрамова

СОЦИАЛЬНОЕ БЛАГОПОЛУЧИЕ В ТРАНЗИТИВНОМ ОБЩЕСТВЕ: ПРОБЛЕМЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

Рассматриваются вопросы социального благополучия, которое понимается как социальный прогресс. Обосновывается необходимость разработки и реализации высоких гуманитарных технологий, основным содержанием которых представлены культура и образование. Предлагаются такие индикаторы социального благополучия, как подлинный патриотизм, достойный уровень благосостояния, свобода как осознанная возможность человека осуществить свое достоинство, доверие, отсутствие агрессии и продуктивные семейные отношения.

Ключевые слова: благополучие, культура, образование, высокие гуманитарные технологии, подлинный патриотизм, благосостояние, достоинство, доверие, агрессия, семья.

*Войны выигрывают не генералы,
а учителя и приходские священники.*

О. фон Бисмарк

Под социальным благополучием, как известно, понимается *социальный прогресс*. Какие же критерии определяют социальный прогресс? И есть ли среди них главный, основополагающий? П.А. Сорокин исходил из того, что критериями социального могут быть и солидарность, и знания. При этом он отмечал: «Как бы ни были ценны сами по себе любовь к ближнему, солидарность, знания (истина) и т.д., но раз они не сопровождаются параллельным развитием счастья или даже ведут к уменьшению его, они становятся полупценностями» [8. С. 510]. И далее он продолжает: «Все критерии прогресса, какими бы разнообразными они ни были, так или иначе подразумевают и должны включать в себя принцип счастья» [8. С. 511]. Очевидно, следует исходить из того, что социальный прогресс в обязательном порядке подразумевает *счастье человека*.

В XXI в. важными направлениями исследования становятся проектирование социального прогресса и высокие гуманитарные технологии. Гуманитарные технологии входят в структуру шестого технологического уклада, они могут принимать и разрушительные формы, способствуя изменению сознания человека, создавая своеобразный «социоцирк» (что достаточно ярко продемонстрировано за последние годы в Украине). Именно поэтому сегодня особенно возрастают *смысл и ценности*, которые формируются в душе каждого человека, ассоциируясь с пониманием счастья. Гуманитарные технологии направлены на обеспечение социального благополучия (а в личном плане – счастья), должны исходить из осознания того, что главным богатством в третьем тысячелетии станет поколение талантливых, образованных, ответственных, патриотичных и счастливых людей. В данном случае под поколением понимается «не горсть одиночек и не просто масса: это как бы новое, целостное социальное тело,

обладающее и своим избранным меньшинством и своей толпой, заброшенное на орбиту существования с определенной жизненной траекторией» [6. С. 5]. «Для каждого поколения жизнь есть работа в двух измерениях: в одном оно получает пережитое предшествующими поколениями – идеи, оценки, институты и т.д.; в другом – отдается спонтанному потоку собственной жизни» [6. С. 6]. Важно, чтобы этот «поток собственной жизни» вмещал в себя те критерии социального прогресса (благополучия), которые были отмечены выше. В то же время сам социальный прогресс определяется базовыми характеристиками человеческой личности, такими как достоинство, свобода, ответственность, патриотизм и др. «Общество не является и не может быть ничем иным, кроме как посредником, с помощью которого отдельные люди взаимодействуют между собой. Личность, а не общество создает человеческую историю» [9. С. 254]. Действительно, «что истинно в жизни людей, то истинно и в жизни общества» [9. С. 301]. В этом смысле для каждого человека объективная всеобщая история, отражающая тот или иной социальный прогресс, является и его личной историей.

Социальный опыт показывает, что существует значимая связь человеческого достоинства с миром ценностей: духовных, социальных, нравственных, поведенческих, интеллектуальных, эстетических. Но механически эти ценности тиражироваться не могут. Необходимы определенные гуманитарные технологии, основным содержанием которых должны быть *культура* и *образование*.

Культурные ценности создаются посредством приложения тех или иных знаний к тем или иным практическим потребностям. Другими словами, речь идет о воспитании в человеке определённых личностных качеств, которые упоминались выше. «Воспитание человека представляет то или иное изменение его свойств и поведения, сообразное с поставленной целью или идеалом» [7. С. 254]. «Личность должна выработать в себе преимущественную установку на плодотворную деятельность, преодолев зависимость, самолюбование, склонность к накопительству и к помыканию другими; человек должен поверить в собственные силы, должен отважиться полагаться на себя в достижении целей» [10. С. 194].

Еще К. Маркс доказал, что «какое-нибудь существо является в своих глазах самостоятельным лишь тогда, когда оно стоит на собственных ногах, а на своих собственных ногах оно стоит лишь тогда, когда оно обязано своим существованием самому себе» [5. С. 125]. В этом состоит суть идеи о независимом, активном, продуктивном человеке. Нравственной установкой такого человека должны быть: забота, ответственность, уважение, знание, стремление к счастью, к свободе, к принадлежности к какой-то общности. При этом, на наш взгляд, это не только осознанная необходимость, но и *осознанная возможность* человека осуществить свое достоинство.

Именно культура и образование выступают технологической составляющей социального благополучия (социального прогресса), причем «действовать» они должны одновременно, в одной связке, так как, по сути, человек не очень глубоко защищен культурой: этот «слой» быстро слетает и должен быть усилен образованием и, конечно, определенным *уровнем благосостояния*. Культура через воспитание, развитие творческих способностей и т.д. оп-

ределяет уровень *духовного развития* человека, позволяет «сторожить в себе человека».

Культура развивается не путем простого приращения духовных сокровищ. В ней постоянно происходят парадигмальные сдвиги, обусловленные стремлением найти новое ценностное ядро. Процессы трансформации культуры часто воспринимаются как разрушение основ человеческого бытия, как дегуманизация общества и утрата перспектив духовности. Так, в XX в. весьма распространенной стала массовая культура, поп-культура. Это же происходит и сегодня, в XXI в. В принципе духовные итоги XX в. парадоксальны для человека: с одной стороны, его обостренное чувство собственной индивидуальности и свободы, с другой – все большее отсутствие этой индивидуальности, самоотрицание собственной свободы, бегство от самого себя.

В русской традиции понятия «свобода» и «воля» – разные. *Свобода* – это правовое поле, но она должна *воспитываться*. Ее нельзя обеспечить законом. Разве может быть свободная страна, где каждый занят только своим, где ослабевает чувство общности и патриотизма? При этом под патриотизмом понимаются не временные порывы, основанные на эмоциях: такой патриотизм быстро проходит, а порой и перерождается в свою противоположность. *Подлинный патриотизм* предполагает выстраивание действий и в целом политики, *направленных на благополучие общества*. Он несовместим с героизмом, когда человек, не задумываясь, отдает свою жизнь за Родину, когда он с лопатой поднимается на крышу взорвавшегося реактора (Чернобыль), бросается на танк и т.д. Конечно, такие люди – герои, но какое же это варварство – так дешево ценить человека! Истинный патриотизм должен быть *связан* не с героизмом, а с *благополучием*. В таком понимании *патриотизм* есть условие и индикатор благополучия, и именно он должен быть *«инструментом»* современных высоких гуманитарных технологий. В известном смысле такие технологии должны обеспечивать соответствие формационного качества цивилизационному контексту. При этом это требование распространяется не только на российское общество, но и на весь современный мир. Если раньше вопрос «Что делать?» был генетически характерен только для России, то сегодня он распространяется на весь мир.

Тем не менее для российского общества данный вопрос особенно актуален, так как в нем возрастают социальная неудовлетворенность, тревожность, неуверенность в завтрашнем дне и как следствие – растет агрессивность населения, его раздражительность, даже некоторая неуправляемость, низкий порог реакции на конфликтные ситуации. Деньги стали главным мерилем благополучия, образованность снижается. Конечно, по сравнению с советскими и ельцинскими временами сегодня у населения создается иллюзия более высокого качества жизни (во всяком случае в целом по России ВВП на душу населения значительно вырос: если в 1999 г. он составлял 7473 долл., то в 2013 году – 19674 долл.) [4. С. 150] [3. С. 82]. Но одновременно возросла неопределенность будущего, о чем свидетельствуют характеристики социального благополучия, приведенные в таблице [11. С. 196, 200, 204, 220].

Таблица

Характеристика социального благополучия в некоторых странах в 2013 г.

Показатели	Россия	Норвегия	США	Германия	Великобритания	Франция
Удовлетворенность качеством образования (% удовлетворенных)	39	78	64	60	73	67
Удовлетворенность качеством здравоохранения (% удовлетворенных)	27	82	73	86	86	78
Молодежная безработица (% в населении 15–24 лет)	14,8	8,6	16,2	8,1	21,0	23,8
Число самоубийств (на 100 тыс. чел), в т. ч. семейных одиноких	9,5 53,8	6,5 17,3	4,5 17,7	6,0 17,9	3,0 10,9	8,5 24,7
Удовлетворенность уровнем жизни (% удовлетворенных)	42	90	72	90	80	83
Удовлетворенность работой (% удовлетворенных)	70	91	85	91	88	76
Удовлетворенность свободой выбора (% удовлетворенных)	51	92	82	90	88	83
Число заключенных (на 100 тыс. человек)	475	72	72	79	148	98
Доверие (% ответивших «да»): другим людям правительству	24 45	... 66	37 35	31 94	35 42	20 44
ВВП на душу населения (в долл. по ППС)	19674	62858	50859	41966	34694	36074

Из данных таблицы становится очевидным, что без опережающих вложений в человека (в образование, здравоохранение, культуру и т.д.) Россия не сможет обеспечить свое благополучие и благополучие населения. Необходимо, чтобы уже через 5–10 лет выросло поколение людей, готовых ответить на вызовы времени. Через воспитание и разностороннюю образованность возрастет эрудиция, разовьются подлинный патриотизм, гражданственность, широкий подход к жизни, что само по себе является залогом достижения максимального успеха в жизни. И это тем более необходимо делать сейчас, так как в обществе возрастают индивидуалистические тенденции, низкий уровень доверия к людям и правительству, распространена беспринципная, массовая культура с деградацией норм и ценностей.

Начиная с 1917 г. в России шел процесс потери культуры нашего Серебряного века. И сегодня нарастает *внутренняя агрессия* и на *бытовом уровне*, в семье, о чем свидетельствуют драки, жестокое обращение с детьми, бытовые убийства. По числу убийств мы занимаем второе место в Европе, по количеству разводов – первое место, по самоубийствам – 3-е место. От жестокости родителей ежегодно страдают 2 миллиона детей, 50 000 подростков убегают из дома [2. С. 6]. Возросла агрессия в *подростковой среде*: девочки избивают друг друга, ученики избивают учителей. Нравственной деградации способствуют жажда обогащения, безнаказанность бюрократии, незащитность обыкновенного (рядового) человека, и в целом население все сильнее чувствует неблагополучие, так как реальное благополучие зависит от наличия работы, от уровня заработной платы, от доступа к бесплатному образованию и лечению, от благополучия в семье.

Отмеченные негативные тенденции, наблюдаемые сегодня в российском обществе, убедительно доказывают необходимость развития, наряду с культурой и образованием, и *семейных отношений* как индикатора благополучия в обществе. Семья отражает нормы того типа культуры, в котором она функционирует, т.е. отражает не только ценности, но и солидарность в обществе и его конфликты. Сегодня особенно важна воспроизводственная функция семья, учитывающая повышение ответственности и родителей, и детей, расширение их участия в посильном труде. Преобладающей же формой общения должны быть любовь и взаимоуважение, причем взаимоуважение внутри важнее внешних признаний. Последнее в значительной степени зависит от уровня культуры родителей, их образования, традиций и обычаев в семье и т.д. Конечно, очень важен и жизненный уровень семьи, в том числе обеспеченность жильем, в котором могли бы жить без излишней напряженности три поколения: супруги, их дети и их родители.

Формирование нравственных основ должно происходить и в семье, и в обществе, и в государстве на основе соблюдения нравственных законов, выработанных человечеством.

Литература

1. *Аргументы и факты*. 2014. № 51.
2. *Аргументы и факты*. 2015. № 9 (1790).
3. *Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации*. М.: Весь мир, 2001. 119 с.
4. *Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации*. М.: Весь мир, 2013. 200 с.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М.: Издательство политической литературы, 1974. Т. 42. 511 с.
6. Х. Ортега-и-Гассет. Что такое философия? М.: Наука, 1991. 405 с.
7. Сорокин П.А. Статьи разных лет. М.: Наука, 1994. 560 с.
8. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Изд-во политической литературы, 1992. 543 с.
9. Тойнби А.Дж. Постигание истории. М.: Прогресс, 1991. 729 с.
10. Фромм Э. Душа человека. М.: АСТ, 1998. 761 с.
11. *Human Development Report 2014*. UNDP, 2014. 222 с.

Udaltsova Mariy V., Abramova Elena A. dr. econ. of sciences, professor Novosibirsk State University of economy and management «NINH»

E-mail: merrymary999@mail.ru

E-mail: elabr@ngs.ru

DOI: 10.17223/1998863X/33/19

CULTURE AND EDUCATION TECHNOLOGY AS SOCIAL WELFARE

Keywords: *welfare, culture, education, high humanitarian technologies, genuine patriotism, prosperity, dignity, trust, aggression, family.*

The article examines the social well-being understood as social progress. The necessity of the development and implementation of high humanitarian technologies, which represented the main content of culture and education. Offered such as indicators of social well-being of true patriotism, a decent level of well-being, freedom as a conscious opportunity to exercise their human dignity, confidence, lack of aggression and productive family relationships.

References

1. *Argumenty i fakty*. (2014) 51.
2. *Argumenty i fakty*. (2015) 9(1790).

3. Russian Federation. (2001) *Doklad o razvitii chelovecheskogo potentsiala v Rossiyskoy Federatsii* [Report on Human Development in the Russian Federation]. Moscow: Ves' mir.
4. Russian Federation. (2013) *Doklad o razvitii chelovecheskogo potentsiala v Rossiyskoy Federatsii* [Report on Human Development in the Russian Federation]. Moscow: Ves' mir.
5. Marx, K. & Engels, F. (1974) *Sochineniya* [Works]. Vol. 42. Translated from German. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury.
6. Ortega y Gasset, J. (1991) *Chto takoe filosofiya?* [What is philosophy?] Translated from Spanish by O.V. Zhuravlev. Moscow: Nauka.
7. Sorokin, P.A. (1994) *Stat'i raznykh let* [Articles in different years]. Moscow: Nauka.
8. Sorokin, P.A. (1992) *Chelovek. Tsivilizatsiya. Obshchestvo* [Human. Civilization. Society]. Moscow: Izd-vo politicheskoy literatury.
9. Toynbee, A.J. (1991) *Postizhenie istorii* [A Study of History]. Translated from English. Moscow: Progress.
10. Fromm, E. (1998) *Dusha cheloveka* [Human soul]. Translated from German. Moscow: AST.
11. UNO. (2014) *Human Development Report 2014*.