

Н.Н. Мещерякова, А.Ю. Карпова

ГУМАНИСТИЧЕСКИЕ ПЕРСПЕКТИВЫ СОЦИОЛОГИИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ

Рецензия на книгу:

Кравченко С.А. Социологическое знание через призму «стрелы времени»: востребованность гуманистического поворота: монография / С.А. Кравченко; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) МИД России, каф. социологии; Ин-т социологии РАН. – М.: МГИМО-Университет, 2015 – 342 с.

Представлена рецензия на монографию С.А. Кравченко, посвященную исследованию идеи гуманистического поворота в социологии. Монография примечательна тем, что вводит читателей в круг наиболее перспективных научных дискурсов современности. Через призму гуманизации человеческих отношений автор проводит анализ наиболее заметных, продуктивных концепций не только прошлого, но и настоящего, в том числе тех, которые еще не получили широкого освещения в переводной литературе. Ключевые слова: гуманизация, социология, научное знание, нормальная аномия, сложное общество.

Новая работа С.А. Кравченко, посвященная исследованию идеи гуманистического поворота в социологии, может стать чрезвычайно интересной и полезной для ученых, аспирантов, студентов, занимающихся теоретической социологией и историей социологии, поскольку в ней через призму гуманизации человеческих отношений проводится анализ наиболее заметных, продуктивных концепций не только прошлого, но и настоящего, в том числе тех, которые еще не получили широкого освещения в переводной литературе [4]. Особо подчеркнем, книга вводит читателей в круг наиболее перспективных научных дискурсов современности, получивших освещение на всемирных и европейских конгрессах, в которых автор принимал личное участие.

С. Кравченко давно и плодотворно продвигает идею о необходимости переоткрытия социологического знания, к чему подталкивает сам характер ускользящей и усложняющейся социальной реальности. Потребность переосмыслить реальность связана с постоянно возникающими аномалиями, вызванными неожиданными нелинейными эффектами турбулентности, разрывами, травмами в обществе и природе, которые появляются на глобальном и локальном уровне [4. С. 258]. Книга раскрывает нам рефлексию социологии на вызовы человеку и обществу через призму ее полипарадигмального характера, над обоснованием чего автор работает уже почти два десятка лет [5].

Для познания общества, в котором изменяются, казалось бы, фундаментальные характеристики времени и пространства, необходимы качественно иные парадигмы, основанные на синтезе социологических теорий с другими науками. В постижении реалий такой сложности более преуспевают ученые, которые полагают, что у социологии и естественных наук может быть общее предметное поле. Поэтому автор заявляет о необходимости синтеза научного

знания, который привел бы нас к новой междисциплинарной науке. Это предполагает более широкую интеграцию научного знания, обусловленную сложными изменениями в социальном и природном мирах, на что им ранее указывалось [2. С. 11–18]. Неизбежность широкой междисциплинарной интеграции знания вытекает из того, что сама реальность сегодня неразделима даже аналитически, и риски и уязвимости в ней пронизывают как социальную, так и технологическую, и экологическую сферы [3. С. 14–25].

Во-первых, автор в данной работе еще раз обращается к одной из принципиальных идей своего творчества о необходимости гуманистического поворота не только в социологии, но во всех науках, за что он ратует уже более 10 лет [1. С. 2006]. Новая парадигма мышления имеет дело с ускорением динамики, дисперсией основных моральных принципов, обеспечивавших ранее целостность социального бытия, «нормальной аномией» и предполагает поиск новых форм гуманизма, что должно вести к гуманистически ориентированному знанию на основе синтеза социальных, естественных и гуманитарных наук, их развитию в направлении поиска новых форм интегрированного научного знания, которое было бы валидно для анализа нелинейной динамики и основывалось на гуманизме и экзистенциальных потребностях человека [4. С. 17].

С. Кравченко проводит в своей работе широкий анализ истории развития социологического знания на всех этапах его становления, отказавшись от традиционной классификации по критериям историко-культурного и локально-национального контекстов, и предлагает вместо описательного аналитический подход к изучению, сформулировав критерий «способность теории более адекватно отражать увеличение динамической сложности общества» [4. С. 9]. Смещение акцентов со статического на динамический аспект социологического знания непосредственно связывается автором монографии с феноменом «стрела времени», предложенным И. Пригожиным для объяснения парадокса времени [6].

Концепция «стрела времени» предполагает отказ от детерминистских законов, олицетворявших объективное знание, заменяя их для большинства физических систем вероятностными законами, необходимыми для эволюционного описания, основанными на событии и вероятности, где события являются следствием неустойчивости хаоса. «Стрела времени» создает парадокс времени, различие между прошлым и будущим, начальными условиями и последствиями, нарушая один из главных принципов детерминистского мира – обратимость, когда по последствиям можно вычислить начальные условия, а по начальным условиям спрогнозировать последствия.

Акцент на динамике позволяет автору прийти к выводу, что смена поколений социологических теорий связана с преодолением обществом очередного порога динамической сложности и является теоретико-методологическим инструментарием анализа ускоряющейся динамики социокультурных изменений.

Во-вторых, нелинейный характер современного общества, асинхронность развития отдельных регионов и общностей приводят автора монографии к выводу, что все пять поколений социологических теорий, которые он выделяет: позитивистская метапарадигма, интерпретивная, интегральная, рефлексивная, нелинейная, – современны, так как, во-первых, позволяют проводить систематизацию знания, а во-вторых, позволяют объяснять отдельные феномены социальной реальности. Любая социологическая теория внутренне ак-

тивна, связана с саморазвитием социума, с социокультурной динамикой общества. В каждой по-новому решаются субъект-объектные отношения между социальной реальностью и ее отражением, это отражение столь же изменчиво, что и сам объект познания. Современное знание, как считает П. Штомпка, принимает форму «становления» [7].

Аналитическое осмысление, предпринятое в рецензируемой работе, представляет собой систему отражения идей, существующих в нелинейной парадигме мышления, через теорию динамической сложности общества, позволяет взглянуть на, казалось бы, устоявшееся знание под новым ракурсом, освежить и обогатить концептуальный аппарат социологии.

Литература

1. Кравченко С.А. Гуманистическая концепция Т. Лукмана и нелинейные реалии российского общества // Социологические исследования. 2006. № 8. С. 3–13.
2. Кравченко С.А. Социология в движении к взаимодействию теоретико-методологических подходов // Социологические исследования. 2011. № 1. С. 11–18.
3. Кравченко С.А. Динамика современных социальных реалий: инновационные подходы // Социологические исследования. 2010. № 10. С. 14–25.
4. Кравченко С.А. Социологическое знание через призму «стрелы времени»: востребованность гуманистического поворота. М.: МГИМО-Университет, 2015. 342 с.
5. Кравченко С.А., Мнацаканян М.О., Покровский Н.Е. Социология: парадигмы и темы. М., 1998. 507 с.
6. Пригожин И., Стенгерс И. Порядок из хаоса: новый диалог человека с природой. М.: Эдиториал УРСС, 2000. 296 с.
7. Sztopka P. Society in Action: A Theory of Social Becoming. Cambridge, 1991.

Meshcheryakova Nataliya N. National Research Tomsk Polytechnic University (Tomsk, Russian Federation)

Karpova Anna Yu. National Research Tomsk Polytechnic University (Tomsk, Russian Federation)

E-mail: sreda@email.ru

DOI: 10.17223/1998863X/33/21

SOCIOLOGY HUMANISTIC PROSPECTS IN MODERN SOCIETY

Keywords: humanization, sociology, scientific knowledge, normal anomy, difficult societ.

This work represents the review to the monograph of S. A. Kravchenko on researching the idea of humanistic turn in sociology. The monograph is remarkable for its entering readers into a circle of the most perspective scientific discourses of the present. The author carries out the analysis of the most noticeable, productive concepts not only of the past but the present as well including those that have not received an extended coverage in translated literature yet in terms of humanizing people relations.

References

1. Kravchenko, S.A. (2006) Gumanitarnaya kontseptsiya T. Lukmana i nelineynye realii rossiyskogo obshchestva [The humanitarian concept by T. Luqman and nonlinear realities of the Russian society]. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological Studies*. 8. pp. 3–13.
2. Kravchenko, S.A. (2011) Sotsiologiya v dvizhenii k vzaimodeystviyu teoretiko-metodologicheskikh podkhodov [Sociology on the move to the interaction of the theoretical and methodological approaches]. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological Studies*. 1. pp. 11–18.
3. Kravchenko, S.A. (2010) Dinamika sovremennykh sotsial'nykh reali: innovatsionnye podkhody [The dynamics of contemporary social realities: innovative approaches]. *Sotsiologicheskie issledovaniya – Sociological Studies*. 10. pp. 14–25.
4. Kravchenko, S.A. (2015) *Sotsiologicheskoe znanie cherez prizmu “strely vremeni”: vostrebovanost' humanisticheskogo povorota* [Sociological knowledge through the prism of the “arrow of time”: The relevance of the humanistic turn]. Moscow: MGIMO-Universitet.
5. Kravchenko, S.A., Mnatsakanyan, M.O. & Pokrovskiy, N.E. (1988) *Sotsiologiya: paradigmy i temy* [Sociology: Paradigms and themes]. Moscow: MGIMO-Universitet.
6. Prigogine, I. & Stengers, I. (2000) *Poryadok iz khaosa: novyy dialog cheloveka s prirodoy* [Order out of chaos: A new dialogue of man with nature]. Moscow: Editorial URSS.
7. Sztopka, P. (1991) *Society in Action: A Theory of Social Becoming*. Cambridge.