

## К ВОПРОСУ О ТЕОРИЯХ ПОЛИТОГЕНЕЗА

На основе обобщения антропологических теорий политогенеза доказывается, что его универсальной теории не существует, так как на политогенез влияли разные факторы, положенные в основание: 1) теории общественного договора; 2) теории завоевания; 3) теории марксизма; 4) теории гидравлического государства; 5) теории торговой концепции.

**Ключевые слова:** теории политогенеза; государство; общественный договор; раннее государство; теории происхождения государства; политическая антропология; вождество.

Проблему политогенеза невозможно объяснить на основе однолинейных теории, в основе которых лежал единственный фактор, благодаря которому возникает государство. Для этого необходим современный подход, учитывающий всю множественность причин, влияющих на политогенез. Такой подход, выработанный антропологами, представлен в данной статье.

Термин был введен Л.Е. Куббелем в 1970–1980-х гг. в работе «Очерки потестарно-политической этнографии» (1988), понимавшим под ним генезис и дальнейшее развитие государственности. Л.Е. Куббель, основоположник политической антропологии в СССР, указывал, что направленность генезиса государства зависит от того, кто находится в главе общества. При этом можно выделить три самостоятельных варианта: военный, аристократический и плутократический. В первом случае причиной появления государства является захват политической власти военными лидерами при поддержке дружины. Во втором варианте вожди сосредоточивали в своих руках руководство социумом и ограничивали доступ соплеменников к управлению ресурсам, а в третьем случае во главе общества находились отдельные богатые индивиды (бигмены), постепенно преобразовавшие свой авторитет в политическую власть [1].

Для этого подхода характерно следующее: 1) все негосударственные формы являются догосударственными; 2) развитие политических структур и форм ведет к образованию государственности; 3) любое неразвитое государство сложнее негосударственного общества; 4) политические отношения возникают только с появлением государства [Там же]. Такой подход предлагал устаревшую однолинейную схему социальной эволюции общества.

Однако политогенез не сводится только к образованию государственности, так как параллельно с ней складывались иные политии, государством не являющиеся. В связи с этим отечественными антропологами А.В. Коротаевым, Н.Н. Крадиным, В.А. Лыншей, Л.Е. Грининым в 2000-х гг. было выработано важное дополнение к термину Л.Е. Куббеля, учитывающее множественность путей социополитической эволюции, согласно которому *политогенез – это процесс формирования сложной политической организации любого типа, а не только государства* [2]. В зарубежной научной литературе понятие политогенеза отсутствует, так как западные исследователи используют термин *state formation process*.

Современное понимание политогенеза характеризуется: а) процессом выделения в обществе политиче-

ской стороны и формирования политической системы как самостоятельных, так и частично автономных структур; б) процессом появления властных форм организации общества, что связано с концентрацией власти и политической деятельности в руках определенной группы или слоев. Государствогенез, таким образом, является лишь частью процесса политогенеза. Другими словами, сложной политической организацией до государственного типа может быть, например, вождество (*chiefdom*) или суперсложное вождество – форма социополитического объединения, характерного для, например, империй номадов [2].

Одним из результатов политогенеза, кстати, не всегда, является образование государства, чье понятие неопределено точно и подвергается множественным трактовкам. В рамках современных теорий оно рассматривается как специализированный институт управления обществом, обладающий узаконенным правом на насилие. Существенной особенностью государства является формирование *бюрократии* [3], что свидетельствует о переходе общества от доминирования родственных связей к приоритету связей территориальных.

В данном случае государство представляется как форма управления сложного общества, *аппарат* власти, отождествляемый с бюрократией. Именно в таком варианте понятие «государство» используется в статье.

Поскольку государственность, классовая структура и частная собственность формируются в процессе длительной эволюции, исследователи пришли к выводу о выделении некоторых промежуточных фаз между предгосударственными обществами и уже сложившимися доиндустриальными государствами. В науке существует мнение о необходимости выделения трех этапов политогенеза:

1. Предгосударственное общество, где массы отстранены от управления социумом («предклассовое общество», «дофеодальное», «вождество»).

2. Раннее государство с примитивными зачатками аппарата власти, однако, не знающее частной собственности («раннефеодальное», «раннеклассовое», «варварское»).

3. Сложившееся доиндустриальное государство («аграрное государство», «зрелое государство», «традиционное государство», «сословно-классовое общество») [4].

Вопрос о *причинах* появления государства занимал умы философов Нового времени, что заставляло массы людей на определенном историческом отрезке отказываться от личной свободы и организовываться в государство, основанное на принуждении.

Первые попытки анализа причин возникновения государства предприняты Т. Гоббсом, Дж. Локком, Ж.-Ж. Руссо, создавшим теорию общественного договора между людьми для обеспечения порядка и неприкосновенности собственности. Однако данная модель не носила научного характера, основанного на скрупулезном анализе исторического материала.

Видя основную причину политогенеза в общественном договоре, философы делали ряд оговорок. Томас Гоббс, например, указывал на то, что в естественном состоянии жизнь людей была одинокой, бедной, неприятной, жестокой и короткой, однако затем люди поняли важнейшую истину – необходимость объединиться, заключив общественный договор. Объединившись, люди добровольно отказались от своих прав в обмен на образование крупной политической единицы, обеспечивающей регулирование вновь выработанных законов, защищающей жизнь и частную собственность [5]. Джон Локк соглашался с основной идеей общественного договора Гоббса, но считал людей в естественном состоянии менее ограниченными в действиях, хотя и живущими в страхе. Согласно его точке зрения некоторые частные лица были бы согласны создать государство на основе нейтрального судейства [6]. Ж.-Ж. Руссо подчеркивал, что существующий политический строй не справедлив, так как во главе общества стоит небольшая группа богатых людей, хитростью эксплуатирующих большинство. Философ указывал, что этот, первый, договор полностью изжил себя. В связи с этим необходимо разорвать существующий порядок и заключить новый, но справедливый договор пусть даже путем революции [7].

XIX в. стал временем появления завоевательной теории рождения государства, возникающего благодаря завоеванию кочевниками или викингами земледельческих племен, устанавливающих свое могущество над последними, формируя аппарат управления и разделяя общество на классы.

Ее автор, Л. Гумплович, в «Общем учении о государстве» доказывал, что государство появляется только как результат завоевания одного племени другим. По мнению исследователя, господство племени-победителя, основанное изначально на физической силе, постепенно превращается в государство класса, опирающегося на экономическое могущество проигравших. Это ведет к порабощению проигравшей стороны и к появлению частной собственности. «Только насилие, – подчеркивает Л. Гумплович, – ведет к появлению государства» [8. С. 45].

Л. Гумпловича поддерживал Ф. Оппенгеймер. В книге «Государство» он подчеркивал, что оно появляется только путем завоевания кочевников – скотоводов земледельческих племен. Оппенгеймер обращал внимание на эксплуатацию большинства меньшинством и основным условием для преодоления неравенства считал ликвидацию монополии государства на средства производства и в особенности на землю [9].

Проблема политогенеза привлекла к себе и марксистскую историографию, основное внимание уделяющую экономическому базису как основе для появ-

ления сложного общества, где управление сосредоточивается в руках меньшинства, а большинство населения «отрезается» от принятия решений. Другими словами, К. Маркс создал учение о государстве и классах, согласно которому государство представляет собой политическую машину для подавления господствующим меньшинством трудящегося большинства [10]. Совместно с Ф. Энгельсом они выдвинули две основные причины вызревания государства. В «Антидюринге» появление государства и классов описывается как процесс узурпации вождями своих управленческих функций и превращение их в господ над народом [11]. В «Происхождении семьи, частной собственности и государства» Ф. Энгельс нарисовал другую картину политогенеза: развитие экономики, по его мнению, приводит к росту прибавочного продукта, появлению имущественного неравенства и классов. Господствующие классы изобретают государство – изначально рабовладельческое, а потом феодальное и капиталистическое [12]. В марксистской литературе и сегодня господствует догма о выделении трех признаков государства, выработанных К. Марксом и Ф. Энгельсом: 1) разделение подданных по территориальному признаку; 2) учреждение общественной власти, не совпадающей с населением; 3) существование налогов [10–12].

50-е г. XX в. – время становления водной теории К. Виттфогеля, по которой государство возникает в засушливых и полузасушливых районах земного шара, где единственным источником выживания обществ может быть вода, используемая в ирригационных работах. Для организации гидравлических работ, считает К. Виттфогель, необходимо организовать общество путем усиления авторитаризма, ведущего к появлению восточной деспотии – политического устройства, отличающегося антигуманизмом и неспособностью к дальнейшему развитию. Виттфогель отмечает, что выделение управленческой верхушки основано не только на организации общественных работ, но и на необходимости ведения календаря и астрономических наблюдений [13].

1970–1980 гг. стали периодом появления торговой модели возникновения государства, сторонники которой – М. Уэб [14], К. Экхольм [15], Р.С. Кипп и Е.М. Шортман [16] – утверждали, что фактор существования торговли на большие расстояния являлся важнейшим институтом увеличения власти правителей вождеств и ранних государств, предоставляя в распоряжение политических лидеров редкие товары роскоши, которые по средствам редистрибуции распределялись среди подданных, тем самым увеличивая *престиж* дарителя.

В 60–70-х гг. XX в. исследователи приходят к пониманию, что институт государства не возникал сразу, как это пытались показать их предшественники, а постепенно вызревал из догосударственных социальных объединений. На этом этапе важным достижением политической антропологии стало выделение *chiefdom* (вождества) как промежуточной между государством формы организации власти в обществе. Так, М. Салинз и Э. Сервис создали подход, основанный

на выделении общей типологии эволюционного социополитического развития обществ в порядке их усложнения на пути к возникновению государства.

М. Салинз выделил такие типы, как локальная группа – племя – вождество – государство (*band – tribe – chiefdom – State*). Антрополог усматривал причину образования государства в виде расширения и усложнения системы редистрибуции и реципроктности, т.е. обмена дарами и услугами между разными социальными группами общества и перераспределением избыточного продукта. Рост политической власти связывался М. Салинзом с повышением уровня производительных сил и экономической продуктивностью общества [17].

Другой исследователь – М. Фрид, используя данный подход, в работе «Эволюции политического общества» (1967) выделил иные типы социополитической организации, располагающиеся в порядке увеличения сложности, составляющей эволюционную последовательность: 1) эгалитарное общество; 2) ранжированное общество; 3) стратифицированное общество; 4) государство. В эгалитарных социумах, по М. Фриду, существуют отношения реципрокации и половозрастная дифференциация; в ранжированных – появляются редистрибуция и основанная на престиже дифференциация, в стратифицированных деление на статусы дополняется неравенством доступа к основным экономическим ресурсам, а на государственной стадии возникают классы, частная собственность и эксплуатация [18].

Оппонент М. Фрида Э. Сервис представил альтернативную схему социополитической эволюции, выделив *chiefdom* как особую форму политогенеза. Иначе говоря: 1) локальная группа; 2) община; 3) вождество (*chiefdom*); 4) архаическое государство; 5) государство-нация. Первой формой объединения людей, по Э. Сервису, являлись локальные группы, имеющие эгалитарную структуру и аморфное руководство наиболее авторитетных лиц. С переходом к производящему хозяйству возникают общины и племена, а с образованием племен появился институт межобщинного лидерства. Следующая стадия – вождество (англ. *chiefdom*). Это сообщество, состоящее из группы общинных поселений, иерархически подчиненных центральному, наиболее крупному из них, где проживает правитель (вождь). Здесь возникает социальная стратификация, рядовые общинники отстраняются от процесса принятия решений. Главной причиной появления государства являлось усиление позиции правителей вождеств, основывающихся на контроле ресурсов и перераспределении прибавочного продукта. С вызреванием государства центральная власть получает монополию на узаконенное применение силы. На этой стадии появляются письменность, города, цивилизация [19].

Вопрос о причинности порождения государства явился предметом многолетней полемики между Л. Сервисом и М. Фридом. Первый подчеркивал консенсусное начало как основу зарождающегося государства. Предпосылкой образования государства, как он считал, служат организационные нужды с возросшими масштабами, с которыми родоплеменное общество справиться больше не может и вынуждено выде-

лять из своей среды прослойку вождей, сосредоточивающих власть над населением, однако эта власть реализуется не насилием, а идеологией. Э. Сервис считал, что, наоборот, власть организует экономику и что классовое деление явилось следствием формирования государства, а не его предпосылкой. Появление репрессивных функций он объясняет внешней экспансией и секуляризацией власти. Эти процессы указывают на то, что общество из фазы генезиса государства вступило в стадию государственного развития [20].

Напротив, М. Фрид считал государство продуктом социальных конфликтов, вызванных жестокой борьбой за обладание ресурсами. Общества, оказавшиеся победителями, становятся господствующим классом, организуя свою гегемонию путем насилия над проигравшими коллективами [Там же].

Образование государства, как мы считаем, является соперничеством за ресурсы, оно предоставляет защиту и определенные блага своим гражданам, а те обязаны поддерживать правящий класс. Таким образом, государство, по нашему мнению, формируется одновременно как носитель двойной противоречивой функции, общепольной интеграции и социального конфликта. Два подхода исследователей являются взаимоисключающими попытками понять единую социальную реальность, в которой конфликт и интеграция практически *сосуществуют*. Именно отсюда проистекает тезис о том, что свести генезис государства к какой-то одной первопричине невозможно потому, что к нему ведет множество путей.

1960–1970-е гг. так же стали важным рубежом для ограничительной теории Р. Корнейро (*circumscription*), разрабатываемой им в публикациях 1977 г., где автор, учитывая принципы неозволюционизма, большое внимание уделял фактору стесненности. Исследователь, учитывая климат, плодородие почв и заселенность, выяснил, что почти на всех территориях, где действовал этот фактор, появилось автохтонное государство. Сама стесненность, по Р. Корнейро, бывает двух видов: 1) экологическая, когда общества прижаты к горам, морю, непроходимым чащобам, пустыне или крупной реке; 2) общественная, она же социальная, когда социум окружен другими воинствующими соседями, ограничивающими распространение, а затем ассимилируется либо подчиняется с помощью военного конфликта. Так происходит трансформация общества сначала в *chiefdom*, а потом, в результате урбанизации, в *state* [21].

Вырисовывается целостная картина, связывающая воедино много факторов: войны, стесненность, демографический рост, интенсификацию, стадии территориального объединения, разделение труда, появление классов и урбанизацию.

70-е гг. XX вв. стали периодом, когда появилась разработанная типология самого института государства и были обобщены многовариативные факторы (причины), ведущие к трансформации предгосударственных обществ к государственным.

Так П. Скальник и Х.Дж. Классен в работе «The Early State» ввели термин «раннее государство» и разработали его типологию: 1) зачаточное раннее госу-

дарство; 2) типичное раннее государство; 3) переходное раннее государство [22].

Раннее государство представляет «централизованную социополитическую организацию для регулирования социальных отношений в сложном стратифицированном обществе, разделенном, по крайней мере, на два основных страта, или возникающих социальных класса – управителей и управляемых, отношения между которыми характеризуются политическим господством первых и данническими обязанностями вторых; законность этих отношений освящена единой идеологией, основной принцип которой составляет взаимный обмен услугами» [Там же. С. 22].

Для *раннего государства* характерно: 1) сохранение клановых связей, но при некотором развитии внеклановых отношений в управляющей подсистеме; 2) источником существования должностных лиц являются как кормления за счет вверенных подданных, так и жалование из центра; 3) наряду с неписаными обычаями появляется письменно зафиксированный свод законов; 4) существует специальный аппарат судей, которые разбирают большинство юридических вопросов; 5) изъятие доли прибавочного продукта управителями имеет точно установленный характер и осуществляется путем взимания дани и посредством принудительного труда; 6) появляются специальные чиновники и лица, помогающие им [Там же].

Иными словами, раннее государство отличается от предгосударственных форм организации общества появлением: а) специальных чиновников; б) аппарата судей; в) письменного свода законов [23].

Основными причинами (факторами) возникновения государства, по Х.Дж. Классену, являлись: 1) увеличение народонаселения, ведущее к социальному давлению; 2) война, а также угроза рейдов или завоевания; 3) завоевание одного общества другим; 4) повышение уровня производительных сил, ведущих к появлению излишков и, как результат, к изобилию; 5) идеология и легитимизация; 6) влияние других, уже существующих государств [24].

В целом благодаря современному подходу к политогенезу, учитывающему многовариативность факторов, становится ясно, что не существует единой теории происхождения государства. На него оказывали влияние: 1) увеличение прибавочного продукта; 2) совершенствование технологий; 3) рост народонаселения; 4) экология; 5) война и завоевание; 6) внешнее влияние и торговля; 7) идеологический фактор.

Сегодня возможно утверждать, что основными причинами становления государств были:

1) необходимость совершенствования управления обществом, связанная с его усложнением. Это услож-

нение связано с развитием производства и, как результат появлением новых отраслей, разделением труда, изменением условий распределения общественного продукта, ростом численности населения, проживающего на определенной территории. Старый аппарат власти не справлялся с обеспечением контроля за подобными процессами;

2) необходимость организации крупных общественных работ (ирригация), позволяющих объединить в этих целях большие массы людей;

3) необходимость подавления сопротивления эксплуатируемых. Происходящие при разложении первобытного общества процессы приводят к социальному расслоению и, как следствие, к возникновению эксплуатации меньшинством большинства, а вместе с тем к появлению социальных противоречий и сопротивлению эксплуатируемых;

4) необходимость поддержания в обществе порядка, обеспечивающего функционирование общественного производства, социальную устойчивость общества, его стабильность. Это обеспечивается поддержанием правопорядка для того, чтобы все члены общества соблюдали нормы зарождающегося права;

5) необходимость ведения войн. Происходящее в этот период накопление общественных богатств приводит к тому, что становится выгодным жить за счет грабежа соседей, захватывая ценности, и по средствам редистрибуции перераспределять их в обществе, увеличивая престиж и влияние страты управленцев. В плане подготовки и ведения войн государство обладает большими возможностями, чем первобытное общество. Поэтому появление какого-либо государства приводит к тому, что его соседи поработаются или организуются как государства против него.

В большинстве случаев вышеуказанные причины действовали совокупно, в различных сочетаниях. При этом в различных условиях главными могли становиться одни из них. Например, для большинства восточных государств наибольшее значение имела необходимость совершенствования управления и организации крупных общественных работ; для других обществ главным фактором, повлиявшим на политогенез, была война; для третьих – необходимость организации управления усложнившимся социумом в результате повышения уровня производительных сил, а для четвертых – ограниченность окружающей среды и конкуренция за ресурсы. Именно на основе такого современного подхода, учитывающего вариативность теорий политогенеза, необходимо подходить к исследованиям данного феномена.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Куббель Л.Е. Очерки потестарно-политической этнографии. М.: Наука, 1988. 129 с.
2. Коротаев А.В., Крадин Н.Н., Лышча А.В. Альтернативы социальной эволюции (вводные замечания) // Альтернативные пути к цивилизации / ред. Н.Н. Крадин, А.В. Коротаев, Д.М. Бондаренко, В.А. Лышча. М.: Логос, 2000. 129 с.
3. Бондаренко Д.М. Государство: сущность феномена // Краткие сообщения института археологии. М.: Институт археологии, 2015. Вып. 238. С. 5–20.
4. Коротаев А.В., Бондаренко Д.М., Гринин Л.Е. Социальная эволюция: альтернативы и варианты (к постановке проблемы) // Универсальная и глобальная история: эволюция вселенной, Земли, жизни и общества / под ред. Л.Е. Гринина, И.В. Ильина, А.В. Коротаева. Волгоград: Учитель, 2012. С. 12–38.
5. Гоббс Т. О государстве // Избранные сочинения. М.: Мысль, 1964. Т. 1. 289 с.

6. Локк Д. Два трактата о правлении // Сочинения : в 3 т. М. : Наука, 1988. Т. 1. 267 с.
7. Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. Трактаты. М. : Наука, 1969. 312 с.
8. Гумплович Л. Общее учение о государстве СПб., 1910. 542 с.
9. Oppenheimer F. The State. N.Y. : Free Life Editions, 1975. 208 p.
10. Маркс К. Манифест Коммунистической партии / К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. М. : Наука, 1955. Т. 4. 552 с.
11. Энгельс Ф. Антидюринг / Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. М., 1931. Т. 14. 237 с.
12. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. М. : Политиздат, 1986. 81 с.
13. Wittfogel K. Oriental despotism: a comparative study of total power. New Haven : Yale University Press, 1957. 570 p.
14. Webb M. The Flag follows Trade: An Essays of Necessary Interaction of Military and Commercial Factors in State Formation // *Ancient Civilizations and Trade*. Albuquerque. 1975. P. 155–210.
15. Ekholm K. External Exchange and the Transformation of Central African Social Systems // *The Evolution of Social Systems*. London, 1977. P. 111–145.
16. Kipp R.S., Shortman E.M. The Political impact of Trade in Chiefdoms // *American Anthropologist*. 1989. Vol. 91, № 2. P. 68–115.
17. Салинз М. Экономика каменного века. М. : ОГИ, 1999. 295 с.
18. Yoffee N. Myths of archaic state: evolution of the earliest cities, states and civilizations. Cambridge : Cambridge University Press, 2005. 250 p.
19. Service E.R. Origins of the state and civilisation. N.Y. : Norton, 1975. 361 p.
20. Гринин Л.Е. Государство и исторический процесс. М. : Ком Книга, 2007. Т. 3. 272 с.
21. Carneiro R.L. A Theory of the Origin of the State // *Studies in Social Theory*. Menlo Park, CA : Institute for Humane Studies, 1977. № 3. P. 3–21.
22. Claessen J.M., Skalnik P. The Early State. Mouton Publishers, 1978. 621 p.
23. Bondarenko D.M., Korotaev A.V. «Early State» in Cross-Cultural Prescriptive: A Statistical Re-Analysis of Henri J.M. Claessen Database // *Cross-Cultural Research*. 2003. Vol. 37, № 1. P. 105–132.
24. Claessen H.J.M. On Early States – Structure, Development and Fall // *Social Evolution and History*. 2010. Vol. 9, № 1. P. 12–28.

Статья представлена научной редакцией «История» 29 февраля 2016 г.

## ON THE THEORIES OF POLITOGENESIS

*Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*, 2016, 407, 115–120.

DOI: 10.17223/15617793/407/18

**Pertsev Dmitry M.** Far Eastern Federal University (Vladivostok, Russian Federation). E-mail: dima.perccev.91@mail.ru

**Keywords:** politogenesis theory; state; social contract; early state; origin of the theory of the state; political anthropology; chiefdom.

The article is devoted to the analysis of theories of state formation. It is proved that the universal theory of the above-mentioned phenomenon does not exist, since politogenesis is influenced by various factors. The issue of politogenesis should be addressed given the variety of reasons for its generation. The author first analyzes the social contract theory of T. Gobbs, J. Lock and J.-J. Rousseau, according to which the state arose as a result of the will of a people that agreed on the creation of a complex hierarchical organization that protects private property. In the 19th century. L. Gumplowicz and F. Oppenheimer created the theory of open violence, according to which the main factor of politogenesis was the conquest of one society by another. At the turn of the 20th century K. Marx and F. Engels created a theory where the main factor of politogenesis was to improve the economic basis of society, which resulted in wealth inequality, and then in the emergence of classes. The ruling classes that took over the society, invented the state, originally slave-owning, later feudal and capitalist. In the 1950s, K. Wittfogel developed a theory according to which the state emerged in arid areas, where the only source of society survival could be water used in irrigation works. To organize hydraulic works, it was necessary to organize society by increasing authoritarianism that led to the emergence of Oriental despotism. In the 1970s–1980s, M. Webb, K. Ekholm, R.S Kipp and E.M Shortman advanced the trading model of the state emergence, according to which long-distance trade was an important institution to increase the power of the rulers by giving them luxury goods distributed among the subjects to increase the prestige of the giver. In the 1960s–1970s, researchers discovered chiefdom as an intermediary between the state, a form of organization of power which allowed M. Sahlins and E. Service to create a typology of societies in the order of complexity on the way to the state: band – tribe – chiefdom – state. R. Carneiro developed an original theory, proving that the constraint (limit) factor was the main reason of politogenesis. The constraint is of two types: environmental, when society is pressed to natural barriers (mountains, ocean, forests), and public, when society is surrounded by other militant neighbors, limiting their spread. In the end, one society is subjected to another with the help of a military conflict, then there is a transformation into the chiefdom, and then into state. The article notes the contribution of H.J. Claessen and P. Skalnik who distinguished the stage of an “early state” in politogenesis; it is characterized by the presence of: 1) specific officials; b) an apparatus of judges; c) a written code of laws. After analyzing existing politogenesis theories it was proved that politogenesis was influenced by a variety of factors in aggregate: 1) an increase in the surplus product; 2) improvement of technologies; 3) population growth; 4) the environment; 5) war and conquest; 6) external influence and trade; 7) the ideological factor.

## REFERENCES

1. Kubbel', L.E. (1988) *Ocherki potestarno-politicheskoy etnografii* [Essays of Potestarian political ethnography]. Moscow: Nauka.
2. Korotaev, A.V., Kradin, N.N. & Lynsha, A.V. (2000) Al'ternativy sotsial'noy evolyutsii (vvodnye zamechaniya) [Alternatives to Social Evolution (opening remarks)]. In: Kradin, N.N. et al. (eds) *Al'ternativnye puti k tsivilizatsii* [Alternative ways to civilization]. Moscow: Logos.
3. Bondarenko, D.M. (2015) Gosudarstvo: sushchnost' fenomena // *Kratkie soobshcheniya instituta arkheologii – Brief Communications of the Institute of Archaeology*. 238. pp. 5–20
4. Korotaev, A.V., Bondarenko, D.M. & Grinin, L.E. (2012) Sotsial'naya evolyutsiya: al'ternativy i varianty (k postanovke problemy) [Social evolution: alternatives and options (to the problem)]. In: Grinin, L.E., Il'in, I.V. & Korotaev, A.V. (eds) *Universal'naya i global'naya istoriya: evolyutsiya vselennoy, zemli, zhizni i obshchestva* [Universal and Global History: evolution of the universe, the earth, life and society]. Volgograd: Uchitel'.
5. Hobbes, T. (1964) O gosudarstve [On the state]. Hobbes, T. *Sochineniya v 2 tt.* [Works in 2 vols]. Translated from English. Vol. 1. Moscow: Mysl'.
6. Locke, J. (1988) Dva traktata o pravlenii [Two Treatises of Government]. In: Locke, J. *Sochineniya: v 3 t.* [Works: in 3 vols]. Translated from English. Vol. 1. Moscow: Nauka.
7. Rousseau, J.-J. (1969) *Ob obshchestvennom dogovore. Traktaty* [The Social Contract. Treatises]. Translated from French. Moscow: Nauka.

8. Gumplovich, L. (1910) *Obshchee uchenie o gosudarstve* [The general doctrine of the state]. St. Petersburg: Izdanie yuridicheskogo knizhnogo magazina N. K. Martynova.
9. Oppenheimer, F. (1975) *The State*. New York: Free Life Editions.
10. Marx, K. (1955) Manifest Kommunisticheskoy partii [Manifesto of the Communist Party]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Works]. Translated from German. Vol. 4. Moscow: Nauka.
11. Engels, F. (1931) Antidyuring [Anti-Dühring]. In: Marx, K. & Engels, F. *Sochineniya* [Works]. Translated from German. Vol. 14. Moscow: Nauka.
12. Engels, F. (1986) *Proiskhozhdenie sem'i, chastnoy sobstvennosti i gosudarstva* [Origin of the Family, Private Property and the State]. Translated from German. Moscow: Politizdat.
13. Wittfogel, K. (1975) *Oriental despotism: a comparative study of total power*. New Haven: Yale University Press.
14. Webb, M. (1975) The Flag follows Trade: An Essays of Necessary Interaction of Military and Commercial Factors in State Formation. In: Sahlhoff, J.A. & Lamberg-Karlovsky, C.C. (eds) *Ancient Civilizations and Trade*. Albuquerque.
15. Ekholm, K. (1977) External Exchange and the Transformation of Central African Social Systems. In: Friedman, J. & Rowlands, M.J. (eds) *The Evolution of Social Systems*. London: University of Pittsburgh Press.
16. Kipp, R.S. & Shortman, E.M. (1989) The Political impact of Trade in Chiefdoms. *American Anthropologist*. 91:2. pp. 68–115.
17. Sahlins, M. (1999) *Ekonomika kamennogo veka* [Stone Age Economy]. Translated from English. Moscow: OGI.
18. Yoffe, N. (2005) *Myths of archaic state: evolution of the earliest cities, states and civilizations*. Cambridge: Cambridge University Press.
19. Service, E.R. (1975) *Origins of the state and civilisation*. New York: Norton.
20. Grinin, L.E. (2007) *Gosudarstvo i istoricheskiy protsess* [The State and the historical process]. Vol. 3. Moscow: Kom Kniga.
21. Carneiro, R.L. (1977) A Theory of the Origin of the State. *Studies in Social Theory*. 3. pp. 3–21.
22. Claessen, J.M. & Skalnik, P. (1978) *The Early State*. Mouton Publishers.
23. Bondarenko, D.M. & Korotaev, A.V. (2003) "Early State" in Cross-Cultural Prescriptive: A Statistical Re-Analysis of Henri J.M. Claessen Database. *Cross-Cultural Research*. 37:1. pp. 105–132.
24. Claessen, H.J.M. (2010) On Early States – Structure, Development and Fall. *Social Evolution and History*. 9:1. pp. 12–28.

Received: 29 February 2016