ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ

УДК 343.23

DOI: 10.17223/22253513/20/15

РЕЦЕНЗИЯ НА МОНОГРАФИЮ В.Н. ВИНОКУРОВА «ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ: ПРАВОТВОРЧЕСКИЕ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ» (М.: ЮРЛИТИНФОРМ, 2015. 368 с.)

В рецензии на монографию В.Н. Винокурова «Объект преступления: правотворческие и правоприменительные аспекты» раскрывается содержание и дается оценка ключевым положениям исследования. Наряду с анализом текста представленной работы в рецензии обозначены положения, нуждающиеся в дополнительном внимании автора.

Объект преступления – наиболее важная тема в теории уголовного права, поскольку именно он определяет характер общественной опасности преступления, а также содержание признаков других элементов состава преступления. По общеустоявшемуся в теории уголовного права мнению, объектом преступления выступают общественные отношения. Вместе с тем в работе рассмотрена возможность признания в качестве объекта преступления «блага», «ценностей», человека, что характерно для теории уголовного права досоветского периода. Автор склоняется к мнению о несостоятельности этих концепций, приводя различные аргументы. При этом он указывает и на сложность практического применения такой теории, как «объект преступления – общественные отношения», заключающейся в том, как отмечено в работе, что как явление общественные отношения неосвязаемы, а как понятие – абстрактны.

Следует отметить, что автор критически исследовал возможность рассмотрения человека и использования таких понятий, как «благо», «ценность», в качестве объекта преступления, и на основе логических аргументов стоит на позиции несостоятельности этих теорий, как не имеющих практического значения. Не отрицая наработки советской школы уголовного права, анализируя литературу по диалектическому материализму, социальной философии и источники досоветского периода, он исследует понятие «общественные отношения», их структуру и уровни, предлагает способы их конкретизации. В монографии предпринята, и безуспешно, попытка исследовать причины формирования концепции «объект преступления – общественные отношения», к которым он относит политическую, методологическую, законодательную и социологическую. Рассматривая различные взгляды на понятие объекта преступления, автор стремится дать свое определение объекта преступления, которое бы имело практическое значение, полагая, что таковым следует считать человека в системе общественных отношений.

Исследуя специальную литературу, посвященную вопросам объекта преступления, В.Н. Винокуров приходит к выводу, что никаких особых разногласий по поводу того, что выступает объектом преступления, нет. Проблема, по его мнению, заключается лишь в том, что очень часто авторы фактически пишут об одном и том же явлении разными словами. Учитывая многогранность понятия «объект преступления» в зависимости от назначения и времени возникновения, автор рассматривает объект преступления как объект уголовно-правовой охраны, как элемент состава преступления и как объект реально совершенного деяния. Следует отметить, что такой подход к исследованию объекта преступления не нов, но В.Н. Винокуров не только исследовал эти аспекты как таковые, указав их различие, но и показал практическое значение их выделения. Это позволило автору устранить некоторые противоречия по ряду спорных моментов, существующих в теории уголовного права. В частности, изложено обоснованное мнение о месте предмета преступления в структуре его состава и обозначена четкая позиция о том, кого следует признавать объектом преступления – личность или человека.

При рассмотрении понятия объекта преступления в аксиологическом (ценностном) аспекте автор пришел к выводу о необходимости отказа от специальных норм, предусматривающих ответственность за посягательство на жизнь и здоровье лиц в связи с исполнением ими определенных обязанностей (ст. 295, 317, 318, 319, 321 УК РФ). Это, по его мнению, будет способствовать повышению эффективности защиты интересов личности.

Рассматривая объект преступления как элемент состава преступления, автор уделил внимание вопросу о предмете уголовно-правового регулирования и пришел к выводу, что нормы уголовного права так же, как и нормы других отраслей права, регулируют общественные отношения.

Исследование структуры отношений, выступающих объектом преступления, позволило автору, во-первых, выделить условия функционирования отношений, к которым он относит наличие государства, без принудительной силы которого отношения не могут нормально развиваться, и среды обитания человека. В связи с этим он предлагает изменить структуру Особенной части УК РФ, установив в начале УК РФ наказуемость за преступления против государства и экологии. Во-вторых, сделан заслуживающий внимания вывод о том, что основным структурным элементом общественных отношений выступает их субъект, и развита эта идея – в том, что посягательство на не живого человека не является преступлением, а также то, что при квалификации преступлений и назначении наказания следует учитывать количество потерпевших.

Результатом детального анализа общественных отношений явилась позиция автора о том, что предмет отношения нельзя отождествлять с предметами материального мира и нематериальными явлениями. Исследуя существующее в теории уголовного права деление общественных отношений на материальные и нематериальные, автор указывает, что эта классификация не имеет практического значения, и предлагает классифицировать все отношения на защищаемые и защищающие, а также раскрывает значение данной классификации для установления момента окончания преступления и содержания при-

знаков состава преступления на всем протяжении работы, что содержит научную новизну и вместе с тем имеет практическое значение.

Новизна рецензируемой работы заключается еще и в том, что ее автор предлагает отказаться от классификации общественных отношений, выступающих объектом преступления, на материальные и идеальные, полагая, что все общественные отношения как объект преступления следует подразделять на защищаемые и защищающие. Практическое значение такого деления заключается в определении момента окончания преступления, содержании квалифицирующего признака – совершение преступления «с использованием своего служебного положения», а также, по мнению автора, должно учитываться при решении вопроса о совокупности преступлений.

В целом для монографии В.Н. Винокурова характерно рассмотрение проблем практического применения норм Особенной части УК РФ на основе фундаментального теоретического материала. Что немаловажно, автор не просто обозначает проблемы, но и предлагает пути их решения, что выражается в большом количестве системных предложений по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

Вместе с тем, как и всякая серьезная работа, монография В.Н. Винокурова содержит и ряд спорных моментов.

Представляет интерес разграничение в тексте таких понятий, как «предмет преступления» и «предмет совершения преступления». В то же время критерии их разграничения достаточно условны, что вызовет сложности их разграничения в процессе применения уголовно-правовых норм. Очевидно, разработкой этой оригинальной, но местами спорной, идеи автор продолжит заниматься в дальнейшем.

Также, возможно, не совсем удачно сформулированы выводы по содержанию § 2.6 «Социальная связь как непосредственный объект преступления и применение уголовного закона». Действительно, количество потерпевших от преступления определяет количество социальных связей, и чем большему количеству преступление причинило вред, тем оно более опасно. Представляется, что ужесточение наказания должно происходить не посредством внесения изменений в нормы Особенной части УК РФ, как это предлагает автор, так как соответствующие санкции уже отражают типовой уровень общественной опасности преступления, а в пределах санкции закон предусматривает возможность назначения и более тяжкого наказания, и менее тяжкого в зависимости от специфики совершенного преступления.

Высказанные замечания не умаляют достоинств представленной на рецензирование монографии. Думается, что ее содержание заинтересует не только ученых, занимающихся проблемами уголовного права, но и студентов, а также практических работников. Представленная работа может послужить стимулом для дальнейшего исследования проблем теории уголовного права, что будет способствовать совершенствованию законодательства и практики его применения.

А.Г. Антонов

Antonov Anton G. Kuzbass Institute of FPS of Russia (Kemerovo, Russian Federation)

A review of the monograph by V.N. Vinokurov "Object of crime: lawmaking and law enforcement aspects" (M.: Yurlitinform, 2015.-368 p.)

The author of the review of the monograph by V.N. Vinokurov "Object of crime: lawmaking and law enforcement aspects" discloses its content, estimates the key provisions and points out the provisions which claim more attention.

The object of crime is the most important theme in the theory of criminal law since it is the object that determines the characteristics of public danger of crimes as well as the content of characteristics of other elements of crime. According to the established in criminal law opinion, public relations serve as the object of crime. However, the author of the monograph examines the possibility to refer "amenities", "values" and a person to the objects of crime, i.e. the elements that characterized pre-Soviet criminal law. The author tends to think that the above concepts are inconsistent and supports his opinion by arguments. He emphasizes the complexity of practical application of the theory "the object of crime-public relations", pointing out that public relations are intangible as a phenomenon and abstract as a concept.

Рассматривая объект преступления как элемент состава преступления, автор уделил внимание вопросу о предмете уголовно-правового регулирования и пришел к выводу, что нормы уголовного права так же, как и нормы других отраслей права, регулируют общественные отношения.

When analyzing the object of crime as a crime element, the author paid attention to the subject of criminal legal regulation and came to the conclusion that the rules of criminal law like the rules of other branches of law regulate public relations.

A detailed analysis of public relations enabled the author to state that the subject of relations should not be identified with the subjects of a material world and non-material phenomena. Having analyzed the existing in the theory of criminal law division of public relations into material and non-material, the author finds this classification to have no practical importance and proposes to classify all relations into protected and protective ones. He discloses the significance of the proposed classification for the determination of the ending of crime and the content of elements of crime. This contributes to the novelty of the work under consideration and its practical importance.

The novelty of the reviewed work is that its author proposes to abrogate the classification of public relations as the object of crime into material and ideal ones and turn to the division into protected and protective public relations. The practical importance of such a division is stipulated by the determination of the ending of crime. The content of a classifying characteristic i.e. the commission of crime while exercising the powers vested in a person by virtue of his/her office should be taken into account when the issue of multiple counts is settled.