

УДК 1(091)

DOI: 10.17223/1998863X/34/4

Е.В. Борисов

СЭЛМОН И ШИФФЕР О ДОКСИЧЕСКИХ АТРИБУЦИЯХ¹

Сэлмон и Шиффер предложили теории доксических атрибуций, решающие ряд известных проблем, таких как проблема конфликтующих установок по отношению к некоторой пропозиции у рационального агента. Я сравниваю решения этой проблемы в рамках их теорий и показываю, что теория Сэлмона предпочтительна по следующим основаниям: 1) она более экономична, поскольку не включает модусы презентации в семантический анализ доксических атрибуций; 2) она предполагает более интуитивное разделение труда между семантическим и прагматическим анализом.

Ключевые слова: доксическая атрибуция, семантика, прагматика, модус презентации, Сэлмон, Шиффер.

1. Введение

Доксическая атрибуция – это предложение формы «А верит в (believes) р». Сэлмон [1] и Шиффер [2] анализируют мнение (belief) как трехместное отношение между агентом, пропозицией и модусом презентации (пропозиции для агента). Анализ Сэлмона [1. Р. 111]:

$$(1) \exists m B(A, p, m),$$

где « $B(A, p, m)$ » означает «А верит в р в модусе m^2 ». Анализ Шиффера:

$$(2) \exists m (Fm \& B(A, p, m)),$$

где F – «an implicitly referred to and contextually determined type of mode of presentation» [2. Р. 503]. Как видим, (2) – это спецификация (1): если к (1) добавить конъюнкт «Fm», мы получим (2).

Трактовка пропозициональной установки как трехместного отношения позволяет Сэлмону и Шифферу решить ряд классических проблем, поставленных Куайном [4] и Крипке [5], на основе теории прямой референции. Одна из них – проблема конфликтующих мнений относительно одной и той же пропозиции – будет рассмотрена ниже. Я попытаюсь показать, что решение, предложенное Сэлмоном, предпочтительно.

¹ Работа выполнена при поддержке Программы повышения международной конкурентоспособности Томского государственного университета на 2013–2020 гг.

² Я модифицировал формулу Сэлмона в двух несущественных аспектах:

1) Сэлмон обозначает предикат «верить в р в модусе m» знаком «BEL»; Шиффер – знаком «В». Ради унификации я здесь использую Шифферову нотацию, в том числе и в формулах Сэлмона.

2) Сэлмон использует формулу « $\exists x [G(A, p, x) \& B(A, p, x)]$ », где « $G(A, p, x)$ » означает, что А схватывает р в модусе x. Конъюнкт « $G(A, p, x)$ » необходим в некоторых особых случаях, например в формуле для сомнения, но в данном случае он предполагается конъюнктом « $B(A, p, x)$ », поэтому здесь он избыточен. На это справедливо указывает Шиффер [3. Р. 479].

2. Проблема и ее решения

Интуитивно кажется, что (Л) истинно:

(Л) Лоис думает, что Супермен летает, но не думает, что Кларк Кент летает.

Сэлмон и Шиффер согласны в том, что придаточные предложения «Супермен летает» и «Кларк Кент летает» выражают *одну и ту же* пропозицию. На первый взгляд этот тезис делает (Л) противоречивым и, следовательно, ложным. Таким образом, проблема в необходимости объяснить тот факт, что интуитивно (Л) кажется истинным.

Шиффер [2. С. 509–510] дает этой интуиции семантическое объяснение, т.е. считает, что (Л) не только кажется, но и *является* буквально истинным. Именно для этого Шиффер вводит в семантический анализ доксических атрибуций типы модусов презентации (см. следующий раздел). Сэлмон [1. С. 114–118] объясняет эту интуицию прагматически: по Сэлмону, (Л) буквально ложно, но при произнесении (Л) мы имеем в виду другую (истинную) пропозицию.

Семантическое решение Шиффера. Рассмотрим следующие компоненты (Л):

(Л1) Лоис думает, что Супермен летает.

(Л2) Лоис думает, что Кларк Кент летает.

Шифферов тезис о буквальной истинности (Л) предполагает, что (Л1) и (Л2) имеют разное семантическое содержание, при том что их придаточные предложения выражают одну и ту же пропозицию. Его семантический анализ (Л1) и (Л2) это различие показывает:

(Л1Ш) $\exists m (F_1 m \ \& \ B(A, p, m))$,

(Л2Ш) $\exists m (F_2 m \ \& \ B(A, p, m))$,

где F_1 и F_2 – разные типы модусов презентации, имплицитно предполагаемые в (Л1), (Л2) и (Л). F_1 и F_2 таковы, что (Л1) истинно, (Л2) ложно и, следовательно, (Л) истинно. Например, F_1 и F_2 могут быть такими, что:

– F_1 включает в себя ментальный образ Супермена/Кента как героя, способного летать;

– F_2 включает в себя ментальный образ Супермена/Кента как мирного обывателя в халате;

– во всем остальном F_1 и F_2 совпадают.

Прагматическое решение Сэлмона. Как показывает формула (1), Сэлмонов *семантический* анализ не специфицирует модусы презентации, поэтому у Сэлмона семантическое содержание (Л1) и (Л2) идентично, и (Л) противоречиво:

(ЛС) $\exists m B(A, p, m) \ \& \ \sim \exists m B(A, p, m)$.

Поэтому Сэлмон объясняет нашу проблемную интуицию средствами прагматики, используя различие между *семантически выраженной* и *прагматически имплицированной* пропозициями.

Пусть S – предложение, выражающее пропозицию p . Рассмотрим атрибуцию « A believes that S ». По Сэлмону, в некоторых случаях мы, произнося предложение такой формы:

1) семантически выражаем пропозицию $\exists m B(A, p, m)$;

2) прагматически имплицуем (сообщаем) пропозицию $B(A, p, f(A, S))$, где $f(A, S)$ – модус презентации пропозиции p , который у агента A ассоциируется с предложением S . « $B(A, p, f(A, S))$ » можно прочесть так: A верит в p в модусе, который для него ассоциируется с S ¹.

Применяя Сэлмонов *прагматический* анализ к (Л1) и (Л2), получаем:

(Л1П) $B(A, p, f(A, \text{«Супермен летает»}))$,

(Л2П) $B(A, p, f(A, \text{«Кларк Кент летает»}))$.

(Л1С) говорит, что Лоис верит в p в модусе, который для нее ассоциируется с предложением «Супермен летает»; (Л2С) говорит, что Лоис верит в p в модусе, который для нее ассоциируется с предложением «Кларк Кент летает».

Таким образом, произнося (Л), мы *прагматически* имплицуем пропозицию (ЛП):

(ЛП) $[B(A, p, f(A, \text{«Супермен летает»}))] \ \& \ \sim B(A, p, f(A, \text{«Кларк Кент летает»}))$.

Содержательное различие между (Л1П) и (Л2П) очевидно, и оно таково, что (Л1П) истинно, (Л2П) ложно и, следовательно, (ЛП) истинно. Сэлмоново объяснение проблемной интуиции состоит в том, что, если мы считаем (Л) истинным, мы имеем в виду не семантически выраженную, но прагматически имплицированную пропозицию, т.е. не ложную пропозицию (ЛС), а истинную пропозицию (ЛП).

3. Сравнение

Я считаю, что теория Сэлмона предпочтительна, по двум основаниям.

1. Семантический анализ Шиффера предполагает, что, произнося или слыша доксическую атрибуцию, мы каждый раз имплицитно подразумеваем некоторый тип модусов презентации. Это допущение *контринтуитивно*. Шиффер это видит и предлагает определенные ухищрения для решения этой проблемы (ВА 512-518). Как бы мы ни относились к этим ухищрениям, теория Сэлмона делает их излишними, поскольку его анализ не предполагает имплицитной референции к типам модусов презентации,

¹ Как видим, выраженная пропозиция $\exists m B(A, p, m)$ является экзистенциальным обобщением сообщенной пропозиции $B(A, p, f(A, S))$ по $f(A, S)$. Таким образом, сообщенная пропозиция содержит выраженную пропозицию и индивидуализирующее указание на модус презентации.

а значит, не порождает указанной проблемы. В этом я вижу первое преимущество теории Сэлмона¹.

2. Как мы видели, по Шифферу, в (Л1) имплицитно предполагается F_1 , а в (Л2) – F_2 . Это значит, что в теории Шиффера разные типы модусов презентации ассоциируются с разными придаточными предложениями. Например, Шифферов анализ (Л) предполагает, что у Лоис с именем «Супермен» ассоциируется образ героя, а с именем «Кент» – образ мирного обывателя. Соответственно, с придаточным предложением в (Л1) ассоциируется F_1 ; с придаточным предложением в (Л2) ассоциируется F_2 .

Таким образом, теория Шиффера имплицитно постулирует функцию от придаточных предложений и агентов к типам модусов презентации: $g(A, S)$, где «S» – придаточное предложение, A – агент. Назовем эту функцию Шифферовой. Аналогия между Шифферовой функцией $g(A, S)$ и Сэлмоновой функцией $f(A, S)$ очевидна: аргументы обеих функций – предложения и агенты. Различие между ними состоит в том, что значениями Сэлмоновой функции являются *единичные* модусы презентации, а значениями Шифферовой функции являются *типы* модусов презентации.

Если использовать Шифферову функцию, то в (2) « F_m » будет заменено на « $g(A, S)_m$ ». Например, Шифферов семантический анализ (Л1) и (Л2) с использованием данной функции таков:

(Л1Шg) $\exists m (g(A, \text{«Супермен летает»})_m \& B(A, p, m))$,

(Л2Шg) $\exists m (g(A, \text{«Кларк Кент летает»})_m \& B(A, p, m))$.

Переведем эти формулы на естественный язык.

– (Л1Шg): Лоис верит в p в модусе, относящемся к тому типу, который для нее ассоциируется с предложением «Супермен летает».

– (Л2Шg): Лоис верит в p в модусе, относящемся к тому типу, который для нее ассоциируется с предложением «Кларк Кент летает».

Итак, Сэлмон (явным образом) использует функцию f в *прагматическом* анализе доксических атрибуций; Шиффер (неявно) использует аналогичную функцию g в *семантическом* анализе. Я считаю выбор Шиффера контринтуитивным: по моему мнению, такого рода функции уместны в прагматическом анализе, но не в семантическом. В самом деле, рассмотрим следующий случай. Допустим, я вижу, как Джон относится к Полу, и констатирую:

(3) Джон думает, что Пол опасен.

Шифферов анализ (3) с использованием Шифферовой функции таков:

(3Ш) $\exists m (g(\text{Джон}, \text{«Пол опасен»})_m \& B(\text{Джон}, p, m))$.

Допустим, однако, что Джон молчалив, причем настолько, что я не наблюдал ни одного его речевого акта и даже не знаю, на каком языке он гово-

¹ Шиффер постулирует имплицитное указание на типы модусов презентации, чтобы дать семантическое объяснение нашей проблемной интуиции. Сэлмон дает этой интуиции прагматическое объяснение. Если бы были основания считать семантическое объяснение предпочтительным, это был бы аргумент в пользу Шиффера. Я не думаю, что такие основания существуют.

рит и говорит ли вообще. Если так, то я ничего не могу знать о том, какие типы модусов презентации у Джона ассоциируются с предложением «Пол опасен» (и ассоциируется ли для него что бы то ни было с каким бы то ни было предложением). Если так, то, произнося (3), я не могу иметь в виду пропозицию (3Ш). Значит ли это, что предложение (3) в моих устах семантически неполно? Кажется очевидным, что нет: это предложение семантически полно, поскольку является истинным или ложным, а значит, выражает некоторую пропозицию. Но если так, то в (3) не содержится какого-либо указания на тип модусов презентации. Соответственно, если я, произнося (3), пытаюсь сообщить что-то о Джон-ассоциациях между типами модусов презентации (или отдельными модусами презентации) и предложениями, эта информация должна рассматриваться не как часть *семантического* содержания (3), а как *прагматическое* дополнение к семантическому содержанию.

4. Заключение

1. Включение *модусов презентации* в (как семантический, так и прагматический) анализ доксических атрибуций продуктивно: оно позволяет объяснить проблемную интуицию и решить много других проблем. Но включение *типов модусов презентации* в анализ (будь то семантический или прагматический) является контринтуитивным решением.

2. Использование функций от предложений и агентов к модусам презентации или их типам продуктивно при объяснении проблемной интуиции. Но такие функции естественно использовать только в *прагматическом* анализе: не в *семантическом*.

Теория Шиффера имеет оба указанных дефекта, поскольку она: 1) включает в доксические атрибуции указание на *типы* модусов презентации; 2) предполагает функцию от предложений к типам модусов презентации в *семантическом* анализе доксических атрибуций.

Теория Сэлмона от этих дефектов свободна, поэтому (при прочих равных условиях) она предпочтительна.

Литература

1. Salmon N. Frege's Puzzle. Cambridge: MIT, 1986.
2. Schiffer S. Belief Ascription // The Journal of Philosophy. 1992. Vol. 89, № 10. P. 499–521.
3. Schiffer S. The 'Fido'-Fido Theory of Belief // Philosophical Perspectives. 1987. Vol. 1. P. 455–480.
4. Quine W.V.O. Quantifiers and Propositional Attitudes // The Journal of Philosophy. 1956. Vol. 53, № 5. P. 177–187.
5. Kripke S. A Puzzle about Belief / Margalit A. (ed.) Meaning and Use. Dordrecht, 1979. P. 239–275.

Borisov Evgenij V. Tomsk State University; Tomsk Scientific Center SB RAS (Tomsk, Russian Federation)

DOI: 10.17223/1998863X/34/4

SALMON AND SCHIFFER ON BELIEF ASCRIPTIONS

Keywords: belief ascription, semantics, pragmatics, modes of presentation, Salmon, Schiffer

Salmon and Schiffer have proposed theories of belief ascriptions accommodating well known puzzling phenomena such as a rational agent's harboring conflicting attitudes toward a proposition. I compare their accounts of this phenomenon and argue that Salmon's account is preferable because of

two reasons: 1) it is more parsimonious, for it does not include types of modes of presentation into semantic analysis of belief reports; 2) it presupposes more plausible division of labor between the semantic and the pragmatic analysis of belief reports.

References

1. Salmon, N. (1986) *Frege's Puzzle*. Cambridge: MIT.
2. Schiffer, S. (1992) Belief Ascription. *The Journal of Philosophy*. 89(10). pp. 499–521. DOI: jphil199289108
3. Schiffer, S. (1987) The 'Fido'-Fido Theory of Belief. *Philosophical Perspectives*. 1. pp. 455–480. DOI: 10.2307/2214153
4. Quine, W.V.O. (1956) Quantifiers and Propositional Attitudes. *The Journal of Philosophy*. 53(5). pp. 177–187. DOI: 10.2307/2022451
5. Kripke, S. (1979) A Puzzle about Belief. In: Margalit, A. (ed.) *Meaning and Use*. Dordrecht: Springer. pp. 239–275.