

УДК 902.01:930.2
DOI: 10.17223/19988613/42/7

Л.Т. Яблонский

ЧТО ТАКОЕ СКИФСКИЙ МИР?¹

Поднимается дискуссионный вопрос о правомерности употребления понятий «скифо-сибирский мир» и «скифо-сибирское единство». Несмотря на широкое применение этих понятий в отечественной археологии, автор считает их теоретически и исторически несостоятельными, подчеркивая этнокультурную и генетическую разнородность элементов так называемого скифо-сибирского мира и невозможность в силу этого существования их «единства».

Ключевые слова: «историко-культурная область»; «историко-культурная общность»; «скифо-сибирский мир»; «скифо-сибирское единство».

В отечественной этнографии активно разрабатывалась теория историко-культурных областей. Классики советской антропологии, осознавая актуальность проблемы, также уделяли особое внимание ее теоретической разработке.

Иначе сложилась ситуация в археологии: в ней наблюдается явная терминологическая путаница в понимании того, что есть «историко-культурная область» и «историко-культурная общность», каково их соотношение и отличается ли одно понятие от другого. Судя по контексту многих публикаций, оба понятия употребляются как синонимичные.

В отечественной археологии терминология, связанная с базовыми понятиями эпохи раннего железного века, отчасти построена, как представляется, на априорных и никем не доказанных теориях и штампах. Один из таких штампов – «скифский мир», протянувшийся «на огромном пространстве евразийского степного пояса от Придунавья до Прибайкалья» [1], который иногда еще называют «скифо-сибирским единством».

Мы настолько привыкли к штампу «скифо-сибирский мир» (см., напр.: [2, 3]), что будем удивлены, если попытаемся понять значение слов, из которых этот термин состоит. Согласно определению философского словаря, мир – это то, в чем вершится человеческое существование. Теперь рассмотрим определения «скифо» и «сибирский». «Скифо-сибирский мир» – мир, в котором «вершили существование» скифы и сибиряки, либо скифы-сибиряки, либо сибирские скифы. При этом Сибирь – это обширный географический регион, ограниченный с запада Уральскими горами, с востока – дальневосточными регионами Евразии, с севера – Северным Ледовитым океаном, с юга – границей центрально-азиатских государств.

Выясняется, что «скифский мир» находился в Сибири, т.е. к востоку от Уральских гор, а совсем не там, где его помещал «отец истории» Геродот (в Северном Причерноморье).

С известными оговорками термин «скифо-сибирский мир» может применяться для обозначения территории, населенной локальными сообществами

степных скотоводов скифо-сакского времени. При этом необходимо понимание этнокультурной и генетической разнородности элементов, составляющих основу этого мира, а также того, что тренды их исторического развития далеко не одинаковы. Такое понимание отрицает применение по отношению к ним термина «единство».

М.Г. Левин и Н.Н. Чебоксаров сформулировали определение историко-культурных областей, в пределах которых развивались этнографические общности. Три основных положения, по их мнению, необходимо учитывать при выявлении историко-культурных областей. Во-первых, это их иерархичность, поскольку «внутри областей могут быть выделены более мелкие районы, отличающиеся более второстепенными, хотя обычно и более многочисленными культурными особенностями». Во-вторых, следует учитывать возможную мультикультурность, гетерогенность и разнотипность населения одной и той же историко-культурной области. Исследователи отмечают: «В состав одной историко-этнографической области входили различные племенные группы. Там, где речь идет о культуре, соответствующей хозяйственно-культурному типу (ХКТ), предполагать этническую или языковую общность нельзя» [4].

Иными словами, сходные проявления материальной и духовной культуры кочевников степной Евразии, представителей общего ХКТ специализированных степных кочевников, еще не являются признаками какой-либо общности этих кочевников. Вспомним хотя бы гуннское нашествие, «перемоловшее» многие разнотипные кочевые группы евразийской степи, в том числе и сарматов, или набеги тех же сарматов, уничтоживших, как предполагают, соседей скифов. В пределах Волго-Уральской культурно-исторической области [5] в ранне-сарматскую эпоху сосуществуют и археологически прослеживаются два хозяйственно-культурных типа – земледельцев лесной и лесостепной полосы и степных кочевников. При этом отмечается определенное сходство проявлений их материальной и духовной культуры.

Понятие «культурно-хронологический горизонт» подразумевает распространение признаков матери-

альной культуры не только по горизонтали (в пределах, например, «скифского мира»), но и по вертикали (например, из степи – на север – в лесостепь, в лес или тайгу). При этом какие-либо миграции в «чу-

жие» экологические ниши и зоны не являются обязательными, так как вещи и идеи могут распространяться и без передвижений их создателей и владельцев.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ Статья представлена в виде тезисов в связи со скоростным уходом автора из жизни.

ЛИТЕРАТУРА

1. Канторович А.Р. Ранний железный век в степной полосе Евразии // Археология. М., 2006.
2. Троицкая Т.Н., Новиков А.В. Скифо-сибирский мир. Новосибирск, 2007. 141 с.
3. Мартынов А.И., Елин В.Н. Скифо-сибирский мир Евразии. М., 2009. 198 с.
4. Левин М.Г., Чебоксаров Н.Н. Хозяйственно-культурные типы и историко-этнографические области // Советская этнография. 1955. № 4. С. 3–17.
5. Кузеев Р.Г. Народы Среднего Поволжья и Южного Урала: этногенетический взгляд на историю. М., 1992. 244 с.

Yablonskiy Leonid T. Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russia). E-mail: yablonskiy.leonid@yandex.ru

WHAT IS THE SCYTHIAN WORLD?

Keywords: “historical and cultural area”; “historical and cultural community”; “Scythian-Siberian world”; “Scythian-Siberian unity”. In Russian ethnography and Soviet anthropology a theory of historical and cultural areas within which ethnographic communities were thought to develop was actively worked on. However, in archaeology, there is some confusion about the terms ‘historical and cultural area’ and ‘historical and cultural community’ since both are used as synonymous. Basic concepts of the early Iron Age partially build upon unproven theories and clichés. One of these is the ‘Scythian world’ which is also sometimes called ‘Scythian-Siberian unity’. If to analyze the meaning of the words comprising the term, one can say that the ‘Scythian-Siberian world’ is the one ‘ruled’ by Scythians and Siberians or Scythian-Siberians or Siberian Scythians. It turns out that the ‘Scythian world’ was located in Siberia, namely to the north of the Ural Mountains and not in the North Black Sea region where it was believed to be by Herodotus. With reservations, the term ‘Scythian-Siberian world’ can be used to denote territories inhabited by local communities of steppe herders of the Scythian-Saka period. The term ‘unity’ is not applicable to them due to the ethno-cultural and genetic variety of elements that constitute this world and to the fact that their historical development paths are by far not the same. When identifying historical and cultural areas it is important to consider the following points: 1) the hierarchy since smaller, sub-areas can be identified within such areas, and 2) possible multiculturalism, heterogeneity and diverse ethnicity of the population within one historical and cultural area. In other words, similar manifestations of the material and spiritual culture of Eurasian steppe nomads, representatives of the general economic-and-cultural type of particular steppe nomads, do not yet indicate any commonalities between them. Within the Volga-Ural cultural and historical area in the early Sarmatian era two economic-and cultural types coexisted and can be archaeologically traced – that of forest and forest-steppe farmers and of steppe nomads. Here, certain similarities in manifestations of their material and spiritual culture are pointed out. The notion of ‘cultural and chronological horizon’ implies the spread of material culture characteristics not only horizontally (e.g. within the ‘Scythian world’) but also vertically (e.g. from the steppe to the north and then to the forest steppe, forest or taiga). And here, there is no necessity for any migrations to ‘foreign’ ecological niches and zones to take place as things and ideas can travel without their creators and owners.

REFERENCES

1. Kantorovich, A.R. (2006) Ranniy zheleznyy vek v stepnoy polose Evrazii [The Early Iron Age in the steppe zone of Eurasia]. In: Yanin, V.L. (ed.) *Arkheologiya* [Archaeology]. Moscow: Moscow State University.
2. Troitskaya, T.N. & Novikov, A.V. (2007) *Skifo-sibirskiy mir* [The Scythian-Siberian world]. Novosibirsk: Geo.
3. Martynov, A.I. & Elin, V.N. (2009) *Skifo-Sibirskiy mir Evrazii* [The Scythian-Siberian world of Eurasia]. Moscow: Vysshaya shkola.
4. Levin, M.G. & Cheboksarov, N.N. (1955) Khozyaystvenno-kul'turnye tipy i istoriko-etnograficheskie oblasti [Economic and cultural styles and historical-ethnographic regions]. *Sovetskaya etnografiya*. 4. pp. 3-17.
5. Kuzeev, R.G. (1992) *Narody Srednego Povolzh'ya i Yuzhnogo Urals: etnogeneticheskiy vzglyad na istoriyu* [The peoples of the Middle Volga and Southern Urals: ethnogenetic view of history]. Moscow: Nauka.