

УДК 7.038.6

DOI: 10.17223/23046082/10/3

СПЕЦИФИКА ФУТУРОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

В.А. Бахарева

Национальный исследовательский
Томский государственный университет, Томск, Россия

Футурология – это одно из актуальных направлений социальной философии, которое отражает основные тенденции развития современного общества. Однако футурология имеет ограниченный методологический базис. В связи с этим рассмотрение особенностей футурологического знания, включающего в себя как теоретические, так и практические формы исследований, позволяет проследить эволюцию методов прогнозирования. Обоснованию особенностей футурологического знания посвящена данная работа.

Ключевые слова: футурология, прогнозирование, информационное общество, методы прогнозирования, foresight, futures studies, forecasting.

SPECIFICS OF FUTUROLOGICAL KNOWLEDGE

V.A. Bakhareva

National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia

Each field of scientific knowledge has its intrinsic canon of sufficient legitimation. Knowing about the future is no exception; futurological canon legitimizes beliefs and opinions about the future as knowledge of the future. At the moment, however, this canon is more implicit in a plethora of approaches, mindsets, and methodologies applied in futures studies than explicitly stated. Conception of the futures manifold is implicit in many approaches and mindsets of the futurological inquiry, and to study it is the object of the paper. Instead of considering the future as a single pre-determined case, a fan of possible futures, called futuribles is considered as a proper object of futurological conjecture.

Scientific knowledge is nothing else than a well grounded true belief. All sciences from mathematics or natural sciences to social and humanistic sciences stick in this as an epistemological commitment. It means that a subjective belief, intuition or opinion is accepted as objective knowledge when there is sufficient evidence to “legitimate” that

the belief is true and credible. However, there is no universal theory of truth to be referred to by all the sciences; each of them has its intrinsic canon of necessary and sufficient legitimation, and the canons are not fully compatible with each other.

The futurology is one of the actual directions of social philosophy reflecting the main tendencies of development of modern society. However, the futurology has limited methodological basis. In this regard consideration of features of the futurological knowledge including both theoretical, and practical forms of researches allows to track evolution of methods of forecasting. This work is devoted to justification of features of futurological knowledge.

An account is given of futures research as a scientifically oriented field of knowledge. Its specific contemporary task as a study of transient change of the human society is described and the futures research approach is outlined. A generalization of the concept of knowledge of the standard sciences is presented as a *sine qua non* to futurology. The relationship between knowledge and information is elaborated and clarified, which makes it possible to better understand the present era as an information age.

The term we used to describe the study of alternative futures is important. Disciplines and discourses do not emerge from a vacuum but have a history and a cultural context; and their names can hide as much as they reveal. This paper examines such terms as ‘futurology’ and ‘foresight’, and argues that to emphasise plurality and diversity the study of the future is best served by the moniker ‘futures studies’. It suggests that remembering the history of futures discourse is necessary to resolve the crisis of identity and meaning, and frequent fruitless reinvention, of the field. Finally, it presents Sardar’s four laws of futures studies.

Key words: futurology, forecasting, information society, prediction methods, foresight, futures studies, forecasting.

Увеличение темпов современного технологического развития, обострение социальных и глобальных проблем ставит под угрозу само существование человека. В связи с этим, проблема построения прогнозов общественного развития становится наиболее актуальной. Главное место в данном вопросе сегодня приобретают исследования будущего, или футурологические концепции. **Объектом** исследования данной статьи являются футурологические концепции. **Предметом** выступают методологические основания современного футурологического знания. **Цель** данной работы – выделение и систематизация методологического базиса футурологических исследований.

Для достижения цели были поставлены следующие **задачи**:

- определить понятие футурологического знания;
- выявить подходы к изучению будущего.

Основными методами исследования являются сравнительно-сопоставительный анализ, метод типологизации футурологических

теорий, герменевтический метод исследования футурологических концепций.

Сегодня прогнозирование требует ряда характеристик, описывающих тенденции современной науки: глубокие знания в области построения прогноза, нестандартное мышление разработчика, междисциплинарность подходов исследований, а также внедрение инновационных методов.

В совокупности построение прогнозов будущего требует осмысления сегодняшних футурологических представлений развития общества, а также разработки общественных теорий, позволяющих рассматривать социальную реальность с учетом всех ее форм и направлений развития.

Современный этап развития социальной теории можно определить как период системного кризиса и новых поисков. Вероятно, что приоритеты выбора образа социального развития влияют на проект будущего. В связи с этим выделение общих тенденций авторов футурологических концепций в представлении мира, а также разработка авторских прогнозов на сегодняшний день представляются наиболее актуальными и значимыми.

Кроме того, используемая методология в футурологических исследованиях имеет ряд позитивных и негативных моментов с точки зрения ее научной систематизации. Подтверждением этому могут служить множество несбывшихся прогнозов не только в социальной области применения, но и в политической, экономической, культурной и других областях.

Необходимо отметить, что в последнее время методологический потенциал значительно обогатился, прямым свидетельством этого процесса служат институты по форсайтным методам исследования у зарубежных партнеров и агентства стратегических инициатив в России. Актуальность данного исследования продиктовано критическим осмыслением методов современной футурологии, определением ее позитивных и негативных тенденций, а также усовершенствованием категориального аппарата и входящих в нее понятий «образ будущего», «футурологическое знание», «предсказание», «прогнозирование» и др.

Научные исследования, занимающиеся непосредственно изучением футурологического знания, немногочисленны и носят ограниченный характер. Необходимо отметить, что исследования, относящиеся к этапу современной футурологии, появляются с начала 1950-х гг.

Увеличение темпов научно-технического прогресса, а также социальной напряженности, связанной с новыми этапами холодной войны, привело к организации специализированных центров по прогнозированию перспектив военного противостояния, развития военной техники, военно-тактических стратегий, коммуникационных каналов политической пропаганды. Эксперты, непосредственно занимавшиеся в центрах научного прогнозирования, впоследствии стали разработчиками методологического базиса. К таким исследователям мы можем отнести экспертов, разработчиков метода «Делфи» – Н. Далки, Т. Гордон, О. Хелмер [1], эксперта по технологическому прогнозированию А. Винер и Г. Кана [2] и др.

Несмотря на прагматичность применения методов прогнозирования, в конце XX в. происходит философское осмысление их использования. Так, первое отделение футурологии от утопии произошло в концепции «объективной философии будущего» О. Флехтгейма. Сегодня существует ряд работ, в которых заложена философская база познания будущего. Это работы О. Тоффлера (концепция «футурошока»), С. Хантингтона (концепция «столкновения цивилизаций») Дж. Нейсбит (концепция «мегатрендов»), Ю. Хабермаса (концепция «биотехнологической революции») и др.

Говоря о современной футурологии, необходимо отметить, что при анализе существующих концепций само определение этой области знания позиционируется с точки зрения его широкого понимания, а именно: футурология – это комплекс разнообразных подходов, как научного, так и ненаучного характера, направленных на формирование образов будущего человечества в целом, а также отдельных его подсистем и сторон жизни. А также в узком смысле, где футурология представляет собой множество методов, направленных на построение научного прогноза. В связи с этим представляется возможным разделить науку о будущем (в широком смысле) на теоретическую и практическую, так как именно теоретическая составляющая футурологического знания занимается рефлексией прикладного, прогностического направления, а также вопросами, связанными с методологией прогнозирования. В данном случае целесообразно говорить об определении «футурологической концепции», так как она представляет собой теоретическую модель, выступающую базой для построения прогнозов будущего в ходе футурологических исследований. Генезис методологии футурологического знания можно разделить на три этапа.

Первый этап характеризуется формированием образа будущего в рамках религиозных представлений и художественной литературы, где футурология выступала не как научная теория, а как фантастическое, утопическое представление о будущем.

Применение теорий систем в социальных науках стало основополагающим для *второго этапа* становления футурологического знания. Период формирования цифровой индустрии и глобализации экономики привел к появлению ряда методик по краткосрочному и долгосрочному прогнозированию. Например, форма EFAS, методы поиска СЗХ, матричные методы БКГ, методы «Делфи», модифицированные методы мозговой атаки, проект PIMS и др.¹

Третий уровень определяется смещением прогностики в философский контекст, т.е. включает в себя положения современных культурологических, экономических, социально-философских концепций. Итогом подобного смещения послужили положения, которые мы выделяем как стадияльное развитие общества, концепция столкновения культур, формационный и цивилизационный подходы и др. В период философского осмысления футурологии рассматривается понятие «будущее» как предмет футурологического знания. Будущее сложно поддается изучению, тем не менее не меньшей сложностью обладают и другие предметы изучения социальных и гуманитарных наук. Вопрос об образе будущего представляет собой предмет футурологического исследования, имеющий в своем основании существующие статистические и социологические данные, а также установленные социальные тенденции общественного развития. Сам образ будущего бывает различным. Он по-разному предстает в работах авторов и зависит от тех мировоззренческих установок, которые используются в исследованиях. В связи с этим встречаются разные определения самих футурологических исследований, в одном случае подобные исследования называются forecasting (прогнозирование), где в основном рассматриваются конкретные перспективы развития определенного явления. В другом, – foresight (форсайт), что значит согласованный между экспертами и заказчиком прогноз проекта построения единого вектора развития будущего. В третьем случае – futures studies (исследования будущего) –

¹ Подробнее см.: Системный анализ в менеджменте : учеб. пособие / В.Н. Попов, В.С. Касьянов, И.П. Савченко ; под ред. В.Н. Попова. М. : Кнорус, 2007.

комплексные междисциплинарные исследования по глобалистике и альтернативистике, появившиеся в конце XX в.

Ключевой проблемой в рамках научной футурологии является проблема построения верного прогноза. В определенном смысле каждая наука обладает свойствами прогнозирования, что зачастую выступает критерием истинности. Поэтому научная футурология сегодня направлена на выработку мер, необходимых для достижения результата, что делает ее взаимосвязанной не только с проблемами социального развития, но и с научным планированием.

Отсюда важен футурологический арсенал определения критериев. Так, ряд исследований выделяет один доминирующий фактор перспектив общественного развития, таким фактором может послужить технологический прогресс, или производственный уклад, или политическое развитие общества и т.д. [4. С. 44] встречаются исследования, в которых критериев для построения теории выделяется несколько, например концепция микротрендов или синергетическая концепция.

Независимо от выбора критериев большинство исследователей связывают будущее с либеральной идеологией, демократизацией, возрастанием роли информации, выступающей показателем власти. В экономической сфере исследователи выделяют два варианта развития. Один определяет новую тенденцию как универсализацию всех мировых и локальных рыночных площадок, другой ориентирует экономику на национальный вектор развития. Проекты будущего в рамках социально-культурной сферы наиболее сложны и индивидуальны. Они варьируются от «конвергенции поверх культурных границ» до культурного противостояния локальных цивилизаций, что ведет к неперенному изменению природы человека. Такие варианты не воспринимаются исследователями только в позитивном или негативном ключе, так как определенные тенденции благотворно влияют на национальное развитие, с одной стороны, и являются причинами конфликтов внутри культуры – с другой. Современная футурология в большей степени учитывает ценностные и мировоззренческие установки западного общества, что может быть связано с историей развития футурологии в XX в. Субъективная мировоззренческая позиция всегда вписывает свой проект в текущий контекст событий, что представляет собой ответ на вопросы современности, но такие препозиции не имеют под собой убедительных доказательств, несмотря на то что их принято считать базовыми [4. С. 258–262]. Примером этого могут

служить форсайтные исследования RAND Corporation (США), AC/UNU Millennium Project [5], INRA 2020 [6], Fistera EU [7] и др.

Подводя итоги вышесказанному, необходимо отметить, что роли направление футурологии в социальном знании исследовано не достаточно. Однако развитие прикладных прогностических методов и активное их проникновение в экономику и образование, позволяет судить об увеличении значимости футурологического знания.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Официальный сайт центра креативных технологий* [Электронный ресурс]. URL: <http://inventech.ru/pub/methods/metod-0013> (дата обращения: 8.05.2016).
2. *Условия формирования технологического прогнозирования* Г. Кан и А. Винер «Год 2000». [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ifreestore.net/4790/7/> (дата обращения: 08.05.2016).
3. *Турчин А., Батин М.* Футурология. XXI век: бессмертие или глобальная катастрофа. М. : Emerald, 2012.
4. *Сидоренко О.В.* Мировоззренческая заданность футурологических прогнозов // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Серия «Наука и образование». 2010. Т. 2, № 2-2 (100). С. 258–262.
5. *Официальный сайт проекта The Millennium.* [Электронный ресурс]. URL: <http://www.millennium-project.org> (дата обращения: 9.05.2016).
6. *Официальный сайт проекта INTRA* [Электронный ресурс]. URL: [http://institut.inra.fr/en/contents/list/232/inra_all/\(iLimit\)/5/\(word\)/horizon%202020](http://institut.inra.fr/en/contents/list/232/inra_all/(iLimit)/5/(word)/horizon%202020) (дата обращения: 9.05.2016).
7. *Foresight of Information Society Technologies in the European Research Area (FISTERA)* [Электронный ресурс]. URL: http://forlearn.jrc.ec.europa.eu/guide/7_cases/fistera.htm (дата обращения: 9.05.2016).