

## ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ

УДК 159.923

DOI: 10.17223/17267080/62/9

Д.М. Никифорова

Уральский государственный педагогический университет (Екатеринбург, Россия)

### **К вопросу о безопасности защитного и совладающего поведения студентов в образовательной среде**

Исследование выполнено при поддержке РГНФ (проект 16-36-01057).

*Оценивается безопасность защитного и совладающего поведения студентов в образовательной среде. Предполагается, что поведение человека, направленное на преодоление угрозы и снижение уровня стресса, не всегда может быть положительным и конструктивным для него самого и окружающих его людей. В результате исследования выделены типы защитного и совладающего поведения студентов: адаптивное, виктимное, невротичное, альтруистичное. Подтверждено их разделение на безопасное и небезопасное.*

**Ключевые слова:** типы защитного и совладающего поведения; защитное поведение; совладающее поведение; копинг; безопасность; образовательная среда.

### **Введение**

Чтобы оптимально функционировать и развиваться, человеку необходимо преодолевать сложности, стрессы и другие трудные жизненные ситуации, которые сопровождают его ежедневно на протяжении всей жизни. Для того чтобы справляться с трудностями, люди прибегают к защитному и совладающему поведению. *Защитное поведение* – любые реальные или воображаемые действия психологической защиты (отвергание, замещение, проекция, регрессия), которые позволяют создать, сохранить позитивный образ «Я», позитивное мнение человека о самом себе [1. С. 77]. *Совладающее поведение* в отечественной психологии рассматривается в русле когнитивно-поведенческого подхода; понимается под этим термином социальное поведение или комплекс осознанных адаптивных действий (когнитивных, аффективных, поведенческих), которые позволяют человеку справляться с внутренним напряжением и дискомфортом адекватными личностным особенностям и ситуации способами [2. С. 49]. Но при этом не всегда защитное и совладающее поведение бывает безопасным, имеет положительные, конструктивные последствия как для самого человека, так и

для окружающих его людей. Например, такие способы совладающего поведения, как агрессия, прием лекарств, руминация, помогают человеку справиться со стрессовой ситуацией, но в то же время могут нанести вред его физическому или психическому здоровью.

Особо актуальным это становится для образовательной среды, в которой студенты «оттачивают» свои способы преодоления различных трудностей, начиная от проблем образовательного характера, заканчивая сложностями в межличностном взаимодействии. И именно от этой среды в том числе зависит, научится ли человек справляться с различными препятствиями на своем жизненном пути или сформирует неадекватные способы защитного и совладающего поведения.

### **Теоретические аспекты исследования проблемы безопасности защитного и совладающего поведения личности**

Проблема безопасности в современном мире не теряет своей актуальности, а наоборот, исследуется с разных подходов и точек зрения как в нашей стране, так и за рубежом [3–4]. Чаще всего безопасность трактуется как отсутствие опасности и состояние защищенности. Психологическая безопасность рассматривается авторами с разных позиций: ее относят к свойствам личности (Н.А. Лызь, О.Н. Истратова), другие понимают как отношение человека к разным сторонам действительности и другим людям (Б.А. Еремеев), еще одна группа ученых рассматривает психологическую безопасность как состояние сознания или психики (С.К. Рошин, Г.В. Грачев, Т.И. Колесникова и др.). Существует точка зрения, согласно которой психологическая безопасность описывается как сложное внутриличностное образование, многоуровневая динамическая система (Н.Л. Шлыкова). И.А. Баева считает психологическую безопасность психическим состоянием. Н.Г. Рассоха определяет психологическую безопасность как состояние сохранности психики [5–13]. Мы придерживаемся позиции отнесения психологической безопасности к личностным свойствам.

При рассмотрении безопасности как свойства личности Т.М. Краснянская предлагает выделять такой специфический вид, как личность, имеющая внутреннюю организацию, не предрасполагающую ее при реализации деятельности или психической активности в определенном пространственно-временном континууме к причинению ущерба себе или окружающим, но способствующую реализации программы просоциального развития [14]. Человек не только нуждается в безопасности, но и сам может являться источником угроз как для окружающих его людей, так и для самого себя [15]. Он может как осознавать и действовать целенаправленно, так и неосознанно нарушать безопасность свою собственную и других людей. Ряд исследователей (И.А. Баева, Г.В. Грачев) придерживаются позиции, что психологическая безопасность позволяет обеспечивать необходимость защищаться, тем самым создавая условия, которые способствуют развитию личности и стабильности психического здоровья [9, 12].

Защитное и совладающее поведение являются близкородственными понятиями, которые реализуются посредством различных механизмов; они имеют сходные задачи по адаптации личности в условиях проблемной ситуации [16. С. 46] и позволяют человеку переживать и преодолевать трудности, которые встречаются в его жизни. При этом некоторые стратегии защитного и совладающего поведения при использовании могут быть небезопасными для самого человека и других людей. В работах исследователей мы находим предпосылки для объединения этих феноменов в единую защитную систему. О защитной системе личности упоминают Г.В. Грачев, В.Г. Каменская, В.А. Штроо, И.М. Никольская, Е.Л. Доценко, Е.А. Сергиенко [9, 17–21]. О.В. Кружковой были выделены специфические особенности защитного и совладающего поведения. Так, например, цель защитного поведения – сохранение комфортного состояния личности, снижение эмоционального напряжения в частных ситуациях переживания, а цель совладающего поведения – достижение адаптации к изменяющимся условиям реальной действительности. Человек, совладая с трудностями, использует, как и при защитном поведении, психофизиологические и личностные ресурсы, но при этом, в отличие от защитного поведения, может использовать ресурсы социального окружения. По степени осознанности защитное поведение предполагает бессознательное реагирование на наличие угрозы, а совладающее поведение представляет собой сознательную или частично осознанную активизацию деятельности с целью изменения воздействия или самой стрессогенной ситуации. Можно сказать, что защитное и совладающее поведение являются близкородственными, но при этом различными феноменами, реализующимися посредством разных механизмов, имеющими сходные задачи по адаптации личности в условиях проблемной ситуации [16. С. 41].

В процессе онтогенеза у каждого человека формируется индивидуальный уникальный стиль защитного и совладающего поведения, управляющий состоянием и преодолевающий стрессы повседневной жизни. Изучение защитного и совладающего поведения личности ведется в возрастном диапазоне от преддошкольного детства до старости [22. С. 4]. Период студенчества, юности – это период больших социальных и психологических изменений. Главными новообразованиями юношеского возраста, по мнению В.И. Слободчикова, являются саморефлексия, осознание собственной индивидуальности, появление жизненных планов, готовность к самоопределению, установка на сознательное построение собственной жизни, постепенное вращение в различные сферы жизни [23. С. 311]. Юность сопровождается постоянными стрессовыми ситуациями: выбор жизненного пути, личностное и профессиональное самоопределение, обучение в колледже и вузе, создание семьи и т.д., поэтому формирование и развитие конструктивного и безопасного защитного и совладающего поведения в юношеском возрасте видится необходимым.

### Участники исследования

*Целью исследования* явилось определение безопасного и небезопасного типов защитного и совладающего поведения студентов. *Гипотеза исследования* – защитное и совладающее поведение студентов может быть как безопасным, так и небезопасным для них самих и для их социального окружения.

В исследовании приняли участие 332 студента с 1-го по 4-й курс (от 16 до 22 лет) средних и высших профессиональных образовательных учреждений г. Екатеринбурга: 83 человека – учащиеся учреждений СПО (Уральский колледж бизнеса, управления и технологий красоты, Уральский колледж технологий и предпринимательства) и 249 человек – учащиеся учреждений ВПО (Российский государственный профессионально-педагогический университет, Уральский государственный педагогический университет, Уральский государственный экономический университет, Уральский государственный университет путей сообщения).

### Подбор диагностического инструментария

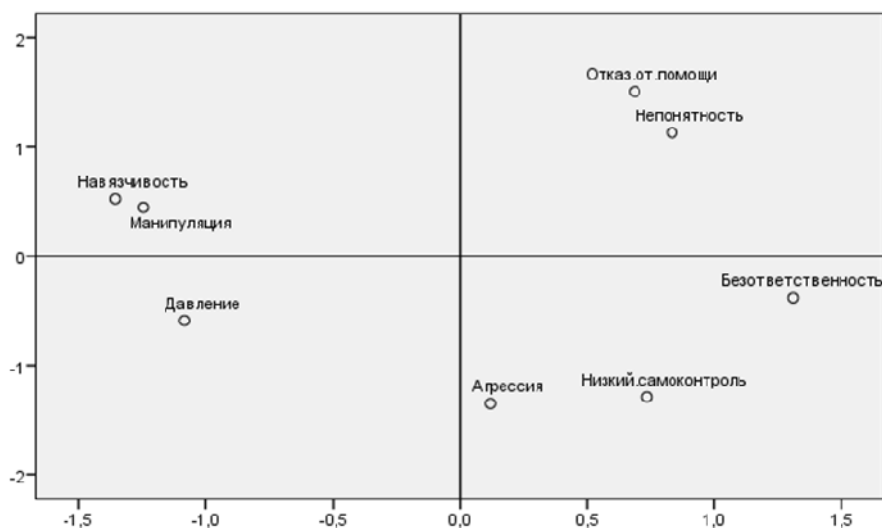
Для определения угроз образовательной среды был проведен опрос среди студентов, который позволил выделить следующие основные угрозы нарушения психологической безопасности, исходящие от субъектов взаимодействия: агрессия, давление, манипуляция, навязчивость, безответственность, низкий самоконтроль, отказ от помощи, непонятность ситуации взаимодействия. Для того чтобы оценить, насколько опасными, т.е. нарушающими безопасность человека, являются выделенные угрозы, был использован метод многомерного шкалирования. Студентам было предложено оценить сходство между объектами, не ограничиваясь в выборе характеристик, по которым они будут оценивать это сходство.

В результате математико-статистического обсчета в статистическом пакете SPSS 19 было получено пространство угроз психологической безопасности в представлении студентов (рис. 1).

Анализируя полученные дифференцированные данные по структуре представлений студентов, можно назвать математически выявленные оси:

- ось X – предсказуемость / непредсказуемость нанесения вреда человеку в результате воздействия со стороны социального окружения;
- ось Y – определенность / неопределенность ситуации.

Поскольку мы придерживаемся позиции рассмотрения безопасности как отсутствия опасности и угроз, то для исследования безопасности защитного и совладающего поведения мы использовали показатели личностной склонности респондентов к небезопасному поведению (принцип «от обратного»). Были использованы следующие методики, приведенные в табл. 1.



**Рис. 1.** Результаты многомерного шкалирования представлений студентов

Таблица 1

**Диагностический инструментарий показателей безопасного защитного и совладающего поведения**

Показатели небезопасного поведения	Диагностическая методика
Агрессия	Методика диагностики показателей и форм агрессии А. Басса, А. Дарки
Давление	Опросник «Диагностика межличностных отношений» Т. Лири; опросник «Социально-психологическая адаптация» К. Роджерса, Р. Даймонда
Манипуляция	Методика измерения уровня макиавеллизма личности Р. Кристи, Ф. Гейса
Навязчивость	Опросник «Диагностика межличностных отношений» Т. Лири; методика «Склонность к виктимному поведению» О.О. Андронниковой
Безответственность	Тест-опросник «Локус контроля» Дж. Роттера; опросник «Социально-психологическая адаптация» К. Роджерса, Р. Даймонда
Низкий самоконтроль	Тест-опросник самоотношения В.В. Столина, С.Р. Пантелеева; опросник ЕРІ для диагностики экстраверсии-интроверсии и нейротизма Г. Айзенка
Отказ от помощи	Методика «Склонность к виктимному поведению» О.О. Андронниковой
Непонятность ситуации взаимодействия	Опросник антиципационной состоятельности В.Д. Менделевича
Отсутствие субъективного благополучия	Шкала субъективного благополучия Г. Перуэ-Баду в адаптации М.В. Соколовой

Для изучения защитного и совладающего поведения использовались опросник «Индекс жизненного стиля» (LSI) Р. Плутчика, Г. Келлермана, Г. Конте, опросник «Стратегии преодоления стрессовых ситуаций» С. Хобфолл (SACS), опросник «Преодоление трудных жизненных ситуаций» (ПТЖС) В. Янке, Г. Эрдманна.

### Методы математической обработки

Статистическая обработка данных проводилась с использованием программы IBM SPSS Statistics 19. При решении аналитических задач, подразумевающих обращение к методам математико-статистической обработки данных, применялись методы, позволяющие выявить структуру взаимосвязей исследуемых диагностических показателей, в частности: эксплораторный факторный анализ методом максимального правдоподобия с последующим варимакс-вращением с целью выявления структуры взаимосвязей типов безопасного защитного и совладающего поведения; таблицы сопряженности – для выявления соотношения типов безопасного поведения студентов; корреляционный анализ – для нахождения взаимосвязей между типом безопасного поведения и элементами психологических защит и совладания.

### Результаты исследования

Показатели безопасного поведения были подвергнуты факторному анализу. По критерию каменистой осыпи было выделено четыре основных фактора, которые описывают четыре типа защитного и совладающего поведения: адаптивное, виктимное, невротичное и альтруистичное (табл. 2). Общая совокупность объясненной дисперсии данных составила 41% (КМО = 0,836, уровень значимости коэффициента Барлетта  $p = 0,000$ ).

Т а б л и ц а 2

**Факторы, описывающие типы безопасного защитного и совладающего поведения**

Фактор	Компоненты фактора	Нагрузка
Адаптивное	Адаптация	0,775
	Самовосприятие	0,745
	Эмоциональная комфортность	0,714
	Самоотношение	0,678
	Интернальность	0,646
	Доминирование	0,643
	Самоуважение	0,588
	Стремление к доминированию	0,519
	Принятие других	0,507
	Аугосимпатия	0,486
	Ожидаемое отношение от других	0,484
	<i>Субъективное благополучие</i>	<i>-0,564</i>

Окончание табл. 2

Фактор	Компоненты фактора	Нагрузка
<b>Виктимное</b>	Склонность к агрессивному виктимному поведению	0,685
	Склонность к некритичному поведению	0,634
	Реализованная виктимность	0,563
	Склонность к самоповреждающему поведению	0,559
	Макиавеллизм	0,455
	<i>Ожидаемое отношение от других</i>	-0,469
	<i>Принятие других</i>	-0,436
<b>Невротичное</b>	Нейротизм	0,613
	Лживость	0,477
	Эскапизм	0,412
	Самоинтерес	0,404
	<i>Индекс агрессивности</i>	-0,511
<b>Альтруистичное</b>	Дружелюбие	0,891
	Альтруистический	0,703

Вполне вероятно, что нельзя выделять «чистые» типы безопасного поведения. Они могут быть связаны и пересекаться между собой. Для того чтобы это проверить, необходимо отнести принадлежность респондента к тому или иному типу поведения. Оказалось, что относительно связанными между собой являются такие типы защитного и совладающего поведения, как невротичное и виктимное (табл. 3).

Т а б л и ц а 3

Связанность типов защитного и совладающего поведения

Типы защитного и совладающего поведения		V Крамера	Уровень значимости, р	Вывод
Группа 1	Группа 2			
Адаптивное	Альтруистичное	0,050	0,817	Не связаны
Адаптивное	Виктимное	0,059	0,714	Не связаны
Адаптивное	Невротичное	0,090	0,294	Не связаны
Альтруистичное	Виктимное	0,116	0,085	Не связаны
Альтруистичное	Невротичное	0,102	0,177	Не связаны
Невротичное	Виктимное	0,132	0,030	Связаны

Для определения специфики психологических защит и совладания у респондентов с различными типами безопасного поведения важно было посмотреть взаимосвязи между защитными механизмами и копинг-стратегиями и проявлениями выделенного типа поведения, определенного по факторным нагрузкам для каждого респондента (табл. 4).

В результате анализа мы видим, какие психологические защиты и стратегии совладающего поведения используют респонденты каждого типа защитного и совладающего поведения. Перейдем к их обсуждению.

## Корреляции типов поведения и защитных механизмов

Тип поведения	Значимые корреляции	<i>r</i>
<b>Адаптивное</b>	Ассертивные действия	0,403**
	Избегание	0,328**
	Самоутверждение	0,310**
	Позитивное самомотивирование	0,281**
	Самоконтроль	0,226**
	Отрицание	0,161**
	Самоодобрение	0,155**
	<i>Беспомощность</i>	-0,488**
	<i>Жалость к себе</i>	-0,458**
	<i>Самообвинение</i>	-0,369**
	<i>Бегство от стрессовой ситуации</i>	-0,363**
	<i>Прием лекарств</i>	-0,301**
	<i>Социальная замкнутость</i>	-0,239**
	<i>Агрессия</i>	-0,230**
	<i>Заезженная пластинка</i>	-0,215**
	<i>Регрессия</i>	-0,126*
	<i>Рационализация</i>	-0,118*
	<i>Проекция</i>	-0,113*
	<i>Общая напряженность защит</i>	-0,113*
<b>Виктимное</b>	Асоциальные действия	0,461**
	Агрессивные действия	0,357**
	Агрессия	0,357**
	Замещение	0,334**
	Непрямые действия	0,310**
	Прием лекарств	0,307**
	Жалость к себе	0,235**
	Проекция	0,233**
	Импульсивные действия	0,203**
	Психомышечная релаксация	0,199**
	Общая напряженность защит	0,190**
	Социальная замкнутость	0,184**
	Самооправдание	0,171**
	Подавление	0,146*
	Самоодобрение	0,141*
	Позитивная самомотивация	0,133*
	Ассертивные действия	0,116*
	<i>Поиск социальной поддержки</i>	-0,323**
	<i>Вступление в социальный контакт</i>	-0,244**
	<i>Антиципирующее избегание</i>	-0,221**
	<i>Рационализация</i>	-0,153**
<b>Невротичное</b>	Регрессия	0,577**
	Агрессивные действия	0,498**
	Общая напряженность защит	0,471**
	Компенсация	0,443**
	Заезженная пластинка	0,405**
	Проекция	0,391**
	Замещение	0,385**



Тип поведения	Значимые корреляции	r
<b>Невротичное</b>	Агрессия	0,380**
	Поиск социальной поддержки	0,320**
	Поиск социальной поддержки	0,308**
	Жалость к себе	0,279**
	Самообвинение	0,254**
	Непрямые действия	0,253**
	Рационализация	0,252**
	Бегство от стрессовой ситуации	0,251**
	Вступление в социальный контакт	0,217**
	Беспомощность	0,208**
	Избегание	0,195**
	Асоциальные действия	0,167**
	Импульсивные действия	0,160**
	Замещение	0,159**
	Отвлечение	0,140*
	Снижение значимости стрессовой ситуации	0,133*
	Позитивное самомотивирование	0,116*
	<i>Самоодобрение</i>	-0,302**
	<i>Ассертивные действия</i>	-0,170**
	<i>Подавление</i>	-0,125*
<b>Альтруистичное</b>	отрицание	0,287**
	вступление в социальный контакт	0,249**
	поиск социальной поддержки	0,249**
	антиципирующее избегание	0,235**
	поиск социальной поддержки	0,207**
	снижение значимости стрессовой ситуации	0,158**
	компенсация	0,155**
	самообвинение	0,151**
	самоконтроль	0,126*
	замещение	0,124*
	бегство от стрессовой ситуации	0,115*
	<i>агрессивные действия</i>	-0,218**
	<i>агрессия</i>	-0,150**
	<i>замещение</i>	-0,128*
	<i>асоциальные действия</i>	-0,127*

Примечания. Уровень значимости различий: \*  $p < 0,05$ ; \*\*  $p < 0,01$ .

### Обсуждение результатов

По результатам исследования были выявлены четыре типа защитного и совладающего поведения студентов: адаптивное, виктимное, невротичное, альтруистичное.

Респонденты, характеризующиеся *адаптивным* поведением, более приспособлены к образовательной среде, испытывают эмоциональный комфорт в ней, но не считают себя благополучными. Они способны нести ответственность за свои поступки, проявляют к себе уважение и симпатию. Принимают окружающих людей и в то же время стремятся доминировать над ними. Такие люди с удовольствием взаимодействуют со своими парт-

нерами по общению, эмоционально располагая к себе, стремясь при этом к лидерству в группе. Когда они сталкиваются с проблемными ситуациями, для них свойственно отрицать травмирующую информацию, контролировать свое поведение, подбадривать себя, действовать уверенно, не уходить от стрессовой ситуации и не замыкаться в себе, т.е. они по возможности стараются решить возникшие проблемы. Такое поведение опасно как для самих респондентов, так и для их социального окружения, но в большей степени ориентировано на обеспечение безопасности самого человека.

Респонденты, реализующие *виктимное* поведение, склонны к проявлению агрессии, не способны критично оценивать себя и свои действия. Они притягивают множество неприятных ситуаций и происшествий. Различные жизненные проблемы являются их частыми спутниками. Люди, которые оказываются рядом с ними, зачастую попадают в неприятные ситуации и сполна испытывают последствия виктимного поведения человека. Других людей не принимают такими, какие они есть, готовы манипулировать ими для достижения своих целей. Человек с таким поведением использует психологические защиты, провоцирующие агрессивные реакции на ситуацию. Он не прибегает к просоциальным стратегиям, ведет себя очень импульсивно и асоциально. Социально замкнут, склонен жалеть себя. Такое поведение небезопасно ни для него самого, ни для людей, его окружающих, но в большей степени оно небезопасно для других.

Респонденты с *невротичным* поведением склонны к проявлению эмоциональной неустойчивости и раздражительности. Они могут часто жаловаться на различные боли и недомогания (головная боль, нарушение сна, изменчивость настроения, беспокойство и страхи). В стрессовой ситуации уходят, «убегают» от решения проблем. При малейших трудных ситуациях, проблемах чувствуют себя плохо и могут заболеть. Чаще проявляют интерес только к своей личности, много говорят о себе и своих проблемах, чем могут вызывать недовольство окружающих. Имеют выраженную мотивацию одобрения. С трудом выслушивают критику в свой адрес. Чаще не проявляют физическую и вербальную агрессию, а могут быть обидчивы и подозрительны, ранимы. При решении проблем, возникающих в их жизни, могут жаловаться, рыдать, быть эмоционально несдержанными. Этот тип поведения небезопасен в большей степени для самого человека.

Реализуя *альтруистичное* поведение, респонденты проявляют ответственность, заботу о других людях, помощь, иногда принося в жертву свои интересы. Они всегда с удовольствием взаимодействуют с людьми, дружелюбны и любезны со всеми, ориентированы на социальное одобрение, стремятся удовлетворить требования всех, «быть хорошими». Тем не менее в защитно-совладающем плане *альтруистичное* поведение может характеризоваться беспомощностью человека, его жалостью по отношению к самому себе, самообвинением. Свои действия такой человек не одобряет и тянется к людям за помощью и поддержкой. От стресса старается отвлечься, уйти от решения проблем, действует неуверенно. Такое

поведение относительно безопасно для человека и других, но в большей степени обеспечивает безопасность социального окружения.

Итак, типы защитного и совладающего поведения можно разделить по двум осям: безопасное или небезопасное, направленное на себя или на других людей. К безопасному защитному и совладающему поведению относят типы «адаптивное» и «альтруистичное», а к небезопасному – «невротичное» и «виктимное».

Зная особенности защитного и совладающего поведения студентов, можно в рамках психологической службы колледжа или вуза выстраивать дальнейшие траектории их индивидуального развития, при этом корректируя безопасность поведения, чтобы в процессе преодоления стрессовых и трудных ситуаций студенты не наносили вред себе и социальному окружению. Также можно взаимодействовать с преподавательским составом, проводя информационную и профилактическую работу, разъясняя особенности определения и взаимодействия с каждым из выделенных типов защитного и совладающего поведения студентов.

### **Выводы**

Выделены четыре типа защитного и совладающего поведения у студентов: «адаптивное», «виктимное», «невротичное» и «альтруистичное».

Типы защитного и совладающего поведения были разделены по двум основаниям: безопасное или небезопасное, направленное на себя или на других людей. К безопасному защитному и совладающему поведению отнесены типы «адаптивное» и «альтруистичное», а к небезопасному – «невротичное» и «виктимное».

По результатам проведенного анализа можно сказать, что почти все типы безопасного и небезопасного защитного и совладающего поведения между собой не связаны, за исключением виктимного и невротичного типов. Можно предположить, что в поведении человека зачастую проявляются признаки и того, и другого типов.

### **Литература**

1. Столяренко Л.Д. Основы психологии. Ростов н/Д : Феникс, 2000. С. 77.
2. Крюкова Т.Л. Психология совладающего поведения. Кострома : КГУ им. А.Н. Некрасова, 2004. С. 49.
3. Angelakis I., Austin J.L. Maintenance of Safety Behaviors via Response-Produced Stimuli // Behavior Modification. 2015. Vol. 39, is. 6. P. 932–954.
4. Mitchell M.A., Schmidt N.B. General in-situation safety behaviors are uniquely associated with post-event processing // Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry. 2014. Vol. 45, is. 2. P. 229–233.
5. Лызь Н.А. Психологическая безопасность в проблемном поле психологии // Сибирский психологический журнал. 2010. № 37. С. 86.
6. Истратова О.Н. Формирование качеств личности безопасного типа у подростков в условиях тренинга личностного роста // Информационное противодействие угрозам терроризма. 2009. № 12. С. 184–192.

7. Еремеев Б.А. Психологическая безопасность, устойчивость, психотравма : сборник научных статей по материалам I Международного форума (Санкт-Петербург, 5–7 июня 2006 г.) / под общ. ред. И.А. Баевой, Ш. Ионеску, Л.А. Ретуш ; пер. Н.Л. Ретуш, С.А. Чернышевой. СПб. : Книжный Дом, 2006. С. 101–103.
8. Роцин С.К. Психологическая безопасность: новый подход к безопасности человека, общества и государства // Российский монитор. 1995. № 6. С. 133–146.
9. Грачев Г.В. Информационно-психологическая безопасность личности: состояние и возможности психологической защиты М. : Изд-во РАГС, 1998.
10. Колесникова Т.И. Психологический мир личности и его безопасность. М., 2001.
11. Шлыкова Н.Л. Психологическая безопасность субъекта деятельности как фактор формирования его гражданского самосознания // Психология образования: психологическое обеспечение «Новой школы» / ред. В.В. Рубцов. М. : Федерация психологов образования России, 2010. С. 376–378.
12. Баева И.А. Психологическая безопасность в образовании. СПб. : Союз, 2002.
13. Рассоха Н.Г. Представления о психологической безопасности образовательной среды школы и типы межличностных отношений ее участников : дис. ... канд. психол. наук. СПб., 2005. 157 с.
14. Краснянская Т.М. Психология самообеспечения безопасности. Пятигорск : ПГЛУ, 2009. 280 с.
15. Благодырь Е.М. Формирование представлений о безопасном поведении человека как предмете психологической науки // Прикладная психология и психоанализ : электронный науч. журн. 2011. № 4.
16. Кружкова О.В. Психологическая защита и совладание: феноменологическое соотношение и структура // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2012. Вып. № 1, т. 5. С. 36–47.
17. Каменская В.Г. Психологическая защита и мотивация в структуре конфликта СПб. : Детство-Пресс, 1999. 143 с.
18. Штроо В.А. Исследование групповых защитных механизмов // Психологический журнал. 2001. № 1. С. 5–15.
19. Никольская И.М., Грановская Р.М. Психологическая защита у детей. СПб. : Речь, 2001. 507 с.
20. Богданова М.В., Доценко Е.Л. Саморегуляция личности: от защит к созиданию. Тюмень : Мандр и К, 2010. 204 с.
21. Сергиенко Е.А. Контроль поведения и защитные механизмы // Психология совладающего поведения. Кострома : КГУ им. Н.А. Некрасова, 2010. С. 65–67.
22. Куфтяк Е.В. Факторы становления совладающего поведения в детском и подростковом возрасте // Психологические исследования. 2012. № 2 (22). С. 4.
23. Слободчиков В.И., Исаев Е.И. Основы психологической антропологии. Психология человека : введение в психологию субъективности : учеб. пособие для вузов. М. : Школа-Пресс, 1995. С. 311.

*Поступила в редакцию 12.05.2016 г.; повторно 13.07.2016; принята 05.08.2016 г.*

**НИКИФОРОВА Дарья Михайловна**, старший преподаватель кафедры акмеологии и менеджмента института менеджмента и права Уральского государственного педагогического университета (Екатеринбург, Россия).

#### **THE QUESTION OF DEFENSIVE AND COPING STUDENTS' BEHAVIOR SAFETY IN THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT**

*Siberian journal of psychology*, 2016, 62, 113–126. DOI: 10.17223/17267080/62/9

**Nikiforova Darya M.** Ural State Pedagogical University (Ekaterinburg, Russian Federation).

E-mail: nikiforova\_dm@mail.ru

**Keywords:** types of defensive and coping behavior; protective behavior; coping behavior; coping; safety; educational environment.

The article is devoted to the question of safety and unsafety of a person's defensive and coping behavior in the educational environment. We assume that one's behavior, aimed at overcoming the threats and reducing stress levels may not always be positive and constructive for himself and people around him. To keep going in the optimal way and to develop one has to overcome difficulties, stresses and other situations. In this regard people use mechanisms of psychological defense and strategies of coping behavior. These mechanisms and strategies daily function in the life of any person, but the result of their activation does not always have positive, constructive consequences, both for the individual and for the people around him.

The aim of the study was to determine the safe and unsafe types of defensive and coping behavior of students. The idea of the study is that students' defensive and coping behavior can be both safe and unsafe for them and for their social environment. The study involved 332 college and university students from the first to the fourth years of study (from 16 to 22 years old) from Ekaterinburg.

Were used diagnostic methods such as the method of diagnostics parameters and forms of aggression by A. Buss, A. Durkee; the questionnaire "Diagnosis of interpersonal relations" by T. Leary; the questionnaire "Social and psychological adaptation" by C. Rogers and R. Dymond; the method of measuring the level of Machiavellianism personality by R. Christie and F. Geis; the method of "tendency to victim behavior" by O.O. Andronnikova; the test questionnaire of locus control by J. Rotter; the self-test questionnaire by V.V. Stolin, S.R. Panteleev; the EPI questionnaire for diagnostics of extraversion-introversion and neuroticism by H.J. Eysenck; the questionnaire of anticipation solvency by V.D. Mendelevich; the subjective well-being scale by A. Perrudet-Badoux in adaptation by M.V. Sokolova; the questionnaire "Life style index" by R. Plutchik, H. Kellerman, H.R. Konte; the questionnaire "Strategies for overcoming stressful situations" by S. Hobfoll; the questionnaire "Dealing with difficult life situations" by W. Janke and G. Erdmann.

We performed mathematical and statistical data processing using IBM SPSS Statistics 19. As a result of the study we identified four types of defensive and coping behavior: adaptive, victim, neurotic, and altruistic. All types of protective and coping behavior were divided into two grounds: safe or unsafe, directed at oneself or at others. "Adaptive" and "altruistic" types of behavior attribute to safe defensive and coping behavior and "neurotic" and "victim" types attribute to unsafe.

### *References*

1. Stolyarenko, L.D. (2000) *Osnovy psikhologii* [The Fundamentals of Psychology]. Rostov on Don: Feniks.
2. Kryukova, T.L. (2000) *Psikhologiya sovladayushchego povedeniya* [Psychology of Coping]. Kostroma: Kostroma State University.
3. Angelakis, I. & Austin, J.L. (2015) Maintenance of Safety Behaviors via Response-Produced Stimuli. *Behavior Modification*. 39(6). pp. 932-954. DOI: 10.1177/0145445515610314
4. Mitchell, M.A. & Schmidt, N.B. (2014) General in-situation safety behaviors are uniquely associated with post-event processing. *Journal of Behavior Therapy and Experimental Psychiatry*. 45(2). pp. 229-233. DOI: 10.1016/j.jbtep.2013.11.001
5. Lyz, N.A. (2010) Psikhologicheskaya bezopasnost' v problemnom pole psikhologii [Psychological security in psychology]. *Sibirskiy psikhologicheskij zhurnal – Siberian Journal of Psychology*. 37. pp. 86.
6. Istratova, O.N. (2009) Formirovanie kachestv lichnosti bezopasnogo tipa u podrostkov v usloviyakh treninga lichnostnogo rosta [the formation of qualities as a safe type of personality in adolescents under conditions of personal growth trainings]. *Informatsionnoe protivodeystvie ugrozam terrorizma – Information Counteraction to the Terrorism Threats*. 12. pp. 184-192.

7. Ereemeev, B.A. (2006) *Psikhologicheskaya bezopasnost', ustoychivost', psikhotrauma* [Psychological security, stability, psychological trauma]. St. Petersburg: Knizhnyy Dom. pp. 101-03.
8. Roshchin, S.K. (1995) *Psikhologicheskaya bezopasnost': novyy podkhod k bezopasnosti cheloveka, obshchestva i gosudarstva* [Psychological safety: A new approach to human security, society and the state of Russia]. *Rossiyskiy monitor*. 6. pp. 133-146.
9. Grachev, G.V. (1998) *Informatsionno-psikhologicheskaya bezopasnost' lichnosti: sostoyanie i vozmozhnosti psikhologicheskoy zashchity* [Information and psychological security of the person: The condition and the possibility of psychological protection]. Moscow: RAGS.
10. Kolesnikova, T.I. (2001) *Psikhologicheskiy mir lichnosti i ego bezopasnost'* [The psychological world of people and their safety]. Moscow: Vlados-Press.
11. Shlykova, N.L. (2010) *Psikhologicheskaya bezopasnost' sub'ekta deyatel'nosti kak faktor formirovaniya ego grazhdanskogo samosoznaniya* [Psychological safety of the subject's activity as a factor in the formation of his civic consciousness]. In: Rubtsov, V.V. (2010) *Psikhologiya obrazovaniya: psikhologicheskoe obespechenie "Novoy shkoly"* [Educational Psychology: psychological support of the "New School"]. Moscow: Federation of Psychologists of Education of Russia. pp. 376-378.
12. Baeva, I.A. (2002) *Psikhologicheskaya bezopasnost' v obrazovanii* [Psychological safety in education]. St. Petersburg: Soyuz.
13. Rassokha, N.G. (2005) *Predstavleniya o psikhologicheskoy bezopasnosti obrazovatel'noy sredy shkoly i tipy mezhluchnostnykh otnosheniy ee uchastnikov* [The concept of psychological security of school educational environment and types of interpersonal relationships of its participants]. *Psychology Cand. Diss.* St. Petersburg.
14. Krasnyanskaya, T.M. (2009) *Psikhologiya samoobespecheniya bezopasnosti* [Psychology of self-security]. Pyatigorsk: Pyatigorsk State Linguistic University.
15. Blagodyr, E.M. (2011) *Formirovanie predstavleniy o bezopasnom povedenii cheloveka kak predmete pskhologicheskoy nauk* [The formation of representations about safe behavior of the person as a subject of psychology]. *Prikladnaya psikhologiya i psikhoanaliz*. 4.
16. Kruzhkova, O.V. (2012) *Psikhologicheskaya zashchita i sovladanie: fenomenologicheskoe sootnoshenie i struktura* [Psychological security and coping: The phenomenological relationship and structure]. *Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina*. 1(5). pp. 36-47.
17. Kamenskaya, V.G. (1999) *Psikhologicheskaya zashchita i motivatsiya v strukture konflikta* [Psychological protection and motivation in the structure of the conflict]. St. Petersburg: Detstvo-Press.
18. Shtroo, V.A. (2001) *Issledovanie gruppovykh zashchitnykh mekhanizmov* [The research of group safeguards mechanisms]. *Psikhologicheskiy zhurnal*. 1. pp. 5-15.
19. Nikolskaya, I.M. & Granovskaya, R.M. (2001) *Psikhologicheskaya zashchita u detey* [Psychological protection of children]. St. Petersburg: Rech'.
20. Bogdanova, M.V. & Dotsenko, E.L. (2010) *Samoregulyatsiya lichnosti: ot zashchit k sozidaniyu* [Self-identity: From protection to creation]. Tyumen: Mandr i K.
21. Sergienko, E.A. (2010) *Psikhologiya sovladayushchego povedeniya* [Psychology of coping]. Kostroma: Kostroma State University. pp. 65-67.
22. Kuftyak, E.V. (2012) *Faktory stanovleniya sovladayushchego povedeniya v detskom i podrostkovom vozraste* [Factors of the formation of coping behavior in childhood and adolescence]. *Psikhologicheskie issledovaniya*. 2(22). pp. 4.
23. Slobodchikov, V.I. & Isaev, E.I. (1995) *Osnovy psikhologicheskoy antropologii. Psikhologiya cheloveka: Vvedenie v psikhologiyu sub'ektivnosti* [Fundamentals of psychological anthropology. Psychology of Human: Introduction to Psychology of Subjectivity]. Moscow: Shkola-Press. pp. 311.

Received 12.05.2016;

Revised 13.07.2016;

Accepted 05.08.2016