

РЕЦЕНЗИИ

УДК 913

DOI: 10.17223/2312461X/14/16

Вопросы географии. Сб. 136: Историческая география / Отв. ред. В.М. Котляков, В.Н. Стрелецкий: М.: Изд. дом «Кодекс», 2013. 528 с.; Историческая география. Т. 2 / Отв. ред. И.Г. Коновалова. М.: Аквилон, 2014. 560 с. **(С.В. Рассказов)**



Весной 2014 г. в руках научного сообщества оказались два сборника статей, посвященных исторической географии. Как это было и ранее (Корандей 2008: 98–99), один сборник подготовили историки, а другой – географы. Однако если еще несколько лет назад приходилось констатировать абсолютное отсутствие смежных исследовательских полей и методических точек пересечения между двумя «вспомогательными» дисциплинами, то к настоящему времени ситуация хотя бы немного изменилась. Эти изменения и станут основным предметом рецензии. При этом для того, чтобы сделать дополнительный акцент на важности междисциплинарных связей в исторической географии как науке с «двойным названием», особо подчеркнуть и даже добавить популярности самому факту взаимного диалога, я намерен отмечать наиболее интересные статьи по перекрестному принципу: рекомендовать историкам материалы из сборника, написанного преимущественно географами, и наоборот.

Отношения истории и географии как академических дисциплин в их отношении к потенциальному междисциплинарному полю исторической географии обсуждались неоднократно (Корандей 2012; Рассказов 2011). Вкратце можно сказать, что взаимодействие двух больших наук и облик «промежуточной» дисциплины во многом определяется традиционной структурой национальных академий, систем школьного и высшего образования. В Советском союзе и постсоветской России все эти факторы работали скорее на полный разрыв дисциплин, что и при-

водило к ситуации, в которой «исторические» и «географические» историко-географы могли не общаться, не взаимодействовать и вообще не знать друг о друге. Тем не менее в 1940–1950-х гг. в советской науке существовала неформальная исследовательская группа, лидерами которой выступали историки, но которая включала также и видных специалистов по экономической и социальной географии. Дальнейший тренд академического развития привел к вышеописанной ситуации автономного сосуществования. Но, похоже, что сейчас этот волнообразный процесс входит в новый цикл.

Оба сборника готовились практически одновременно (136-й выпуск *Вопросов географии* вышел в конце 2103 г., 2-й том *Исторической географии* – в начале 2014 г.). Сборник 2013 г. по названию идентифицируется как подготовленный географами, сборник 2014 г. составлен сотрудниками Центра исторической географии Института всеобщей истории (далее – ИВИ) РАН. По формату это разные издания. Первое – один из тематических томов известной среди географов серии, бывшей в советские годы выставкой достижений этой науки, прерванной в конце 1980-х и возобновленной в 2009 г. Другое издание – второй том новой потенциальной серии, посвященной непосредственно исторической географии. Географический сборник можно рассматривать как итоговый труд прошедших 20 с лишним лет, в течение которых удалось выпустить лишь три независимых, самостоятельных сборника (*Вестник исторической географии...* 1999, 2001, 2005) и осуществить первые шаги по интеграции дисциплинарной среды в рамках географической науки. Схожий характер и у других новых выпусков «Вопросов географии» (всего их вышло восемь – «Современная топонимика», «Актуальная биогеография», «География населения и социальная география», «Горизонты ландшафтоведения» и т.п., готовятся еще два): во многом их задача сводится к подведению итогов «проблемного двадцатилетия» и созданию задела на тот случай, если серию опять постигнет вынужденный простой. Сборник ИВИ РАН, в свою очередь, – претензия на некоторую институциональную зрелость.

Большим достижением было то, что редакторы сборников В.Н. Стрелецкий и И.Г. Коновалова знали о параллельной работе над ними и поддерживали взаимные контакты. Более того, три члена редколлегии исторического сборника есть в списке авторов географического, из них двое (И.Г. Коновалова и А.А. Фролов) – также и члены редколлегии 136-го тома «Вопросов географии». Некоторое пересечение дисциплин намечено и в списках авторов: среди авторов «Вопросов географии» – пятеро историков, среди авторов 2-го тома «Исторической географии» – двое географов¹.

Очевидна тематическая разница сборников: нет ни одного раздела, названия которых бы в двух томах совпадали или хотя бы напоминали

друг друга. Даже «технические» разделы исторического сборника – «Рецензии» и «Хроника» – в географическом не представлены². Зато примерно одна пятая от общего объема географического тома посвящена многообразным ответам на вопрос «что такое историческая география»? В первой главе географического сборника даны три ответа общих (В.Н. Стрелецкого, И.Г. Коноваловой и корифея российского ландшафтоведения А.Г. Исаченко), во второй – четыре частных, отраслевых (привязанных к различным разделам российской географии, в рамках которых понимание предмета и методов дисциплины значительно варьирует)³.

Далее при сравнении исторического и географического сборников также хорошо видны два разных образа исторической географии. «Историческая география русского средневековья», «географические образы», источниковедение и историческая топонимика, с одной стороны, и глобальный, страноведческий и региональный контекст, природная среда и ландшафт в исторической географии, информационная база и историко-географические очерки – с другой. Общее впечатление от тематической структуры, на мой взгляд, подтверждает тезис о разном характере и задачах сборников: если в «Вопросах географии» сначала был собран материал, который потом как-то был систематизирован, то во втором томе продолжающегося издания уже начинается выстраиваться внутренне продуманная система, под которую отчасти подбираются публикации.

Особо стоит отметить некоторые статьи двух сборников. В первую очередь, стоит обратить внимание на те из них, что прямо свидетельствуют о разнице подходов к исторической географии, помогают очертить и понять взаимные позиции. Так, 136-й выпуск «Вопросов географии», безусловно, будет полезен историкам, исследовательские интересы которых касаются пространственной тематики. Уже упомянутая первая глава хорошо отражает методологический и даже стилистический разрыв в подходе к исторической географии: три взгляда на дисциплину – историка, экономико-географа и физико-географа – дают объемный взгляд на проблему параллельного развития. Дело в том, что проблема вытекает не только из разных академических координат истории и географии, но и из внутренней неоднородности самой географии, доходящей порой до глухого непонимания между представителями разных субдисциплин. При первом приближении нам кажется, что исторических географий в России две, при ближайшем рассмотрении их оказывается, как минимум, три, а то и больше.

Чтобы понять это, стоит обратить внимание на тексты физико-географов А.Г. Исаченко, Л.Б. Вампиловой и М.И. Амосова, А.А. Тишкова, А.Б. Глебовой и К.В. Чистякова. Главная ценность для историка здесь состоит не в том, чтобы перенять методы и подходы географии

как естественной науки, а скорее в том, чтобы отчетливо понять существенный методологический зазор между исторической географией как дисциплиной гуманитарной и исторической географией как историей природопользования, динамическим ландшафтоведением и их отраслями. Четкое представление о различиях – практический инструмент, который дает понимание, где возможны точки соприкосновения с географами данного направления, а где они невозможны в принципе.

И уже в этой перспективе стоит читать статьи географов, чей подход к дисциплине лежит в поле гуманитарного знания или хотя бы на границе с ним. Здесь хочется отметить в первую очередь статью А.С. Титкова «Историческая география выборов как формирующееся исследовательское направление». Она входит во вторую главу, т.е. тоже предлагает некий особый отраслевой взгляд на дисциплину исторической географии, и даже если автор ее не говорит на языке исторической науки, то, по крайней мере, его «диалект» в значительной мере социологизирован и историку куда более понятен. В разговоре об определении стратегии дисциплины «географии, изучающей прошлое», автор противопоставляет «географию для историков, разделяющую хотя бы самые базовые принципы исторического исследования» (Вопросы географии: 113–129). Представляется, что это более доступная большинству историков точка начала разговора, учитывая, что курсы истории на географических факультетах в России в основном ограничиваются повторением школьного материала.

Отдаленной альтернативой источниковедческому разделу исторического сборника стал несколько разнородный раздел «Информационная база историко-географических исследований». Очень интересна здесь (более для географов) статья историка Алексея Фролова, описывающая современные опыты обращения к электронной картографии в исторической науке (447–458). Историки же, интересующиеся данной тематикой, могут сравнить приведенную статью с классическим для постсоветской географии текстом четырех западно-украинских исследователей по сходной тематике (459–475).

Наконец, статья А.Г. Хропова (430–446), посвященная дневникам Ивана Лепехина⁴, перекидывает мостик к второму тому «Исторической географии». Автор, вооружившись подробными картами (в том числе современными), тщательно «прочитал» и реконструировал путь Лепехина по европейской части Российской империи и крайней западной части Сибири. Общая цель материала состоит скорее в том, чтобы привлечь внимание к дневникам исследователя, которые в настоящее время доступны и в Интернете (Дневные записки...). Однако Хропову надо отдать должное и за ценное наблюдение – путевые дневниковые описания XVIII в. вполне поддаются реконструкции по современным топографическим картам. Косвенно этот тезис подтверждается в статье

ях А.А. Фролова и А.Л. Грязнова в историческом сборнике, посвященных реконструкции границ и населенных пунктов соответственно волостей Буйцы и Лопатицы в новгородско-литовском пограничье (Историческая география: 54–104) и родовых земель князей Шелешпальских по реке Ухтоме на границе современных Ярославской и Вологодской областей (105–151). Оба исследователя работают с источниками несколько иного рода, но сталкиваются с похожей проблемой реконструкции по ним географий прошлого, которые инструментально можно свести к задаче локализации того или иного упомянутого в источнике объекта (обычно не очень значительного, что снижает уровень его известности и повышает общий уровень информационного шума) в известном нам географическом пространстве. И тот и другой автор для локализации объектов XV–XVI вв. успешно пользуются материалами генерального межевания сер. XVIII столетия, т.е., с одной стороны, подтверждают эмпирическую закономерность как минимум двухвековой устойчивости топонимических систем (деревни сохраняются обязательно, но их названия отражаются в именах пустошей или других элементов ландшафта), с другой – через картографические и статистические материалы, созданные на понятийном языке Нового времени, так или иначе привязываются к современным образам пространства.

Близка к упомянутым материалам первая статья «исторического» сборника А.С. Щавелева и А.А. Фетисова «К исторической географии Восточной Европы IX – начала X века: Карта кладов и конфигурация торговых путей» (7–53). Она максимально близка по характеру распространённому «географическому» пониманию обсуждаемой дисциплины. В ней часто используются карты, легко применяются методы пространственного анализа и локализации, на основе которых строятся определенные гипотезы. Географам данный материал был бы очень полезен как для понимания собственных слабых мест (для дискуссий об отдельных исторических сюжетах, в которые любят пускаться многие из наших коллег, необходим такой уровень знания профессиональной литературы, источников и новых археологических находок, который многим специалистам по географии трудно себе вообразить), так и для осознания крайней слабости пространственной аргументации в изначально дискуссионных областях знания, построенных на крайне скудной и неполной информации. Именно к таким областям относятся косвенно и аккуратно затрагиваемые в статье вопросы становления русской государственности и специфики древнерусского социума. О немногочисленности источников и спекулятивности многих трактовок по этому периоду стоит помнить всегда способным любителям истории, среди которых он невероятно популярен.

К данной статье приложены три карты-вкладки, которые очень сложно оставить без критики. Это карты монетных и денежно-вещевых

кладов, обнаруженных в пределах бывшей европейской части СССР, а также реконструированных торговых путей. Как минимум излишней кажется карта 1А, во всем идентичная карте 1, кроме появившегося на ней среднего и нижнего течения Волги и всего течения Камы с четырьмя дополнительными локализациями кладов. Карта 4 (карта 3 находится в тексте) идентична карте 1 – добавляются лишь линии реконструированных торговых путей, проходящих по рекам. По сути все три карты можно было свести в одну. Более того, выведя за рамку карты территории современных Калининградской области и прибалтийских государств, информация по которым никак не касается предмета статьи, и немного уменьшив размер самой карты, можно было уместить всю необходимую информацию на стандартной печатной странице без потери информативности. Наконец, против сложившейся культуры оформления карт идет отсутствие у упомянутых карт рамки, полей и легенды (это замечание можно обратить ко всем картам статьи)⁵.

Крайне важными и полезными для географов являются все статьи из раздела «Географические образы» («Скифия Адама Бременского» Т.Н. Джаксон, «Границы ойкумены летописца...» Т.В. Гимон и З.Ю. Метлицкой, «Колокольный завод Конрада Мальт-Бруна...» Ф.С. Корандея; Историческая география: 152–235). К ним близки и другие материалы тома, но именно эта подборка может стать лучшим путеводителем в методологию истории, в вопросах, касающихся пространственной информации. Вышеупомянутые материалы, важная часть которых состоит в реконструкции, т.е. атрибуции неких исторических объектов современному [объективному] пространству, могут усыпить бдительность обычного выпускника советских и постсоветских географических факультетов среднестатистического географа. Однако повторим, что осознание различий инструментально. Пытаясь найти общий язык с историками, всегда важно понимать, что большая часть пространственной информации с их точки зрения, по крайней мере тех, чьи работы представлены в обсуждаемом разделе, – это, в первую очередь, история, рассказанная людьми, у которой был свой адресат, определенный контекст и законы жанра. И все вместе они влияют на содержание ничуть не меньше, чем искомая географом «объективная реальность».

Ближе к кругу интересов большинства географов статьи Чета ван Друзера (Историческая география: 236–267), О.В. Окуневой (268–301) и Е.Н. Наседкина (302–329), посвященные картам Вальдземюллера и Джакомо Гастальди, русским рукописным лесным картам XVIII столетия и более широко – истории картографии, а также материал М.Д. Бухарина по исторической топонимике Черного моря (330–389). Очень важны уже упоминавшиеся разделы с рецензиями и описанием конференций, которых очень не хватает в историко-географической литературе, производимой в рамках отечественной географии.

В целом, можно сказать, что два рассмотренных сборника можно охарактеризовать как первые шаги географов и историков навстречу друг другу, польза которых состоит и в расширении освоенного нашими науками пространства, и в увеличении собственного методологического кругозора. Необходимо сделать еще много подобных шагов, так как разделяющее даже две субдисциплины исторической географии пространство очень велико. Надеюсь, что сближение будет продолжено.

С.В. Рассказов

Тюменский государственный университет

Примечания

¹ В первом томе «Исторической географии», вышедшем в 2012-м г., географов было четверо, причём двое из них – члены редакционной коллегии этого издания, и ни один из четверых по какому-то стечению обстоятельств не принял участия в составлении текстов «Вопросов географии».

² Впрочем, между первым и вторым томами «Исторической географии» совпадение, кроме «Рецензий» и «Хроники», только одно – раздел «Географические образы».

³ Во втором томе «Исторической географии» общих теоретических статей нет вообще, первый начинается с текста И.Г. Коноваловой «Историческая география на междисциплинарных перекрёстках» под рубрикой «Вместо предисловия». Нельзя сказать, что на этом интерес к теории дисциплины заканчивается, но большого места и главных позиций ему не отводят.

⁴ Ученый и путешественник 2-й половины XVIII в., возглавлявший один из «академических экспедиционных отрядов», наряду с Палласом и Фальком.

⁵ Собственно, этот критический абзац здесь тоже неслучаен. Он о другом разрыве между историками и географами, хорошо видном через призму дисциплины: в уровне картографической культуры. Это такой же распространённый пробел исторического образования в РФ, как умение обращаться с источниками – пробел географического.

Литература

Вестник исторической географии. Вып. 1 / Отв. ред. В.Н. Стрелецкий. Смоленск, 1999. Вып. 2 / Отв. ред. Д.Н. Замятин. Смоленск, 2001. Вып. 3 / Отв. ред. В.Н. Стрелецкий. М., 2005.

Вопросы географии. Сб. 136: Историческая география / Отв. ред. В.М. Котляков, В.Н. Стрелецкий. М.: Кодекс, 2013.

Дневный записки путешествія доктора и Академіи Наукъ адъюнкта Ивана Лепехина по разнымъ провинціямъ Россійскаго государства. СПб.: Тип. Имп. академии наук, 1771–1805. Т. 1–4. Электронная копия оригинального издания. URL: <http://www.runivers.ru/lib/book7645/> (дата обращения: 2016.10.15).

Историческая география / Отв. ред. И.Г. Коновалова. М.: Аквилон, 2014. Т. 2. Оглавление и материалы сборника доступны на сайте РИНЦ. URL: <http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1405351> (дата обращения: 2016.10.15).

Корандей Ф.С. Введение в историческую географию: учеб. пособие. Тюмень: ТГУ, 2008.

Корандей Ф.С. Две конференции по исторической географии... // Историческая география. Т. 1 / Отв. ред. И.Г. Коновалова. М.: Кругъ, 2012. С. 502–506.

Рассказов С.В. Рецензия на книгу: GAUDEAMUS IGITUR: сб. статей к 60-летию А.В. Подосинова / Под ред. Т.Н. Джаксон, И.Г. Коноваловой, Г.Р. Цецхладзе. М.: Русский фонд содействия образованию и науке, 2010. 488 с. // Вестник Тюменского государственного университета. 2011. № 2. С. 184–187.

Рецензия поступила в редакцию 12 апреля 2016 г.

Rasskazov S.V., Tyumen State University

Review of Voprosy geografii. Sb. 136: Istoricheskaja geografiia / Ott. red. V.M. Kotliakov, V.N. Streletskii: Moscow: Izd. dom «Kodeks», 2013. 528 p. Istoricheskaja geografiia. Tom 2 / Ott. Red. I.G. Konovalova. Moscow: Akvilon, 2014. 560 p.

DOI: 10.17223/2312461X/14/16

References

- Vestnik istoricheskoi geografii* [The newsletter of historical geography]. Vol. 1, Ed. by V.N. Streletskii. Smolensk, 1999. Vol. 2, Ed. by D.N. Zamiatin. Smolensk, 2001. Vol. 3, Ed. by V.N. Streletskii. Moscow, 2005.
- Voprosy geografii. Sb. 136: Istoricheskaja geografiia* [Issues of geography. Collection 136: Historical geography]. Ed. by V.M. Kotliakov, V.N. Streletskii. Moscow: Kodeks, 2013.
- Dnevnyia zapiski puteshestviia doktora i Akademii Nauk" ad"iunkta Ivana Lepekhina po raznym" provintsiiam" Rossiiskago gosudarstva* [Travel notes by the doctor and Academy of Sciences adjunct Ivan Lepyokhin from different provinces of the Russian state]. Vol. 1-4. St. Petersburg: Tip. Imp. akademii nauk, 1771-1805. Elektronnaia kopiia original'nogo izdaniia [available at: <http://www.runivers.ru/lib/book7645/>, data obrashcheniia 2016.10.15].
- Istoricheskaja geografiia* [Historical geography]. Vol. 2. Ed. by I.G. Konovalova. Moscow: Akvilon, 2014. Oglavlenie i materialy sbornika dostupny na saite RINTs [available at: <http://elibrary.ru/contents.asp?issueid=1405351>, data obrashcheniia 2016.10.15].
- Korandei F.S. *Vvedenie v istoricheskuiu geografiu: Uch. Posobie* [Introduction to the historical geography: a textbook]. Tiumen': TGU, 2008.
- Korandei F.S. Dve konferentsii po istoricheskoi geografii... [Two conferences on the historical geography...], *Istoricheskaja geografiia* [Historical geography]. Vol. 1, Ed. by I.G. Konovalova. Moscow: Krug", 2012, pp. 502-506.
- Rasskazov S.V. Retsenziia na knigu: GAUDEAMUS IGITUR: sbornik statei k 60-letiiu A.V. Podosinova, pod red. T.N. Dzhakson, I.G. Konovalovoi, G.R. Tsetskhladze. M.: Russkii fond sodeistviia obrazovaniu i nauke, 2010. 488 s. [A book review: GAUDEAMUS IGITUR: a collection of articles associated with the 60th anniversary of A.V. Podosinov, edited by T.N. Dzhakson, I.G. Konovalova, G.R. Tsetskhladze. M: Russian foundation for the advancement of education and science, 2010. 488 p.], *Vestnik Tiumenskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2011, no. 2, pp. 184–187.