

ПРОБЛЕМЫ ПУБЛИЧНОГО ПРАВА

УДК 343.85

DOI: 10.17223/22253513/22/3

Р.Л. Ахмедшин

ПРОБЛЕМА КЛАССИФИКАЦИИ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ

В статье рассматриваются проблемные аспекты процесса классификации следственных действий. Отмечается, что используемые в научных исследованиях классификации следственных действий имеют выраженную уголовно-процессуальную природу. Подчеркивается непродуктивность выделения классификационных групп по принципу «и то и другое». Автором предлагается выделение таких групп следственных действий, как поисковые, коммуникативные, экспериментальные и исследовательские.

Ключевые слова: следственные действия, классификация, уголовно-процессуальная природа.

Многоаспектность процесса расследования преступлений предполагает наличие широкого спектра инструментов, способствующих достижению криминалистически значимых задач. Таковым инструментарием выступают, прежде всего, следственные действия, которые могут быть сгруппированы в относительно схожие блоки. Классификация следственных действий, несмотря на её кажущуюся простоту, в криминалистике до сих пор является проблемным моментом. К сожалению, большинство известных классификаций следственных действий либо имеют ярко выраженную процессуальную природу, либо несут в себе значительное количество противоречий.

Так, в зависимости от разделения уголовного процесса на стадии выделяют следственные действия, которые допустимо производить до возбуждения уголовного дела и которые допустимо производить после возбуждения уголовного дела. По способу принятия решения о проведении следственных действий они делятся на не требующие вынесения постановлений и требующие вынесения постановлений. Без сомнения, это классификации значимые, но только в процессуальном аспекте, так как содержание выделенных групп крайне незначительно предопределяет тактические особенности проведения данных следственных действий. То же касается деления следственных действий по времени и процессуальному порядку проведения на первоначальные, дополнительные и повторные.

Малозначительным для криминалистики основанием классификации следственных действий является непосредственный либо опосредованный процесс получения доказательственной информации. Теоретическая направленность данной классификации предопределяет затруднительность её использования и, как следствие, незначительность её тактико-криминалистической ценности.

В зависимости от форм и субъектов предварительного расследования следственные действия делятся на неотложные и обычные. Без сомнения, данная классификация имеет криминалистическую ценность, но выделяемые классификационные группы имеют не тактическое, а стратегическое значение, предопределяя ценность данной классификации преимущественно для криминалистической методики расследования преступлений. Отметим только, что с точки зрения грамматики данная классификация очень спорна, а если добавить мнение ряда криминалистов, что в данной классификации необходимо выделять еще и группу первоначальных следственных действий, это деление становится предельно уязвимым.

Собственно, тактико-криминалистическими классификациями следственных действий являются только две признанные исследователями классификации:

1. Классификация следственных действий по цели следственного действия, включающая следственные действия, ориентированные на получение доказательств, и следственные действия, приоритетно ориентированные на оперирование уже полученными доказательствами для проверки последних. Данная классификация ввиду абстрактности обладает высокой теоретической, но не прикладной ценностью для криминалистической тактики.

2. Классификация следственных действий по методам отображения фактических данных, включающая три группы, а именно: группу следственных действий, в основе которых лежит метод расспроса; группу следственных действий, в основе которых лежит метод наблюдения; группу следственных действий, основанных на сочетании методов расспроса и наблюдения. Данная классификация, признанная большинством криминалистов оптимальной, обладает одним недостатком, перечеркивающим её ценность. Речь идет о методологической малоценности классификации по типу «А», «Б», «А и Б» по сравнению с классификациями «А», «Б», «В». Существование группы «А и Б» («и то и другое») приводит к потере смысла классификации и допускается для изучения предельно абстрактных величин, под которые никак не подпадают следственные действия.

Как видно из проделанного анализа в рамках криминалистической тактики, нет полноценной криминалистически значимой классификации следственных действий. Современный исследователь-криминалист вынужден работать не с классификацией следственных действий, а с их перечнем в Уголовно-процессуальном кодексе. Ситуация абсурдна – раздел, исследующий тактику следственных действий, не имеет разработанной классификации следственных действий с выраженной тактико-криминалистической ориентированностью. Вероятно, подобная ситуация недопустима, что предопределяет необходимость рассматриваемых исследований.

Представляется, что требованиям криминалистической классификации следственных действий должна соответствовать такая классификация, которая включает в себя:

- понимание того, что при криминалистическом исследовании следственных действий наиболее значим элемент их содержания, а не процессуальной регламентации;

- структуру классификации по типу «А», «Б», «В»;
- количество классификационных групп от 3 до 7 (для удобства использования);
- возможность разработки достаточно объемного комплекса тактических рекомендаций применительно к каждой выделяемой группе следственных действий, которые будут находить детализацию в тактике конкретного следственного действия.

Учитывая деятельностную природу криминалистической тактики как раздела, приоритетно аккумулирующего информацию о следственных действиях, классификацию следственных действий целесообразно провести, исходя из содержательного аспекта приоритетной деятельности при их совершении. Таким образом, все следственные действия делятся на четыре основные группы – коммуникативные, поисковые, экспериментальные, исследовательские.

Коммуникативные следственные действия – допрос, очная ставка. Отметим, что допрос в силу своей природы остается наиболее распространенным следственным действием [1. С. 179].

Поисковые следственные действия – следственный осмотр (осмотр места происшествия, осмотр предметов – вещественных доказательств, осмотр трупа), освидетельствование, обыск, выемка.

Экспериментальные следственные действия – следственный эксперимент, предъявление для опознания, проверка показаний на месте. Иногда данную группу следственных действий называют смешанной, так как она содержит элементы двух предыдущих групп (элемент расспроса и наблюдения) [2. С. 41].

Исследовательские следственные действия – экспертиза (хотя отнесение экспертизы, даже только в плане назначения, к следственным действиям с тактической точки зрения достаточно спорно) и исследование специалиста.

Учитывая порой проявляющуюся негативную тенденцию в отечественной криминалистике усложнять простые вещи, отметим, что в название групп следственных действий вкладывается узкое, не расширительное толкование. Так:

- говоря о коммуникативных следственных действиях, имеют в виду не любую форму коммуникации, а наиболее ярко выраженную – вербальную, следовательно, коммуникативные следственные действия – это действия, в которых вербальная коммуникация определяет основное содержание следственного действия;

- говоря о поисковых следственных действиях, имеют в виду не поиск как синоним познания, а деятельность, направленную на непосредственное отыскание посредством сенсорного восприятия, следовательно, поисковые следственные действия – это действия, в которых непосредственное отыскание определяет основное содержание следственного действия;

- говоря об экспериментальных следственных действиях, имеют в виду не эксперимент как синоним любого познания, а деятельность, направленную на моделирование ситуации, в которой фактор общения и поиска выступает лишь второстепенным, следовательно, экспериментальные следственные действия – это действия, в которых непосредственное экс-

периментальное моделирование определяет основное содержание следственного действия;

- говоря об исследовательских следственных действиях, имеют в виду не исследование как форму бытового познания реальности, а деятельность, в минимальной степени сводимую к субъективному фактору и определяемую как научное познание по конкретному случаю в рамках уголовного дела.

Необходимость уточнения названия выделяемых групп следственных действий обусловлена прежде всего тем, что лица, начинающие изучать криминалистику, часто тяготеют к излишней понятийной «эквилибристике», усложняя и без того сложные явления и сводя познание криминалистически значимых объектов к их методологической составляющей, значительно оторванной от содержательной составляющей.

Литература

1. *Ведерников Н.Т.* Избранные труды. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2009. Т. 1. 205 с.
2. *Шейфер С.А.* Следственные действия. Основание, процессуальный порядок и доказательственное значение. М.: Юрлитинформ, 2004. 184 с.

Akhmedshin Ramil L. Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation)

THE PROBLEM OF CLASSIFICATION OF INVESTIGATIVE ACTIONS

Key words: investigative actions, classification, criminal procedural nature.

The complexity of the investigation process implies the existence of a wide range of instruments promoting the achievement of significant tasks in the sphere of criminalistics. Being such instruments, the investigative actions can be grouped in several similar blocks. The classification of investigative actions still remains one of the problems in criminalistics. Unfortunately, most of the well-known classifications have a clear procedural nature or are self-contradictory.

In fact, the researchers recognize only two tactic and criminalistics classifications of investigative actions:

1. The classification according to the purpose of an investigative action includes the investigative actions aimed at the obtaining of evidence and those aimed at operating by the obtained evidence to check them. Due to its abstractness such a classification has a theoretical value for criminalistics tactics but not a practical one.

2. The classification of investigative actions according to the methods of reflecting the factual data includes 3 groups: the group of investigative actions based on the interrogation method; the group of investigative actions based on the observation method and the group of investigative actions based on a combination of interrogation and observation..

Taking into account a pragmatist nature of criminalistics tactics as a section that accumulates the information about investigative actions, it is practicable to classify investigative actions according to a substantive aspect of their priority activity. Thus, we can point out:

1. Communicative investigative actions including interrogation and face-to-face confrontation. A noteworthy detail is that interrogation is the most common form of investigative actions.

2. Search investigative actions including investigative examination (crime scene examination, examination of material evidence, view of corpse), certification, search and seizure.

3. Experimental investigative actions involve investigative experiment, identification, field verification of testimonies. Sometimes this group of investigative actions is called a mixed one.

4. Research investigative actions including expert examination (though it is challenging from tactics viewpoint) and research by specialists.

By virtue of the fact that national criminalists has a negative tendency to complicate simple things, the names of the groups above have a narrow interpretation but not a broad one.

References

1. Vedernikov, N.T. (2009) *Izbrannye trudy* [Selected works]. Vol. 1. Tomsk: Tomsk State University.
2. Shafer, S.A. (2004) *Sledstvennye deystviya. Osnovanie, protsessual'nyy poryadok i dokazatel'stvennoe znachenie* [Investigative actions. The base, remedial order and probative value]. Moscow: Yurlitinform.