

УДК 323.324

DOI: 10.17223/1998863X/36/34

В.Б. Гольбрайх

ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ИНИЦИАТИВЫ В ИНТЕРНЕТЕ КАК НОВАЯ ПРАКТИКА ПОЛИТИЧЕСКОГО УЧАСТИЯ

Исследование посвящено анализу экологических общественных инициатив в Интернете как новой практики политического участия. Одной из наиболее распространенных форм политического участия в Интернете становится организация сбора подписей под онлайн петициями. Предложенный анализ онлайн петиций показал представленность экологических онлайн петиций, уровень их поддержки, использования социальных сетей Интернета для мобилизации сторонников экологических инициатив.

Ключевые слова: политическое участие, онлайн петиции, экологические инициативы.

Благодаря возрастающей роли Интернета в последние годы мы можем наблюдать новые формы политического участия. Среди них особое место занимает организация сбора подписей под онлайн петициями. Каждый день в Интернете появляются петиции, посвященные совершенно разным проблемам: от требования увольнения того или иного чиновника до изменения тех или иных аспектов внутренней и внешней политики. Настоящая статья посвящена анализу этого типа экологических общественных инициатив в Интернете как новой практики политического участия.

Теоретический подход

Как отмечают исследователи, до сих пор нет общепринятого определения понятия «политическое участие» [1. С. 171]. В настоящее время, полагает И. Скалабан, «нет четкого разделения между ключевыми видами участия: политическим, гражданским, общественным, социальным» [2. С. 133]. Одна из наиболее принятых трактовок «политического участия» определяет его как «деятельность, которая ставит целью повлиять на действия властей или влияет на них». При этом влияние может быть непосредственным (осуществление той или иной политики) либо косвенным (влияние на отбор тех людей, которые будут проводить эту политику) [3. С. 4].

Исследователи, говоря о различных формах «политического участия», различают конвенциональное и неконвенциональное политическое участие в зависимости от практики акторов [4. С. 25]. Конвенциональное политическое участие более структурировано и обычно законно. Это участие в работе политических партий, лоббистская деятельность, посещение политических собраний, контакт с официальными органами и т.д. Такая форма политического участия, как подписание петиций, являющаяся предметом нашего исследования, относится к неконвенциональному политическому участию, как и участие в демонстрациях, бойкот определенных товаров и др. В то же время, как отмечает И. Ламприано, различие между конвенциональным и неконвенцио-

нальным политическим участием остается спорным. В связи с тем, что такие действия, как участие в демонстрациях или подачи петиций, все больше становятся общепринятыми, их можно отнести к конвенциональным формам политического участия [4. С. 25].

В последние годы все больше исследователей обращаются к вопросу, в какой степени Интернет влияет на «политическое участие» граждан. В этом отношении можно говорить о двух основных подходах [5. С. 194]. Одни авторы полагают, что политическое участие онлайн ограничивается теми, кто уже вовлечен в подобную активность. Другие исследователи, напротив, считают, что Интернет может мобилизовать политически неактивное население. Они полагают, что облегченный доступ к информации в Интернете позволяет уменьшить различия в знании о политической, общественной жизни граждан, принадлежащих к различным социально-экономическим группам и тем самым расширить круг граждан, вовлекаемых в активную общественную деятельность.

В то же время некоторым фактором, уменьшающим возможности политического участия в Интернете, является цифровое неравенство (отсутствие или ограниченный доступ к Интернету). Можно говорить об основных факторах цифрового неравенства: экономическое благосостояние, возраст, образование, пол и место проживания [6. С. 153]. Кроме того, Интернет, предоставляя новые возможности для политического участия, с другой стороны, может снизить его эффективность. Исследователи, говоря о политическом участии в Интернете, отмечают новый феномен, который они обозначают как «слактивизм». Слактивизм является «симулякрот активизма», когда пользователи ограничиваются кликом под петицией, размещенной в социальной сети [7. С. 21]. Полагая само это действие политическим актом, они игнорируют другие формы политического участия.

Одной из наиболее распространенных форм «политического участия» в Интернете становится организация сбора подписей под онлайн петициями. Петицию можно определить как «асимметричную форму коммуникации между отдельными гражданами или группами, с одной стороны, и институтом – с другой» [8]. Онлайн петиции используются, чтобы привлечь внимание к определенным проблемам, обеспечить поддержку выдвинутым требованиям и повлиять на решения властей. Подписание онлайн петиций – один из самых необременительных способов «политического участия». Как отмечает один из исследователей, «подписание онлайн-петиции не требует слишком много усилий от гражданина и при этом "цена" этого участия не такова, как другие формы политического участия» [9. С. 6].

Если говорить о петициях, поднимающих экологические проблемы, то экологические активисты полагают, что «сбор подписей в Интернете играет важную роль в природоохранных проектах и помогает быстро определить значимость проблемы для граждан, а также донести их мнение до тех, кто принимает решения» [10].

Метод и данные

В настоящее время в России существует несколько крупных площадок онлайн петиций. В ходе исследования предполагалось проанализировать практику использования подобных площадок для обращений в органы власти в связи с теми или иными экологическими проблемами на двух порталах,

«Change.org» и «Наше мнение». Международный портал Change.org охватывает более 40 миллионов посетителей из 196 стран. «Наше мнение» – отечественный портал с почти 18 тысячами зарегистрированных пользователей.

Нас интересовало, в какой степени экологическая проблематика присутствует в онлайн петициях. Исходя из проблематики подобных петиций, можно понять, какие основные экологические вопросы, волнуют граждан. Нас интересовало также, в какой степени авторы онлайн петиций выходили за рамки локальных проблем, выдвигая требования изменения федерального законодательства. Кроме того, анализируя петиции, мы хотели понять, в какой мере к ним можно применить понятие «слактивизм», т.е. использовали ли инициаторы петиций или его «подписанты» другие формы политического участия для достижения своих целей.

Для анализа петиций были выделены следующие категории: 1) тема проблемы; 2) уровень проблемы; 3) регион проживания автора петиции; 4) адрес петиции; 6) количество поддержавших петицию; 8) использование других форм политического участия.

Результаты

На середину 2015 года на портале Change.org было размещено 3122 петиции, на портале «Наше мнение» – 549 петиций. Петиции, поднимающие экологические проблемы, составили 13% на портале Change.org и 14% на портале «Наше мнение». К сожалению, портал Change.org не позволяет сравнить долю петиций, поднимающих экологические проблемы, с долями петиций, посвященных другим проблемам. Анализ портала «Наше мнение» показал, что доля экологических петиций была сравнима с долей петиций, поднимающих проблемы, связанные с социальной сферой (15%), и выше, чем доля петиций, говорящих о проблемах образования (7%), коррупции (7%), медицины (5%) или ЖКХ (3%).

Если говорить о том, в связи с какими именно экологическими проблемами создавались петиции, то наш анализ выявил следующее (табл. 1).

Таблица 1

Экологические проблемы (%)

Проблемы	Петиции	
	Change.org	Наше мнение
Защита животных	45	55
Опасные предприятия	11	10
Вырубка зеленых насаждений в городах	13	9
Вырубка лесов, проблема	8	6
Проблема заповедников, заказников	7	4
Загрязнение водоемов, воды	4	5
Проблемы мусора	2	4
Проблема ГМО	1	3
Загрязнение воздуха	1	–
Защита активистов	1	1
Проблема свалок	1	1
Проблема радиации	1	–
Другие проблемы	5	2
Всего	415	79

Как мы видим, большинство петиций на обоих порталах посвящено проблеме защиты животных. Причем абсолютное большинство из них посвящено защите домашних животных (строительство приютов, борьба с догхантерами и т.п.). Кроме того, выделяются еще три проблемы, в связи с которыми чаще создавались петиции: опасные предприятия; вырубку зеленых насаждений в городах; вырубку лесов и проблемы, связанные со строительством на территориях заповедников и заказников.

Среди предприятий, в отношении которых обеспокоенными гражданами создавались петиции, можно назвать: Челябинский электрометаллургический комбинат; мусоросжигательные заводы в Москве; закрытый полигон твердых бытовых отходов в городе Советске Калининградской области; полигон химических отходов «Красный Бор» в Ленинградской области; строительство газохимического завода на территории Республики Саха. Если говорить о петициях, созданных в связи с опасными предприятиями (действующими или в связи со строительством новых), то наш анализ показал, что на портале Change.org выделяются такие регионы, как Москва (21% от всех петиций, созданных в связи с этой проблемой), Челябинская область (13%) и Санкт-Петербург (11%). На портале «Наше мнение» нельзя выделить регионы, в отношении которых в связи с опасными предприятиями чаще бы создавались петиции.

В отношении петиций, созданных в связи с вырубкой зеленых насаждений в городах, на портале Change.org явно выделяются Москва (37%) и Санкт-Петербург (20%). Более 40% петиций, созданных в связи с угрозой вырубки заповедников или других охраняемых территорий, на портале Change.org посвящено решениям московских властей.

Как показало исследование, чаще, чем в других регионах, петиции создавались в Москве и Санкт-Петербурге. Ниже представлены основные регионы, жителями которых создавались петиции (табл. 2).

Таблица 2

Распределение петиций по регионам (%)

Регион	Петиции	
	Change.org	Наше мнение
Москва	29	23
Санкт-Петербург	11	6
Московская обл.	4	3
Свердловская обл.	4	5
Самарская обл.	2	4
Приморский край	2	4
Челябинская обл.	3	4
Ставропольский край	1	5
Краснодарский край	1	4
Всего	415	79

Как представляется, на уровень использования порталов онлайн петиций в связи с экологическими проблемами могут влиять несколько факторов: острота экологических проблем в том или ином регионе, в какой степени в регионе развито экологическое движение и степень проникновения Интернета. Если говорить об остроте экологических проблем в различных регионах России, то «экологический рейтинг» на конец 2015 – начало 2016 г. показал, что в «числе аутсайдеров» оказались Свердловская область, Челябинская об-

ласть, Северная Осетия, Ленинградская область, Московская область, Тульская область, Ханты-Мансийский АО, Еврейская АО, Республика Саха (Якутия), Оренбургская область [11]. Как мы видим, из этих регионов только в Свердловской, Челябинской и Московской областях, в несколько большей степени, чем в других, использовались онлайн петиции. В то же время, хотя Москва и Санкт-Петербург находятся в середине экологического рейтинга, именно в этих городах гораздо чаще, чем в других регионах, используются онлайн петиции в связи с экологическими проблемами. Можно предположить, что на использование онлайн петиций во многом влияют другие факторы, а именно проникновение Интернета в тот или иной регион и гражданская активность в нем.

Если говорить об уровне проблем, то наше исследование показало, что большинство из них можно назвать локальными (табл. 3).

Таблица 3

Уровень проблем (%)

Уровень проблем	Петиции	
	Change.org	Наше мнение
Локальный	66	58
Региональный	13	9
Федеральный	16	29
Международный	2	3
В других государствах	2	1
Всего	415	79

Нас интересовало, в какой степени авторы петиций требовали изменений в федеральном законодательстве для решения поставленных ими проблем. Таковых петиций было относительно немного: 6% на портале Change.org и 17% на портале «Наше мнение». Среди мер, предлагаемых авторами петиций, были: «введение налога на мусор», принятие нового закона «О защите животных от жестокого обращения», принятие закона «О спасении бездомных животных», закрытие и запрет деятельности притравочных станций на территории Российской Федерации, запрет тестирования косметики, бытовой химии, лекарств на животных и другие.

В рамках исследования было также рассмотрено, к кому были обращены петиции. Наш анализ показал следующее (табл. 4):

Таблица 4

Адресаты петиций (%)

Объект обращения	Петиции	
	Change. org	Наше мнение
1	2	3
Президент	26	23
Премьер-министр	5	3
Государственная дума	8	13
Совет Федерации	1	-
Правительство	16	14
Другие федеральные ведомства	4	1
Региональная исполнительная власть	45	18
Местная исполнительная власть	23	13
Региональная законодательная власть	5	3
Местная законодательная власть	2	3
Другие местные власти	3	-

Окончание табл. 4

1	2	3
Федеральные правоохранительные органы	15	4
Местные правоохранительные органы	10	3
Политические партии	1	-
Общественные организации	6	1
Руководители предприятий	3	3
Другие	11	9
Всего	415	79

Исследование показало, что довольно часто адресатами петиций, посвященных сугубо локальным проблемам, являлись федеральные власти. При этом большая часть из них адресовалась одновременно и местным/региональным и федеральным властям. Анализ выявил, что 36% петиций, посвященных локальным проблемам на портале Change.org и 22% петиций на портале «Наше мнение» были обращены в адрес президента, правительства, Государственной думы, других федеральных органов. Например, среди обращений, направленных в адрес президента РФ, были такие, как обращения с требованием «Запретить летнее кафе в водоохраной зоне реки Темерник», «Запретить вырубку реликтового векового соснового бора в п. Солотча города Рязани», «Спасти зеленую зону в Казани». Можно предположить, что направление петиции в адрес федеральных властей одновременно с направлением петиции в адрес местных или региональных властей является дополнительным способом давления на последние. Это подтверждает вывод, сделанный в одной из работ, посвященных анализу онлайн петиций, о «снижении доверия органам власти низового и среднего уровня, выражающемся в том, что граждане стали чаще апеллировать к федеральным властям при решении каких-либо проблем, даже имеющих локальное значение» [12. С. 44].

В какой степени петиции, созданные на двух анализируемых порталах, были поддержаны? Наш анализ показал следующее (табл. 5):

Таблица 5

Поддержка петиций (%)

Количество подписей	Петиции	
	Change.org	Наше мнение
До 100 подписей	9	28
100–1000	39	51
1000–3000	26	18
3000–10000	12	1
10000–50000	12	–
50000–100000	2	–
Свыше 100 тыс.	2	1
Всего	415	79

Как мы видим, большая часть петиций получала крайне небольшую поддержку. Не более тысячи подписей получили почти половина петиций на портале Change.org и почти 80% на портале «Наше мнение». При этом экологические петиции поддерживали в большей мере, чем петиции, созданные в связи с другими проблемами. Так, на портале Change.org доля петиций, получивших поддержку менее тысячи человек, составила 75%, а на портале «Наше мнение» – 94%. Петиции, получившие наибольшую поддержку (более

100 тысяч на портале Change.org и свыше 3 тысяч на портале «Наше мнение»), показаны ниже (табл. 6):

Таблица 6

Петиции, получившие наибольшее количество подписей

Петиция	Количество подписей
Портал Change.org	
Нет жестокой травле животных собаками! Требуем закрытия ИТС в России!	685 602
Помогите сохранить живой океан, продовольствие и процветание – предложите новые законы для защиты открытого моря	290 816
Запретить тестирование косметики на животных в России	227 179
Запрещение петельного лова зверей на территории России	126 337
Остановите уничтожение популяции гималайских медведей на Дальнем Востоке	123 786
Не возвращайте львёнка в злые руки!	118 752
Не допустите вырубки парка "Кусково"	116 684
Портал «Наше мнение»	
За принятие Федерального закона о защите животных от жестокого обращения	119 971
Против открытия дельфинария в Новосибирске	3169

Как видно, большинство петиций, получивших наибольшую поддержку, были посвящены федеральным проблемам, относящимся к зоозащитной проблематике. При этом ни по одной из них не удалось добиться успеха. Вообще создателям экологических онлайн петиций крайне редко удавалось достичь успеха. Лишь организаторы 4% петиций на портале Change.org и 3% на портале «Наше мнение» смогли добиться решения поставленных проблем. Трудно сказать, в какой степени на решение этих проблем смогли повлиять онлайн петиции. Исследование не показало, что уровень поддержки петиции является существенным фактором, повлиявшим на решение проблемы.

В ходе нашего исследования предполагалось выяснить, насколько инициаторы создания петиций использовали и другие формы политического участия. К сожалению, порталы онлайн петиций не позволяют провести опрос авторов обращений. В связи с этим было решено использовать информацию, изложенную в петициях, равно как и обратиться к информации, посвященной рассматриваемым в петициях конфликтам, размещенной на других порталах (сайты СМИ, социальные сети и др.). Наш анализ показал, что только в 50% конфликтов, в связи с которыми были созданы петиции на портале Change.org, и в 40% конфликтов, о которых говорилось в петициях на портале «Наше мнение», использовались другие формы политического участия (табл. 7).

Таблица 7

Формы политического участия (%)

Формы участия	Петиции	
	Change.org	Наше мнение
Обращения	48	35
Митинги, пикеты	22	14
Общественные слушания	13	3
Иски в суд	3	1
Другие формы	12	14
Всего	415	79

Даже, если принять во внимание, что петиций, в связи с которыми использовались другие формы политического участия (прежде всего, такие как подача жалоб), было несколько больше¹, можно полагать, что примерно в половине случаев инициаторы онлайн петиций ограничивались только этой формой политического участия.

Одной из форм политического участия является распространение информации о различных акциях в связи с тем или иным конфликтом. Благодаря этому граждане, отстаивающие свою позицию, могут привлечь потенциальных сторонников. В связи с этим было решено выявить, в какой степени информация об онлайн петициях распространялась в одной из крупнейших социальных сетей в Интернете «В Контакте». Наш анализ показал, что крайне небольшое число, подписавших петиции, распространяли о них информацию (табл. 8).

Таблица 8
Мобилизация сторонников в сети «В Контакте» (%)

Доля подписантов, распространявших о петиции информацию в сети «В Контакте»	Петиции	
	Change.org	Наше мнение
Никто не распространял	7	17
Менее 1%	14	6
1–4%	66	56
5–10%	12	19
Более 10%	1	1
Всего	415	79

Распространение информации в Интернете является одной из самых простых форм политического участия. К тому же, как можно полагать, большинство пользователей порталов онлайн петиций являются и пользователями сети «В Контакте» (наш анализ показал, что около 40% подписавших петиции на портале «Наше мнение» было зарегистрировано на портале через сеть «В Контакте»). В связи с этим мы можем определить политическое участие большинства граждан, подписывающих онлайн петиции, как slacktivism.

Выводы

Наш анализ показал, что экологические петиции составляют существенную часть онлайн петиций. Анализ выявил основные экологические проблемы, в связи с которыми создавались петиции. В то же время анализ показал небольшую поддержку абсолютного большинства петиций. При этом исследование не показало, что уровень поддержки петиции является существенным фактором, повлиявшим на решение проблемы.

Если говорить об использовании онлайн петиций, посвященных экологическим проблемам, то анализ показал, что существенными факторами, влияющими на эту форму политического участия, является не только острота экологических проблем в том или ином регионе, но также проникновение Интернета и гражданская активность в нем.

¹ Можно предположить, что не обо всех действиях активистов сообщалось в Интернете. В то же время важно, что в этих случаях сами авторы петиций не использовали ресурсы Интернета для распространения информации о своей борьбе.

Анализ показал, что поднимались в меньшинстве петиций, общенациональные проблемы, требующие изменений федерального законодательства, при этом довольно часто граждане апеллируют к федеральным властям для решения локальных проблем.

Исходя из того, что только примерно в половине инициатив организаторы сбора подписей под петициями использовали другие формы политического участия и лишь абсолютное меньшинство подписавших петицию, использовали ресурсы Интернета для мобилизации потенциальных сторонников, можно предположить, что для большинства пользователей подобная форма политического участия является slacktivismом. Впрочем, подтверждение этого вывода требует дополнительного анализа и использования иных методов исследования.

Конечно, анализ текстов онлайн петиций не может ответить и на некоторые другие вопросы: из каких источников граждане узнают об онлайн петициях, в какой степени они полагают, что петиции могут повлиять на решение проблемы и т.д. В связи с этим предполагается продолжить исследование, используя и другие методы.

Литература

1. Холмская М. Политическое участие как объект исследования. Обзор отечественной литературы // Полис. Политические исследования. 1999. № 5. С. 170–176.
2. Скалабан И. Социальное, общественное и гражданское участие: к проблеме осмысления понятий // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2011. №1. С. 130–139.
3. Burns N., Schlozman K.L., Verba S. The Private Roots of Public Action. Gender, Equality, and Political Participation, Cambridge. Massachusetts: Harvard University Press, 2001. 480 p.
4. Lamprianou I. Contemporary Political Participation Research: A Critical Assessment // Democracy in Transition. Political Participation in the European Union / ed. Kyriakos N. Demetriou, Berlin: Springer Science & Business Media, 2012. P. 21–42.
5. Boulianne S. Does Internet Use Affect Engagement? A Meta-Analysis of Research // Political Communication. 2009. Vol. 26, № 2. P. 193–211.
6. Быков И., Халл Т. Цифровое неравенство и политические предпочтения интернет-пользователей в России // Полис. Политические исследования. 2011. № 5. С. 151–163.
7. Никитопорец-Такиава Г. О роли Интернета в гражданском протесте: российский опыт в глобальном контексте // Вестник Института Кеннана в России. 2012. Вып. 22. С. 13–24.
8. Böhle K., Riehm U. E-petition systems and political participation: About institutional challenges and democratic opportunities. // First Monday : Peer-reviewed journal of the Internet. 2013. №7. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.firstmonday.dk/ojs/index.php/fm/article/view/4220/3694#4> (дата обращения: 16.11.2015).
9. Berg J. The dark side of e-petitions? Exploring anonymous signatures. [Электронный ресурс]. URL: http://www.abo.fi/fakultet/media/33801/berg_thedarksideofepetitions.pdf (дата обращения: 18.11.2015).
10. Парамонова Н. Есть ли смысл подписывать «зеленые» петиции в России? // Geo.ru : сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.geo.ru/ekologiya/est-li-smysl-podpisivat-zelenye-petitsii-v-rossii?page=1> (дата обращения: 18.11.2015).
11. Экологический рейтинг за период зимы 2015/2016 г./ Общероссийская общественная организация «Зеленый патруль»: сайт. [Электронный ресурс]. URL: <http://greenpatrol.ru/ru/novosti/ekologicheskij-reyting-za-period-zimy-2015-2016-gg> (дата обращения: 18.11.2015).
12. Социологический анализ опыта использования современных технологий электронной демократии (порталы публичных обращений/петиций и открытого голосования). Итоговый комплексный аналитический отчет. / Исследовательская группа ЦИРКОН. М., [2014]. [Электронный ресурс]. URL: http://www.zircon.ru/upload/iblock/3a1/Sociologicheskij_analiz_opyta_ispolzovaniya_sovremennyhtehnologij_elektronnoj_demokratii.pdf (дата обращения: 19.11.2015).

Golbraykh Vladimir B. – Russian Academy of Sciences (St. Petersburg, Russian Federation).
DOI: 10.17223/1998863X/36/31

ENVIRONMENTAL PUBLIC INITIATIVE IN THE INTERNET AS A NEW PUBLIC PARTICIPATION PRACTICE

Keywords: political participation, online petition, environmental initiatives

Internet as a new a new public participation practice. The author sees political participation as an activity that aims to influence authorities' actions. Such an influence may be direct (an accomplishment of certain policy) or indirect (an influence on a selection of people who will accomplish this policy). Due to growing importance of the Internet, we observe new forms of political participation over recent years. On the one hand, the Internet is able to mobilize politically inactive population by reducing differences in knowledge of social and political problems among citizens who belong to different social groups. Nevertheless, on the other hand, digital inequality (ability to access the Internet) reduces possibilities for political participation in the Internet. A gathering of signatures for online petitions takes a special place among new forms of political participation. Online petitions are used in order to draw attention to particular problems, to provide a support for declared goals, and to influence decisions of authorities. The author depicts specific features of environmental issues in online petitions and the main environmental issues that disturb citizens. Additionally, the author discusses whether signing of petitions is a form of such a behavior as *slacktivism* when organizers and participants restricted themselves only with petition signing or additionally the employed the other forms of activities in order to reach their goals. The study shows that a significant part of online petitions composes of environmental petitions. At the same time, participants most of petitions receive small rate of support. The main variables that influence this form of political participation are sharpness of environmental problems, availability of the Internet, and a level of public activities in the region. The analysis does not found a significant correlation between levels of petitions' support and solutions of environmental problems. The organizers of petition gatherings used the other forms of political participation only in half of their initiatives; and only an absolute minority of participants in these gatherings employed Internet resources for mobilization of potential supporters. That is why one may assume that such a form of political participation is just slacktivism.

References

1. Kholmshaya, M. (1999) Politicheskoe uchastie kak ob"ekt issledovaniya. Obzor otechestvennoy literatury [Political participation as a research object. Overview of Russian literature]. *Polis. Politicheskie issledovaniya – Polis. Political Studies*. 5. pp. 170–176.
2. Skalaban, I. (2011) Social, Public and Civil Participation: the Problem of Conceptual Understanding and Misunderstanding. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 1(13). pp. 130–139. (In Russian).
3. Burns, N., Schlozman, K.L. & Verba, S. (2001) *The Private Roots of Public Action. Gender, Equality, and Political Participation*. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press.
4. Lamprianou, I. (2012) Contemporary Political Participation Research: A Critical Assessment. In: Demetriou, K.N. (ed.) *Democracy in Transition. Political Participation in the European Union*. Berlin: Springer Science & Business Media. pp. 21–42.
5. Boulianne, S. (2009) Does Internet Use Affect Engagement? A Meta-Analysis of Research. *Political Communication*. 26(2). pp. 193–211. DOI: 10.1080/10584600902854363
6. Bykov, I. & Hall, T. (2011) Digital divide and the Internet-users political preferences in Russia. *Polis. Politicheskie issledovaniya – Polis. Political Studies*. 5. pp. 151–163. (In Russian).
7. Nikoporets-Takigava, G. (2012) The Role of the Internet in Civil Protest: The Russian Experience in a Global Context. *Vestnik Instuta Kennana v Rossii*. 22. pp. 13–24. (In Russian).
8. Böhle, K. & Riehm, U. (2013) E-petition systems and political participation: About institutional challenges and democratic opportunities. *First Monday*. 7. [Online] Available from: <http://www.firstmonday.dk/ojs/index.php/fm/article/view/4220/3694#4>. (Accessed: 16th November 2015).
9. Berg, J. (2015) *The dark side of e-petitions? Exploring anonymous signatures*. [Online] Available from: http://www.abo.fi/fakultet/media/33801/berg_thedarksideofepetitions.pdf. (Accessed: 18th November 2015).

10. Paramonova, N. (n.d.) *Est' li smysl podpisivat' "zelenye" petitsii v Rossii?* [Does it make sense to sign a "green" petition in Russia?]. [Online] Available from: <http://www.geo.ru/ekologiya/est-li-smysl-podpisivat-zelenye-petitsii-v-rossii?page=1>. (Accessed: 18th November 2015).

11. All-Russian Public Organization "Green Patrol". (n.d.) *Ekologicheskiy reyting za period zimy 2015/2016 g.* [Environmental rating for the winter of 2015–2016]. [Online] Available from: <http://greenpatrol.ru/ru/novosti/ekologicheskiy-reyting-za-period-zimy-2015-2016-gg>. (Accessed: 18th November 2015).

12. ZIRCON Research Group. (2014) *Sotsiologicheskiy analiz opyta ispol'zovaniya sovremennykh tekhnologiy elektronnoy demokratii (portaly publichnykh obrashcheniy/petitsiy i otkrytogo golosovaniya). Itogovyy kompleksnyy analiticheskiy otchet* [The sociological analysis of the experience of the use of e-democracy modern technologies (portals of public appeals / petitions and open voting). Total comprehensive analytical report]. [Online] Available from: http://www.zircon.ru/upload/iblock/3a1/Sociologicheskiy_analiz_opyta_ispolzovaniya_sovremennyh_tekhnologiy_elektronnoy_demokratii.pdf. (Accessed: 19th November 2015).