

МОНОЛОГИ, ДИАЛОГИ, ДИСКУССИИ

№ УДК 1

DOI: 10.17223/1998863X/36/39

Д.Б. Волков

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ Д. ПЕРЕБУМА «СВОБОДА ВОЛИ, АГЕНТ И СМЫСЛ ЖИЗНИ»

Представлен обзор и критический анализ книги Д. Перебума «Свобода воли, агент и смысл жизни» (2014). Перебум – один из главных представителей инкомпатибилистской позиции. В статье представлена попытка опровергнуть его основной аргумент – «Аргумент манипуляций из 4-х стадий».

Ключевые слова: аргумент манипуляций, Д. Перебум, свобода воли, моральная ответственность.

Проблема свободы воли является традиционной в философских исследованиях. Важное место она занимает и в работе современных аналитических философов. Это обусловлено тем, что возможность свободного действия и свободы воли кажется концептуально связанной с представлением о моральной ответственности и особым статусом личности. Именно поэтому вопрос о свободе воли так важен, и споры о решениях его не угасают до сих пор. Классические позиции по вопросу свободы воли представлены в современности. Среди аналитиков XXI века есть детерминисты (те, кто считают, что все события в мире детерминированы) и индетерминисты (те, кто с этим не согласны), компатибилисты (те, кто считают детерминизм совместимым со свободой воли и моральной ответственностью) и инкомпатибилисты (они считают детерминизм несовместимым со свободой). Но, несмотря на внешнюю схожесть классических и современных позиций, можно обнаружить существенный прогресс в философской аргументации. Этот прогресс сделан, в частности, благодаря американскому философу, профессору университета Корнел Д. Перебуму. Он разрабатывает новые аргументы в пользу *твердого инкомпатибилизма* – позиции, согласно которой свобода воли в некотором важном смысле не существует, так как она не совместима ни с детерминизмом, ни с индетерминизмом. Эта позиция отчасти сходна с классическим «жестким детерминизмом» (её занимал, например, Спиноза). Отличие в том, что сторонники «жесткого детерминизма» были уверены в детерминированности окружающего мира, а «жесткие инкомпатибилисты» в этом отношении остаются агностиками. Наиболее подробно теория Перебума изложена в его последней работе на эту тему «Свобода воли, агент и смысл жизни» (Free will, agency and the meaning of life. 2014) [1]. В этой монографии автор улучшает и детализирует теорию, которую он уже представлял ранее в книге «Жизнь без свободы воли» (2001) [2]. Содержание обновленной теории Перебума и его новую книгу можно разделить на две смысловые части.

Первая часть, четыре первые главы, представляет собой *доказательство инкомпатибилизма* – несовместимости свободы воли и моральной ответственности с детерминизмом и индетерминизмом. Для целей исследования философ выделяет специфический тип ответственности – ответственность в смысле *базовой заслуги* (basic desert). Базовая заслуга – это основание для осуждения или похвалы агента при одном только условии, что агент, совершивший действие, понимает его моральное значение. Это основание достаточно само по себе и не связано с соображениями о последствиях осуждения и похвалы. По мнению Перебума, детерминизм может не совмещаться только с этим типом ответственности. Совместимость других типов ответственности не подвергается им сомнению. Анализ совместимости ответственности в смысле базовой заслуги с детерминизмом он начинает с исследования *принципа альтернативных возможностей*.

Некоторые философы считают, что именно отсутствие альтернативных возможностей в детерминированном мире подрывает основы ответственности. Однако в ходе исследования автор определяет, что альтернативные возможности не имеют значения для базовой заслуги. Этот вывод продиктован *примерами Г. Франкфурта*, другого американского философа, занимавшегося проблемой. Примеры Франкфурта показывают, что человек может быть ответственным за поступки даже, если действует без альтернатив. Перебум защищает идеи Франкфурта от критиков и придумывает свой собственный усовершенствованный пример в том же духе – «Случай с уклонением от уплаты налогов». На основании этих рассуждений Перебум делает вывод, что отсутствие альтернативных возможностей в детерминистическом мире не может быть основанием для отсутствия ответственности в смысле базовой заслуги. Однако может существовать другое основание несовместимости. Чтобы действие было ответственным в смысле базовой заслуги, необходимо чтобы агент, производивший действие, был *источником действия в конечном счете*. Иными словами, причины действий агента должны быть под его контролем. Но возможно ли реализовать такое условие в детерминистическом мире?

Перебум считает, что в детерминистическом мире агенты не могут быть источником действий в конечном счете. Он доказывает это с помощью собственного аргумента, *аргумента манипуляций из 4 стадий*. В самом общем смысле этот аргумент демонстрирует, что действия, произведенные в детерминистическом мире и определенные не контролируемым агентом факторами, ничем не отличаются от действий, в которых агентом манипулируют. Манипуляции лишают агента свободы и ответственности. Следовательно, лишают агента ответственности и обстоятельства детерминирующего мира. Поэтому детерминизм не совместим с ответственностью и свободой. При этом с ответственностью и свободой, по мнению Перебума, не совместим и индетерминизм. Он демонстрирует это в главах, посвященных *критике либертарианства*.

В предыдущей книге «Жизнь без свободы воли» (Living without free will) [2] основным объектом критики была либертарианская концепция Р. Кейна. В новой монографии [1] таким объектом является либертарианство М. Балагуэра. Однако Перебум использует одно и то же оружие в обоих случаях. Это *аргумент исчезающего агента*. Согласно этому аргументу, в случаях, кото-

рые являются парадигмальными для либертарианских свободных индетерминированных действий, агент в действительности не определяет свой выбор. Этот недетерминированный выбор в конечном счете является также случайным. И из-за этого индетерминированные действия не могут быть в то же время действиями ответственными. В этом заключается критическая часть книги американского философа. Но он не останавливается на критических замечаниях.

Во второй смысловой части книги Перебум доказывает, что отсутствие свободы воли и ответственности в смысле базовой заслуги не лишает человеческую жизнь ценности. Эта часть книги является *защитой* позиции *оптимистического скептицизма*: скептицизма – потому что при любом стечении обстоятельств свобода и ответственность в смысле заслуги невозможны, оптимистического – потому что эта невозможность не лишает человеческое общество ключевых ценностей: морали, ответственности в других аспектах, смысла жизни и межличностных отношений. Но как такое можно совместить: разве отсутствие свободы не превращает нас в марионеток, не отнимает у людей статуса рациональных и моральных агентов, не подрывает основания для практики наказания и поощрения, не лишает жизнь смысла? Перебум поочередно рассматривает эти возражения в последних четырех главах книги.

В пятой главе автор пытается выяснить, действительно ли детерминизм представляет угрозу для возможности *рационального мышления*. Некоторые философы уверены в существовании этой угрозы. Рациональное мышление предполагает свободу выбора агента между несколькими мотивами. И оно кажется возможным тогда, когда агент самостоятельно способен принимать решение, на основании какого мотива действовать. Но согласно каузальному детерминизму, внешние факторы задолго до появления агента предопределяют, в силу какого мотива будет действовать агент в каждом случае. Это, кажется, противоречит идее открытого выбора, а, значит, и возможности рационального мышления. Перебум не согласен. С его точки зрения, для рационального мышления необходимо убеждение агента в том, что его выбор будет действенным, т.е. от выбора будут зависеть его поступки. Кроме того, для рационального мышления действительно необходим открытый выбор, но только в эпистемологическом смысле. А метафизически открытый выбор не является необходимым. Учитывая то, что казуальный детерминизм угрожает только метафизически открытому выбору, все остальные условия для рационального мышления выполнимы. И, следовательно, оно возможно. Таким же образом возможны и *альтернативные варианты ответственности* (кроме базовой заслуги).

Перебум различает два вида ответственности: направленную назад и направленную вперед. Ответственность, направленная назад, рационализирует реакции, оправданные фактом свершения действия и способностью агента оценивать его с моральной точки зрения. Такого типа ответственность, как я уже писал, является базовой заслугой. Ответственность, направленная вперед, рационализирует реакции, обусловленные желанием улучшить будущее. Так, осуждение и наказание, к примеру, может иметь целью снижение или исключение возможности совершения дальнейших преступлений, морального воспитания, защиты потенциальных жертв. Такого рода ответственность,

направленная вперед, не противоречит каузальному детерминизму. И, по мнению философа, её достаточно, чтобы оправдать существующую практику наказания и поощрения в обществе.

Перебум также считает, что отсутствие свободы воли не лишает *межличностные отношения ценности, а жизнь смысла*. Рассуждения на этот счет он приводит в последней, восьмой главе. Автор считает, что эмоции, сопровождающиеся убеждением в справедливости базовой заслуги, действительно могут быть упразднены. Среди этих эмоций обида и негодование. Но не эти эмоции, по его мнению, составляют ядро межличностных отношений. К тому же они могут быть заменены альтернативными реакциями, совместимыми с убеждением в каузальном детерминизме и отсутствием оснований для базовой заслуги. Такими эмоциями могут служить душевная боль, разочарование, моральное сожаление, скорбь. Перебум считает, что эти эмоции имеют более конструктивное значение и лучше влияют на тех, кто совершил моральное преступление. Убеждение в каузальном детерминизме не затрагивает оснований испытывать симпатию, любовь и благодарность, а лишь делает наши отношения более взвешенными, дает, возможно, больше оснований для душевного спокойствия. В силу всех этих обстоятельств Перебум считает оптимистический скептицизм более предпочтительной позицией. Можно ли с ним согласиться?

Вывод о том, что негодование и обида не являются необходимыми и обоснованными реакциями, мне кажется достоверным. Также мне кажется рациональной направленной преимущественно вперед концепция моральной ответственности. Однако существование ответственности в смысле базовой заслуги возможно даже в детерминистическом мире. Для того, чтобы доказать это, необходимо опровергнуть аргумент манипуляций из четырех стадий Перебума. В кратком виде аргумент можно свести к следующему рассуждению:

1. Если действие А агента является результатом успешной манипуляции, то агент не несет ответственности за это действие в смысле базовой заслуги;

2. Агент, совершивший действие А с удовлетворением всех компатибилистических критериев свободного действия, в релевантном отношении не отличается от обычного действия, совершенного в каузально детерминированном мире.

Следовательно, за обычное действие, совершенное с удовлетворением всех компатибилистических критериев свободного поступка, агент также не должен нести моральной ответственности в смысле базовой заслуги.

Перебум иллюстрирует аргумент несколькими собственными гипотетическими ситуациями. Во всех этих ситуациях Плам совершает убийство Уайт. Однако обстоятельства этого убийства различаются в каждом из случаев. В первой ситуации действие и намерения Плама вызваны радиосигналом, который воздействует на мозг Плама и отправляется злоумышленниками-нейроучеными непосредственно до убийства. Во второй ситуации действие и намерения Плама запрограммированы в мозге Плама еще до его рождения. В третьей гипотетической ситуации убийство предопределено особым воспитанием Плама. Наконец, в четвертой, последней ситуации преступное действие предопределено каузальными цепочками событий детерминистического

мира. Перебум считает, что, даже если все внутренние предлагаемые компатибилизмами критерии свободного действия удовлетворены, в первых трех случаях интуиции склоняют в пользу отсутствия ответственности Плама за преступление.

Но четвертый случай принципиально не отличается от предыдущих! Во всех четырех случаях у агента отсутствует необходимый контроль над преступным действием, считает автор аргумента, значит, во всех случаях агент, согласно общим интуициям, должен быть освобожден от ответственности в смысле базовой заслуги. Таким образом, Перебум демонстрирует, что компатибилизм ложен. Но, по моему мнению, у нас нет достаточного основания соглашаться с американским философом. Для того чтобы обнаружить лакуны в аргументации Перебума нужно представить ситуации в больших подробностях. При добавлении необходимых деталей даже в первой ситуации может возникнуть интуиция о существовании ответственности. Какие же подробности необходимы? Мне кажется, важно разобраться, как именно действует радиоуправление состоянием мозга Плама. Здесь возможны как минимум три варианта. Во-первых, возможно, чтобы нейроученые вызывали временные изменения в его моральных оценках. Тогда Плам после совершения преступления будет раскаиваться и сожалеть. Возможно, он будет также недоумевать, как смог совершить что-то подобное. Думаю, в этой ситуации он действительно будет лишен ответственности за преступление. Но такие события не будут соответствовать всем компатибилистическим критериям свободного и намеренного действия. Поступок Плама будет, скорее, походить на временное помешательство, затмение сознание – состояния, которые обычно снимают если не всю, то значительную часть ответственности. Это будут состояния, как бы не принадлежащие личности Плама. Другое дело, если радиосигнал вызовет не временные, а постоянные изменения. Это будет второй альтернативой. В этой ситуации в результате воздействия Перебум действительно станет другой, более эгоистичной, более агрессивной и аморальной личностью. В такой ситуации вполне интуиции будут склонять нас к наличию ответственности. Я могу проиллюстрировать это гипотетической ситуацией.

Детализация сценария 1. Закоренелый преступник: В результате воздействия радиосигнала системы ценностей Плама изменяются. И он решает совершить преступление. Он сначала похищает Уайт, пытается её, заставляя подписать бумаги, а потом жестоко убивает. После убийства Плам пытается скрыть следы преступления. Покончив с уликами, Плам оформляет имущество Уайт на свое имя. Он переезжает в дом Уайт и начинает наслаждаться жизнью. Он снимает деньги с банковского счета Уайт, тратит их на развлечения. А когда кто-то из родственников Уайт начинает догадываться об убийстве, Плам совершает еще одно преступление. Ему не нужны свидетели и конкуренты. Это происходит без дополнительных действий извне. И эти действия полностью соответствуют преступному и аморальному характеру Плама. Вот Плам, наконец, попадает в руки правосудия. Должен ли он нести ответственность?

На мой взгляд, в этой ситуации Плам несет ответственность, и эта ответственность – ответственность в смысле базовой заслуги. Плам – аморальная личность, он получил кредит благополучия в результате своих преступлений,

и общество имеет право требовать возвращения этого кредита. Да, причиной формирования его аморального характера является воздействие радиосигнала. Но непосредственной причиной поступков Плама были его намерения, его ментальные состояния, и эти ментальные состояния полностью соответствуют его характеру и склонностям. Его действия не были результатом принуждения или угрозы. В силу этого он представляет собой ответственную личность. Таким образом, мне кажется, что даже первая гипотетическая ситуация при подробном рассмотрении может быть случаем ответственного действия, а, значит, аргумент и мысленный эксперимент Перебума не достигают своей цели. От этого, однако, ценность работы философа не снижается. И его книга, безусловно, заслуживает внимания и подробного изучения.

Литература

1. Pereboom D. Free Will, Agency and Meaning in Life. Oxford University Press, 2014.
2. Pereboom D. Living Without Free Will. Cambridge University Press, 2001.

Volkov Dmitry B. – Moscow Center for Consciousness Studies (Moscow, Russian Federation).
DOI: 10.17223/1998863X/36/39

REVIEW OF DR. PEREBOOM'S BOOK «FREE WILL, AGENCY AND MEANING IN LIFE»

Keywords: free will, 4 case manipulation argument, D. Pereboom, moral responsibility

The problem of free will and moral responsibility is a traditional problem for the philosophical investigations. So the contemporary analytical philosophy continues the project that has been started a few hundred years ago. However in the past several decades there has been progress made in this area. Philosophers like R. Kane, J. Fischer, H. Frankfurt, D. Dennett and D. Pereboom made significant contributions to clarify the issues and drafts the possible solutions. In this paper I provide a review of D. Pereboom's recent book on free will – Free will, agency and the meaning of life (2014). The first part of the book is devoted to the proof of the Incompatibilism between causal determinism (and indeterminism) and responsibility. Pereboom rejects the necessity of the alternative possibilities as a necessary component for the free will and moral responsibility. However he insists on incompatibilism on other grounds. The main argument for Incompatibilism is Pereboom's original Four Case Manipulation Argument. According to the author the argument shows that there is no relevant difference between the cases when the agent is being manipulated and the cases where the behavior of the agent is being determined by the events in the past and the laws of nature. The second part of the book is Pereboom's defense of optimistic skepticism. The author argues that even without moral responsibility in the basic desert sense, the human life doesn't lose meaning and the interpersonal relations don't lose its value. In this paper I disagree with the main argument of D. Pereboom. I suggest his description of the four cases is missing important details. Most readers make a judgment about the absence of responsibility in the described cases not because there is manipulation but because there it is unclear if the agent there indeed is a person and what kind of person he is. If we fill in the important details and describe the agent in such a way that his character is being revealed the audience will likely to judge him to be morally responsible for his behavior. I try to prove my point by describing an alternative scenario to the first case of Pereboom's argument.

References

1. Pereboom, D. (2014) *Free Will, Agency and Meaning in Life*. New York: Oxford University Press.
2. Pereboom, D. (2001) *Living Without Free Will*. Cambridge University Press.