

РЕЦЕНЗИИ

УДК 94(47+57)
DOI 10.17223/19988613/45/21

В.П. Румянцев

**РЕЦЕНЗИЯ: ПЕЧАТНОВ В.О., МАГАДЕЕВ И.Э. ПЕРЕПИСКА И.В. СТАЛИНА
С Ф. РУЗВЕЛЬТОМ И У. ЧЕРЧИЛЛЕМ В ГОДЫ ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ.
ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ : В 2 т. М. : ОЛМА МЕДИА ГРУПП, 2015.**

В истории Великой Отечественной войны и разгрома нацизма одной из важнейших страниц является отлаживание механизмов взаимодействия внутри антигитлеровской коалиции. Только два раза у членов «Большой тройки» (И.В. Сталин, У. Черчилль и Ф.Д. Рузвельт), была возможность обсудить эти механизмы лично, видя непосредственную реакцию собеседников – во время Тегеранской конференции в ноябре 1943 г. и на Ялтинской конференции в феврале 1945 г. Вся остальная дипломатия внутри антигитлеровского «треугольника» осуществлялась посредством переписки глав трех государств. В нашей стране выходили публикации документов и отдельные исследования по истории советско-американских и советско-английских отношений, истории внешней политики СССР в годы Великой Отечественной войны, в которых, безусловно, были представлены отдельные письма Сталина к Черчиллю и Рузвельту. Но эти публикации, как правило, затрагивали двусторонний формат этой переписки. Есть издание переписки Рузвельта и Черчилля с подробными комментариями [1], часть ее была издана и на русском языке [2]. Недавно американский исследователь С. Батлер опубликовал переписку Рузвельта со Сталиным [3]. Но до сих пор не было исторических исследований, посвященных переписке И.В. Сталина со всей «тройкой». Вышедшее в 2015 г. издание, подготовленное московскими исследователями В.О. Печатновым и И.Э. Магадеевым, восполняет этот пробел в историографии.

Добротно изданный двухтомник с хорошим качеством полиграфии и фотографий содержит не только документальные материалы, но и обширные комментарии к ним, что придает данной публикации характер научного издания. Авторы ставили перед собой цель показать в полном объеме переписку Сталина с союзниками, но, кроме того, решались несколько исследовательских задач. Прежде всего, В.О. Печатнов и И.Э. Магадеев стремились проследить процесс создания посланий: кто привлекался к составлению писем, какие и почему вносились правки и т.д. Такой подход позволяет выяснить особенности работы внешнеполитических механизмов в трех странах, которые нередко сильно отличались друг от друга.

Обычно публикации дипломатической переписки имеют один недостаток – мы видим лишь посыл исходящей стороны, но не знаем, как на него прореагировала сторона, принимающая письмо. В издании московских историков показано и то, как послания воспринимались адресатами. Для этого привлекался обширный пласт архивных документов, мемуаров и дневников людей из окружения лидеров «Большой тройки» и дипломатов трех стран. Это стало второй задачей авторов рецензируемого издания.

Третьей исследовательской задачей стал анализ переписки в самом широком контексте союзной дипломатии военных лет. У каждого письма имелся свой подтекст, свое значение в сложной межсоюзнической дипломатии. В результате перед глазами читателя возникает многогранная картина трехсторонних отношений, со своими проблемами, решенными и нерешенными задачами и трагедиями. И здесь следует помнить, что неудачи на дипломатическом фронте нередко оборачивались человеческими жертвами на фронтах сражений. Лидерам трех стран было не просто войти в положение друг друга, и Сталину, например, так и не удалось добиться изменения стратегии своих союзников, которая строилась на желании вести борьбу чужими руками.

Многосторонняя дипломатия – это самый сложный процесс «притирки» ее участников друг к другу, учета психологических особенностей корреспондентов. И тут мы подходим к четвертой, заключительной задаче авторов – показать человеческое измерение отношений внутри «Большой тройки». И этот историко-психологический анализ делает данную публикацию интересной не только узкому кругу специалистов, но и обычным читателям. Приводимые в сборнике новые документы показывают, что Сталин, например, относился более ровно и уважительно к Рузвельту, нередко редактируя послания к американскому президенту в сторону «утепления» и, наоборот, часто ужесточал свою переписку с Черчиллем. Но при этом советский лидер, как хороший психолог, умел использовать эмоциональную натуру британского премьера, вызывая у него то ярость, то слезы умиления и благодарности (Т. 1. С. 15).

Большой интерес представляет разница стилей посланий. Разумеется, наиболее ярким, образным и эмоциональным был язык посланий У. Черчилля – признанного мастера письменного (да и устного) слова. В первом же своем послании Сталину 7 июля 1941 г. он говорит о необходимости прилагать совместные усилия, чтобы «вышибить дух из злодеев» (Т. 1. С. 31). Когда же Красная армия перешла в наступление после коренного перелома в войне в 1943 г., британский лидер называл ее действия «великолепным наступлением» и «изумительным продвижением» (Т. 2. С. 14, 18). Послания Рузвельта на этом фоне выглядят более официальными и строгими. Сталин же и вовсе очень деловит, конкретен и точен в выражениях. Хотя и ему оказывались не чужды сильные выражения и метафоры. Так, в письме Черчиллю от 29 марта 1943 г. он называл тех, кто утверждал, что Англия не воюет, а наблюдает за войной со стороны, «подлецами». Все это было психологически очень тонко рассчитано. Советский посол И.М. Майский, вручавший данное послание, отметил в своем дневнике, что на глазах у Черчилля, когда он дошел до фразы о «подлецах», навернулись слезы и он с чувством воскликнул: «Горячее спасибо Сталину!.. Вы еще никогда не приносили такого замечательного послания» (Т. 1. С. 405–406). Авторы издания отмечают, что взволнованная реакция Черчилля на сталинское письмо была вызвана не только психологическими особенностями британского премьера, но и тем, что он ожидал от Кремля совсем иного – жесткого ответа на решение западных союзников об очередной отмене северных конвоев в СССР (Т. 1. С. 407).

Вместе с тем психологическое чутье и понимание дипломатических нюансов не всегда было характерно для И.В. Сталина. Его послания нередко были прямолинейно грубоваты, и в этом плане они представляли собой особый образец сложности межкультурного диалога. Сталинский стиль отличала большевистская прямота, которая резала слух англичан и американцев, привыкших к более обтекаемым и вежливым фразам. В этом отношении характерно самое первое послание Сталина Рузвельту, в котором Советский Союз едва ли не требовал, чтобы Соединенные Штаты пригрозили Финляндии разрывом дипломатических отношений, если Хельсинки не займут позицию нейтралитета и примирения с СССР. Но между тем, как отмечают авторы, госдепартамент все же предостерег финского посланника Я. Прокопе от продолжения войны с Советским Союзом (Т. 1. С. 47–48). Так что в определенной мере неуклюжий сталинский демарш возымел свое действие.

Важной стороной этого издания является изучение роли дипломатов самых разных уровней в переписке лидеров «Большой тройки». Значительная часть сталинских посланий составлялась наркомом иностранных дел В.М. Молотовым, который изредка привлекал к этому делу своих заместителей А.Я. Вышинского и В.Г. Деканозова. Но все «заготовки» тщательно редак-

тировались «Хозяином», который порой вставлял целые абзацы, а то и собственноручно писал текст целиком. Все вставки, равно как и вычеркивания, в корреспонденции трех лидеров выделены авторами в тексте издания. Читатель, таким образом, может узнать, на чем было решено акцентировать внимание адресата, какие выражения смягчались, а какие ужесточались, что признавалось неважным или неуместным в посланиях подобного рода. Особое значение авторы придают роли послов: И.М. Майского, К.А. Уманского, С. Криппса, А. Керра, А. Гарримана. Проведенное ими исследование подтверждает, что эти послы не были простыми «трансляторами» в переписке лидеров, а воздействовали на нее своим анализом и рекомендациями (Т. 1. С. 11). Так, советский посол И.М. Майский, дневники которого были рассекречены лишь относительно недавно и стали ценнейшим источником по истории советской внешней политики и дипломатии, уже в самом начале Великой Отечественной войны довольно точно в своих сообщениях лично Сталину (а не своему непосредственному начальнику Молотову) предугадал позицию Великобритании по вопросу открытия второго фронта. Он называл пять основных причин затягивания этого вопроса: гипноз германской непобедимости на суше; чувство самоуспокоения из-за решимости Красной армии сражаться до конца; желание ослабить СССР; малая подготовленность к крупным десантным операциям; боязнь нового «Дюнкерка» (Т. 1. С. 56). Показательно, что В.О. Печатнов и И.Э. Магадеев зачастую пишут о взаимодействии Сталина и Майского как о тандеме, участники которого хорошо понимали друг друга: «Сталин и Майский быстро раскусили эту тактику (минимума конкретных действий плюс максимума одобрения со стороны Великобритании. – В.Р.)» (Т. 1. С. 28).

В.М. Молотов если и был недоволен тем, что И.М. Майский вел переписку со Сталиным через его «голову», то своего недовольства «Хозяину», очевидно, открыто не высказывал. А вот министр иностранных дел Великобритании А. Иден, как пишут авторы рецензируемого издания, ревностно воспринимал монополизацию Черчиллем переписки со Сталиным и даже говорил о своей возможной отставке в связи с этим (Т. 1. С. 33).

Особый интерес представляет, пожалуй, переписка союзнического «треугольника» первых, наиболее драматичных месяцев Великой Отечественной войны. И здесь несомненную ценность приобретает использование авторами уникальных архивных материалов. Так, благодаря материалам из Национального архива Соединенного Королевства мы можем узнать об очень тревожном настрое Сталина в дни, когда гитлеровская армия рвалась к Москве. В беседе с британским послом С. Криппсом 7 сентября 1941 г. советский лидер признал, что в случае потери Москвы, Ленинграда и Донбасса СССР утратит две трети своих производственных мощностей, а без них России «придется выйти из активных боевых действий и занять фронт обороны, воз-

можно – за Волгой». (С. 63). Авторы считают, что за фразой Сталина было желание «расшевелить» англичан, но, правда, не уточняют, что означало выражение «выйти из активных боевых действий».

Приведенные в настоящем издании документы и комментарии к ним наводят на мысль о разнообразии методов воздействия И.В. Сталина на своих союзников. В частности, некоторые приемы вполне соответствовали популярной ныне концепции «мягкой силы». Определенный интерес (и аналогии с современностью) вызывает информация о широком кинопрокате в Великобритании советского фильма «Сталинград». После его выхода на британские экраны заметно увеличился сбор средств среди рядовых англичан в пользу города-героя (Т. 1. С. 404).

Издание переписки И.В. Сталина с Ф.Д. Рузвельтом и У. Черчиллем в том виде, в котором это сделали В.О. Печатнов и И.Э. Магадеев, т.е. сочетание документов с вдумчивыми и пространными комментариями к ним, делает это издание хорошим учебным пособием для студентов специальностей «история» и «международные отношения». В качестве пожелания (но ни в коем случае не критического замечания) можно лишь выразить надежду на то, что однажды авторы опубликуют эту переписку или, учитывая неизбежный боль-

шой объем, лишь часть ее, на языке оригинала. Было бы небезынтересно узнать – в каком виде получали адресаты послания, конкретнее – как, какими словами был осуществлен перевод, чтобы можно было сравнить с исходными письмами. Тем более что некоторые переводы осуществляли не профессиональные переводчики, а, например, послы – И.М. Майский или К.А. Уманский.

В качестве замечания к данному изданию можно отметить то, что не везде выдержан единый стиль сносок на британские архивные документы. Нередко указывается лишь шифр, присвоенный архивному делу, например САВ 65/24/3 (Т. 1. С. 112). Не всегда указывается автор документа и его адресат, а также дата создания, что сделало бы справочный аппарат работы более информативным.

Издание, осуществленное В.О. Печатновым и И.Э. Магадеевым, особенно важно и актуально в наши дни – в период обострения отношений России с Западом. В момент, когда перед человечеством явственно выступает всеобщее зло в виде международного терроризма и необходима координация действий для противостояния этому злу, полезно знать – как три державы антигитлеровской коалиции и их лидеры смогли отбросить свои амбиции и разногласия ради общего дела.

ЛИТЕРАТУРА

1. Churchill & Roosevelt. The Complete Correspondence / ed. by E. Kimball. Vol. 1–3. Princeton, 1984.
2. Секретная переписка Рузвельта и Черчилля в период войны / пер. с англ.; под ред. Ф.Л. Лоуэнхейма и др. М., 1995.
3. Butler S. Dear Mr. Stalin: The Complete Correspondence Between Franklin D. Roosevelt and Josef V. Stalin. New Haven, 2005.

Rumyantsev Vladimir P. Tomsk State University (Tomsk, Russia). E-mail: rumv@mail.ru

REVIEW: V.O. PECHATNOV, I.E. MAGADEEV. THE CORRESPONDENCE OF JOSEF V. STALIN WITH FRANKLIN D. ROOSEVELT AND WINSTON CHURCHILL DURING THE GREAT PATRIOTIC WAR. DOCUMENTARY RESEARCH. IN TWO VOLUMES. MOSCOW: OLMA MEDIA GROUP, 2015.

REFERENCES

1. Kimball, E. (ed.) (1984) *Churchill & Roosevelt. The Complete Correspondence*. Vol. 1–3. Princeton: Princeton University Press.
2. Louenheym, F., Langley, H., Jonas, M. (eds) (1995) *Sekretnaya perepiska Ruzvel'ta i Cherchillya v period voyny* [The Secret Correspondence between Roosevelt and Churchill during war]. Translated from English. Moscow: Terra.
3. Butler, S. (2005) *Dear Mr. Stalin: The Complete Correspondence Between Franklin D. Roosevelt and Josef V. Stalin*. New Haven: Yale University Press.

УДК 711 (571.122) (035.3)
DOI 10.17223/19988613/45/22

Г.Ю. Колева

**РЕЦЕНЗИЯ : СТАСЬ И.Н. ОТ ПОСЕЛКОВ К ГОРОДАМ И ОБРАТНО: ИСТОРИЯ
ГРАДОСТРОИТЕЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В ХАНТЫ-МАНСЬИЙСКОМ ОКРУГЕ
(1960 – НАЧАЛО 1990-х гг.). СУРГУТ : ДЕФИС, 2016. 258 с.**

Данная книга, вышедшая в 2016 г. в Сургуте в издательстве «Дефис», представляет монографию молодого и талантливого ученого Сургутского государственного университета, кандидата исторических наук Игоря Николаевича Стася. Автор пишет: «Монография посвящена градостроительной истории Ханты-Мансийского автономного округа в период нефтегазового освоения Западной Сибири».

Представляется достойной внимания мысль историка, прозвучавшая во введении к работе, об особом личностном отношении к изучаемой проблеме. Автор подчеркивает, что в основе его научного выбора лежит «чувственная симпатия» [1. С. 4]. Объясняя этот тезис, он говорит о том, что внимание к проблемам урбанизации вытекает из тесной взаимосвязи историка-исследователя с городом, формирующим личностную среду обитания. Эта городская среда и становится одним из важнейших факторов возникающей чувственности исследователя в восприятии города. В городе историк ощущает себя «частицей городского пространства» (С. 5), при этом он является частью триады «человек – город – мир». Город – место его всесторонней жизнедеятельности, образующей его «мир». Переходя от личностной оценки города как макро/микромира историка-исследователя к конкретно-исторической обстановке становления урбанизационного облика северо-западной части Западной Сибири, автор указывает на то, что в триаде «человек – город – мир» «развитие нефтегазового комплекса» стало «связующей нитью» (С. 7). Логика его исследования сводится к следующему тезису: историк как часть мира города выбрал проблему, тесно связанную со спецификой развития региона, где проявились совершенно уникальные процессы урбанизации. Автор указывает на определяющий характер в развитии городов региона нефтегазового освоения. «Нефтяники и газовики создавали и строили нефтегазовый комплекс, через который местное население соединялось с миром, становилось соучастником мировой истории», – пишет И.Н. Стась. Казалось бы, фраза молодого историка «о сопричастности населения к мировой истории» выглядит как проявление склонности к преувеличениям, допустимым в молодости. Однако за ней знание роли региона, чаще охватываемого понятием «Западно-Сибирский нефтегазовый комплекс» в менявшейся роли нашего государства в геополитической ситуации в мире, как и в судьбе государ-

ства этого самого Ханты-Мансийского автономного округа.

Определяя актуальность своего исследования, И.Н. Стась связывает ее и с необходимостью «в рамках региональной истории» обратить внимание на «городские системы» (С. 6). Он подчеркивает, что еще не получили достаточного изучения процессы урбанизации в период промышленного освоения районов Западной Сибири, как и собственно Ханты-Мансийского автономного округа. Автор определяет назначение своей работы как «осмысление градостроительного опыта в Ханты-Мансийском автономном округе в период нефтегазового освоения Западной Сибири в 1960-х – начале 1990-х гг.»; указывает, что задача книги – «раскрытие государственной политики градостроительного освоения нефтегазодобывающих районов Западной Сибири, определение концептуальных подходов этого освоения, обусловивших основные трансформации в системе городского расселения». С точки зрения И.Н. Стася, на сложные современные перспективы ряда городов ХМАО можно и нужно смотреть через «исторические реалии» (С. 8).

Работа базируется на результатах исследования широкого круга исторических источников, прежде всего архивных материалов, многие из которых впервые введены в научный оборот. Исследователь использовал документы Государственного архива Российской Федерации, Государственного архива Тюменской области, Государственного архива социально-политической истории Тюменской области, Государственного архива Ханты-Мансийского автономного округа, архивного отдела Администрации города Сургута. Работы И.Н. Стася отличает не только солидная источниковая база, но и качественного уровня историографические обзоры. Историографический анализ изучаемой проблемы нам представляется в работах И.Н. Стася одной из самых примечательных черт его исследований. Данный труд не стал исключением. Применяя междисциплинарный подход, исследователь анализировал историографию проблемы, выделил два основных периода в изучении градостроительства в рамках ЗСНГК и ХМАО – советский и постсоветский, посвятив проблеме историографии специальную главу «Историография градостроительного вопроса в Западно-Сибирском нефтегазовом комплексе» (С. 19–64). Анализируя первый период исследований данной проблемы – совет-

ский, на первое место он поставил работы архитекторов, а также коллективов проектных институтов, в которых нашли отражение концепции и прогнозы развития городов. При этом исследователь вполне осознает, что такого рода блок публикаций во многом «обладает источниковым потенциалом» (С. 20).

Следующую группу публикаций образуют работы: географов, содержащие анализ основных особенностей развития городов Западной Сибири и эволюции городской схемы расселения; экономистов, высказывавших прогнозы и предложения по развитию городов в рамках западно-сибирского нефтегазодобывающего района; философов, которые считали, что развитие городской инфраструктуры осуществлялось недостаточно высокими темпами, велось не комплексно. Подключились к этой проблеме и социологи. При этом вопрос градостроительства в рамках нового нефтегазодобывающего района страны, формировавшегося в абсолютно уникальных природно-климатических условиях, при отсутствии плацдарма освоения, являясь темой, получившей широкое распространение у специалистов разных научных направлений, долгое время не привлекал историков.

Совершенно верно И.Н. Стась указывает на то, что первым из историков, обратившихся к анализу городского развития в нефтегазодобывающих районах Западной Сибири, был Николай Михайлович Пашков (С. 28). Именно он попытался вычленировать «основные тенденции и проблемы городского строительства в ХМАО в 1960–1980-е гг.». Основной вклад Н.М. Пашкова «заключался в разработке периодизации городского строительства в районах нефтегазового освоения» (С. 30).

Второй период – постсоветский – в изучении данной проблемы отличается, по мнению И.Н. Стася, активным участием в анализе возникавших и решавшихся проблем градостроительства «экономистов, географов, архитекторов» (С. 30), а также философов и социологов. Автор дает детальную характеристику многим работам этого периода (С. 33–47). И.Н. Стась отмечает, что в них «значительное место уделялось ведомственному характеру, который определил основные негативные моменты развития городов» (С. 47). Делая такой вывод, исследователь верно обозначил основную черту научных публикаций по проблеме градостроительства в Тюменской области (С. 47). В то же время он разделяет основной вывод исследований того периода о негативном влиянии ведомственного характера в градостроительной политике городов. На наш взгляд, ведомственный принцип нефтегазового освоения в целом, как и градостроительного освоения, в частности, был единственно возможным методом реализации поставленных задач, однако основной характеристикой публикаций эпохи 1990-х гг. стало стремление в любом советском опыте, да и близком к нему по времени, находить прежде всего негативные черты. Обращаясь к работам историков, И.Н. Стась дал их подробный ана-

лиз, при этом проявилась достаточно объективная оценка с выявлением не только исключительно положительных сторон, но и противоречивых моментов в работах. Подчеркнуто, что основные исследования и публикации по проблемам градостроительного освоения принадлежали преимущественно тюменским и сургутским историкам. Автор высказывает сожаление, что «историки, живущие за пределами Тюменского региона, не сделали градостроительное освоение нефтегазодобывающих районов Среднего Приобья полноценным предметом своих исследований» (С. 60), но это не помешало ему дать анализ работ, в той или иной степени касающихся данной проблематики: работ историков Института истории СО РАН, подходов, оценок по данной проблеме московского историка М.В. Славкиной. В заключение главы, делая вывод «об увеличении в постсоветский период интереса к городскому развитию в ХМАО», он подчеркнул, что проблема требовала своего «отдельного исследования».

Всего в монографии семь глав, в том числе и специальная глава по проблемам историографии. В структурировании материала по основной заявленной проблематике применен хронологически проблемный метод изложения, при котором, следуя хронологии событий, выделяются основные периоды, отражающие меняющуюся политику градостроительного освоения территории ХМАО в условиях расширяющихся масштабов нефтедобычи. Однако этот метод касается только половины глав работы, в остальной части отступления от него нарушают общую структуру.

В главе «Формирование политики градостроительного освоения нефтегазодобывающих районов Ханты-Мансийского автономного округа (1960–1969 гг.)» выделены основные черты этого периода, такие как использование опыта градостроительного освоения новых районов, сформировавшегося в Советском Союзе с 1930-х гг., когда и был взят курс на развитие производительных сил восточных районов. Применительно к нефтедобывающим центрам этот курс был опробован на развитии Урало-Волжского района в 1930–1950-е гг., а в последующем перенесен на Западно-Сибирский нефтегазодобывающий район, что, с точки зрения автора работы, было связано и с тем, что многие ведущие руководители нефтегазовой промышленности Тюменской области прибыли из Второго Баку (С. 66). Этот период, с точки зрения И.Н. Стася, характеризовался отсутствием полной ясности перспектив развития нефтяной промышленности региона, с чем мы согласиться не можем, но учитываем такой подход автора монографии. Подчеркивается, что «у министерств и ведомств отсутствовала ясная концепция освоения», оказывала влияние и сохраняющая перспектива строительства Нижне-Обской ГЭС. Интересным, на наш взгляд, является исследовательский прием рассмотрения выработки политики в области градостроения через столкновение позиций руководства Тюменской области и основных ведомств, разворачи-

вавших деятельность на территории региона. В этой борьбе интересов, где прослеживается очень активная и последовательная линия руководства Тюменской области на создание крупных городов с застройкой в капитальном исполнении, и формировалась градостроительная политика на начальном этапе нефтегазового освоения.

Глава третья, специально посвященная дискуссиям о строительстве городов нефтяников Западной Сибири, совпадает с предыдущей по хронологии, а также отражает процесс разработки политики градостроительного освоения в 1960-е гг. Она написана только на основе материалов научно-практической конференции 1966 г. по проблемам градостроительства в нефтегазовых районах, выявленных лично автором исследования. Видимо, последнее обстоятельство определило особое отношение к этой теме и желание рассмотреть ее отдельно. Хотя, на наш взгляд, этот интереснейший материал, отразивший столкновение мнений и выработки подходов, более логично выглядел бы в рамках второй главы.

В последующих – четвертой и пятой главах – автор монографии вновь возвращается к хронологически-проблемному принципу изложения, последовательно рассматривает градостроительную политику; в четвертой главе периода 1960–1970-х гг., а если быть точнее – с конца 1960-х до конца 1970-х гг., он подчеркивает, что в это время акцент был сделан на четыре быстро развивающихся города: Сургут, Урай, Нижневартовск, Нефтеюганск, что в полной мере соответствовало подходам, которые отстаивало руководство Тюменской области. Эти города рассматривались в качестве базовых для развития вахтового метода. В то же время застройка вахтовых поселков разрасталась, и поселки под давлением наплыва желающих работать в отраслях нефтегазодобывающего района Западной Сибири фактически превращались в рабочие. Таким образом, курс, выработанный в предшествующий период, приходил в реальное противоречие со складывающейся ситуацией. В этих условиях стала очевидной проблема выработки новой схемы расселения и отказа от схемы централизованного расселения в нескольких крупных городах.

В пятой главе рассматривается новая градостроительная политика периода 1980-х – начала 1990-х гг. Она, как считает И.Н. Стась, прежде всего соответствовала интересам Министерства нефтяной промышленности СССР и имела главную отличительную черту – курс на строительство небольших городов у групп месторождений с параллельно увеличивающимися масштабами применения вахтового метода. Эту концепцию И.Н. Стась, в отличие от предыдущей – «централизованного расселения» – называет концепцией «группового расселения». В это время 11 поселков ХМАО получили статус городов. Подобная схема расселения породила немало сложностей для вновь возникших городов, однако стала основой высочайших темпов урбанизации на территории ХМАО за весь пе-

риод. Снижение темпов урбанизации последовало вслед за развалом Советского Союза.

Обилие архивного материала, выявленного исследователем, определило его желание максимально отобразить этот материал в публикации, что и привело к появлению глав, нарушающих принятый хронологически проблемный принцип изложения. Отдельная глава посвящена градостроительной истории Сургута периода интенсивного нефтегазового освоения. Специальная глава посвящена особенностям развития архитектурно-планировочного пространства и застройки городов ХМАО, в которой автор на основе анализа генеральных планов городов, проектной документации выделяет и характеризует основные периоды застройки городов и меняющуюся практику градостроительства.

Интересны выводы, приводимые в заключении исследования. Отметим некоторые из них. Подчеркивается неразрывная связь урбанизации с процессами индустриализации, однако последней, как нам представляется, не было уделено внимания в процессе освещения формирующейся и меняющейся градостроительной политики. Нельзя не согласиться с выводом о том, что развитие городов зависело от территориального размещения производства, а также расположения основных осваиваемых месторождений (С. 215). Не вызывают возражения утверждения автора, что «урбанизация и градостроительное освоение выступали главными историческими процессами ХМАО» в 1960–1990-е гг. (С. 217), как и то, что именно «города концентрировали экономический и производственный потенциал, все социальные и культурные изменения в структуре населения, новый облик региона» (С. 218).

В целом работа И.Н. Стась вносит значительный вклад в исследование истории урбанизации в рамках советского периода в районах нового хозяйственного освоения. Среди недочетов работы, на наш взгляд, недостаточно продуманная структура изложения материала, применение в его структурировании разных методов исторического анализа. Положительные стороны работы – богатый исторический материал, блестяще примененный и проанализированный исследователем, освещение эволюции государственной градостроительной политики на территории ХМАО, прослеживаемые ее изменения, рассмотрение проблемы через борьбу интересов региональных и отраслевых элит. Украшает работу богатый фотографический материал, отражающий эволюцию городской застройки. В нем зафиксированы уходящий облик городов периода их начальной застройки, деревянные дома-баракы, балки-вагончики, строящиеся первые микрорайоны, что, несомненно, также представляет историческую ценность.

Заявленный в названии работы тезис «от поселков к городам» нашел аргументированное освещение, а то, что зафиксировано в части заглавия как «и обратно», оказалось в зоне умолчания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Стась И.Н. От поселков к городам и обратно: история градостроительной политики в Ханты-Мансийском округе (1960-е – начало 1990-х гг.). Сургут : Издательско-печатный дом «Дефис», 2016. 258 с.

Koleva Galina Y. Tyumen Industrial University (Tyumen, Russia). E-mail: gukoleva@gmail.com

REVIEW : STAS I.N. FROM VILLAGES TO CITIES AND BACK: THE HISTORY OF URBAN PLANNING POLICY IN THE KHANTY-MANSIYSK AUTONOMOUS OKRUG (1960 – START OF THE 1990S). SURGUT : HYPHEN, 2016. 258 p.

REFERENCES

1. Stas, I.N. (2016) *Ot poselkov k gorodam i obratno: istoriya gradostroitel'noy politik v Khanty-Mansiyskom okruge (1960-e – nachalo 1990-kh gg.)* [From villages to cities and back: The history of urban planning policy in Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug (1960s – early 1990s.)]. Surgut: Defis.

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

АНАНЬЕВ Денис Анатольевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института истории СО РАН (г. Новосибирск). E-mail: denis.ananyev@gmail.com

БЕЙСЕНОВ Арман Зияденович, главный научный сотрудник, заведующий отделом первобытной археологии Института археологии им. А.Х. Маргулана Комитета науки Министерства науки и образования Республики Казахстан. E-mail: azbeisenov@mail.ru

БОЧАРНИКОВА Марта Владимировна, магистрант исторического факультета, преподаватель кафедры востоковедения Томского государственного университета. E-mail: bmartav@mail.ru

БРЯЗГИНА Диана Евгеньевна, студентка 4-го курса исторического факультета Иркутского государственного университета. E-mail: br.diana21@gmail.com

БУДЕНКОВА Валерия Евгеньевна, кандидат философских наук, доцент кафедры культурологии, теории и истории культуры Томского государственного университета. E-mail: soler@front.ru, kulturtu@yandex.ru

БУРКИН Станислав Юльевич, аспирант исторического факультета Томского государственного университета. E-mail: stas.burkin@gmail.com

ГУЗЕЙ Яна Сергеевна, кандидат исторических наук, преподаватель кафедры международных отношений Санкт-Петербургского политехнического университета Петра Великого. E-mail: guzeiana@mail.ru

ДАМБАЕВ Дмитрий Николаевич, аспирант гуманитарного факультета Бурятской сельскохозяйственной академии им. В.Р. Филиппова (г. Улан-Удэ). E-mail: dima.dambaev92@mail.ru

ДОЛИДОВИЧ Олеся Михайловна, кандидат исторических наук, доцент кафедры современных образовательных технологий Сибирского федерального университета (г. Красноярск). E-mail: dolidovich@mail.ru

КАЗАКОВ Александр Альбертович, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории и философии Барнаульского юридического института МВД России. E-mail: kaa-2862@mail.ru

КАМАРИ Даниэль Михайлович, преподаватель испанского языка департамента языковой подготовки Финансового университета при Правительстве РФ (г. Москва). E-mail: kamari_daniel@mail.ru

КОЛЕВА Галина Юрьевна, доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры гуманитарных наук Института менеджмента и бизнеса Тюменского индустриального университета. E-mail: gukoleva@gmail.com

КОНЦЕВОЙ Илья Анатольевич, аспирант исторического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. E-mail: ilkontsevoy@gmail.com

МИРОНОВ Виктор Владимирович, кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры истории и теории международных отношений Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского. E-mail: vvm_512@rambler.ru

НОВИЧКОВ Василий Сергеевич, аспирант исторического факультета Томского государственного университета. E-mail: ritter_lohengrin@mail.ru

ОРЛОВА Елена Александровна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник научно-экспозиционного отдела Государственного автономного учреждения культуры Кемеровской области «Историко-культурный и природный музей-заповедник Томская Писаница» (г. Кемерово). E-mail: orlovaea42@gmail.com

РОМАНОВ Павел Игоревич, студент Новосибирского государственного педагогического университета, сотрудник лаборатории гуманитарных исследований Новосибирского государственного университета. E-mail: Pol777tip@yandex.ru

РУМЯНЦЕВ Владимир Петрович, доктор исторических наук, доцент, заведующий кафедрой Новой, Новейшей истории и международных отношений Томского государственного университета. E-mail: rumv@mail.ru

РУМЯНЦЕВА Татьяна Борисовна, ассистент кафедры управления качеством факультета инновационных технологий Томского государственного университета. E-mail: rtb98@mail.ru

САВЕЛЬЕВА Елена Николаевна, кандидат философских наук, доцент кафедры культурологии, теории и истории культуры Института искусств и культуры Томского государственного университета. E-mail: limi77@inbox.ru, kulturtu@yandex.ru

СИМОНОВ Максим Анатольевич, аспирант Института гуманитарных наук и искусств Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. E-mail: Simonov.Maksim@urfu.ru

ТРОИЦКИЙ Евгений Флорентьевич, доктор исторических наук, профессор кафедры мировой политики Томского государственного университета. E-mail: eft@rambler.ru

ФИЛЕНКО Кристина Владимировна, аспирант Института истории, гуманитарного и социального образования Новосибирского государственного педагогического университета. E-mail: k.w.filenko@inbox.ru

ЧЕЛУХОЕВ Владимир Владимирович, младший научный сотрудник Историко-этнографического музея «Чолкой» (с. Беково, Беловский район, Кемеровская область). E-mail: cholkoii@yandex.ru

ВЕСТНИК ТОМСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА. ИСТОРИЯ

Научный журнал

2017 № 45

Председатель редакционного совета – Э.В. Галажинский

Главный редактор – В.П. Зиновьев

Ответственный секретарь – П.П. Румянцев

Подписано к печати 20.02.2017 г. Формат 60х84¹/₈. Бумага белая писчая. Гарнитура Times New Roman.
Цифровая печать. Усл. печ. л. 19. Тираж 250 экз. Заказ № 2389. Цена свободная.

Дата выхода в свет 28.02.2017 г.

Редактор – К.В. Полькина

Корректор – Н.А. Афанасьева

Оригинал-макет К.В. Полькиной

Дизайн обложки Л.Д. Кривцовой

Редакторы-переводчики – Н.А. Глущенко, В.Н. Скок

Журнал отпечатан на полиграфическом оборудовании
Издательского Дома Томского государственного университета
634050, г. Томск, Ленина, 36
Телефон 8+(382-2)–53-15-28

Учредитель – Томский государственный университет

Периодичность издания шесть номеров в год. Все статьи, поступающие в редакцию журнала, подлежат обязательному рецензированию.
Ознакомиться с полнотекстовой версией журнала и требованиями к оформлению материалов можно на сайте: <http://journals.tsu.ru/history>

Founder – Tomsk State University

Tomsk State University Journal of History is issued six times per year. The Journal uses double-blind peer review of all articles.

Full-text versions of the issues are available on the website of the Journal: <http://journals.tsu.ru/history>.

The instruction for authors on paper submission is on the website of the Journal: <http://journals.tsu.ru/history>. Free price

ISSN 1998-8613, e-ISSN 2311-2387

Адрес издателя и редакции:

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36,
Томский государственный университет»,
редакция журнала «Вестник ТГУ. История»
Телефон 8(382-2)–52-96-67
Факс 8(382-2)–52-98-46
Ответственный секретарь – П.П. Румянцев
E-mail: petroom@mail.ru

Editorial Office and Publisher Office address:

TSU Journal Editorial Board, Tomsk State University
34 Lenin Avenue, Tomsk, Russia, 634050
Tel: 8(382-2)–52-96-67
Fax: 8(382-2)–52-98-46
Executive Editor: Peter Rumyantsev
E-mail: petroom@mail.ru

Издательство:

634050, г. Томск, пр. Ленина, 36,
Томский государственный университет,
Издательский Дом ТГУ
Телефон 8(382-2)–52-96-75
E-mail: rio.tsu@mail.ru

Publisher:

Publishing House of Tomsk State University,
36 Lenin Avenue, Tomsk, Russia, 634050
Tel: 8(382-2)–52-96-75
E-mail: rio.tsu@mail.ru