

## ФОРМИРОВАНИЕ ГУМАННОГО ЧЕЛОВЕКА КАК КУЛЬТУРНАЯ И ИСТОРИКО-ПРАВОВАЯ ПРОБЛЕМА ОБЩЕСТВА (НА МАТЕРИАЛЕ ТРУДОВ В.О. КЛЮЧЕВСКОГО)

Рассматриваются «три основные исторические силы» людского общежития, которые выделил В.О. Ключевский: личность, общество и государство. Подчеркивается, что каждая из указанных исторических сил является важным и незаменимым звеном людских союзов, образующая определённые элементы и связи общежития. Отмечается, что к элементам общежития российский историк относил индивидуальные желания, цели, стремления человека и отношения между людьми, которые в совокупности образуют такие основные свойства, как физиологические, экономические, юридические и духовные.

**Ключевые слова:** В.О. Ключевский; человек; общество; гуманность; свойства; потребности; история.

Формирование гуманного человека – это проблема не только общества и государства, но и самого человека – носителя и творца гуманности. Стоит констатировать, что не только общество и государство заинтересованы в формировании гуманности, но и сам человек, так как гуманный человек – это благородная, справедливая, уважаемая, любимая личность. Исторически тема гуманности и проблема формирования гуманности интересовали многих мыслителей, историков и общественно-политических деятелей.

В России немалый вклад в изучение данной проблематики внес российский историк и профессор Василий Осипович Ключевский (1841–1911). Поэтому главное внимание в данном исследовании будет направлено на изучение «трех основных исторических сил» людского общежития, которые выделил В.О. Ключевский: личность, общество и государство. Каждая из указанных исторических сил является важным и незаменимым звеном людских союзов, образующих определённые элементы и связи общежития. К элементам общежития российский историк относил индивидуальные желания, цели, стремления человека и отношения между людьми. В совокупности эти элементы образуют следующие основные свойства и потребности, систематизированные и представленные в таблице.

Свойства и потребности человека

Физиологические	Экономические	Юридические (политические)	Духовные
Пол	Труд	Власть	Религия
Возраст	Капитал	Закон	Наука
Кровное родство	Кредит	Право	Искусство
		Обязанности	Нравственность

Кратко проанализируем перечисленные в таблице свойства и потребности.

Физиологические свойства – это те закономерности и биологические задатки, которые характеризуют человека как живой организм. Исключительность данного свойства по сравнению с другими заключается в том, что физиологические свойства заложены в человеке с момента рождения, они, если можно так сказать, объективны. Но в настоящее время эта объективность утрачивает свою незыблемость, становясь постепенно подконтрольной человеку. В практике это наглядно проявляется в возможности сменить пол,

более того, в некоторых странах разрешено заключать браки с однополым партнёром, а также предоставляется право однополым семьям брать на усыновление и воспитание детей из детских домов, детских домов-интернатов. Над возрастом человек не властен, и для того чтобы визуально казаться моложе своих лет, выглядеть ухожено и красиво, он делает различные пластические операции и омолаживающие процедуры.

Наряду с полом и возрастом к физиологическим свойствам человека В.О. Ключевский относит кровное родство. Кровное родство имеет историческое значение, что подтверждается существованием долгое время в первобытном обществе талиона. Талион – это своего рода принцип наказания за совершенное преступление против индивида. Подобный принцип является не чем иным, как регулятором социальных взаимоотношений. Несмотря на яркое проявление ответных действий за «неправомерное» посягательство, физиологическое свойство кровного родства и талиона в частности ярко выражается в реализации чувства мести. На тот период чувство мести выражало абсолютную и непререкаемую справедливость. Талион – это коллективный нравственный принцип, который сплачивал людей, упорядочивал жизнь в обществе. С развитием общества талион постепенно вытеснялся из жизни людей. Вместо него люди создали религию, «золотое правило нравственности», культуру и т.п.

Итак, физиологические свойства, к коим В.О. Ключевский относил пол, возраст и кровное родство, неотделимы от человека и общества, априори присущи им.

Далее рассмотрим экономические свойства, являющиеся результатом мысли и деятельности человека. Труд и капитал – это важные потребности человека и неотъемлемые составляющие экономической сферы государства. Кредит В.О. Ключевский также относил к группе экономических свойств. Кредит является популярной системой экономических отношений между кредитором и заемщиком (должником), где, как правило, в качестве кредитора выступают банки или иные кредитные организации, а в качестве заемщика (должника) – индивидуальные предприниматели, юридические и физические лица. Эти обязательства возникают по поводу предоставления денежных сумм, с последующим увеличением полученных денежных сумм и уплатой по ним процентов. В отличие от труда и капитала кредит появился относительно

недавно, но несмотря на это, он довольно прочно закрепился не только в экономическом секторе государства, но и в повседневной жизни людей.

Как и экономические, юридические свойства – это «плод» человеческого разума, следствие практической деятельности, служащие цели единения людей в общество и подчинения установленному в государстве правопорядку. В.О. Ключевский выделил две потребности, которые взаимосвязаны между собой, – права и обязанности, и отмечал, что каждый человек, будучи гражданином того или иного государства, должен быть наделён правами и обязанностями, которые официально регламентированы в законе. Потребность в законе характеризует человека как существо, принадлежащее роду *homo sapiens*. В большинстве своём закон императивен, нежели диспозитивен, так как в нём содержится много предписаний, обязательных для исполнения норм, за нарушение которых применяются меры наказания, будь то административные, уголовные, дисциплинарные или иного вида.

Духовность как не менее важное свойство включает четыре обширных потребности, каждую из которых рассмотрим подробнее. Первая потребность – в религии. Современный учёный А.В. Жуков верно отмечает: «Образы народной религиозности, которая имеет социальные и историко-культурные детерминанты, конструировало также направление, связанное со сравнительной мифологией и языкознанием» [1. С. 48]. Языкознание легло в основу развития наук и становления специфической терминологии, характерной для той или иной науки. Если наука предполагает точность, то искусство – это, скорее всего, результат творчества и воспитания гуманной личности. Гуманная личность – это нравственная личность. Многие учёные прошлого изучали проблему «золотого правила нравственности», которое актуально и по сей день, так как оно «способствует выработке в обществе взаимопонимания, согласия и плодотворного сотрудничества» [2. С. 50] не только на благо общества, но и для личного совершенствования и духовного обогащения.

Духовное обогащение неразрывно связано с пониманием всех и каждого и удовлетворяет естественную потребность в эмпатии, общении, гуманности, что вынуждает людей к общежитию и преемственности. Именно благодаря разуму и воле человек способен к общежитию и преемственности. Разум В.О. Ключевский определял как способность, действующую «по одинаковым законам мышления и в силу общей потребности познания» [3. С. 49], а волю – как способность создавать «действия для удовлетворения потребностей» [Там же].

Преемственность В.О. Ключевский видел в поэтапном становлении государства: сначала построилась первобытная семья (кровная связь), далее – род (кровные связи, юридические и религиозные элементы), далее – племя (генетическая связь, единство языка, общие обычаи и предания), затем – народ как следствие преобразования племени в результате разделения, слияния или ассимиляции.

Исходя из вышеизложенного, видно, что семья – это первый этап на пути формирования государства. Причём российский историк подчёркивал, что с воз-

никновением государства семья не утратила своей сущности, более того, она возведена в ранг гуманных ценностей для человека, общества и государства. Семья – это «основная клеточка общественной организации» [3. С. 50].

Народ представляет собой общность людей, характеризующуюся этнографическими связями, нравственными качествами, сознанием «духовного единства, воспитанного общей жизнью и совокупной деятельностью, общностью исторических судеб и интересов» [Там же]. Народ – это последняя и непосредственная ступень на пути к возникновению государства. Государство, в свою очередь, способствует развитию в народе «чувства национального единства», выработке политической идеологии и участию в управлении делами государства. Народ в государстве предстает в качестве «исторической личности», обладающей «выраженным национальным характером и сознанием своего мирового значения» [Там же].

Можно согласиться с утверждением учёных Ж.А. Гумеровой и И.Л. Шелехова, которые пишут, что «осмысление проблемы национальной идентификации концентрируется не только в культурной сфере, но и в государственной на прагматически-политическом уровне. Так, современные политические споры сосредоточиваются вокруг вопроса о будущей модели развития России» [4. С. 40]. И здесь уместна ретроспектива в отношении такого исторического явления, как западничество и славянофильство.

В.О. Ключевский в своих работах рассуждает на тему влияния Европы на Россию, говоря о неоднозначности такого влияния, выделяя положительные и отрицательные стороны и критически оценивая степень влияния западников и славянофилов на народное сознание. Он констатировал необходимость и важность взаимодействия и культурного обмена между странами, считая, что только в сравнении с другими познаётся и сохраняется ценность собственного.

Думается, что здоровое общество – это общество, где подавляющая его часть является патриотами государства, в котором они живут. Патриотизм предполагает не только необходимость соблюдения и исполнения законов своего государства, но и необходимость чтить культуру своего народа, уважать граждан своего государства, а также лиц, принадлежащих к иным культурам и имеющим иное гражданство. Западничество же, по мнению философа, оказало разрушающее воздействие на патриотическое чувство и антигуманное по отношению к собственной культуре. Та часть русского общества, которая относит себя к славянофилам, неодобрительно, высокомерно и агрессивно относится к Европе. Другая его часть, которая относит себя к западникам, неодобрительно, презрительно, индифферентно относится к собственной стране. Западничество и славянофильство не прошли бесследно для русского самосознания: «Осложняясь и видоизменяясь, эти противоположные направления, первоначально бывшие только увлечениями мысли, с течением времени стали хроническими недугами, дурными привычками нашего самосознания» [3. С. 423].

Проблема западничества и славянофильства – это проблема двух конфронтаций, чья идеология овладела народным сознанием и способствовала разделению общества на два противоборствующих лагеря. Единственное, что их объединяло, – это стремление отыскать пути и средства благоприятного развития России и её народа, а пути достижения этой цели они видели разные.

Общеизвестны правотворческая и правоприменительная функции государства. Издавая законы, государство наделяет своих граждан правами и обязанностями. Например, обязательная служба в армии для лиц мужского пола, достигших призывного возраста; уплата налогов различного уровня и прочих платежей (таможенных пошлин, сборов за оказание тех или иных услуг и т.д.).

Только в государстве может возникнуть такая социально-политическая проблема, как сословное неравенство. В.О. Ключевский говорил о его насильственном историческом формировании, при этом он не был сторонником эгалитаризма. Неодобрительно относясь к стратификации по сословному принципу, российский историк подчёркивал неизбежность его существования на определённом этапе исторического развития общества с целью осознания негуманности не только сословного, но и иного деления людей по национальному, половому или иному различию: «История сословий вскрывает два наиболее скрытых и тесно связанных друг с другом исторических процесса: развитие осознания общих интересов и высвобождение личности из-под сословного гнёта во имя общих интересов» [3. С. 117].

Сословное неравенство стало причиной развития в людях такого нравственного качества, как сострадание. Общеизвестно, что признаком гуманности является не только сострадание, но и благотворительность, под которой понимается добровольное оказание бескорыстной помощи нуждающимся. Благотворительность есть там, где есть милость. То и другое, по мнению В.О. Ключевского, во многом возникли под влиянием Церкви, которая учит состраданию, милости, человеколюбию, раскаянию, вере. К сожалению, благотворительность получила не только бескорыстное применение: «Она легко доступна злоупотреблению: вызываемая одним из самых глубоких и самых нерасчётливых чувств, какие только есть в нравственном запасе человеческого сердца, она не может следить за своими собственными следствиями» [Там же. С. 404]. Но Церковь одна не способна сделать человечество гуманным в силу своей специфики. Поэтому отчасти обязанность по формированию гуманного человечества возлагается на образование и воспитание.

Образование – это основная функция и в то же время обязанность школы. Школа, по мнению В.О. Ключевского, учитывая реалии настоящей действительности, делая прогнозы и строя планы на будущее, должна выполнять две основные задачи: 1) научить грамматике, основам математики и других школьных предметов; 2) культивировать идею о том, что «жить – значить вкушать радости жизни» [3. С. 489]. Школу философ называл «не прислужницей,

а воспитательницей и руководительницей житейских вкусов и потребностей» [3]. Если же человек отторгает традиционный семейный и бытовой уклад, то, скорее всего, им овладели чувство стыда, непонимание, скука, апатия: «Люди становятся равнодушны к окружающей их действительности, когда, не понимая её, не знают, что делать, или, презирая её, не хотят ничего делать» [Там же. С. 500]. Преодолеть скуку и апатию людям помогает театральное искусство, позволяющее им «забыться от скучных житейских воспоминаний», а также служащее способом «убить время», следовательно, «сцена оживляется, когда мертвецет жизнь, и наоборот» [Там же. С. 501].

Для того чтобы человека не одолели вышеперечисленные негуманные состояния души и тела, он должен трудиться, но труд этот должен быть посильным, любимым и достойно вознаграждаемым, ведь человек без труда и любимого дела живёт «чужим умом, ибо свой ум вырабатывается только с помощью собственного труда» [Там же. С. 515].

В обществе, где отсутствует культура, нет элементарных нравственных понятий и юридических обязанностей, государство как социальный институт существовать не может. Государство российский историк определил как «делку лиц между собою» [Там же. С. 603], причём такую, которая ведёт к сплочению людей путём ограничения эгоистических запросов каждого в пользу общественного благополучия, т.е. чтобы «люди учились разумно жить друг с другом» [Там же. С. 631]. Как верно отмечает И.Т. Ведерников, «способность вступать в правоотношения, приобретать права и обязанности есть социальное свойство личности... и юридическое правовое свойство» [Там же. С. 186].

В.О. Ключевский считал, что закон написан для порядочных, законопослушных граждан, что непорядочные нарушают права других людей и даже наказание как мера государственного принуждения, устанавливаемая законом, не перевоспитает их. И по сей день наказание призвано содействовать следующим основным трём целям: 1) восстановлению социальной справедливости; 2) исправлению осуждённого; 3) предупреждению преступности. Ни одна из этих целей, по мнению историка, никогда в полной мере не будет реализована, так как непорядочным людям «закон не писан». Это критическое утверждение, с которым трудно согласиться, так как на практике довольно часто происходит восстановление нарушенных прав граждан, а вот исправление осуждённого – это момент, требующий серьёзного психологического анализа.

Психологического анализа требует также следующая социальная проблема. Если В.О. Ключевский полагал, что в любом конфликте, споре, ссоре виновной может быть только одна сторона этого неблагоприятного события, то Н.В. Гоголь, напротив, утверждал, что наказанию всегда подлежат обе стороны конфликта: одна сторона – за то, что преступила закон и / или нарушила моральные устои общества, а вторая – за то, что не смогла пресечь проступок. Более того, Н.В. Гоголь «выдвинул собственную концепцию восстановления справедливости, которая раз-

нится с юридически принятой в любом правовом государстве и цивилизованном обществе. Согласно этой концепции каждого виновного человека необходимо дважды придавать суду» [2. С. 52], где первый суд – человеческий, по-закону, а второй – божественный.

Затрагивая одну из важных проблем философской мысли, исторического познания и социобиологии – проблему определения соотношения влияния на человека естественных и социальных факторов, В.О. Ключевский отмечал, что необходимость приспособляться к природе вынуждает человека бороться со своим «Я», с природой, тем самым провоцируя и развивая в себе качества, присущие человеку как личности: сообразительность, волевой характер, любовь к наукам и искусству, благородные чувства, гуманное отношение к самому себе, людям и природе в целом. По мнению историка, чем больше человеку приходится сталкиваться и преодолевать трудности, тем более развитым как личность он становится и тем более гуманные отношения формируются между людьми и к природе.

Леса и реки – это естественные воспитатели особенно русского человека, так как благодаря лесу он строит себе жилище, получает тепло, изготавливает предметы быта, а продавая лес, получает материальные средства к существованию. Лес оказывает влияние и на историческое духовно-культурное развитие русского человека, который воспекает его в художественных произведениях. Более того, лес – это «надёжное убежище от внешних врагов, заменяющее русскому человеку горы и замки» [3. С. 90].

Немаловажное значение философ отводил и рекам как «воспитательницам чувства порядка и общественного духа в народе» [Там же. С. 92]. Река, по мнению В.О. Ключевского, из поколения в поколение воспитывала в русском человеке «дух предприимчивости, привычку к совместному, артельному действию, заставляла размышлять и изловчаться... приучала чувствовать себя членом общества, обращаться с чужими людьми, наблюдать их нравы и интересы, меняться товарами и опытом, знать обхождение» [Там же. С. 93].

Однако не только природа влияет на людей, но и люди оказывают воздействие на природу. Этот аспект российский историк не стал развивать, оговорив лишь, что проблема влияния людей на природу требует поэтапного и детального исторического изучения философского осмысления особенностей такого влияния. Так или иначе с позиции современности можно констатировать инвариантность природы по отношению к человеку и обществу и необходимость в коэволюции природы и человека.

В целом выше проанализированы скорее экономические, политические, историко-культурные и педагогические, чем философские взгляды В.О. Ключевского на природу, общество, государство и место в них человека. Несмотря на это, его можно назвать философом «с большой буквы» по той причине, что он при жизни формулировал и фиксировал в записных книжках свои афоризмы, большая часть которых наполнена юмором и сарказмом. Далее проанализируем несколько наиболее запоминающихся афоризмов В.О. Ключевского на предмет их актуальности и истинности.

Первый афоризм гласит: «Размышляющий человек должен бояться только самого себя, потому что должен быть единственным и беспощадным судьёй самого себя» [3. С. 687]. Истинность этого афоризма кажется бесспорной. Если человек сам себе вредит, то это свидетельствует о нелюбви к себе, а если он не любит себя, то не способен искренне любить и уважать других людей. Нелюбовь – это источник низменных привычек и эгоистических чувств.

Второй афоризм звучит так: «Жить своим умом – не значит игнорировать чужой ум, а уметь и им пользоваться для понимания вещей» [Там же. С. 692]. Безусловно, нужно советоваться с родными, близкими, специалистами в той или иной области науки и знания при решении сложных жизненных задач. Но совет нужно «пропустить через себя», поразмыслить над его законностью, логичностью и правильностью для конкретной жизненной ситуации и в случае личного одобрения услышанного последовать ему. При этом важно дать себе установку: в случае наступления негативных последствий, вызванных решениями, действиями и / или бездействиями согласно совету, вину на советчика не перекладывать, а оставить ее полностью за собой, так как человек сам волен следовать или не следовать совету.

Третий афоризм связан с эгоизмом: «Эгоисты всех больше жалуются на эгоизм других, потому что всего больше от него страдают» [Там же. С. 687]. Люди, которые думают только о личном благополучии и благосостоянии, не считаясь с окружающими, порой нарушая законные права и свободы других лиц, – эгоисты. Нередко можно услышать словосочетание «разумный эгоизм» («рациональный эгоизм»). Как отмечает Л.В. Низовцева, западная свобода, пропагандирование системы ценностей экономического человека, распространение рыночных отношений, общество потребления – это основные характерные черты индивида и общества западной культуры [6]. Современный учёный верно полагает, что западная культура, переступив рамки «разумной свободы», «шагнула» к рациональному эгоизму.

Стоит отметить, что этика разумного эгоизма была предметом изучения не только учёных прошлых столетий (Р. Докинза, Д. И. Писарева, З. Фрейда, Н.Г. Чернышевского и др.), но и многих современных. Например, Н.А. Герлейн занимается философским осмыслением свободы в контексте поисков оснований эгоизма современного человека [7], Л.А. Максименко анализирует диалектику витального и танатального в этической оппозиции альтруизма и эгоизма [8].

Четвёртый афоризм – «Жизнь не в том, чтобы жить, а в том, чтобы чувствовать, что живёшь» [3. С. 690]. Существовать – не значит жить, важно творить добро и вызывать в окружающих ответные гуманные чувства и ощущения. Жизнь человека и так наполнена скорбью и потерями, печалью расставаний и несбывшихся желаний. Поэтому взаимопомощь, духовная и материальная поддержка, профессионализм, возможность развития (умственного, физического, духовного) дают человеку ощущение счастья. Счастье «заразительно». Психологи давно отметили, что, общаясь с патологически депрессивными людьми

и людьми-жертвами, человек обрекает себя на такое же жалкое существование. Грусть, печаль, скорбь – это естественные чувства, которые человек волея-неволей время от времени в зависимости от сложившихся трагических и неблагоприятных жизненных ситуаций претерпевает; но если этими чувствами он манипулирует окружающими, чтобы вызвать в них сострадание, жалость к себе, таким образом добиваясь достижения своих жизненных целей, то довольно трудно чувствовать себя счастливым и маловероят-

но, что такой человек способен осчастливить окружающих.

Итак, резюмируя вышеизложенное, стоит сказать, что гуманный человек – это законопослушный гражданин, который, «определяя задачи и направления своей деятельности... должен быть хоть немного историком» [3. С. 70]. Гуманное общество – это общество, которое знает, помнит и извлекает уроки из прошлого, чтобы впредь не повторять былые ошибки.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Жуков А.В. Образ народной религии в исторических и современных концепциях религиозности // Вестник Московского государственного областного университета. Сер. Философские науки. 2010. № 3. С. 46–54.
2. Григорян Т.В. Проблема нравственности в творчестве Николая Васильевича Гоголя // Система ценностей современного общества. 2015. № 39. С. 47–53.
3. Ключевский В.О. Избранное / сост., авт. вступ. ст. и коммент. О.В. Волобуев, А.Ю. Морозов. М.: РОССПЭН, 2010. 744 с.
4. Гумерова Ж.А., Шелехов И.Л. Основные направления исследования русского национального самосознания в XX–XXI вв. // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 403. С. 39–42.
5. Ведерников И.Т. Личность как субъект конституционно-правовых отношений // Вестник Томского государственного университета. 2016. № 402. С. 184–187.
6. Низовцева Л.В. Западный индивид: от разумной свободы к рациональному эгоизму // Теория и практика общественного развития. 2014. № 5. С. 24–26.
7. Герлейн Н.А. Философское осмысление свободы в контексте поисков оснований эгоизма современного человека // Гуманитарий Юга России. 2015. № 4. С. 244–251.
8. Максименко Л.А. диалектика витального и танатального в этической оппозиции альтруизма и эгоизма // В мире научных открытий. 2015. № 7.10(67). С. 3828–3839.

Статья представлена научной редакцией «История» 30 января 2017 г.

## FORMATION OF A HUMANE PERSON AS A CULTURAL AND HISTORICAL-LEGAL PROBLEM OF SOCIETY (BY THE WORKS OF V.O. KLYUCHEVSKY)

*Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*, 2017, 416, 69–74.

DOI: 10.17223/15617793/416/10

**Tatevik V. Grigoryan**, Transbaikal State University (Chita, Russian Federation). E-mail: tatevik.1@yandex.ru

**Keywords:** V.O. Klyuchevsky; person; society; humanity; properties; requirements; history.

The article is devoted to the study of “three basic historical forces” of human coexistence V.O. Klyuchevsky distinguished: a person, a society and a state. Each of the specified historical forces is an important and irreplaceable link of human unions, forming certain elements and coexistence connections. The Russian historian referred to coexistence elements: individual desires, purposes, person’s aspirations and relations between people. In common these elements form basic physiological, economic, legal and spiritual properties. These properties contain certain requirements. Physiological properties are those regularities and biological inclinations which characterize a person as a living organism and give an ability to be useful for themselves, society and nature (gender, age and consanguinity). Economic properties are the result of a person’s thought and activities, where labor and capital are significant needs of a person and integral components of the economic sphere of the state, and the credit is a popular economic relations system between the creditor and the borrower (debtor). As well as economic properties, legal properties are a fruit of human mind, a result of practical activities, serving the purpose of people’s unification in society and following a certain, established legal order in the state. V.O. Klyuchevsky distinguished two needs which are closely interconnected with each other: rights and duties. He noted that each person being a citizen of this or that state must be endowed with the rights and duties which are officially regulated by law. The Russian historian also referred to spirituality as an essential property. It includes four extensive requirements: religion, science, art, morals. Spiritual enrichment is inseparably connected with the understanding of everybody and everyone; it satisfies the natural need in empathy, communication, humanity that makes people coexist and provides for continuity. It is mind and will that give people their ability of coexistence and continuity. V.O. Klyuchevsky saw continuity in the gradual formation of the state: at first the primitive family (blood ties), then the clan (blood relations, legal and religious elements), then the tribe (genetic connection, unity of language, common customs and legends), then the nation as a consequence of tribes transformation as a result of division, merge or assimilation were constructed. In his works, the Russian historian mentioned the theme of European influence on Russia, speaking about the ambiguity of such influence, allocating positive and negative sides and critically evaluating the influence degree of the Westerners and the Slavophiles on national consciousness. Only the state can give rise to such a sociopolitical problem as the problem of class inequality. V.O. Klyuchevsky spoke about its violent historical formation; yet he was not the supporter of egalitarianism.

## REFERENCES

1. Zhukov, A.V. (2010) *Obraz narodnoy religii v istoricheskikh i sovremennykh kontseptsyakh religioznosti* [The image of folk religion in historical and modern concepts of religiosity]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Ser. Filosofskie nauki – Bulletin of Moscow State Region University. Series: Philosophy*. 3. pp. 46–54.
2. Grigoryan, T.V. (2015) *Problema нравственности в творчестве Nikolaya Vasil'evicha Gogolya* [The problem of morality in the works of Nikolai Gogol]. *Sistema tsennostey sovremennogo obshchestva*. 39. pp. 47–53.
3. Klyuchevskiy, V.O. (2010) *Izbrannoe* [The selected]. Moscow: ROSSPEN.

4. Gumerova, Zh.A. & Shelekhov, I.L. (2016) The study of Russian national consciousness: basic approaches in the 20th and 21st centuries. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 403. pp. 39–42. (In Russian).
5. Vedernikov, I.T. (2016) A person as a subject of constitutional-legal relations. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 402. pp. 184–187. (In Russian).
6. Nizovtseva, L.V. (2014) Western individual: from intelligent freedom to rational egoism. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya – Theory and Practice of Social Development*. 5. pp. 24–26. (In Russian).
7. Gerleyn, N.A. (2015) Filosofskoe osmyslenie svobody v kontekste poiskov osnovaniy egoizma sovremennogo cheloveka [Philosophical interpretation of freedom in the context of searching for the basis of the egoism of modern man]. *Gumanitarniy Yuga Rossii*. 4. pp. 244–251.
8. Maksimenko, L.A. (2015) dialektika vital'nogo i tanatal'nogo v eticheskoy oppozitsii al'truizma i egoizma [Dialectics of the vital and the tanatical in the ethical opposition of altruism and egoism]. *V mire nauchnykh otkrytiy – In the World of Scientific Discoveries*. 7.10(67). pp. 3828–3839.

Received: 30 January 2017