

УДК 327(73):(510)«1943-1944»
DOI: 10.17223/19988613/46/12

Д.В. Рагозин, Доан Тхи Хоа Гуэ

ДИПЛОМАТИЧЕСКАЯ БОРЬБА ПО ПРОБЛЕМЕ ОСВОБОЖДЕНИЯ БИРМЫ ОТ ЯПОНСКИХ ЗАХВАТЧИКОВ (1943–1944 гг.)

Японская оккупация Бирмы в первой половине 1942 г. лишила Китай наземного пути сообщения с союзниками, превратив ее освобождение в важную задачу внешней политики США. На основе анализа ряда источников – документов американского государственного департамента, слушаний в конгрессе США, документов Дж. Маршалла, воспоминаний и дневников американских дипломатов, военных и журналистов (Дж. Белдена, Ф. Дорна, Дж. Дэвиса, Дж. Стилуэлла, Ф. Эдлриджа и других) – авторы исследуют разногласия между союзными державами, в сфере интересов которых находилась проблема освобождения Бирмы.

Ключевые слова: бирманский фронт; Вторая мировая война; Дальний Восток; генерал Дж. Стилуэлл; освобождение Бирмы; правительство Чан Кайши; японская оккупация.

К началу 1943 г. союзники почти полностью захватили стратегическую инициативу в антияпонской войне. Однако, несмотря на это, США и Великобритания по-прежнему не имели решающего превосходства над врагом на Дальнем Востоке, а основными направлениями их усилий продолжали оставаться фронты Европы и Северной Африки. Западные союзники еще не успели приобрести опыт ширококомасштабных наступательных действий в джунглях, в результате чего старались ограничиться операциями небольшого масштаба, стремясь в то же время создать материально-технические предпосылки для более активного наступления на позиции японцев в будущем [1. С. 261–264; 2. С. 215, 240].

Как и прежде, руководство Соединенных Штатов надеялось добиться активизации действий вооруженных сил правительства Чан Кайши на китайском фронте, принимая в расчет выгодное географическое положение Китая, а также огромный демографический и ресурсный потенциал этой страны. Авианалеты на японские позиции с опорой на базы ВВС на китайской территории могли вынудить врага перебросить туда часть своих сил с тихоокеанского фронта, что способствовало бы наступлению американской армии в этом регионе. Но осуществление подобных расчетов во многом зависело от возобновления наземных коммуникаций с Китаем, попавших в руки врага после захвата Японией основной части Бирмы в период с февраля по июнь 1942 г. [1. С. 414; 3. С. 414].

Общая стратегия Вашингтона и Лондона в антияпонской войне стала важным пунктом в повестке дня встречи лидеров США и Великобритании в г. Касабланка (Марокко), проходившей с 14 по 24 января 1943 г. Обсуждение вопросов войны на Дальнем Востоке вскрыло острые разногласия между союзниками. Продолжая придерживаться доминировавшего в течение 1942 г. оборонительного подхода к военным действиям, американское командование считало возможным проведение небольших наступательных опе-

раций. За это, в частности, высказывались председатель объединенного комитета начальников штабов (ОКНШ) американской армии Дж. Маршалл и главнокомандующий ВМФ США адмирал Э. Кинг, ратовавшие за организацию наступления в Бирме. Ожидалось, что данное наступление поможет укрепить боевой дух китайцев и будет способствовать активизации действий на Дальнем Востоке в целом. Наряду с этим американский ОКНШ рассматривал возможность реализации плана наступательной операции, нацеленной на освобождение только северной части Бирмы [3. С. 59–62, 65, 67; 4. С. 369].

Британское руководство считало своей главной задачей возвращение колониальных владений Великобритании, оккупированных японцами в начале войны. Исходя из этого, Лондон стремился лишь к прочному удержанию стабильной оборонительной линии, пресекая попытки дальнейшего японского продвижения. Англичане также не были заинтересованы в реализации замыслов американского командования в отношении Бирмы. В Лондоне явно опасались, что возможная неудача новой кампании на бирманском фронте может отрицательно повлиять и на ситуацию в Индии. Британские представители в Касабланке указывали на то, что отсутствие у союзников достаточных военно-морских сил для захвата стратегической инициативы в Бенгальском заливе резко снижает возможность успешных действий в Бирме. Они утверждали, что захват столицы Бирмы и главного порта страны – Рангуна – потребует перебросить в Азию значительную часть средств, необходимых для проведения десантных операций в Европе. После отказа китайской стороны участвовать в наступлении на бирманском фронте в первой половине 1943 г. Лондон еще более ужесточил свою позицию [3. С. 61–65; 5. Р. 356].

Американская делегация стремилась убедить британских представителей в огромной важности наступления в Бирме в 1943 г. Так, Маршалл и Кинг опровергали мнение о том, что новая бирманская кампания

может отразиться на ходе военных действий в Европе негативно. Вашингтон намекал, что не станет жертвовать собственными интересами на Дальнем Востоке, даже если это приведет к отсрочке начала наступления союзников в Европе. Американцы считали, что активизацию действий на европейском театре необходимо дополнить усилением активности в Восточной Азии. Дж. Маршалл дал понять, что возможный срыв наступления в Бирме может повлечь за собой вывод части американских войск из Европы. Аргументы британской стороны о нехватке военно-морских сил для содействия крупному наступлению союзников на бирманском фронте были опровергнуты доводом адмирала Кинга, заявившего о возможности постройки соответствующего числа военных судов в США ввиду наличия достаточного времени до начала операции по освобождению Бирмы [3. С. 62, 65–66; 4. С. 369].

Среди главных обстоятельств, повлиявших на результаты встречи в Касабланке, следует упомянуть прогрессирующий рост экономической и военной зависимости Лондона от Соединенных Штатов, ощутимо сужавший пространство внешнеполитического маневра для Великобритании. Уступив нажиму Вашингтона, британцы столкнулись с необходимостью корректировки собственной позиции в некоторых вопросах. В частности, У. Черчиллю пришлось уступить в вопросе об участии английских войск в наступательной операции ограниченного масштаба на бирманском фронте в 1943 г. согласно плану под наименованием «Соуси». Однако ему удалось выторговать условие, по которому сроки перехода в наступление предстояло утвердить в начале июля якобы из-за необходимости более детального изучения ситуации в районе боевых действий [6. Р. 200–201; 7. С. 607; 8. Р. 272].

План «Соуси», к реализации которого первоначально предполагалось приступить в ноябре 1943 г., был одобрен союзным командованием в районе Китай – Бирма – Индия на февральской встрече в Калькутте (Индия), где Америку представляли генералы Г. Арнольд, К. Биссель и Б. Соммервил, Китай – министр обороны в правительстве Чан Кайши Хо Инцин и министр иностранных дел Сун Цзывэнь, а Великобританию – фельдмаршалы Дж. Дилл и А. Уэйвелл. Стороны согласились с необходимостью проведения активной подготовки к наступательной операции. Чан Кайши проинформировал Ф. Рузвельта, что войска Китая будут готовы к выполнению поставленных задач в оговоренные сроки, но исключительно согласно плану, утвержденному союзным командованием [5. Р. 357].

На рубеже 1942–1943 гг. Лондон предпринял неудачное наступление в районе населенного пункта Акьяб (Бирма), задействовав только три дивизии британских сухопутных сил. Но, не располагая никакой поддержкой со стороны Китая, англичане, столкнувшись с активным японским сопротивлением, понесли ощутимые потери и были вынуждены отступить к исходным рубежам. Невзирая на очевидную неподготов-

ленность наступления, ввиду которой оно стало для британцев настоящей мясорубкой, Черчилль добился его реализации, следуя прежде всего политическим расчетам и стремясь показать партнерам по антияпонской коалиции свое желание активно действовать в Тихоокеанском бассейне. Эта неудача привела к заметному ухудшению ситуации на англо-японском фронте, отмене наступления в районе реки Чиндуин и резко снизила вероятность того, что британское командование согласится участвовать в дальнейших операциях по освобождению Бирмы в обозримом будущем [3. С. 122; 9. С. 220–221].

Фактический провал наступления англичан на Акьяб привел к появлению серьезных опасений среди представителей союзного командования по поводу возможной судьбы планировавшегося на 1943 г. наступления на бирманском фронте. Тем не менее на необходимости проведения данной операции настаивал генерал Дж. Стилуэлл, назначенный в феврале 1942 г. командующим подразделениями вооруженных сил США в Китае и начальником объединенного штаба при Чан Кайши [10. Р. 191–192].

Рассмотрение комплекса проблем, связанных с китайско-бирманско-индийским фронтом, продолжилось на конференции с участием лидеров союзных держав, проходившей в Вашингтоне с 11 по 25 мая 1943 г. Ф. Рузвельт не упускал случая напомнить своим партнерам по переговорам о необходимости реально подержать китайское сопротивление японской агрессии. На это же были направлены инициативы входившего в американскую делегацию генерала Стилуэлла, предложившего обучить и вооружить за счет США шестьдесят сухопутных дивизий вооруженных сил Китая с целью использовать их для освобождения Бирмы, направить в Китай американский экспедиционный корпус, а также тесно увязать наступление на бирманском фронте с операциями союзников в юго-западном районе Тихого океана. Генерал считал необходимым освободить Бирму в 1943 г., поскольку оценивал экономическое положение Китая как катастрофическое. Другие члены делегации Соединенных Штатов на Вашингтонской конференции также настаивали на необходимости активизации действий в Бирме ввиду исключительного значения ее территории для поддержки правительства Чан Кайши, указывая на наличие достаточных для этой операции сил и средств. Предлагался план и менее масштабного наступления, предусматривавшего захват Акьяба, Мьиткыны и острова Рамри в Бенгальском заливе [11. Р. 157; 12. Р. 264–265].

Однако, по мнению Черчилля, новая кампания на бирманском фронте была нежелательна для Лондона, поскольку рост объемов военно-экономической помощи Китаю, помимо прочего, вызвал бы усиление влияния последнего в регионе, а появление частей китайской армии в Бирме могло укрепить позиции сторонников независимости этой страны от Великобритании. В результате члены британской делегации настаивали

на невозможности успешного проведения данной операции в течение, по крайней мере, 1943 г. По мнению Черчилля, старавшегося отодвинуть наступление в Бирме на возможно более поздний срок, лучше всего для союзников было бы отказаться в обозримом будущем от активных действий на бирманском фронте. Отсюда – предложения британцев о захвате иных стратегически значимых районов, в частности Суматры с целью связать там крупные силы японцев [7. С. 643–644; 11. Р. 161–162].

Представители США продолжали настаивать на необходимости освобождения Бирмы, пригрозив перенести центр тяжести военных усилий Вашингтона с европейского театра на азиатский. Так, Дж. Маршалл объявил о возможности коренного изменения стратегической концепции, ориентированной на приоритетность разгрома Германии, если крупное наступление на позиции Японии сможет гарантировать победу союзников в войне в течение менее продолжительного периода [3. С. 186; 11. Р. 161–162].

В итоге Черчиллю пришлось принять тезис о недостаточной активности англичан на бирманском направлении и даже произвести некоторые кадровые изменения в составе англо-индийского командования. Например, с поста английского главнокомандующего в Индии был смещен А. Уэйвелл, чей авторитет оказался подорван неудачным наступлением на Акьяб и которого Стилуэлл обвинял в противодействии бирманскому наступлению. Новым командующим стал генерал К. Окинлек, а Уэйвелл занял пост вице-короля Индии. Это позволило британцам отложить начало новой бирманской кампании ввиду необходимости ввести нового командующего в курс его обязанностей. Американское командование с недоверием отнеслось к принятым на Вашингтонской конференции решениям относительно операций в районе Китай – Бирма – Индия. Генерал Стилуэлл охарактеризовал это следующим образом: «Возникает ощущение, что Черчилль управляет Рузвельтом и что <...> англичан вообще не интересует война на Тихом океане» [10. Р. 205–206].

Решения Вашингтонской конференции послужили поводом к переносу даты начала операций в Бирме на неопределенное будущее. Своего рода уступкой в отношении Чунцина¹ послужил план освобождения северных районов Бирмы, не предусматривавший захвата Рангуна при участии флота, действовавшего в Бенгальском заливе и одобренного руководством Китая и лично Чан Кайши 12 июля 1943 г. Последний, однако, по-прежнему опасался возможной неудачи всей кампании без активного участия в ней военно-морских сил Великобритании. Результатом явились еще большие, нежели до этого, трудности, с которыми пришлось столкнуться генералу Стилуэллу при осуществлении подготовки к наступлению на бирманском фронте. Хотя Чан и одобрил план «Соуси», рассчитанный на освобождение только северной части Бирмы, он, как и прежде, гарантировал участие Китая в его осуществлении толь-

ко при условии участия в нем расквартированных в Индии английских частей. В то же время К. Окинлек, подобно А. Уэйвеллу, скептически относился к вероятности успеха планировавшегося наступления; британцы не верили в то, что китайцы смогут добиться в Бирме решающего перелома [10. Р. 205, 212; 13. Р. 542].

Рузвельт и Черчилль продолжили обсуждение вопросов взаимодействия с Китаем на Квебекской конференции, состоявшейся 17–24 августа 1943 г. Делегация США настаивала на необходимости не только освобождения северной Бирмы, но и нанесения удара по врагу на юге этой страны, что предлагалось осуществить не позднее мая 1944 г. Дж. Маршалл оценивал важность успешного наступления на бирманском фронте настолько высоко, что ставил в зависимость от него благоприятный для союзников исход всех планировавшихся в районе Тихого океана наступательных действий. Взгляды американского командования на данную проблему отражал предложенный представителями США проект итогового заявления: «Занимаемые Японией позиции похожи на слоеный пирог, в середине которого находится собственно Япония, прикрытая корочкой из ряда островов. Одна из оконечностей “пирога” уперлась в Бирму, тогда как другая – в Соломоновы острова. Разумнее сконцентрировать силы на строительстве Бирманской дороги, открывающей наиболее короткий путь к Японии через территорию Китая. Следует предпочесть удар по той оконечности японского пирога, которая расположена рядом с его начинкой». Исходя из этой установки, руководство Соединенных Штатов старалось убедить британских представителей согласиться с необходимостью распространить наступательные действия на всю Бирму [14. С. 206].

Формально одобрив планы освобождения северной Бирмы, англичане отказывались обсуждать вопросы, связанные с операциями в южной Бирме и действиями флота со стороны Бенгальского залива, избегая каких-либо конкретных обязательств в связи с этим. Черчилль даже предлагал перенести начало наступления на юге Бирмы на ноябрь 1946 г., ссылаясь в качестве причины как на недостаток ресурсов для одновременного нанесения ударов по врагу в Западной Европе и в бассейне Тихого океана, так и на трудности, связанные с действиями крупных армейских частей в условиях бирманских джунглей [3. С. 196; 14. С. 206].

Несмотря на это, сторонам удалось достичь соглашения по поводу необходимости проведения наступательных операций в районе Китай – Бирма – Индия в целях «восстановления наземных путей сообщения с Китаем, а также обеспечения безопасности и улучшения воздушного пути» [15. С. 387; 16. Р. 61].

Одним из важнейших итогов встречи лидеров союзных держав в Квебеке явилось создание СЕАК (сокращение от South East Asia Command) – новой командной структуры для руководства союзными силами в Юго-Восточной Азии – на Цейлоне, в Бирме, Малайе

и на Суматре. Выведение командования готовившимися в данном регионе наступательными операциями из сферы ответственности командования британскими войсками в Индии преследовало цель ускорения подготовки этих операций и повышения их эффективности. Новый орган начал функционировать с октября 1943 г. с прибытием в Дели, где первое время находилась его штаб-квартира, первого главы СЕАК — адмирала Л. Маунтбэттена. Характерной чертой СЕАК стала чрезмерная запутанность его организационной структуры, заметно препятствовавшая эффективной деятельности. Например, генерал Стиллуэлл являлся заместителем командующего, но, вместе с тем, будучи сам командующим подразделениями китайской армии на бирманском фронте, он должен был подчиняться командующему 14-й армией англичан генералу У. Слим, который находился в подчинении у командующего 11-й группой армий генерала Дж. Джиффарда; последний же, в свою очередь, подчинялся Маунтбэттену и Стиллуэллу. Очевидно, что посредством настолько сложной схемы подчиненности в новом командовании в Лондоне рассчитывали установить контроль над действиями подведомственных Стиллуэллу подразделений китайской армии в Бирме [10. Р. 218; 17. С. 122].

Между тем дислоцированные на бирманском фронте подразделения вооруженных сил Китая начали медленно продвигаться вперед с 26 октября 1943 г. Предвидя возможность перехода союзников в наступление, японцы принимали меры превентивного характера. В частности, проводилось укрепление японских оборонительных позиций в Бирме. Например, численный состав оккупационной армии в этой стране был доведен до двухсот тысяч в составе восьми дивизий. Также существенно возросла активность ВВС Японии, а окрестности города Мьиткына в Северной Бирме стали местом дислокации японских передовых аэродромов, перемещенных туда с целью нанесения ударов по проложенной американскими летчиками авиалинии над Гималаями, получившей от них прозвище «Горб» за то, что она проходила через высокогорный и очень опасный для полетов район.

К 1943 г. «Горб» остался единственной коммуникационной линией, связывавшей Китай с союзниками. В результате японцы получили возможность перехватывать самолеты союзной транспортной авиации, а их бомбардировщики стали регулярно совершать налеты на ее базы в индийской провинции Ассам и на стратегически важные Читтагонг и Калькутту. При этом японские штабы разрабатывали наступательную операцию, чтобы прервать сообщение по железной дороге Димапур—Ледо, по которой доставлялись грузы находившимся там англо-индийским частям, а также шло снабжение созданного незадолго до этого тренировочного центра для китайских войск в Рамгархе. Токио предпринимал шаги с целью укрепления позиций Японии в бассейне Индийского океана и в особенности на Никобарских и Андаманских островах [18. С. 457; 19. С. 307–309].

С 23 ноября по 6 декабря 1943 г. в Каире (Египет) прошла встреча руководителей США, Великобритании и Китая с небольшой паузой в ее работе на время поездки Рузвельта и Черчилля в Тегеран (Иран) для переговоров с представителями советского руководства во главе со Сталиным. Конференция проходила на фоне значительных изменений в стратегической обстановке, наблюдавшейся на протяжении всего 1943 г. Так, союзные вооруженные силы перешли в решительное наступление на всех основных фронтах Второй мировой войны. Планы освобождения Бирмы пользовались единодушной поддержкой американского ОКНШ. За активные действия в Бирме ратовал и президент Рузвельт, стремившийся сделать каирскую встречу как можно более результативной с точки зрения китайцев. Линия американского командования по отношению к Китаю была сформулирована в проекте итогового заявления следующим образом: «По соображениям политического и военного характера, а также в связи с принятыми обязательствами важно провести наступление “Тарзан” (наступление на бирманском фронте. — *Авт.*) и связанную с ним морскую десантную операцию. В противном случае могут иметь место нежелательные политические последствия, а также серьезные последствия... для военных действий не только в Бирме и Китае, но и в юго-западной части Тихого океана» [20. С. 211]. Инициативы американской стороны относительно действий в Бирме включали наступательные операции англичан в направлении реки Чиндуин и Араканских гор наряду с продвижением китайцев в северной части страны. Планировался и захват Андаманских островов с помощью операций британского флота [21. С. 465–468].

Чан Кайши не скрывал заинтересованности в подключении китайской армии к боям в Бирме, в которых она должна была сыграть роль главной ударной силы. Однако выдвигалось условие, что одновременно с сухопутными операциями на бирманском фронте следовало организовать также воздушные и морские операции. Оптимальный вариант решения проблемы увеличения поставок в Китай Чан видел в освобождении Рангуна и его порта, а также в возобновлении перевозок по наземной дороге, проходившей через северную Бирму. Исходя из этого, китайцы настаивали на необходимости развития наступления в направлении города Мандалай после достижения целей наступления в районе Чиндуина и Араканских гор с одновременным развертыванием действий британских ВМС в Бенгальском заливе и высадкой морского десанта на бирманском побережье в районе Рангуна. Чан Кайши утверждал, что «Бирма — ключ ко всей азиатской кампании. После изгнания противника оттуда он сделает своим оплотом Северный Китай, а затем — Манчжурию. Изгнание из Бирмы станет для японцев тяжелым ударом, в силу чего они будут упорствовать ради удержания там собственных позиций» [22. Р. 314]. Чунцин объявил условие присоединения Китая к операциям по освобожде-

нию Бирмы – увеличение ежемесячного объема американских военных поставок в Китай до 12 000 т [10. Р. 255; 21. С. 461; 22. Р. 159].

Как и прежде, в Лондоне не испытывали восторга в связи с американскими предложениями об организации крупномасштабного наступления в Бирме, которая по словам Черчилля, «была далека от Японии <...> отвлекаться туда, дать увязнуть там нашим войскам, означало лишить нас принадлежащей нам по праву доли в победе на Дальнем Востоке» [23. С. 303–304]. Британский премьер возражал против увязки действий китайской армии в Бирме с действиями английских ВМС в Бенгальском заливе ввиду того, что это могло привести к срыву высадки американско-британских сил в континентальной Европе. Чан ответил, что несоординированность сухопутных и наземных операций вызовет очередной разгром китайцев и тем самым окончательно сломит их волю к сопротивлению. Американцы выступили арбитром в споре Черчилля с Чан Кайши: в целом поддерживая точку зрения китайского руководства, Дж. Маршалл выразил готовность США и Китая к проведению военно-морских операций в Бенгальском заливе с последующей высадкой морского десанта на побережье Бирмы в полном соответствии с планом «Баканир». Считая, что такого рода действия приведут к резкой активизации китайских войск, Ф. Рузвельт, без консультаций с британской стороной, сообщил Чану о том, что «Баканир» будет осуществлен.

28 ноября – 1 декабря 1943 г. состоялась Тегеранская конференция, в которой приняли участие лидеры ведущих держав антигитлеровской коалиции – Рузвельт, Черчилль и Сталин. Во время конференции от советского руководства было получено подтверждение согласия на присоединение СССР к антияпонской коалиции после завершения войны в Европе, данного еще в ходе Московского совещания министров иностранных дел союзных держав в октябре 1943 г. [24. С. 95].

Вооруженные обещаниями Кремля о скором вступлении в войну на Дальнем Востоке, делегации США и Великобритании вернулись в Каир, где 3 декабря возобновили обсуждение вопросов антияпонской стратегии в отсутствие китайцев. Американские представители продолжали требовать реализации плана «Баканир» предупреждая, что в противном случае Китай выйдет из войны. Тем не менее Черчилль настаивал, что готовность СССР присоединиться к антияпонской войне делала необходимой тщательную ревизию всех касающихся ее стратегических планов. Поскольку премьер-министра не устраивал пункт о предоставлении Великобританией основной части военно-морских сил для действий в Бенгальском заливе, он ратовал за отказ от плана «Баканир», намекая, что Лондон не сумеет выполнить свои обязательства, связанные с открытием второго фронта в Европе, так как высадка англо-американского десанта на французском побережье требовала участия всех десантных судов, которыми располагали на тот момент Соединенные Штаты и Велико-

британия. Британская делегация сумела воспользоваться резким снижением интереса американцев к проблеме увеличения активности китайских войск, на фоне чего развертывание широкомасштабных операций на бирманском фронте было не более чем политическим жестом в отношении Китая. Черчилль еще до отъезда в Тегеран заявил о желании «запротоколировать тот факт, что он отказывается удовлетворить просьбу Чан Кайши о том, чтобы мы предприняли десантную операцию одновременно с сухопутными операциями в Бирме» [23. С. 235]. Адмирал У. Леги свидетельствовал, что «ни на одной из предшествующих конференций британцы не оказывали столь решительного сопротивления американским предложениям» [11. Р. 213]. В результате, не желая продолжать дипломатическую борьбу по отныне второстепенному вопросу, Ф. Рузвельт 5 декабря сообщил Черчиллю об отказе от плана «Баканир», объяснив это решение членам ОКНШ решительным отказом британского руководства в предоставлении военных судов для действий в Бенгальском заливе и проведения десантной операции на побережье Бирмы [20. С. 210; 22. Р. 676, 687–688, 701–703, 705].

Чан был проинформирован об отмене плана «Баканир» ввиду активизации действий в Европе, что могло обеспечить разгром Германии летом 1944 г. и для чего было необходимо задействовать все имевшиеся в распоряжении западных союзников десантные корабли, делая, таким образом, десантную операцию на побережье Бенгальского залива невозможной. Китайцам было предложено дожидаться времени, когда высадка десанта в Бирме станет возможной, либо провести наступление ограниченного масштаба в северной части этой страны [22. Р. 725].

Отказ от операции «Баканир» сильно уязвил Чан Кайши тем, что его мнение было, по сути, проигнорировано, в результате чего судьба северо-бирманского наступления также оказалась сомнительной. Чан не верил в целесообразность активных действий в Бирме; не верил он и в боеспособность собственной армии, полагая, что возможность успеха не может составлять более одного процента. Генералу Стилуэллу стоило больших усилий переубедить руководство Китая относительно вероятности успешного исхода кампании и без участия британских ВМС, как и в том, что реальное преимущество в силах было за союзниками [10. Р. 264–266].

Изучались самые разные методы принуждения Чан Кайши к согласию на реализацию наступательных планов относительно бирманского фронта, включая физическое устранение Чана и его последующую замену на более приемлемую для Вашингтона фигуру. Данный способ обсуждался Стилуэллом и руководителем куньминского тренировочного центра Ф. Дорном. Американский генерал упоминал при этом соответствующее сверхсекретное распоряжение Рузвельта, сделанное якобы в устной форме. Было необходимо

разработать план покушения, способный не вызвать ни малейших подозрений в причастности к нему США. Разработка такого плана была поручена Дорну. В конечном счете оптимальным вариантом было признано устранение Чан Кайши и его супруги Сун Мэйлин в результате авиакатастрофы, детали которого были тщательнейшим образом проработаны во время инспекционного визита в Рамгарх (Индия). Но приказ президента США об устранении китайского лидера так и не поступил, в результате чего от покушения пришлось отказаться [10. Р. 252; 25. Р. 75–79].

Между тем Сун Мэйлин сделала все возможное, чтобы убедить Чана в необходимости и возможности освобождения северной Бирмы. В итоге Стилуэлл был наделен всеми необходимыми полномочиями, которые требовались для командования дислоцированными на бирманском фронте подразделениями китайской армии [10. Р. 265–266].

Генерал уехал в район боев 20 декабря 1943 г., где находился почти непрерывно по июль 1944 г. «Только иногда, во время длительных ночных перелетов, он оставлял руководство ходом кампании», – сообщал служивший при Стилуэлле фронтовой корреспондент Дж. Белден. В первый период боев в северной Бирме, который начался в октябре 1943 г., в сражениях принимали участие не все части вооруженных сил Китая, обученные и вооруженные с американской помощью в рамгархском и куньминском тренировочных центрах; при этом оставшиеся пятнадцать дивизий стояли без дела в Юннани, а их участие в боевых действиях китайское командование обусловило освобождением Андаманских островов и проведением десантной операции на бирманском побережье Бенгальского залива. Тем не менее союзники располагали в Бирме существенным перевесом в силах. Линия фронта имела дугообразную форму и в целом повторяла контуры границы между Китаем и Бирмой. Ее большая протяженность, труднопроходимый горный рельеф и сравнительно небольшое количество войск, принимавших участие в военных действиях, делали фронт прерывистым. Позиции сторон находились на большом расстоянии друг от друга, и только важнейшие районы противоборства были заняты войсками. Непосредственного соприкосновения главных сил той и другой стороны практически не было, а разделявшая их зона превратилась в арену действий диверсионно-разведывательных частей. Боевые операции велись далеко не на всех участках; их конечная цель заключалась в овладении Мьиткьиной – важнейшим стратегическим объектом северной Бирмы. Находившимся в распоряжении Стилуэлла войскам удалось нанести существенный урон противнику уже в начале боев. В частности, были освобождены значимые в военном отношении населенные пункты – Камаинг, Могаунг и Лунлин; от японцев была очищена равнина Таро. В течение первых восьми недель кампании китайцы углубились в бирманскую территорию на 240 км, к началу марта 1944 г. выйдя к

населенному пункту Валоубум [10. Р. 266–267, 279; 26. С. 295, 297].

Руководство Великобритании продолжало добиваться корректировки стратегических планов СЕАК и прежде всего – переноса акцента с наступательных операций в Бирме на боевые действия в других районах противоборства с Японией и находящиеся в большем соответствии с британскими имперскими интересами. Данным критериям отвечал разработанный СЕАК план наступления в Малайе и на Суматре, известный под наименованием «Калверин» и предполагавший отказ от дальнейших действий на севере Бирмы, а также от прокладки наземных коммуникаций между Индией и Китаем через этот регион. Помимо прочего, появление английских войск на Суматре делало возможным усиление влияния Лондона на Индонезию за счет сильно ослабленных и находившихся в то время под германской оккупацией Нидерландов, колонией которых Индонезия была до начала войны. Но осуществление «Калверина» противоречило интересам Соединенных Штатов, в результате чего он не получил одобрения американского ОКНШ, а президент Рузвельт даже проинформировал Черчилля о своей озабоченности в связи с появлением этого плана. В итоге в мае 1944 г. командование вооруженных сил США объявило взятие Мьиткьины и прокладку наземных путей сообщения с Китаем через бирманскую территорию основной целью генерала Стилуэлла вне зависимости от СЕАК [12. Р. 290; 13. Р. 755–756; 27. Р. 465–467].

Решением от 15 сентября 1943 г. японская Императорская ставка отнесла Бирму к разряду территорий, которые надлежало удерживать всеми доступными средствами. Планы командования японской армии относительно операций в Бирме на 1944 г. учитывали имевшийся у союзников существенный перевес сил, а также их готовность к проведению наступательных операций. При этом в качестве наиболее эффективного способа противодействия замыслам противника японцы рассматривали упреждающий удар по американским и британским военным объектам на северо-востоке Индии. Еще весной 1942 г. японский генеральный штаб приступил к разработке соответствующего наступательного плана, а в марте 1944 г. в Токио сочли, что подходящее время для упреждающих действий на бирманском фронте пришло, отдав приказ о наступлении на расположенный в индийской провинции Ассам город Имфал с целью уничтожить наземную инфраструктуру воздушного пути над южными Гималаями («Горб»). Достигнутые противником успехи могли поставить под удар продвигавшиеся в Бирме части китайской армии, в результате чего американское командование потребовало от правительства Чан Кайши перебросить туда находившиеся в китайской провинции Юннань дивизии, подготовленные и снаряженные при поддержке США специально для операций на бирманском фронте. Этого удалось добиться лишь ценой решительного демарша со стороны официального Ва-

шингтона и угрозы полностью прекратить снабжение указанных дивизий, которая вынудила Хо Инцина в апреле 1944 г. санкционировать их использование в Бирме. Меры, принятые Чунцином и Лондоном, позволили выбить врага из окрестностей Имфала и к июню остановить японское наступление. Инициатива в Северной Бирме полностью перешла к союзникам, а урон, нанесенный ими живой силе японцев, составил 78 000 убитых, раненых, плененных и пропавших без вести. Застав противника врасплох, ведомые Стилуэллом подразделения китайской армии 17 мая 1944 г. овладели аэродромом Мьиткыны, однако смогли захватить весь город лишь к 3 августа из-за ожесточенного сопротивления засевшего там гарнизона. Взятие Мьиткыны означало достижение конечной цели наступления союзников на севере Бирмы, после чего боевые действия были прекращены на период муссонных дождей [18. С. 457; 27. Р. 414; 28. Р. 12].

Бирманский успех имел важные последствия для всего Дальневосточного региона. Во-первых, японцы лишились пяти хорошо обученных и оснащенных дивизий, а трем был нанесен тяжелый урон в живой силе и технике. Во-вторых, освобождение Мьиткыны, одного из главных авиаузлов Юго-Восточной Азии, означало провал японских планов установления блокады контролируемой правительством Чан Кайши части Китая, так как в результате была проложена новая, более короткая и безопасная авиалиния, связавшая Китай с Индией и позволившая более чем удвоить количество перевезенных грузов – с 18 000 т в июне 1944 г. до 39 000 т в ноябре. В-третьих, подтвердилась правильность расчетов генерала Стилуэлла, а его авторитет как военачальника значительно вырос. Например, заместитель начальника штаба американской армии генерал Т. Хэнди в меморандуме на

имя Дж. Маршалла указывал, что, справляясь со своими задачами в Китае, Стилуэлл одолел такие препятствия, с которыми не сталкивался ни один союзный командующий, «по сути, создав в Бирме китайскую армию заново», несмотря на противодействие как британской администрации в Индии, так и руководства Китая. Хэнди назвал тактику Стилуэлла «великолепной», а бои за Мьиткыну – шедевром. Умелое командование действовавшими на бирманском фронте подразделениями китайской армии позволило китайцам впервые за все время антияпонской войны разгромить первоклассного противника, сделав генерала популярной фигурой в Китае [12. Р. 317; 25. Р. 81; 27. Р. 502–506].

И все же северо-бирманская победа не привела к перелому в тихоокеанской войне. Невзирая на то что возможность существенно нарастить поставки для нужд правительства Чан Кайши была создана, успех кампании в Бирме почти не оказал влияния на обстановку непосредственно в Китае, которая оставалась напряженной, и не привел к пересмотру стратегических планов союзников, рассматривавших китайский фронт как второстепенный согласно решениям, принятым на конференциях в Каире и Тегеране [29. Р. 1430; 30. Р. 4688; 31. Р. 164–166]. В результате в ходе Второй Квебекской конференции, прошедшей при участии Ф. Рузвельта и У. Черчилля 12–16 сентября 1944 г., было решено передать Лондону инициативу в дальнейшей борьбе за освобождение Бирмы от японцев. В условиях, когда результаты Второй мировой войны были фактически предрешены, руководство Великобритании сочло возможным более активно заняться операциями на бирманском фронте, которые завершились полной победой британцев в июле 1945 г. [20. С. 508].

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ В Чунцине в 1937–1945 гг. размещалось возглавляемое Чан Кайши правительство Китая.

ЛИТЕРАТУРА

1. История Второй мировой войны 1939–1945. М. : Воениздат, 1976. Т. 6. 520 с.
2. Сапожников Б.Г. Китай в огне войны (1931–1950). М. : Наука, 1977. 351 с.
3. Мэтлофф М., Снелл Э. Стратегическое планирование в коалиционной войне 1941–1942 гг. М. : Воениздат, 1955. 496 с.
4. Севостьянов Г.Н. Дипломатическая история войны на Тихом океане. От Пирл-Харбора до Каира. М. : Наука, 1969. 648 с.
5. Tuchman B. Stilwell and the American Experience in China, 1911–1945. N.Y. : Macmillan, 1971. XV, 621 p.
6. Wedemeyer A. Wedemeyer Reports! N.Y. : Henry Holt, 1958. 497 p.
7. Черчилль У. Вторая мировая война. М. : Воениздат, 1991. Кн. 2. 671 с.
8. Young A. China and the Helping Hand, 1937–1945. Cambridge : Harvard University press, 1963. XX, 502 p.
9. Можейко И.В. «Западный ветер – ясная погода». Юго-Восточная Азия во Второй мировой войне. М. : Наука, 1984. 352 с.
10. Stilwell G. The Stilwell Papers. N.Y. : William Sloane, 1948. XVI. 357 p.
11. Leahy W. I Was There. N.Y., 1950. 527 p.
12. Davies J. Dragon by the Tail. American, British, Japanese, and Russian Encounters with China and One Another. N.Y. : Norton, 1972. 448 p.
13. Roosevelt and Churchill. The Complete Correspondence. Vol. I–III. Princeton : Princeton University Press. 1984. Vol. II. 773 p.
14. Международные отношения на Дальнем Востоке / ред. кол.: Е.М. Жуков (отв. ред.) и др. М. : Мысль, 1973. Кн. 2. 294 с.
15. История дипломатии. М. : Политиздат, 1975. Т. 4. 752 с.
16. Tsou Tang. America's Failure in China, 1941–1950. Chi. : University of Chicago Press, 1963. XVIII. 614 p.
17. Элдридж Ф. Гнев в Бирме. Не цензурированные записи о генерале Стилуэлле и международных интригах на Дальнем Востоке. М. : Воениздат, 1947. 219 с.
18. История Второй мировой войны 1939–1945. М. : Воениздат, 1976. Т. 7. 522 с.
19. Хаттори Такусиро. Япония в войне 1941–1945. М. : Воениздат, 1973. 629 с.

20. Эрман Дж. Большая стратегия (авг. 1943 – сент. 1944 гг.). М. : Иностранная литература, 1958. 633 с.
21. Шервуд Р. Рузвельт и Гопкинс. Глазами очевидца. М. : Иностранная литература, 1958. Т. 2. 679 с.
22. U.S. Department of State. Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers. 1943. Conferences at Cairo and Tehran. Wash.: GPO, 1961. 932 p.
23. Черчилль У. Вторая мировая война. М. : Воениздат, 1991. Кн. 3. 702 с.
24. Тегеранская конференция руководителей трёх союзных держав – СССР, США и Великобритании : сб. док. М. : ИИЛ, 1978. 197 с.
25. Dorn F. Walkout with Stilwell in Burma. N.Y. : Thomas Y. Crowell Company, 1971. VIII. 258 p.
26. История Второй мировой войны 1939–1945. М. : Воениздат, 1977. Т. 8. 536 с.
27. The Papers of George Catlett Marshall. Baltimore : Johns Hopkins University Press, 1996. Vol. 4. XXX, 773 p.
28. Roosevelt and Churchill. The Complete Correspondence. Princeton : Princeton University Press, 1984. Vol. III. 742 p.
29. U.S. Congress. Senate. Committee on the Judiciary. Institute of Pacific Relations. Hearings before the Subcommittee to Investigate the Internal Security Act and Other Internal Security Laws. 82nd Congress. First Session. Wash. : GPO, 1951. Pt. 5. 470 p.
30. U.S. Congress. Senate. Committee on the Judiciary. Institute of Pacific Relations. Hearings before the Subcommittee to Investigate the Internal Security Act and Other Internal Security Laws. 82nd Congress. First Session. Wash. : GPO. 1952. Pt. 13. 550 p.
31. Thorne C. Allies of a Kind. The United States, Britain, and the War against Japan, 1941–1945. L. : Hamish Hamilton, 1978. XXII. 772 p.

Ragozin Dmitry V. Tomsk Polytechnic University (Tomsk, Russia). E-mail: dvr@tpu.ru; Doan Thi Hoa Hue. Tomsk Polytechnic University (Tomsk, Russia). E-mail: regionoved@mail.ru

DIPLOMATIC STRUGGLE ON THE ISSUE OF THE LIBERATION OF BURMA FROM THE JAPANESE INVADERS (1942–1943).

Keywords: Burmese front; Chiang Kai-shek's Government; the Far East; General George Stillwell; the Japanese occupation; the liberation of Burma; World War II.

The authors focus on the impact of the difficulties in inter-allied relations during World War II on the recovery of ground communications between the Western Allies and the Chiang Kai-shek Government-controlled part of China in order to deliver military and economic aid to the latter. The objective of this study is to analyze the relationship between the issue of assistance to the Government of Chiang Kai-shek from the United States and the problem of Burma's liberation from the Japanese and its impact on US-Chinese relations at the decisive stage of the war. Much attention is paid to the role of Great Britain in addressing this issue, the leadership of which feared that the rapprochement between the US and China could lead to a decrease in the authority of the British Empire in Asia and the loss of its position in the Far East, which made the situation even more acute. The relevance of the research subject is determined by the importance of Chinese front in Allied strategy during the initial period of the anti-Japanese war, the importance of cooperation between the US and China for the American post-war reconstruction plans in the Far East, and the growing role of China in world politics. The principles of historicism, objectivity and causality served as a methodological basis of this article. The originality of the study is based on the involvement of a large number of historical sources which were not previously involved or involved insufficiently by Soviet and Russian scholars, such as, for example, documents of the US Army Chief of Staff General George Marshall, a number of the documents of the US State Department, memoirs and diaries of Henry Stimson, the generals Henry Arnold, Albert Wedemeyer, George Stilwell, Claire Chennault et al.; it is based as well on comprehensive analysis of political and military cooperation between Washington and the Government of Chiang Kai-shek. The authors come to the conclusion that there were sharp differences between the United States, Britain, and China on almost all issues related to the provision of assistance to the Government of Chiang Kai-shek and the liberation of Burma for this purpose, which has led to the transfer of a practical solution of this problem on the final stage of the war with Japan, causing permanent friction between the US and China due to the failure to deliver economic and military aid to China in sufficient volumes, to the failure of the Chinese armed forces to conduct active offensive operations and to the reduction in the strategic importance of the Chinese front as a result of decisions taken at the Cairo and Teheran conferences.

REFERENCES

1. Grechko, A., Zhilin, P., Zhukov, E., Kulikov, V. & Fedoseev, F. (eds) (1976a) *Istoriya vtoroy mirovoy voyny 1939–1945* [The History of the Second World War, 1939–1945]. Vol. 6. Moscow: Voenizdat.
2. Sapozhnikov, B.G. (1977) *Kitay v ogne voyny (1931–1950)* [China in the fire of war (1931–1950)]. Moscow: Nauka.
3. Mattloff, M. & Snell, E. (1955) *Strategicheskoe planirovaniye v koalitsionnoy voyne 1941–1942 gg.* [Strategic planning in the coalition war of 1941–1942]. Translated from English. Moscow: Voenizdat.
4. Sevostyanov, G.N. (1969) *Diplomaticheskaya istoriya voyny na Tikhom okeane. Ot Pirl-Kharbora do Kaira* [Diplomatic history of the war in the Pacific. From Pearl Harbor to Cairo]. Moscow: Nauka.
5. Tuchman, B. (1971) *Stilwell and the American Experience in China, 1911–1945*. New York: Macmillan.
6. Wedemeyer, A. (1958) *Wedemeyer Reports!* New York: Henry Holt.
7. Churchill, W. (1991a) *Vtoraya mirovaya voyna* [The Second World War]. Book 2. Translated from English. Moscow: Voenizdat.
8. Young, A. (1963) *China and the Helping Hand, 1937–1945*. Cambridge: Harvard University press.
9. Mozheyko, I.V. (1984) *“Zapadnyy veter – yasnaya pogoda”*. *Yugo-Vostochnaya Aziya vo vtoroy mirovoy voyne* [“The western wind is clear weather.” Southeast Asia in the Second World War]. Moscow: Nauka.
10. Stilwell, G. (1948) *The Stilwell Papers*. New York: William Sloane.
11. Leahy, W. (1950) *I Was There*. New York: Morrow.
12. Davies, J. (1972) *Dragon by the Tail. American, British, Japanese, and Russian Encounters with China and One Another*. New York: Norton.
13. Roosevelt, F. & Churchill, W. (1984a) *Roosevelt and Churchill. The Complete Correspondence*. Vol. II. Princeton: Princeton University Press.
14. Zhukov, E.M. (ed.) *Mezhdunarodnye otnosheniya na Dal'nem Vostoke* [International Relations in the Far East]. Book 2. Moscow: Mysl'.
15. Gromyko, A.A. & Zemskov, I.N. (eds) (1975) *Istoriya diplomatii* [History of diplomacy]. Vol. 4. Moscow: Politizdat.
16. Tsou Tang. (1963) *America's Failure in China, 1941–1950*. Chicago: University of Chicago Press.
17. Eldridge, F. (1947) *Gnev v Birme. Ne tsenzurovannyye zapisi o generale Stiluelle i mezhdunarodnykh intrigakh na Dal'nem Vostoke* [Wrath in Burma. Not censored records of General Stilwell and international intrigues in the Far East]. Translated from English by P. Rappoport. Moscow: Voenizdat.
18. Grechko, A., Zhilin, P., Zhukov, E., Kulikov, V. & Fedoseev, F. (eds) (1976b) *Istoriya vtoroy mirovoy voyny 1939–1945* [The History of the Second World War, 1939–1945]. Vol. 6. Moscow: Voenizdat.
19. Takushiro, H. (1973). *Yaponiya v voyne 1941–1945* [Japan in the war of 1941–1945]. Translated from Japanese. Moscow: Voenizdat.

20. Erman, J. (1958) *Bol'shaya strategiya (avg. 1943 – sent. 1944 gg.)* [The Great Strategy (August 1943 – September 1944)]. Translated from English. Moscow: Inostrannaya literatura.
21. Sherwood, R. (1958) *Ruzvel't i Gopkins. Glazami ochevidtsa* [Roosevelt and Hopkins. Through the eyes of an eyewitness]. Vol. 2. Translated from English. Moscow: Inostrannaya literatura.
22. U.S. Department of State. (1961) *Foreign Relations of the United States. Diplomatic Papers. 1943. Conferences at Cairo and Tehran*. Washington: GPO.
23. Churchill, W. (1991b) *Vtoraya mirovaya voyna* [The Second World War]. Book 3. Translated from English. Moscow: Voenizdat.
24. Gromyko, A. (ed.) (1978) *Tegeranskaya konferentsiya rukovoditeley trekh soyuznykh derzhav – SSSR, SShA i Velikobritanii* [Tehran Conference of the leaders of the three Allied Powers – USSR, USA and Great Britain]. Moscow: IPL.
25. Dorn, F. (1971) *Walkout with Stilwell in Burma*. New York: Thomas Y. Crowell Company.
26. Grechko, A., Zhilin, P., Zhukov, E., Kulikov, V. & Fedoseev, F. (eds) (1977) *Istoriya vtoroy mirovoy voyny 1939–1945* [The History of the Second World War, 1939–1945]. Vol. 8. Moscow: Voenizdat.
27. Bland, L.I., Stoler, M.A., Stevens, S.R. & Holt, D.D. (eds) (1996) *The Papers of George Catlett Marshall*. Vol. 4. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
28. Roosevelt, F. & Churchill, W. (1984b) *Roosevelt and Churchill. The Complete Correspondence*. Vol. III. Princeton: Princeton University Press.
29. U.S. Congress. Senate. Committee on the Judiciary. Institute of Pacific Relations. (1951a) *Hearings before the Subcommittee to Investigate the Internal Security Act and Other Internal Security Laws*. 82nd Congress. First Session. Pt. 5. Washington: GPO.
30. U.S. Congress. Senate. Committee on the Judiciary. Institute of Pacific Relations. (1951b) *Hearings before the Subcommittee to Investigate the Internal Security Act and Other Internal Security Laws*. 82nd Congress. First Session. Pt. 13. Washington: GPO.
31. Thorne, C. (1978) *Allies of a Kind. The United States, Britain, and the War against Japan, 1941–1945*. London: Hamish Hamilton.