

УДК 334.021

DOI: 10.17223/19988648/38/4

О.А. Чернова, В.В. Климук

РАЦИОНАЛЬНОЕ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЕ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ: ИНСТРУМЕНТАРИЙ ОЦЕНКИ

Современные императивы импортозамещения, рассматриваемые как ответ на внешние геополитические и геоэкономические вызовы, ориентируют страны постсоветского пространства на расширение экономических связей. Базовым условием экономического взаимодействия стран является обеспечение национальной безопасности, что может быть достигнуто рациональностью импортозамещения. В статье предложен авторский инструментарий оценки уровня импортозависимости национальной экономики от стран – торговых партнеров. Предложено использовать данный инструментарий для разработки моделей внешнеэкономического сотрудничества и решения задач логистической оптимизации. Представлена апробация разработанного инструментария на примере стран Евразийского экономического союза. Сделан вывод о возможности его применения для прогнозирования параметров импортозамещения по определенной группе товаров (в определенной отрасли) и разработки управленческих решений при реализации политики импортозамещения с учетом задач сохранения национальной безопасности государства.

Ключевые слова: рациональное импортозамещение, национальная безопасность, оценка импортозависимости, торговое партнерство, промышленная политика.

Реализация доктрины несырьевого развития национальной экономики как путь решения структурных проблем и повышения уровня ее технологичности сегодня рассматривается в качестве основного стратегического направления экономической безопасности России. Как заявил в рамках проходящего в мае 2015 г. Петербургского международного экономического форума Президент РФ В.В. Путин, «... за счет модернизации промышленности, строительства новых предприятий, локализации конкурентного производства в России мы сможем... существенно сократить импорт по многим позициям... в том числе производство программного обеспечения, радиоэлектронного оборудования, энергетического оборудования, текстильная промышленность, рынок продовольствия» [1]. При этом одним из базовых условий формирования оптимальной структуры промышленного производства, по мнению многочисленных исследователей данной проблематики, включая авторов данной статьи, является рациональность импортозамещения [2–6].

Рациональность выражается в том, что в качестве базы стратегии промышленного развития каждый регион должен стимулировать развитие внутренних модернизационных факторов для реализации имеющегося латентного потенциала. Кроме того, учитывая, что с точки зрения как классических, так и современных теорий международной торговли для обеспечения экономической эффективности импортозамещения структура потоков экспорта/импорта должна определяться конкурентными преимуществами территории, реализа-

ция рациональной политики импортозамещения должна обеспечивать вытеснение зарубежных производителей с национального рынка не столько за счет введения различного рода ограничений и запретов, сколько на основе производства отечественной продукции, способной конкурировать с импортной. Поэтому для реализации политики рационального импортозамещения необходимо усиление экономики и ресурсосбережения стратегических видов сырья, инноватизация технологических процессов, а также активная государственная политика в отношении стимулирования инвестиций в высокотехнологичный сектор экономики.

Формирование эффективных инструментов и механизмов реализации политики рационального импортозамещения предполагает необходимость прежде всего объективной оценки уровня импортозависимости страны по отдельным видам экономической деятельности.

В отечественной и зарубежной практике [7–11] для оценки уровня импортозависимости наибольшее распространение получили некоторые подходы к определению ее показателей (табл. 1)

Приведенные показатели позволяют определить зависимость национальной экономики от импорта в целом. В то же время они не дают информацию о том, в какой мере экономика страны зависит от товаропотоков между конкретными странами. Между тем в современных условиях трансформации моделей мироустройства под воздействием процессов национально-государственной интеграции и дезинтеграции, обусловленных в том числе и рядом геополитических причин, появляются новые задачи, связанные с расширением экономических связей на постсоветском пространстве (в рамках СНГ, Евразийского экономического союза и др.). Так, В. Путин призвал компании стран Евразийского экономического союза присоединиться к реализации программы импортозамещения, отмечая возможность сотрудничества при производстве оборудования и комплектующих в 25 отраслях экономики [12]. Для решения данных задач при разработке стратегии импортозамещения необходимо получить информацию о конкурентных преимуществах стран-партнеров друг перед другом, о существующем уровне развития торгово-экономических отношений между ними в целях оценки перспектив, возможностей и рисков интеграции в контексте расширения внешнеэкономических связей. Актуализируется поиск новых механизмов повышения инвестиционной привлекательности отечественной промышленности с соответственным внесением существенных коррективов в реализуемые стратегические планы и проекты по формированию несырьевой модели развития. Данная коррекция выражается, прежде всего, в активизации импортозамещающих производств в реальном секторе, формируя новый вектор промышленной политики, ориентированный на реализацию инновационных проектов по выпуску отечественной продукции высокого качества, способной не только конкурировать на внешних рынках, но и замещать импортные аналоги на российских [13. С. 10].

Таблица 1

Подходы к оценке уровня импортозависимости страны

Подход	Автор	Методика расчета	Критерий
Индекс сравнительных преимуществ	Б. Балласа	$RCA = \frac{x_{ij}}{X_i} : \frac{x_{aj}}{X_a},$ <p>где x_{ij} – экспорт товара j из страны; X_i – общий объем экспорта из страны; x_{aj} – объем мирового экспорт товара j; X_a – общий объем мирового экспорта</p>	<p>$RGA > 1$ – наличие сравнительных преимуществ в производстве</p> <p>$RGA < 1$ – отсутствие сравнительных преимуществ в производстве</p>
Индекс потенциальных сравнительных преимуществ		$RCA_{ij} = \frac{p_{it}^h}{p_{jt}^h} : \frac{p_{it}^f}{p_{jt}^f},$ <p>где p_{it}^h – индекс цен товара i на внутреннем рынке в период t; p_{jt}^h – индекс цен товара j на внутреннем рынке в период t; p_{it}^f – индекс цен товара i на мировом рынке в период t; p_{jt}^f – индекс цен товара j на мировом рынке в период t</p>	Потенциальное преимущество имеет место в том случае, если относительная цена товара на внутреннем рынке ниже, чем на мировом ($PCA < 1$)
Показатель интенсивности импорта	М. Шифф, А. Уинтерс	$T_{ij} = \frac{m_{ij}}{M_{it}} : \frac{m_{wj}}{M_{wt}},$ <p>где T_{ij} – показатель интенсивности импорта страны i из страны j; m_{ij}, m_{wj} – импорт страны i из страны j, импорт всех стран мира из страны j соответственно; M_{it}, M_{wt} – совокупный импорт страны i, мировой импорт соответственно</p>	Чем выше данный показатель, тем более импортозависимой является исследуемая страна
Показатель интенсивности двусторонних товаропотоков	Дж.А. Браун, К. Кодзима, К. Андерсон, Х. Норхейм	$I_{ij} = \frac{X_{ij}}{X_i} : \frac{M_j}{M_w - M_i},$ <p>где I_{ij} – индекс интенсивности двусторонних товаропотоков страны i в страну j; X_i, X_{ij} – общий экспорт страны i, экспорт страны i в страну j соответственно; M_j, M_i, M_w – общий импорт страны j, общий импорт страны i, мировой импорт соответственно</p>	Если индекс больше 1, то степень предпочтения выбранного торгового партнёра выше средней (выше 3 – высокая интенсивность)

В данном контексте управление процессами наращивания потенциала импортозамещения в отечественной промышленности предполагает необходимость разработки методов и инструментов принятия эффективных управленческих решений, и в частности инструментарий анализа уровня импортозависимости по отдельным товарным группам в отдельных отраслях и сферах деятельности. При этом одним из ключевых аспектов разработки такого инструментария является задача об ограничении сферы распространения политики импортозамещения разумными пределами при соблюдении принципов поддержания национальной безопасности государства. То есть речь идет о так называемом рациональном импортозамещении.

Для решения обозначенных задач авторами предлагается использовать представленный ниже методический инструментарий.

Данный инструментарий предполагает для оценки уровня импортозависимости страны по отдельным товарным группам конкретных отраслей использовать представленные в табл/ 1 показатели, дополнив их следующими:

Индекс товарной импортозависимости (ИЗ). Данный показатель рассчитывается как отношение удельного веса импорта данного товара в общем объеме импорта к удельному весу экспорта этого же товара в общем объеме экспорта. То есть он отражает превосходство импорта товара (или товарной группы) относительно экспорта, что позволяет сделать вывод о наличии внутреннего спроса на данную продукцию, а также об уровне конкурентоспособности данной продукции на внешнем рынке. Так, если показатель $ИЗ > 1$, то это свидетельствует о том, что спрос на данную продукцию не удовлетворяется местным производителем, вследствие чего можно говорить о высоком уровне импортозависимости по данному товару (группе товаров). Если $ИЗ < 1$, то очевидно, что данный товар является конкурентоспособным на внешнем рынке. При этом на внутреннем рынке спрос на данную продукцию довольно низкий по причине неразвитости рынка потребителей данной продукции.

Расчет индекса товарной импортозависимости осуществляется по формуле

$$ИЗ = \frac{Им_j^i}{Им_{общ}} \cdot \frac{Эк_j^i}{Эк_{общ}},$$

где $Им_j^i$, $Им_{общ}$ – объем импорта товара i в страну j , общий объем импорта в страну; $Эк_j^i$, $Эк_{общ}$ – объем экспорта товара i из страны j , общий объем экспорта из страны.

Индекс уровня интеграции экономики страны в глобализационные процессы (ИГ). Данный показатель отражает, в какой мере страна интегрирована в мировые торговые отношения и позиционируется на мировых рынках либо как «потребитель», либо как «производитель» данного вида продукции. Соответствующий индекс может быть рассчитан в отношении конкретной группы стран, входящих в определенное экономическое сообщество. При этом если значение $ИГ > 1$, то можно говорить, что глобализация носит пассивный характер и выражается в активном проникновении зарубежного производителя на национальные рынки. Если $ИГ < 1$, то это свидетельствует об экс-

портно ориентированной политике и наступательном характере глобализации. При ИГ = 1 внешнеэкономическая торговая политика может быть охарактеризована как сбалансированная.

Расчет данного показателя выполняется по формуле

$$ИГ = \frac{Им_i}{Им_{мир}} : \frac{Эк_i}{Эк_{мир}},$$

где Им_i, Им_{мир} – объем импорта в страну *i*, мировой объем импорта соответственно; Эк_i, Эк_{мир} – объем экспорта из страны *i*, мировой объем экспорта соответственно.

Внешнеторговое сальдо, приходящееся на 1 км транспортных перевозок от страны экспортера в страну импортера (ВТ). Данный показатель позволяет охарактеризовать уровень превосходства в организации распределительной логистики по отношению к странам – торговым партнерам и оценить экономический эффект от взаимодействия. Чем выше значение данного показателя, тем более эффективно сформирована распределительная логистическая цепь. Результаты расчетов показателя ВТ могут стать основой для разработки рациональной карты импорта/экспорта отдельных групп товаров.

Расчет данного показателя выполняется по формуле

$$ВТ = \sum \frac{Э_{ij} - И_{ij}}{P_{ij}},$$

где P_{ij} – расстояние от страны *i* до торгового партнера – страны *j*; И_{ij} – объем импорта в страну *i* из страны *j* – торгового партнера; Э_{ij} – объем экспорта страны *i* в страну *j* – торговый партнер.

Для апробации и подтверждения действенности представленного инструментария проведем анализ уровня импортозависимости России по группе товаров АПК (включая сельскохозяйственные машины и оборудование, с/х продукцию, минеральное сырье и пр.). Для проведения расчетов были использованы официальные данные Федеральной службы государственной статистики. В качестве стран – торговых партнеров выступали страны Евразийского экономического союза. Результаты расчета приведены в табл. 2.

Из данных табл. 2 видно, что в отношении продукции АПК для России на протяжении последних лет характерна высокая импортозависимость. При этом можно отметить достаточно высокий уровень товаропотоков между Россией и остальными участниками Евразийского экономического союза. Россия активно развивает внешнеэкономические отношения со странами ЕвразЭС, что подтверждается ростом внешнеторгового сальдо, приходящегося на 1 км транспортных перевозок.

Таблица 2

Показатели уровня импортозависимости экономики России по группе товаров «машины и оборудование»

Показатели	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.
<i>RCA</i>	0,088	0,192	0,235	0,247	0,211
<i>PCA</i>	0,959	1,093	1,009	0,976	1,019
<i>T</i>	0,030	0,033	0,020	0,030	0,030
<i>I</i>	3,122	1,297	1,375	1,688	1,600
ИЗ	1,992	8,895	10,684	9,175	10,044
ИГ	0,618	0,613	0,636	0,651	0,613
<i>BT</i> , млн долл./км	4,80	3,72	3,22	3,16	3,21

Для более подробного анализа уровня развития внешнеторговых отношений между странами ЕврАзЭС на основе данных о внешнеторговом сальдо, приходящемся на 1 км транспортных перевозок, построим карту импорта. Исходные данные для построения приведены в табл. 3, где в числителе указаны объемы импорта из страны «столбец» в страну «строка», а в знаменателе в качестве условных приняты значения расстояний между столицами рассматриваемых стран. При необходимости при проведении анализа можно рассматривать расстояния между конкретными населенными пунктами, между которыми осуществляются торговые операции, либо расстояния между таможенными пунктами стран-партнеров.

Данная матрица позволит проранжировать торговых партнеров по уровню активности внешнеэкономического сотрудничества в сфере АПК, оценить альтернативные варианты логистической оптимизации и выбрать наиболее эффективные с учетом заданных ограничений.

Исходя из приведенных в табл. 3 данных, видно, что наиболее активным торговым партнером в сфере АПК в рамках ЕврАзЭС является Россия (2,213 млн ден. ед. на 1 км транспортных перевозок), а наименее активным – Армения (0,0027 млн ден. ед. на 1 км).

В соответствии с представленными в табл. 3 данными строится карта импорта (рис. 1). Как видно из рисунка, данная карта позволяет наглядно отразить уровень внешнеторговых связей стран ЕврАзЭС и может служить основой для принятия управленческого решения о выборе торгового партнера с учетом данных о величине торговых потоков и общих расстояниях перевозок между партнерами.

На рис. 1 диаметр круга пропорционален объему импорта товара (в рассматриваемом примере – продукции АПК) в страну, по отношению к которой производятся расчеты, – Россию. Цифрами над каждым кругом обозначены объемы импорта машин и оборудования в стоимостном выражении (млн долл. США).

Таблица 3

Данные об объемах импорта продукции АПК, приходящегося на 1 км транспортных перевозок в 2015 году между странами ЕврАзЭС

Импорт из «столбец» в «строка», млн ден. ед.	Беларусь	Россия	Казахстан	Киргизия	Армения	Итого
Беларусь	*	13740 / 800 км	14,5 / 3450 км	1,7 / 7400 км	4,2 / 2830 км	22293,5 / 14480 км
Россия	2200/800 км	*	5100/ 2700 км	28,5 / 3750 км	200 / 2250 км	20099,8 / 9500 км
Казахстан	320 / 3450 км	6130 / 2700 км	*	13,5 / 1270 км	170 / 4960 км	15057,6 / 12380 км
Киргизия	42,1 / 7400 км	535 / 3750 км	10,3 / 1270 км	*	10,1 / 3970 км	1819,5 / 16390 км
Армения	10,5 / 2830 км	620 / 2250 км	12,8 / 4960 км	10,7 / 3970 км	*	1185,7 / 14010 км
Итого (ЕврАзЭС):	13313,4 / 14480 км	39140,2 / 9500 км	7565 / 12380 км	125,8 / 16390 км	381,7 / 14010 км	
Импортоемкость на 1 км	0,178	2,213	0,693	0,0033	0,027	

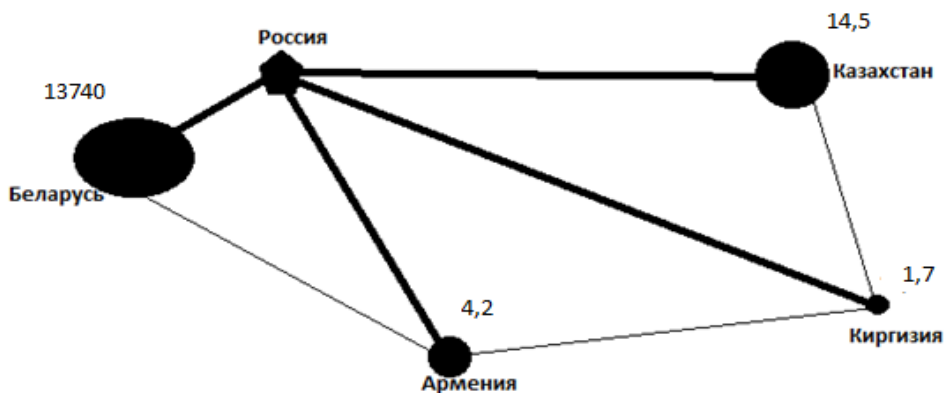


Рис. 1. Карта импорта продукции АПК в Россию из стран ЕврАзЭС

Как было отмечено ранее, результаты проведенного анализа могут стать основой для проведения ранжирования торговых партнеров по уровню развития торговых отношений друг с другом с последующей типологизацией на привлекательные и непривлекательные для сотрудничества. При этом пограничные значения показателей для отнесения стран в ту или иную группу могут быть определены по формуле нахождения вариации (R):

$$R = (x_{\max} - x_{\min}) / n,$$

где x_{\max} , x_{\min} – значения исследуемых показателей максимальные, минимальные по всей совокупности; n – количество групп для дифференциации исследуемых данных.

Результаты данной типологизации приведены в табл. 4. В скобках даны значения показателя объема импорта продукции АПК, приходящегося на 1 км.

Таблица 4

Типологизация торговых партнёров России среди стран ЕвразЭС по привлекательности развития торговых отношений в сфере АПК

Невыгодные	Привлекательные
<i>Пограничные значения (0,2247...4,8842)</i>	<i>Пограничные значения (4,8842...9,5438)</i>
Азербайджан (0,938)	Республика Беларусь (8,5438)
Армения (0,247)	Украина (5,341)
Казахстан (2,1)	
Киргизия (0,345)	
Молдова (0,795)	
Таджикистан (0,225)	
Туркмения (0,333)	
Узбекистан (0,661)	

Количественное выражение альтернативных моделей развития торговых отношений между «привлекательными» партнерами можно представить инструментами эконометрического моделирования, в частности средствами корреляционно-регрессионного анализа (SPSS). Методика проведения данных расчетов представлена в работе авторов [14]. Так, для рассматриваемого в указанной работе примера результаты расчета показателей приведены в табл. 5.

Таблица 5

Эконометрические модели динамики внешнеторгового оборота России

Модель	Вид функции	R-квадрат	F	Уравнение
ВТ _{км} по RCA, Т, ИЗ	Линейная	1,00	65535	$ВТ_{км} = 5,058581 - 1,54707 * RCA - 0,22084 * Т + 0,20265 * ИЗ$

Результаты расчетов

Фактические	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	Сумма квадратов разности
Моделируемые	4,8 3,62	3,72 3,72	3,22 3,22	3,16 3,16	3,21 3,21	1,397

Заметим, что построенная модель может быть использована в целях средства прогнозирования показателей импортозависимости страны от стран-партнеров по определенной группе товаров (в определенной отрасли) и даль-

нейшего принятия решений о корректировке проводимой политики импортозамещения с учетом принятых критериев обеспечения национальной безопасности.

Таким образом, предложенный оценочно-аналитический инструментарий исследования уровня импортозависимости страны позволяет на основе полученных данных принять управленческие решения стратегического характера относительно выбора торгового партнера с учетом поставленных задач импортозамещения и сохранения экономической безопасности государства.

Литература

1. Стенографический отчет о пленарном заседании Петербургского международного экономического форума [Электронный ресурс] // Президент России. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/21080> (дата обращения: 22.08.2016).
2. Анимица Е.П., Глузов А.А., Анимица П.Е. Импортозамещение в промышленном производстве региона: концептуально-теоретические и прикладные аспекты // Экономика региона. 2015. № 3. С. 160–172.
3. Гуськова Н.Д., Салимова Т.А., Горин И.А. Анализ состояния проблем импортозамещения в Российской Федерации // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. 2016. № 2 (136). С. 11–17.
4. Матвеева Л.Г., Чернова О.А. Российское импортозамещение в условиях «новой нормальности» // TERRA ECONOMICUS. 2016. Т. 14, № 2. С. 127–138.
5. Черкасов М.Н. Перспективы реализации политики импортозамещения в условиях современной российской экономики // Экономика и современный менеджмент: теория и практика. 2015. № 7–8 (51). С. 87–92.
6. Чернова О.А., Климук В.В. Рациональное импортозамещение как императив реализации новой модели развития российской экономики // Вестн. Самар. гос. экон. ун-та. 2016. № 5. С. 32–37.
7. Anderson K., Norheim H. From Imperial to Regional Trade Preferences. 1993.
8. Balassa B. Trade Liberalization and Revealed Comparative Advantage // The Manchester School of Economic and Social Studies. 1965. № 33. P. 99–123.
9. Schiff M., Winters A. Regional Integration and Development. Washington: World Bank, 2003.
10. Мариев О.С., Набережная Е.П., Татаркин А.И. Основные направления оптимизации отраслевой структуры внешней торговли России на основе оценки сравнительных преимуществ // Гуманитарные и социальные науки. 2014. № 5. С. 22–40.
11. Пантелеев А.А., Чалая Ю.Ю., Байболотова Р.Ш. Оценка интеграционного потенциала экономик государств – членов Евразийского экономического союза: концепции и методологические подходы // Евразийская экономическая интеграция. 2015. № 2 (27). С. 22–41.
12. Владимир Путин призвал страны ЕАЭС присоединяться к программе импортозамещения [Электронный ресурс] // Информационный портал «Новости GMR». URL: <http://gmpnews.ru/2016/05/vladimir-putin-prizval-strany-eaes-prisoedinyatsya-k-programme-importozameshheniya/> (дата обращения: 22.08.2016).
13. Региональные кластеры импортозамещения / под ред. Л.Г. Матвеевой. Таганрог, 2016. 250 с.
14. Матвеева Л.Г., Чернова О.А., Климук В.В. Оценка эффективности политики импортозамещения в промышленности: методический инструментарий // Изв. Дальневост. фед. ун-та. Экономика и управление. 2015. № 3 (75). С. 3–14.

Chernova Olga A. Southern Federal University (Rostov-on-don, Russia). E-mail: chernova.olga71@yandex.ru

Klimuk Vladimir V. Baranovich State University (Baranovich, Belarus). E-mail: klimuk-@yandex.ru

RATIONAL IMPORT SUBSTITUTION IN INDUSTRY: TOOLS FOR ASSESSMENT

Keywords: rational import substitution, national security, assessment of import dependence, trade partnership, industrial policy.

Modern imperatives of import substitution, considered as a response to external geopolitical and geo-economic challenges, stimulate the post-Soviet countries to expansion of economic ties. The basic economic cooperation condition between the countries is the national security, which be achieved by the rationality of import substitution. The article offers the author's tools of assessing national economy level import dependence from the countries – trading partners. These tools are proposed to develop economic cooperation models and to solve logistical optimization problem. The application of these tools on the example of Eurasian economic Union is demonstrated. The conclusion about possibility of its application for prediction of parameters of import for certain goods (in a particular industry) and about management decisions development within the policy of import substitution implementation with preserving national security objectives is made.

References

1. Stenograficheskiy otchot o plenarnom zasedanii Peterburgskogo mezhdunarodnogo ekonomicheskogo foruma [electronic resource] // President of Russia. URL: [http:// www. kremlin.ru/events/president/news/21080](http://www.kremlin.ru/events/president/news/21080) (date of the application August 22, 2016.)
2. Animitsa Ye.P., Glumov A.A., Animitsa P.Ye., Importozameshcheniye v promyshlennom proizvodstve regiona: kontseptualno-teoreticheskiye i prikladnyye aspekty // *Ekonomika regiona*. 2015. №3, pp. 160-172.
3. Guskova N.D., Salimova T.A., Gorin I.A., Analiz sostoyaniya problem importozameshcheniya v Rossiyskoy Federatsii // *Bulletin of the Samara State University of Economics*. №2 (136). 2016. pp. 11-17.
4. Matveyeva L.G., Chernova O.A., Rossiyskoye importozameshcheniye v usloviyakh «novoy normalnosti» // *TERRA ECONOMICUS* 2016. Text 14. №2, pp. 127-138.
5. Cherkasov M.N., Perspektivy realizatsii politiki importozameshcheniya v usloviyakh sovremennoy rossiyskoy ekonomiki // *Ekonomika i sovremennyy menedzhment: teoriya i praktika*. 2015. № 7-8 (51), pp. 87-92.
6. Chernova O.A., Klimuk V.V., Ratsionalnoye importozameshcheniye kak imperativ realizatsii novoy modeli razvitiya rossiyskoy ekonomiki // *Bulletin of the Samara State University of Economics*. № 5. 2016, pp. 32-37.
7. Anderson K., Norheim H. From Imperial to Regional Trade Preferences. 1993.
8. Balassa B., Trade Liberalization and Revealed Comparative Advantage. The Manchester School of Economic and Social Studies. №33. 1965, pp. 99-123.
9. Schiff M., Winters A., Regional Integration and Development. Washington: World Bank. 2003.
10. Mariyev O.S., Naberezhneva Ye.P., Tatarkin A.I., Osnovnyye napravleniya optimizatsii otasleyov struktury vneshney trgovli Rossii na osnove otsenki sravnitel'nykh preimushchestv // *Gumanitarnyye i sotsialnyye nauki*. №5. 2014, pp. 22-40.
11. Panteleyev A.A., Chalaya YU.YU., Baybolotova R.SH., Otsenka integratsionnogo potentsiala ekonomik gosudarstv – chlenov Yevraziyskogo ekonomicheskogo soyuza: kontseptsii i metodologicheskiye podkhody // *Yevraziyskaya ekonomicheskaya integratsiya*. 2015. №2 (27). pp. 22-41.
12. Vladimir Putin prizval strany YEAES prisoyedinyatsya k programme importozameshcheniya [electronic resource] // *Informatsionnyy portal «Novosti GMR»*. URL: [http:// gmpnews.ru/2016/05/vladimir-putin-prizval-stra](http://gmpnews.ru/2016/05/vladimir-putin-prizval-stra). (date of the application August 22, 2016).
13. Regionalnyye klasteri importozameshcheniya / edited by L.G. Matveyevoy. Taganrog. 2016. pp. 250
14. Matveyeva L.G., Chernova O.A., Klimuk V.V., Otsenka effektivnosti politiki importozameshcheniya v promyshlennosti: metodicheskiy instrumentariy // *Izvestiya of the Far Eastern Federal University. Economics and Management*. 2015. №3 (75), pp. 3-14.

Chernova O.A., Klimuk V.V. Racionalnoe-importozameshchenie-v-promyshlennosti-instrumentarij-ocenki [Rational import substitution in industry: tools for assessment]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*, 2017, no 38, pp. 43–52.