

УДК 141

DOI: 10.17223/1998863X/37/3

М.Ю. Загирняк

ДИАЛЕКТИКА Г.В.Ф. ГЕГЕЛЯ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ФИЛОСОФИИ С.И. ГЕССЕНА¹

Исследовано влияние философии Г.В.Ф. Гегеля на концепцию правового социализма С.И. Гессена. Проанализировано значение диалектики Г.В.Ф. Гегеля в трактовке С.И. Гессеном генезиса идей правового государства в истории философии. Рассмотрена роль диалектики Г.В.Ф. Гегеля в философии истории и философии права С.И. Гессена.

Ключевые слова: неокантианство, философия истории, диалектика, социализм, аксиология.

С.И. Гессен известен как мыслитель, педагогические, этические и философско-правовые взгляды которого развиты на основе философии культуры неокантианства, прежде всего аксиологии баденской школы. В автобиографии, написанной незадолго до смерти, С.И. Гессен подводит итог собственной философской биографии и называет себя учеником и другом Г. Риккерта [1. С. 730].

В связи с этим необходимо обратить внимание на важнейшие принципы учения Г. Риккерта, развивавшего заданное Р. Лотце различение *априорного* как сферы ценностей, понимаемых как значимости, и *эмпирического* – как сферы воплощения ценностей в действительности [2. С. 17–18]. Как замечает Фредерик Бейзер (Frederick Beiser), именно интерпретация действий индивида как *отношения* к ценностям служит особенностью философии Г. Риккерта [3. Р. 424]. Вневременные априорные ценности позволяют представить историю как процесс их воплощения, а следовательно, понять и оценить культуры прошлого. Вечные и неизменные ценности противопоставляются несовершенной действительности бытия, в которой благодаря принципиальной несовершенности возможно совершенствование воплощения ценностей в процессе развития культуры.

В течение жизни С.И. Гессен формирует собственный понятийный аппарат, основанный на аксиологии Г. Риккерта. С.И. Гессен развивает собственную терминологию в статье «Крушение утопизма», открывающей в журнале «Современные записки» знаменитый цикл публикаций с 1924 по 1927 год «Проблема правового социализма (эволюция либерализма)», посвящённых проблеме правового государства [4]². Мыслитель вводит понятия *предания* и *цели-задания* для объяснения принципов динамики культуры как таковой. С точки зрения С.И. Гессена, цель-задание, во-первых, обладает собственной ценностью, а не выступает в качестве средства для каких-либо целей; во-

¹ Статья подготовлена при поддержке РГНФ, проект № 15-33-01315 «Проблема демократии в неокантианской философии русского зарубежья (1920–1950 годы XX века)».

² Дальше в тексте статьи будут использованы цитаты из издания данного цикла статей, опубликованного отдельной книгой (см: [5]).

вторых, ценности содержательно бесконечны, или, по выражению мыслителя, *неисчерпаемы* [5. С. 153]. Под преданием же С.И. Гессен понимает вариации в реализации цели-задания в определённых исторических условиях [5. С. 156]. И в трактовке этого понятия можно заметить явную отсылку к понятию *блага* в философии Г. Риккерта¹.

Однако, несмотря на явную идентификацию собственной философии как неокантианской, С.И. Гессен в этот же период творчества занимает особую позицию по отношению к философии Г.В.Ф. Гегеля. Его учение С.И. Гессен рассматривает сквозь призму аксиологии баденского неокантианства, о чём недвусмысленно указывают данные рассуждения отечественного мыслителя ещё до его эмиграции: «Философия истории Гегеля означает динамическую теорию прогресса, т.е. процесса реализации ценностей в истории. Для Гегеля прогресс не оценка явлений с точки зрения тех или иных ценностей, а реальный рационально познанный факт последовательного раскрытия абсолютного духа, в котором заложены все ценности, проявляющиеся в процессе истории» [7. С. 56]. Уже в ранней работе С.И. Гессен демонстрирует особенности трактовки философии истории Г.В.Ф. Гегеля с точки зрения аксиологии баденского неокантианства. Данное понимание философии Г.В.Ф. Гегеля не изменилось в работах С.И. Гессена и в дальнейшем, после эмиграции.

Для С.И. Гессена важна континуальность реализации вечных априорных ценностей в различных исторических условиях: осуществлённые воплощения ценностей – это не локальные пространственно-временные автономные феномены культуры, а последовательность в единой истории культуры человечества. Достижение прогресса в воплощении цели-задания требует критического переосмысления предания, которое способствует выявлению отрицательных моментов в содержании определённого воплощения цели-задания и как следствие приводит к осознанию стремления улучшить воплощение цели-задания. С точки зрения С.И. Гессена, для перехода к новой стадии предания необходимо достичь отрицания содержания актуальной стадии, чтобы тем самым открыть потенциал следующей стадии развития предания. Акцентирование внимания на процессе становления соответствует гегелевской идее *становления* как осуществления истины, «непосредственного исчезновения одного в другом» [8. С. 68] в процессе диалектического развития. И в признаке неисчерпаемости воплощаемой ценности в философии С.И. Гессена можно увидеть рецепцию *возникновения* и *прехождения* [8. С. 97]. Устремление к *совершенству* позиционируется С.И. Гессеном как вектор развития в культурно-исторической динамике предания, которое можно поделить на концептуально различные, но связанные между собой общностью идеи, смена которых осуществляется по принципам гегельянской диалектики.

Важно замечание В.Н. Белова о специфике неокантианского понимания диалектики: «У неокантианцев диалектика подразумевает неоднозначное “снятие” низшего высшим, т.е. более ранних философских идей более поздними...» [9. С. 62]. С.И. Гессен применяет аксиологическую модель неокан-

¹ «Иные объекты обладают ценностью или, говоря точнее, в иных объектах обнаруживаются ценности. <...> Поэтому мы будем называть такие с ценностью связанные реальные или действительные объекты “благами”, чтобы отличать их таким образом от обнаруживающихся в них ценностей» [6. С. 22].

тианства в собственной философии истории, но сочетает с ней гегельянский диалектический метод как принцип развития предания. С точки зрения С.И. Гессена, цель-задание содержательно полностью осмыслить индивид принципиально не может. Люди могут раскрыть новое содержание цели-задания, только выделив и проанализировав существенное в культурном предании. Актуализация качественно нового содержания осуществляется благодаря трактуемым в смысле гегелевской диалектики *противопоставлению* и *отрицанию*. Такой алгоритм раскрытия содержания цели-задания позволяет оставить его полностью непостижимым и неисчерпаемым и при этом сформулировать принципы оценки культурного содержания. Применение диалектики Г.В.Ф. Гегеля позволяет С.И. Гессену как анализировать развитие культуры в целом, так и оценивать прогресс отдельных социально-политических феноменов. Таким образом, использование диалектики Г.В.Ф. Гегеля создаёт для С.И. Гессена возможность оценки и трактовки становления и развития правового государства и социализма.

В цикле статей о правовом государстве и социализме становление либерализма С.И. Гессен понимает исходя из общей *логики* развития права в соответствии с диалектикой Г.В.Ф. Гегеля. Более того, даже последовательность изложения материала подчинена принципам диалектики Г.В.Ф. Гегеля. С.И. Гессен, рассматривая эволюцию правового государства, выдвигает тезис, что новый этап в его развитии – это социализм [5. С. 236]. Современный социализм, по мнению С.И. Гессена, зародился как *безусловное отрицание либерализма* [5. С. 237], в итоге же оказался способным вбирать в себя моменты последнего [5. С. 247]. Неудивительно, что Г.Д. Гурвич замечает *гегельянский оттенок* в философии С.И. Гессена¹.

Рассмотрим, как именно С.И. Гессен вычленяет качественно различные этапы на пути развития социализма. Первая стадия развития называется С.И. Гессеном как стадия утопического социализма, поскольку на ней происходит *абстрактное отрицание* либерализма [5. С. 237]. Учения данной стадии построены на противопоставлении формального Права и содержательно полностью определённого Блага [5. С. 239–240], понимаемого как сумма индивидуальных благ [5. С. 243], на основании чего отрицается государство (цель социализма – не благо государства, а благо всех и каждого [5. С. 245]). Статус стадии в схеме диалектического развития характеризует данное рассуждение С.И. Гессена: «Положительным и конкретным во всех системах утопического социализма было, в сущности, только отрицание капиталистического строя и его либерально-правовой идеологии. Все собственно положительные конструкции были, в сущности, не чем иным, как *положительной перефразировкой этого отрицания*» [5. С. 248]. С помощью диалектики Г.В.Ф. Гегеля С.И. Гессен трактует абстрактное отрицание либерализма как первую стадию социализма. Выражаясь в терминах Г.В.Ф. Гегеля, первая стадия социализма образуется в результате выделения в либерализме *заро-*

¹ «Сергей Гессен, выходец из школы Риккерта, чьё учение он интерпретировал (в своем первом и очень интересном труде «Индивидуальная причинность», 1909, на немецком языке) как трансцендентальный эмпиризм, развил в ряде статей, опубликованных в «Логосе», и в замечательной, очень важной работе «Основы педагогики» (1923) концепцию трансценденталистской диалектики с гегельянским оттенком» [10. С. 482].

дыша как стремления [11. С. 54] к социализму после актуализации социализма как противоположности либерализму и последующему развитию социализма, которое позиционируется как отрицание либерализма.

Вторая стадия содержательного раскрытия социализма связана с преодолением *абстрактного* и достижением *реального отрицания* либерализма в марксизме, достигаемого посредством введения теории классовой борьбы [5. С. 256], в рамках которой мнимость права объясняется тем, что право – это часть надстройки над производственными отношениями. Поэтому, с точки зрения С.И. Гессена, отвлечённое отрицание либерализма перерастает в реальное отрицание [5. С. 256]. Почему же С.И. Гессен в основе марксизма отмечает именно отрицание либерализма? Дело в том, что марксистское учение о классовом строении общества построено как противопоставление социальному атомизму классического либерализма [5. С. 256]. Однако внутри каждый класс продолжает мыслиться как совокупность людей с одинаковым интересом, который определяется местом в производстве [5. С. 274]. А после победы пролетариата и преодоления классовой системы общество вновь становится совокупностью социальных атомов, которые вместо взаимного отталкивания в классическом либерализме теперь уже развивают силу взаимного притяжения. С.И. Гессен справедливо замечает, что социалистический идеал равенства позиционируется как простое отрицание общества классического либерализма [5. С. 275].

Хронологически возникшие позднее социалистические учения С.И. Гессен упорядочивает в единую линию развития и предполагает альтернативу в осуществлении следующей стадии: «У Гегеля есть замечательная формула, касающаяся существа отрицания: становясь реальным, отвлечённое отрицание имеет перед собой два пути – или вырождаться в уничтожение, или стать “снятием”, “отменой”, т.е. отрицанием, одновременно утверждающим отрицаемое им, переводящим его на высшую ступень бытия» [5. С. 313]. Соответственно, с точки зрения С.И. Гессена, реальное отрицание перерастает в чистое уничтожение в случае революционного коммунизма [5. С. 283], так как сохраняется реальное отрицание либерализма, которое развивает разрушительные силы [5. С. 284], так как представляет собой только учение, построенное на противоположных либеральным принципах. Революционный коммунизм, претворённый в жизнь в советской России, сосредоточен только на уничтожении того, что мешает реализации идеи Блага. Поэтому начинается «переходный период», когда во имя будущей великой цели сверхправового и сверхисторического бытия и происходит огосударствление всех орудий производства [5. С. 285]. После свержения современного порядка должен наступить коммунистический строй, однако понимание его складывается только в отрицательных характеристиках, так как собственно положительного содержания для претворения в жизнь коммунистическое учение не имеет¹.

Реальное отрицание переходит в третью стадию – стадию *утверждающего отрицания* тогда, когда возникает идея социального государства в работах Ф. Лассалья [5. С. 313]. Именно Ф. Лассаль меняет направленность пролета-

¹ «Коммунизм, пролетариат, пролетарская культура – обо всём этом можно сказать только одно, что это есть отрицание капитализма, его прямая противоположность. В нём нет никакого *своего* содержания» [5. С. 310].

риата уничтожить государство на тенденцию к развитию защиты личных прав и свобод, помощь государства в реализации прав и свобод личности [5. С. 319]. Важнейшие учения стадии утверждающего отрицания – это синдикализм и гильдеизм [5. С. 336, 352].

Таким образом, диалектика Г.В.Ф. Гегеля служит важнейшим инструментом как в оценке С.И. Гессеном истории правового государства *per se*, так и в выявлении его принципов философии истории и философии права. Поэтому неудивительно, что Б.В. Яковенко характеризует политико-правовые взгляды С.И. Гессена в качестве трансцендентально-диалектического онтологизма, в котором «высший принцип остаётся в “увиденном” низшем, без полного снятия последнего, а только в более совершенном существовании их обоих» [12. С. 417]. Синтезирование аксиологии баденского неокантианства с диалектикой Г.В.Ф. Гегеля создаёт для С.И. Гессена условия для оценки значимости европейских политических учений и движений как ступени на пути осуществления цели-задания [5. С. 153–154, 164–165].

Произведённый обзор стадий развития социализма в философии права С.И. Гессена показывает роль диалектики Г.В.Ф. Гегеля в структурировании материала и определении принципов исторического прогресса. Анализ этапов развития социализма позволяет нам выделить один из важнейших критериев социального прогресса в философско-правовых работах С.И. Гессена: расширение сферы личных прав и свобод индивида. Данное наблюдение подтверждается размышлениями С.И. Гессена о свободе в ранней статье «Политическая свобода и социализм» [13]. В ней С.И. Гессен отмечает, что открытие сферы личных прав и свобод и постепенное расширение данной сферы – это главный параметр в оценке развития государства и права. В истории развития права и государства формируется и постепенно расширяется сфера прав и свобод, в основе которых положена идея личности [13. С. 116].

Следует также заметить, что уже в этой статье он выделяет три стадии в развитии государства: абсолютизм, либерализм и социализм. Причём либерализм понимается как *полная противоположность абсолютизма* [13. С. 121], а социализм – как частичное возвращение к статусу индивида в абсолютистском государстве [13. С. 129] с тем отличием, что при социализме государство обеспечивает осуществление прав и свобод личности, которые при либерализме только лишь декларируются [13. С. 122–123]. В данной динамике можно разглядеть попытку С.И. Гессена сформулировать закономерность в развитии государства и права на основе диалектической триады Г.В.Ф. Гегеля. В пользу этого предположения свидетельствует сделанный в данной статье обзор более поздней работы неокантианского мыслителя. В цикле статей о правовом государстве и социализме С.И. Гессен для оценки исторической динамики использовал диалектику Г.В.Ф. Гегеля. Таким образом, именно диалектика Г.В.Ф. Гегеля, рассмотренная С.И. Гессеном сквозь призму аксиологии баденского неокантианства, позволила этому мыслителю сформировать собственную модель философии истории и философии права.

Литература

1. Гессен С.И. Мое жизнеописание // Гессен С.И. Избранные сочинения. М.: РОССПЭН, 1999. С. 723–782.

2. Шохин В.К. Философия ценностей и ранняя аксиологическая мысль. М.: Изд-во РУДН, 2006.
3. Beiser, Frederick C. The German Historicist Tradition. Oxford: Oxford University Press, 2011, 648 pp.
4. Гессен С.И. Проблема правового социализма (эволюция либерализма) // Современные записки. Общественно-политический и литературный журнал. Париж: Тип. Imp. Union, 13, rue Méchain, Paris. – Le gérant: A. Hambourg, 1924. Т. XXII. С. 257–293; 1925. Т. XXIII. С. 313–342; 1926. Т. XXVII. С. 382–430; 1926. Т. XXVIII. С. 299–345; 1926. Т. XXIX. С. 308–342; 1926. Т. XXX. С. 380–409; 1927. Т. XXXI. С. 328–358.
5. Гессен С.И. Правовое государство и социализм // Гессен С.И. Избранные сочинения. М.: РОССПЭН, 1999. С. 147–542.
6. Риккерт Г. О понятии философии // Риккерт Г. Науки о природе и науки о культуре. М.: Республика, 1998. С. 13–42.
7. Гессен С.И. Мистика и метафизика // Гессен С.И. Избранные сочинения. М.: РОССПЭН, 1999. С. 31–70.
8. Гегель Г.В.Ф. Наука логики // Гегель Г.В.Ф. Собрание сочинений: в 14 т. М.: Государственное социально-экономическое издательство, 1937. Т. 5.
9. Белов В.Н. С.И. Гессен в истории русского неокантианства // Кантовский сборник: научный журнал. 2014. № 1(47). С. 59–65.
10. Гурвич Г.Д. Русская философия первой четверти XX века // Исследования по истории русской мысли: Ежегодник за 2006–2007 год [8] / под ред. М.А. Колерова и Н.С. Плотникова. М.: МОДЕСТ КОЛЕРОВ, 2009. С. 495–515.
11. Гегель Г.В.Ф. Философия истории // Гегель Г.В.Ф. Собрание сочинений: в 14 т. М.; Л.: Соцэкгиз, 1935. Т. 8.
12. Яковенко Б.В. История русской философии. М.: Республика, 2003.
13. Гессен С.И. Политическая свобода и социализм // Гессен С.И. Избранные сочинения. М.: РОССПЭН, 1999. С. 106–146.

Zagirnyak Mikhail J. Immanuel Kant Baltic Federal University (Kaliningrad, Russian Federation)

E-mail: mikhail.zagirnyak@gmail.com

DOI: 10.17223/1998863X/37/3

HEGEL'S DIALECTIC IN POLITICAL PHILOSOPHY OF SERGIUS HESSEN.

Key words: Neo-Kantianism, philosophy of history, dialectics, socialism, axiology.

This paper is devoted to analyses of the context of Sergius Hessen's political philosophy and philosophy of law. Sergius Hessen is known as a participant of Russian Neo-Kantian philosophy. The framework of Hessen's philosophy has raised from Southwest Neo-Kantian school's axiology. Hessen has used comparison of Neo-Kantian value and fact in his significant works. Essential terms of themselves political and social philosophy (like notions of "tradition" and the "purpose-task") influenced of Rickert's culture philosophy. Development of culture had presented as process of deploying values. This approach to actualization of cultural and historic data like a continuity of implementation of values is the essential principle of Hessen's philosophy of history.

Dialectics is a crucial concept for clarify comprehension of social progress Hessen's. He supposed, that dialectical method of Hegel is the medium to depiction of continuously of social progress. Russian Neo-Kantian thinker has used Hegel's dialectical triad (from abstract via negative to concrete) for explain the process of development of socialism and the legal state. He defined three steps of developing of socialism: level of *abstractive negation* of liberalism, level of *concrete negation* of liberalism, and level of *assertoric negation* of liberalism.

Sergius Hessen recognized social progress as dialectical process; he shared Hegel's meaning to contradiction and negation as principles of actualization of value's condition in reality. This decision helps him to show evolution of idea of freedom. One of the main criteria of freedom development is extension of realm of personal rights. Thereby Hessen has used dialectics of Hegel's philosophy for structuration of own philosophy of history and philosophy of law.

Summing up, this paper proves, that progress of culture in Hessen's philosophy is a process of deploying condition of values (in the sense of Southwest Neo-Kantian's philosophy), which occurs in pattern of triad of dialectics of Hegel.

References

1. Gessen, S.I. (1999a) *Izbrannye sochineniya* [Selected works]. Moscow: ROSSPEN. pp. 723–782.
2. Shokhin, V.K. (2006) *Filosofiya tsennostey i rannaya aksiologicheskaya mysl'* [Philosophy of values and early axiological thought]. Moscow: Peoples Friendship University of Russia.
3. Beiser, F.C. (2011) *The German Historicist Tradition*. Oxford: Oxford University Press.
4. Gessen, S.I. (1924) Problema pravovogo sotsializma (evolyutsiya liberalizma) [The problem of legal socialism (the evolution of liberalism)]. *Sovremennye zapiski*. XXII. pp. 257–293.
5. Gessen, S.I. (1999b) *Izbrannye sochineniya* [Selected works]. Moscow: ROSSPEN. pp. 147–542.
6. Rikkert, G. (1998) *Nauki o prirode i nauki o kul'ture* [Science of nature and science of culture]. Translated from French. Moscow: Respublika. pp. 13–42.
7. Gessen, S.I. (1999c) *Izbrannye sochineniya* [Selected works]. Moscow: ROSSPEN. pp. 31–70.
8. Hegel, G.V.F. (1937) *Sobranie sochineniy: v 14 t.* [Collected Works. In 14 vols]. Translated from German. Vol. 5. Moscow: Gosudarstvennoe sotsial'no-ekonomicheskoe izdatel'stvo.
9. Belov, V.N. (2014) S.I. Gessen v istorii russkogo neokantianstva [S.I. Hessen and the history of Russian Neo-Kantianism]. *Kantovskiy sbornik: nauchnyy zhurnal*. 1(47). pp. 59–65.
10. Gurvich, G.D. (2009) Russkaya filosofiya pervoy chetverti XX veka [Russian philosophy of the first quarter of 20th century]. In: Kolerov, M.A. & Plotnikov, N.S. (eds) *Issledovaniya po istorii russkoy mysli: Ezhegodnik za 2006–2007 god* [Studies on the history of Russian thought: Yearbook for 2006–2007]. Moscow: MODEST KOLEROV. pp. 495–515.
11. Hegel, G.V.F. (1935) *Sobranie sochineniy: v 14 t.* [Collected Works. In 14 vols]. Translated from German. Vol. 8. Moscow; Leningrad: Sotsekgiz.
12. Yakovenko, B.V. (2003) *Istoriya russkoy filosofii* [The History of Russian Philosophy]. Moscow: Respublika.
13. Gessen, S.I. (1999d) *Izbrannye sochineniya* [Selected works]. Moscow: ROSSPEN. pp. 106–146.