

УДК 122/129
DOI: 10.17223/1998863X/37/7

Т.А. Козлова

ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОЙ МЕТОДОЛОГИИ ИЗУЧЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА

Рассмотрены синтез методологий, комплексный и синергетический подходы как направления изучения «специфически человеческого измерения». Основная тенденция в области познания человека в эпоху постмодерна – стремление к единому человекознанию, преодоление разобщенности между науками. Интеграция знаний о человеке, экстраполяция методологических возможностей в образовательную практику позволяют философской антропологии расширить «сферы влияния», что придаст импульс для ее дальнейшего развития.

Ключевые слова: единое человекознание, комплексный подход, синтез методологий, синергетика, многообразие человеческого, человек образующийся.

Усложняющиеся вызовы современного мира требуют свежих и функциональных взглядов на перспективы развития человечества и актуальных ответов на вопрос о том, каким должен быть человек будущего. Постмодернистская эпоха содержит в себе противоречивые тенденции в области познания человека. С одной стороны, дисциплины в системе познания становятся все более специализированными, с другой – многие исследователи тяготеют к междисциплинарным исследованиям, способным более полно и широко охватить картину человека и мира, их целостность. Идея создания комплексной науки о человеке, единого человекознания зародилась еще в конце XX в. и поддерживалась такими учеными, как И.Т. Фролов, Б.Г. Ананьев. Попытки достичь концептуального единства в проблеме человека сопровождаются сложностями выбора методологии, способной помочь синтезировать знания о человеке, преодолеть разобщенность между науками. Задача этой статьи – проанализировать современную методологию изучения человека, ее роль в развитии философской антропологии, олицетворяющей концепцию современного человека и наметить перспективы построения образа человека будущего. Каждая из рассмотренных методологий в своем ключе пытается подойти к проблеме человека и приоткрыть его загадку.

Сложность в изучении человека начинается уже с момента раскрытия содержания термина «человек». Б.Г. Юдин полагает: «Взяв за основу один из них и тем самым с порога отбросив все остальные, мы рискуем понести серьезные потери и в содержательном, и в ценностном отношении» [1. С. 35]. Современный человек представляет собой целый спектр социальных ролей, профессий, культур, его жизнь строится из тысяч диалогов, полилогов, социальных феноменов. Тенденция глобализации способствует все более тесному и частому взаимодействию различных культур, ценностей, традиций. Поэтому, по мнению Л.Е. Моториной, антропологический кризис сегодня – это кризис принципов, методологической беспомощности, отсутствия единой идеи о человеке. И век информационных технологий сокращает время на

разработку идеи и поиски верных принципов, адекватных методологических подходов. Возрастающие скорости изменений требуют от человека все более высокого уровня адаптации, ставят перед человеком новые и новые задачи, требующие максимального раскрытия его внутреннего потенциала. Поэтому и методы изучения человека должны носить *опережающий* характер, соответствовать образу человека будущего.

Изучение человека может идти в разных направлениях. Наиболее общими являются познание «мира человека» и «человека в мире», «извне» и «снаружи». «Изучение человека “извне” предполагает осмысление его отношений с природой (космосом), обществом, богом или самим собой. Изучение человека «изнутри» связано с постижением его телесного, эмоционального, нравственного, духовного и социального бытия» [2. С. 21]. Е.Г. Пономарев подчеркивает, что чаще всего эти два подхода дополняют друг друга. Целый спектр дисциплин – гуманитарных, общественных, естественных – определяет и регулирует каждое направление этого познания. Для гуманитарных наук человек предстает как часть субъект-объектных отношений, носитель культуры, духовности, нравственности. Для общественных наук человек – неотъемлемый элемент общества, субъект истории и предмет воспитания. Для естественных – уникальный биологический вид и часть биосферы. Каждое течение научной мысли представляет человека с разных ракурсов. Для космолизма человек – микрокосмос, образующий целостную систему с макрокосмосом (Вселенной). Философия образования рассматривает человека образующегося, человека становящегося в процессе обучения и воспитания. Ряд психологических концепций делают акцент на рассмотрении человека сублимирующего, превосходящего свое животное начало, борющегося с примитивными инстинктами или, наоборот, действующего как социальное и духовное существо только после удовлетворения системы биологических потребностей.

Итак, каждая наука усиленно ищет ответы на *собственные* вопросы. «Специализация человекознания на решении отдельных практических задач, конечно, перспективна, однако при этом возникает опасность редукционизма» [3]. Мы получаем решение конкретной проблемы, но совсем не задумываемся, как она впишется в общую систему знания. Приведем пример методологического релятивизма. В погоне за развитием производства, технологическим удобством, экономической целесообразностью и улучшением ситуации на рынке рабочих мест возводится целлюлозно-бумажный завод на озере Байкал. Но упускается из виду тот факт, что сброс отходов предприятия приводит к вымиранию зоопланктона в озере. Так сконцентрированность на экономических проблемах привела к еще более серьезным проблемам, но теперь в экологии. Есть и другая крайность. Устремленность интересов ученых к изучению негативного влияния внешней среды привела к недостаточной изученности внутренних проблем. Расширение фауны озера промысловыми видами рыб способствовало появлению ротана-головешки, который истребляет молодь ценных рыб и наносит существенный ущерб зоопланктону и рыболовному хозяйству. На этот раз чрезмерное внимание к внешним проблемам в ущерб внутренним вновь привело к дисбалансу. Поэтому в настоящее время активно обсуждается программа *комплексных* ис-

следований экологического кризиса озера Байкал¹. То есть важна как грамотная корреляция различных точек зрения внутри одной конкретной науки, так и взаимодействие дисциплин, рассмотрение конкретной проблемы через призму разных научных подходов.

Рассмотрим еще один пример. Для предотвращения эпидемий необходима разработка вакцин. Медицина, фармакология выделяют ряд наиболее острых заболеваний и поэтапно разрабатывают вакцину для каждого из них в отдельности, зачастую не учитывая системности человеческого организма, его исключительно сложных внутренних взаимозависимостей: «В этой науке поразительно мало знаний о теле <...> как о системно-кибернетически организованной самокорректирующейся системе» [4]. Таким образом, успехи в лечении то одной, то другой болезни не дают желаемого результата для здоровья как *комплексного состояния человека*. Намного важнее обнаружить основы процесса, принципы организации рассматриваемого объекта (в случае медицины этот объект – человек). Каждое отдельное действие, вырванное из цепочки «причина – следствие», способно привести человечество на грань катастрофы, из которой его может вывести только истинное знание, добытое собственными усилиями.

Узкоспециализированные исследования носят мозаичный характер, мы схватываем лишь одну из сфер человеческой жизни – или культурную, или религиозную, или социальную. По меткому замечанию В. Франкла, редукционизм «укорачивает человека ни много ни мало на специфически человеческое измерение» [5. С. 17]. В конце XX века попытка приблизиться к «специфически человеческому измерению» была сделана академиком Иваном Тимофеевичем Фроловым, выступившим инициатором дискуссий по вопросу комплексного изучения человека, практического взаимодействия философов и ученых. И.Т. Фролов был верен идее, что человек – единый организм, гармонично сочетающий в себе биологические и социальные компоненты. Задача философии развивать и применять в меняющихся условиях комплексный подход, заключающий в себе диалектическое единство общего, особого и индивидуального.

В сочетании с категориальным аппаратом философии *комплексный подход*, по мнению И.Т. Фролова, должен приблизить философов к созданию универсальной концепции человека. Ученый обращал внимание на непродуктивность рассмотрения человека исключительно методами частных наук, говорил о необходимости слаженного взаимодействия. Миссия философии – организовать взаимодействие наук: «Разорванность этих разных сфер познания является сегодня одним из главных препятствий, затрудняющих действительно целостное, системное рассмотрение проблемы человека» [6. С. 17]. И.Т. Фролов пришел к выводу, что комплексный подход способствует постановке новых проблем на стыке разных наук, это залог выполнения особо важных в современных условиях функций философии: интеграционной, методологической и аксиологической. Несмотря на то, что ученый говорил о философии в целом, эти же функции и их важность в современном мире мы можем отнести и к философской антропологии как части философского зна-

¹ См. сайт Лимнологического института СО РАН <http://www.lin.irk.ru/news>

ния. Особый акцент И.Т. Фролов делал на том, что обращенность науки к человеку влияет на саму науку, является основой ее гуманизации. Единство науки и гуманизма было для И.Т. Фролова мировоззренческой основой осмысления вечных проблем человеческого бытия. Его философские воззрения оказали влияние на ряд исследователей, научные интересы которых устремились в сторону комплексных проблем человека. Поддерживались и развивались идеи И.Т. Фролова в исследованиях Г.Ю. Кикец (работы «Проблемы интеграции обществознания и естествознания», «Предметно-практическая деятельность как основание интегративных процессов в научном познании»), Г.А. Ключарёва (работа «Эволюция понятий в едином человековедении. Возможна ли рациональная онтология человека?»), Е.М. Махарова (работы «Философия человека», «Философия человеческого общества», «Методология комплексного изучения человека»). Эти исследования подчеркивают необходимость переосмысления всего научного знания через призму человеческой проблематики, делают акцент на значимости человекоцентристского подхода. Комплексный подход И.Т. Фролова не дает исчерпывающего ответа на вопрос «Что такое человек?», какая должна быть методология исследования специфики человеческого измерения. Но это одна из попыток приблизиться хоть на шаг к постижению его тайны, поставить и обосновать проблемы взаимодействия наук, объектом которых является человек.

Приблизить познание человека к «специфически человеческому измерению», по мнению Л.Е. Моториной, также должна система дополняющих друг друга методов. «Это – категориальное моделирование, системный подход и исследование цельного жизненного опыта. Данную систему методов можно рассматривать как своеобразный *синтез методологий*» [3]. Метод категориального моделирования опирается на понятие «категория». Категории – это наиболее общие понятия, встречающиеся в философии и науке. Философские категории отражают всеобщие, универсальные свойства, законы, принципы бытия. Для того чтобы охватить мир как целое, категории становятся инструментом, способом познания различных явлений. По мнению Л.Е. Моториной, категории задают методологические ориентиры, определяющие сущность человека. И к числу наиболее значимых для изучения человека относятся *самотождественность и самотрансцендентность*. Они являются методологическим основанием наиболее общих подходов изучения человеческого бытия: мира человека и человека в мире. Безусловно, уже проецирование этих категорий на собственную жизнь меняет парадигмы мышления человека. Поскольку современный человек чрезвычайно нестабилен, всегда принципиально незавершен, самотождественность приобретает особую ценность. Под самотождественностью мы понимаем гармонию человека со своим внутренним миром, то особое ядро личности, в котором переплетаются цели человека, его ценности, внутренние установки. Именно самотождественность позволяет выстроить человеку свой путь, сформировать свой внутренний стержень в условиях ежесекундно меняющегося общества, постоянно ускоряющегося темпа жизни.

Другая важная для изучения человека категория – самотрансценденция, являющаяся своеобразным стержнем внутренней активности и отражающая

отношения человека в мире¹. Самоотрансценденция – это фундаментальное творческое «Я» в человеке, подлинная основа и двигатель всех видов его активности. Человек выходит за границы собственного мира, своей самоотжественности, тянется к веренице модусов человеческого бытия: труд, творчество, любовь: «Быть человеком – значит всегда быть направленным на что-то, отдаваться любимому делу, которому он себя посвятил, человеку, которого он любит, природе, которой он любит, Богу, в которого он верит» [7. С. 99]. Человек – принципиально открытая система, осознающая свою духовную неповторимость. «Этим он отличается от животных, которые не открыты миру, а привязаны к среде, специфической для каждого вида» [5. С. 21].

Гармония самоотжественности и самоотрансценденции в эпоху деконструкции человеческого важна как никогда. Осознанный поиск этой гармонии заставляет человека задуматься над своим видением окружающего мира, над своими жизненными принципами, способом мышления. Устойчивая система собственных ценностей и идеалов позволяет их экстраполировать на все виды отношений, в которых человек состоит. Преобразование внутреннего мира человека дает толчок к преобразению мира окружающего: «Только социальное и нравственное совершенствование человечества обеспечивает ему продвижение в самопознании и самосовершенствовании, развитии богатства человеческой природы, становящемся самоцелью» [6. С. 303].

Второй составляющей актуального в эпоху научного релятивизма синтеза методологий познания человека является *системный подход*. Цель и системного, и комплексного подходов – познание человека. Комплексный подход делает акцент на организации взаимодействия наук, синтезе достижений. Системный же подход стремится к пониманию человека как системы, гармонизации различных сфер его бытия. Л.Е. Моторина говорит о том, что системный подход представляет собой рассмотрение человека в трех ракурсах бытия: 1) существо природное, 2) существо культурно-историческое, 3) существо вечное, вселенское (особое состояние духа, преодоление себя самого).

С точки зрения системного подхода человек – продукт природы, общества и Вселенной, одновременно включенный во все эти системы. На каждом из определенных этапов жизни один из уровней бытия становится главенствующим. На пороге третьего тысячелетия перед цивилизацией стоит задача определения путей своего дальнейшего развития и разрешении глобальных проблем. Безусловно, должны проводиться исследования, посвященные человеку как существу природному, как существу культурно-историческому, но в современных условиях особое значение приобретает рассмотрение человека как существа вселенского, стремящегося максимально раскрыть свой внутренний потенциал для решения глобальных вопросов современности. Только силами собственной воли и творческого напряжения человек раскрывает себя перед человеческой Вселенной.

Самым мощным источником раскрытия нашей внутренней сущности является познание. Именно оно открывает мир окружающий, во всем своем многообразии и величии. Становится видно, куда расти и как развиваться.

¹ Термин «самоотрансценденность» введен В. Франклом и означает «выход за свои пределы к другому человеку или смыслу».

Познание – высшая духовная потребность личности, которая позволяет видеть мир ярче, чувствовать острее, познавать глубже. Именно в стремлении преодолеть себя, достичь вершин подлинного знания, неуёмного творчества и внутренней гармонии заключается духовность, к которой мы усиленно стремимся, которой нам так не хватает. Осознание мудрости делает человека внутренне величественнее, прививает ему особую чуткость ко всем событиям бытия, позволяет разумно и целеустремлённо строить это бытие, рождает стремление поделиться этой мудростью. Кроме того, мудрое «познание даёт ему возможность предпочитать самое полезное, т.е. общую длительную пользу, своей личной пользе, всеобщее и длительное уважение – временному признанию; он живёт и действует как неустанный созидатель подлинного человеческого общения» [8].

Таким образом, системный подход еще раз подчеркивает, что природа человека многогранна и совершенна. Синтезировав, слив воедино физиологическую, нравственную, творческую природу, получается образ законченный, гармоничный. Вне зависимости от того, сопровождаются ли психические процессы действиями нейронов и молекул, либо же являются производными от них, силу и энергию, собранные в человеке, невозможно вместить в какие-то строго формальные рамки.

Но изучение человека при помощи системного подхода упускает из виду особый уровень бытия человека: «Он не схватывает *цельного жизненного опыта*, включающего в себя необъективируемый остаток, который не может быть познан традиционными средствами» [3]. Поэтому следующей составляющей в синтезе методологий являются *герменевтические процедуры*. Именно герменевтическая функция философии интерпретирует и расшифровывает содержание смыслов. Основная цель герменевтических процедур, по мнению Л.Е. Моториной, – понимание, открывающее нам новые смыслы бытия и лежащее в основе любых отношений. Человек, живущий в эпоху постмодерна, расцвета маркетинга, сталкивается с огромным количеством особо поданной информации. Каналы информационной цепи стараются преподнести события в выгодном для них свете. Повсеместно мы сталкиваемся с искажением и утаиванием фактов, грамотным подбором момента и способа подачи информации. От того, насколько качественно, адекватно человек интерпретирует полученную информацию, зависят и межличностные отношения, и мировоззренческие установки, формирование мира человека. Искусство познания и принятия чужой индивидуальности, без которого усложняется сосуществование в плюралистичном мире, отражается в метафоре «герменевтический круг». Эта метафора была введена Ф. Шлейермахером, она описывает взаимообусловленность объяснения, с одной стороны, и понимания – с другой. З. Бауман отмечает, что герменевтика как философия понимания необходима философской парадигме в эпоху постмодерна, поскольку главной задачей философии становится прояснение смыслов и значений. Сети коммуникаций в современном мире продолжают расширяться. И увеличение количества коммуникативных процессов способствует усложнению интерпретации этой информации, снижает уровень ее ценности: «С одной стороны, совершенствуются способы и увеличивается скорость создания,

передачи, обработки и хранения информации, а с другой – ярко обозначается неспособность человека оптимально использовать возможности расширившегося информационного поля для решения значимых задач» [9. С. 31]. Человеческое бытие сложно вместить в систему координат строго научных методов, оно нуждается в понимании и осмыслении. Поверхностные интерпретации могут порождать ложные ценности, становящиеся точкой отсчета новых проблем. Поэтому перед системой образования стоит задача не просто обучить подрастающее поколение определенным умениям, но и адекватно интерпретировать социальные феномены. По мнению Л.Е. Моториной, именно герменевтический метод способен «схватить» цельный жизненный опыт, поскольку проблемы понимания пронизывают самые различные области жизни. Понимание – ключ к гармоничному взаимодействию людей, признанию и принятию других традиций, культуры, языка. В свою очередь, и язык – не просто средство общения, это источник взаимопонимания, преодоления отчужденности и разобщенности.

Язык и человек – сверхсложные, динамичные, самоорганизующиеся системы, способные к взаимодействию с окружающей средой, к обмену с ней информацией и энергией. Изучением общих закономерностей явлений и процессов именно в таких сложных, неравновесных системах занимается синергетика. *Исследование системы языка с позиций синергетики* представлено в работах С.К. Гураль. *Комплексный подход* пытался интегрировать выводы частных наук, что для диалектико-материалистического метода исследования было актуально. *Системная методология*, по мнению С.К. Гураль, рассматривает вещи в статике, изучение же объектов в сложной, нелинейной динамике возможно через синергетику. Так, любой подход, любая методология, несмотря на стремление к построению системы или комплекса знаний, постигают лишь *часть* человеческого бытия.

Законы синергетики пронизывают человеческую жизнь, неразрывно связанную с языком: «Уникальность человеческого бытия заключается в нашей способности непрерывно создавать лингвистическую сеть, в которую вплетены и мы сами» [10. С. 25]. А в современном обществе, для которого характерна высокая динамика миграционных процессов, вопросы межъязыковых, межкультурных коммуникаций становятся особо актуальными. Язык, по мнению С.К. Гураль, не только передает символы, идеи, верования определенной этнической группы, но и является показателем этнической идентичности. Язык – это мощный фактор влияния на самоощущенность как отдельного человека, так и общества в целом. Синергетика предполагает, что человек – принципиально открытая система для коммуникаций, ориентированная на диалоги, полилоги. По мнению С.К. Гураль, синергетический дискурс направлен на конструктивный диалог, на создание адекватных интерпретаций.

И язык, и человек – системы саморазвивающиеся. И задача синергетики как для подобных систем в целом, так и для систем языка и человека – выявить основные принципы самоорганизации, критерии построения саморазвивающейся среды, механизмы возникновения порядка из хаоса. Анализ взаимодействия этих систем, изучение человека через систему

языка, позволяет учесть многовариантное и неоднозначное поведение обеих сверхсложных систем, является тонким методологическим инструментарием.

Эпоха постмодерна – время утраты ценностей и смысложизненных ориентиров. Это этап, на котором человек должен пересмотреть свои отношения с миром, найти направления решений глобальных проблем современности, построить диалог с Природой. Мир меняется стремительно. И проблема перемен человека будет оставаться всегда актуальной. Перед современной философской антропологией стоит задача раскрытия перспектив и потенциала человечества. Методологическая сложность заключается в том, что и объектом, и субъектом познания в философской антропологии является человек. Философская антропология выступает формой саморефлексии, источником нового знания о самом себе. Спектр проблем современности требуют различных подходов, различных методологий изучения человека. В то же время ответная реакция на плюралистичность, раздробленность эпохи постмодерна – это поиски целостности, гармонии, в том числе системной методологии, способной хоть в малой степени удовлетворить стремления человека познать самого себя. Экстраполяция методологических возможностей философской антропологии в образовательную практику помогут прийти к пониманию, какую личность мы должны воспитать сегодня: «В этом случае образование как онтология человека и способ его бытия превращается в антропологию, а педагогика как наука, организующая образование, ставит перед собой действительно антропологические проблемы – конструирование человеком самого себя» [11. С. 139]. Применение спектра тонко подобранных методологий, снятие ограничений по изучению человека в различных аспектах поможет преодолеть последствия редукционизма, раздробленности и встать на путь мудрости, творчества и гуманизма.

Литература

1. Юдин Б.Г. Научное познание человека и ценности // Гуманитарные науки: теория и методология. 2014. № 1. С. 35–49.
2. *История и методология антропологии: учеб. пособие / отв. ред. Е.Г. Пономарев.* Ставрополь: Изд-во СГПИ, 2008. 292 с.
3. Моторина Л.Е. Феномен человека: методология исследования // Полигнозис. 2002. № 1 (17). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.polygnosis.ru/default.asp?num=6&num2=171> (дата обращения: 07.03.2016).
4. Бейтсон Г. Экология разума. Избранные статьи по антропологии, психиатрии и эпистемологии. [Электронный ресурс]. URL: http://www.koob.ru/bateson_gregory/ (дата обращения: 06.03.2016).
5. Франкл В. Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990. 196 с.
6. Фролов И.Т. Перспективы человека: Опыт комплексной постановки проблемы, дискуссии, обобщения. М.: Издательство политической литературы, 1983. 352 с.
7. Моторина Л.Е. Философская антропология: учебник для вузов. 2-е изд. М.: Академический Проект, 2009. 270 с.
8. Ницше Ф. Человеческое, слишком человеческое [Электронный ресурс]. URL <http://lib.ru/NICSHE/chelowecheskoe.tx> (дата обращения: 18.02.2016).
9. Богданова О.В., Гураль С.К. Лингвистическое образование в условиях глобализации // Вестник Томского Государственного университета. 2007. № 296. С. 31–36.
10. Гураль С.К. Язык как саморазвивающаяся система. Томск: Изд-во Том. ун-та. 2009. 122 с.

11. Петрова Г.И. «Забота о себе»: технология или антропология? // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. 2009. № 2. С. 136–143.

Kozlova Tatiana A. Nizhny Novgorod State Pedagogical University im. K. Minina (Nizhny Novgorod, Russian Federation).

E-mail: kozlova-ta@inbox.ru

DOI: 10.17223/1998863X/25/7

PROBLEMS OF MODERN METHODOLOGY FOR STUDYING THE HUMAN

Key words: *a single human-cognition, complex approach, synthesis methodologies, synergy, diversity of human, человек образующийся.*

The article is devoted to the selection methodology for the study of man in the postmodern era. Fragmentation and variance of the human era of deconstruction prompted researchers to attempt to reach a conceptual unity in human problem finding relevant methodologies for the study of man. The author analyses several variants of human learning methodology. The first option is the complex approach proposed by academician I. Frolov. The complex approach contributes to rethink the entire scientific knowledge through the prism of human perspective, gives birth to new problems at the interface of different Sciences. Orientation of science to the man becomes the basis of its humanization.

The second approach to the study of man, considered in article-synthesis methodologies, including categorical modeling, a systematic approach and hermeneutic procedure. There are two categories that represent the methodological significance. This is a self-identity (harmony human inner world) and self-transcendence (inner activity, reflecting the relationship of man in the world). The second component synthesis methodologies is a system approach, which considers a person in three ways of being: 1) natural creature; 2) substance of cultural-historical; 3) creature eternal, universal. And, finally, the third component is hermeneutic procedures aimed at discovering new meanings of life. The basis of hermeneutical procedures is the art of discovering and taking someone else's identity, which is especially relevant in the postmodern era.

Of particular interest is a synergistic approach, in particular through the system human system knowledge of the language. Analysis of human interaction and the language allows to take into account both behavior and ambiguous multivariate supercomplex systems is subtle methodological tools.

Philosophical anthropology is endowed with the Mission of integration, synthesis of knowledge about the person. Dissemination of methodological possibilities of philosophical anthropology in education will lead to understanding what identity we must raise today. Application of spectrum of methodologies, the removal of restrictions on studying in various aspects will help overcome reductionism, fragmentation and embark on the path of wisdom, creativity and humanism.

References

1. Yudin, B.G. (2014) Nauchnoe poznanie cheloveka i tsennosti [Scientific knowledge of man and values]. *Gumanitarnye nauki: teoriya i metodologiya*. 1. pp. 35–49.
2. Ponomarev, E.G. (ed.) *Istoriya i metodologiya antropologii* [History and methodology of anthropology]. Stavropol': Stavropol State Pedagogical Institute.
3. Motorina, L.E. (2002) Fenomen cheloveka: metodologiya issledovaniya [The phenomenon of man: The methodology of research]. *Polignozis*. 1(17). [Online]. [Online] Available from: <http://www.polygnosis.ru/default.asp?num=6&num2=171> (Accessed: 7th March 2016).
4. Bateson, G. (n.d.) *Ekologiya razuma. Izbrannye stat'i po antropologii, psikhologii i epistemologii* [Ecology of Reason. Selected articles on anthropology, psychiatry and epistemology]. [Online] URL: http://www.koob.ru/bateson_gregory/. (Accessed: 6th March 2016).
5. Frankl, V. (1990) *Chelovek v poiskakh smysla* [Man's Search for Meaning]. Translated from German. Moscow: Progress.
6. Frolov, I.T. (1983) *Perspektivy cheloveka: Opyt kompleksnoy postanovki problemy, diskussii, obobshcheniya* [Prospects of the person: Experience of complex statement of a problem, discussions, generalisations]. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury.
7. Motorina, L.E. (2009) *Filosofskaya antropologiya* [Philosophical anthropology]. 2nd ed. Moscow: Akademicheskii Proekt.

8. Nietzsche, F. (n.d.) *Chelovecheskoe, slishkom chelovecheskoe* [Human, too human]. Translated from German. [Online] Available from: <http://lib.ru/NICSHE/chelowecheskoe.tx>. (Accessed: 18th February 2016).

9. Bogdanova, O.V. & Gural, S.K. (2007) Lingvisticheskoe obrazovanie v usloviyakh globalizatsii [Linguistic education in the conditions of globalisation]. *Vestnik Tomskogo Gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 296. pp. 31–36.

10. Gural, S.K. (2009) *Yazyk kak samorazvivayushchayasya sistema* [Language as a self-developing system]. Tomsk: Tomsk State University.

11. Petrova, G.I. (2009) “Take care of myself” is technology or anthropology. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science*. 2(6). pp. 136–143. (In Russian).