

УДК 159.9+330.322

DOI: 10.17223/19988648/39/13

В.А. Федотова

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСТАНОВКИ И ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ЦЕННОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ ПЕРМИ И ПЕРМСКОГО КРАЯ¹

В данном исследовании был проведен анализ особенностей ценностных ориентаций и экономических установок жителей Перми и Пермского края, что, по нашему мнению, представляет интерес для региональной науки, в частности, для понимания психологической специфики населения региона. В качестве респондентов выступили жители Пермского края (n = 557) – представители Перми, Кудымкара, Кунгура, Губахи, Соликамска, Березников и некоторых муниципальных районов в составе края: Ильинского, Кишертского, Нытвенского, Осинского, Суксунского. В результате проведения корреляционного анализа было выявлено, что большинство экономических установок положительно связано с ценностями «Самостоятельность: мысли», «Самостоятельность: поступки», «Власть: доминирование», «Власть: ресурсы», «Достижение» и «Безопасность: личная», а негативно с ценностями «Репутация», «Конформизм: правила», «Универсализм: забота о других».

Ключевые слова: ценности, экономические установки, экономическое развитие, Пермь, Пермский край.

Культура и индивидуальные ценности в некоторой степени несут ответственность за экономическое развитие. Ценности жителей Пермского края, их активная жизненная позиция и представления о том, что важно, а что нет в их жизни, – это именно то, что составляет ядро идентичности представителей Урала. Пермский край постепенно становится центром культурного, экономического и политического развития, что привлекает жителей других регионов и городов России для работы, сотрудничества, учебы или просто кратковременного пребывания. На данный момент работ по проблеме изучения особенностей ценностей и экономических установок у жителей Перми и Пермского края нет, хотя имеется ряд исследований о системе ценностей жителей регионов России [1, 2]; и работы, целью которых было изучение особенностей связи ценностей и экономических установок жителей крупных городов РФ [3–6].

Экономические установки отражают отношение человека к собственному материальному положению. Специалисты часто рассматривают установки на экономическую самостоятельность и экономический патернализм. Субъективный экономический статус – показатель восприятия человеком своего материального положения. СЭС – компонент идентичности личности. Вообще, проблема отношений собственности, богатства стала одной из самых актуальных в России в настоящее время. На взаимодействия в экономической и

¹ Статья подготовлена в результате проведения исследования РГНФ: 16-16-59002 а(р) «Экономические установки и культурные ценности жителей Пермского края», 2016–2017.

микросоциальной среде оказывают влияние представления человека о своем материальном положении.

Сознание россиян существенно изменилось за последние пятнадцать лет. В основном оно раскрепостилось и избавилось от идеологической табуированности, стало более толерантным при оценивании экономики. Тем не менее в нем довольно прочно укоренилась боязнь будущего и чувство необъяснимой тревоги. На психологический стресс населения оказывает влияние множество факторов: и катастрофы, и трудности выживания, и этнические, и религиозные конфликты, преступность и, разумеется, экономический кризис.

Ученые неоднократно затрагивали вопрос степени удовлетворенности индивидом собственной жизнью. Р. Инглихарт, к примеру, отмечает, что удовлетворенность жизнью отражает сумму степеней удовлетворенности разнообразными ее аспектами: финансовым положением, работой, окружающей средой, здоровьем и т.д. [7]. Установлено, что значение материальных ценностей увеличивается в странах с низким доходом населения. Существует универсальная многокомпонентная модель психологического благополучия, предложенная К. Рифф. Она полагает, что благополучие в некоторой степени, – это развитие личности, самопринятие, цель в жизни, положительные отношения с другими, способность управлять жизненной ситуацией и т.д. [5]. Предложенная К. Рифф модель психологического благополучия включает в себя шесть составляющих: заботливые и доверительные отношения с другими; наличие занятий и целей, которые придают смысл жизни и чувство самореализации и развития; возможность следовать своим убеждениям; способность успешно справляться с требованиями жизни и положительное отношение к самому себе и своему прошлому.

Эмпирическое исследование

Объектом исследования являются ценности и экономические установки.

Предмет исследования – взаимосвязь ценностей и экономических установок у представителей Перми и Пермского края.

Цель исследования – анализ особенностей ценностных ориентаций и экономических установок жителей Перми и Пермского края и выявление, какие ценности лежат в основе экономического поведения.

Методика исследования

Выборка. В качестве респондентов выступили жители Пермского края (n = 557) – представители Перми, Кудымкара, Кунгура, Губахи, Соликамска, Березников и некоторых муниципальных районов в составе края: Ильинского, Кишертского, Нытвенского, Осинского, Суксунского (табл. 1).

Таблица 1. Социально-демографические характеристики выборки исследования

Город Пермского края	Количество респондентов	Пол муж/жен	Возраст
1	2	3	4
Пермь	147	Жен – 86 Муж – 61	Min: 17 Max: 75
Кунгур	68	Жен – 39 Муж – 29	Min: 18 Max: 69
Кудымкар	35	Жен – 18 Муж – 17	Min: 21 Max: 83

Окончание табл. 1

1	2	3	4
Березники	87	Жен – 34 Муж – 53	Min: 17 Max: 68
Соликамск	27	Жен – 16 Муж – 11	Min: 19 Max: 70
Губаха	39	Жен – 18 Муж – 21	Min: 16 Max: 74
Муниципальные районы в составе Пермского края			
Кишертский	48	Жен – 17 Муж – 31	Min: 20 Max: 68
Осинский	37	Жен – 22 Муж – 15	Min: 19 Max: 76
Нытвенский	16	Жен – 5 Муж – 11	Min: 19 Max: 77
Суксунский	22	Жен – 14 Муж – 8	Min: 23 Max: 84
Ильинский	31	Жен – 17 Муж – 14	Min: 17 Max: 78

Метод

В качестве основного метода исследования был использован метод опроса, заключающийся в заполнении респондентами специально подготовленного опросника, в котором были использованы методика «Субъективное экономическое благополучие» [7] и методика измерения индивидуальных ценностей PVQ-R [8]. Респонденты заполняли онлайн анкету, в некоторых случаях были проведены личные встречи – посещение высших учебных заведений и некоторых предприятий Перми и Пермского края.

1. Для исследования ценностной структуры на индивидуальном уровне используется обновленный опросник структуры ценностей (PVQ-R) Ш. Шварца [8]. В 2011 г. Шварцем была создана новая методика, в которую входили уже не 10 первоначальных ценностей, а 19. Уточненная теория совместима с первоначальной структурой из 10 более широких конструкторов, так как эти 19 ценностей охватывают тот же мотивационный континуум, что и изначальные 10. Шварц с соавторами в статье «Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России» представили подтверждение уточненной теории [8].

2. Методика «Субъективное экономическое благополучие» [7] представляет собой опросник, состоящий из 26 утверждений, к каждому из которых предлагается пять вариантов ответов, где 1 соответствует ответу «не согласен с утверждением», а 5 – «полностью согласен». Далее, в соответствии с ключом, подсчитываются показатели по таким факторам, как экономический пессимизм/оптимизм, экономическая тревожность, субъективная адекватность дохода, финансовая депривированность, текущее благосостояние семьи.

Данный опросник был выбран нами, поскольку он предоставляет широкие возможности в анализе богатого и разнопланового эмпирического опыта

в области изучения взаимоотношений, объективных условий жизни и благополучия человека, «экономики» благополучия и счастья, субъективных индикаторов благосостояния, ценностно-смысловых аспектов материальных достижений. Опросник СЭБ дает возможность изучения фундаментальной проблемы соотношения объективных и субъективных оценок экономических условий жизни на основе новой методологии.

Обратимся к результатам, полученным в первом блоке опросника и отражающим индивидуальные ценности респондентов. Проведенный первичный анализ ответов респондентов позволил выявить минимальное, максимальное и среднее значения, а также стандартное отклонение по каждой переменной (табл. 2).

Таблица 2. Ценности индивидуального уровня жителей Перми и Пермского края (по t - критерию Стьюдента)

Ценности	Статистические значения		
	Респонденты		
	Мин-Макс	Ср. знач.	Станд. откл.
Самостоятельность: поступки	3,4–6	4,7	0,53
Самостоятельность: мысли	3,7–5,8	4,75	0,59
Стимуляция	2,4–5,1	3,75	0,69
Гедонизм	3–4,4	3,7	0,43
Достижение	2,6–5,8	4,2	0,65
Власть: ресурсы	3,9–5,4	4,65	0,79
Власть: доминирование	2,5–5,7	4,1	0,94
Репутация	3–5,6	4,3	0,49
Безопасность: общественная	3,7–6	4,85	0,49
Безопасность: личная	3,3–5,9	4,6	0,59
Конформизм: правила	3,8–5,4	4,6	0,74
Конформизм: межличностный	4,2–6	5,1	0,65
Традиция	2,8–5,8	4,3	0,58
Скромность	3,6–5,9	4,75	0,50
Благожелательность: чувство долга	2,8–5,2	4,0	0,56
Благожелательность: забота	3,4–6	4,7	0,53
Универсализм: забота о других	1,4–3,5	2,45	0,54
Универсализм: забота о природе	2,9–5,1	4,0	0,61
Универсализм: толерантность	2,2–5,4	3,8	0,68

Можно видеть, что на индивидуальном уровне средние показатели по таким ценностям, как «Самостоятельность: поступки», «Самостоятельность: мысли», «Безопасность: личная», «Безопасность: общественная», «Скромность», «Конформизм: межличностный», «Благожелательность: забота» и «Власть: ресурсы», выше других.

Главная цель блока ценностей «Самостоятельность» заключается в самостоятельности выбора способов действия в творчестве, исследовательской активности. Более раннее исследование выявило, что показатели по ценности «Самостоятельность: поступки» выше у взрослых россиян, а по блоку «Самостоятельность: мысли» – у представителей российской молодежи [5]. Далее, показатели по блокам ценностей «Безопасность: личная» и «Безопасность: общественная» достаточно высокие, соответственно, респондентам важно чувствовать себя защищенными, быть в безопасности; они стремятся беречь свое здоровье, вести активный образ жизни. Мотивационной целью данного блока ценностей индивидуального уровня является безопасность для других людей и себя, гармония, стабильность общества и взаимоотношений. Ценность производна от базовых индивидуальных и групповых потребностей. Важными элементами здесь представляются социальный порядок, безопасность семьи, национальная безопасность, взаимное расположение, взаимопомощь, чистота, чувство принадлежности, здоровье.

Также наблюдаются высокие показатели по блокам ценностей «Скромность», «Конформизм: межличностный», «Благожелательность: забота». Большинство респондентов считают, что неправильно вести себя высокомерно, они не стремятся к публичному вниманию или одобрению. «Конформизм: межличностный» является производной ценностью от требования сдерживать склонности, имеющие негативные социальные последствия. Данная ценность предполагает самодисциплину, уважение родителей и старших, вежливость, соблюдение правил и норм, доминирующих в обществе.

Поскольку основной целью блока ценностей «Благожелательность: забота» является сохранение благополучия людей, с которыми индивид находится в личных контактах, и этот тип ценностей считается производным от потребности в позитивном взаимодействии, потребности в аффилиации [9, 10], то для большинства респондентов важно заботиться о близких людях и уделять внимание всем нуждам родных им людей.

Самые низкие средние значения по блокам ценностей «Гедонизм» и «Универсализм: забота о других», соответственно, для большинства респондентов не так приоритетны удовольствия, веселье, праздный образ жизни. Также представители Перми и Пермского края не считают, что каждый человек в мире должен иметь равные возможности в жизни и что со всеми людьми без исключения должны обращаться справедливо.

Следующим шагом мы выявили экономические установки жителей Перми и Пермского края. Проведенный первичный анализ ответов респондентов позволил выявить минимальное, максимальное и среднее значения, а также стандартное отклонение по каждой переменной (табл. 3).

Стоит заметить, что средние значения по всем экономическим установкам находятся примерно на одном сравнительно низком уровне, что подтверждает тот факт, что в стране наблюдается экономический кризис.

Как отмечают практики, экономическая ситуация в стране сейчас не самая благоприятная: снижение цен на нефть, санкции со стороны стран Запада, ослабление курса рубля, рост инфляции – все это негативным образом сказывается на экономике. По мнению экспертов, потребительская активность россиян в ближайшие полгода заметно сократится.

Таблица 3. Экономические установки жителей Перми и Пермского края
(по t - критерию Стьюдента)

Экономические установки	Статистические значения		
	Респонденты		
	Мин-Макс	Ср. знач.	Станд. откл.
Экономический оптимизм/пессимизм	2,4–3,8	3,1	0,53
Текущее благосостояние семьи	1,3–2,7	2,0	0,59
Финансовая депривированность	1,3–4,2	2,75	0,69
Субъективная адекватность дохода	2,1–3,9	3,0	0,53
Экономическая тревожность (финансовый стресс)	2,6–4,7	3,65	0,65

Рассмотрим подробнее экономические установки. Более ранние исследования показали, что оценка условий жизнедеятельности человека и их изменений выступает как одно из важнейших обстоятельств его субъективного экономического благополучия и включает представления о социально-экономической ситуации в стране (или регионе проживания) и ее влиянии на рост благосостояния. Главной особенностью такой оценки является ее ориентированность на выявление характера ожиданий его изменения. В известном смысле субъективное экономическое благополучие – это не только оценка текущего благосостояния индивида, но и в равной мере оценка его в системе экономических ожиданий.

Нестабильная финансово-экономическая обстановка привела к тому, что тема финансов стала одной из ключевых в социостатистике. Результаты опросов показывают, что сложившаяся ситуация вызывает у россиян беспокойство и нагнетает обстановку, а влияние каждого из упомянутых индикаторов воспринимается в негативном контексте. Рост цен влияет на потребительскую активность россиян, их финансовые возможности при покупке тех или иных товаров и планирование семейного бюджета [11].

Экономическая установка «Текущее благосостояние семьи» предполагает оценку по 5-балльной шкале таких утверждений, как «Насколько Вы удовлетворены материальным положением Вашей семьи?», «Как вы оцениваете уровень собственного благосостояния на настоящее время?» и «Если расположить все российское население на шкале в соответствии с уровнем материального благосостояния так, чтобы на одном полюсе оказались самые бедные, а на другом – самые богатые, то как Вы отметите собственное положение на шкале благосостояния, в котором Вы находитесь в настоящий момент?» Соответственно удовлетворенность материальным положением семьи и собственным благосостоянием на текущий момент у жителей Перми и Пермского края выше среднего уровня.

Среднее значение уровня субъективной адекватности дохода равно 3, что свидетельствуют о том, что доходы представителей Перми и Пермского края в большей степени удовлетворяют потребность в независимости и свободе,

потребность в материальном благополучии, потребность в самореализации и безопасности.

Таблица 4. Взаимосвязь ценностей и экономических установок: результаты корреляционного анализа (общая выборка)

Ценности	Экономические установки				
	Эконом. оптимизм/пессимизм	Текущее благосостояние семьи	Финансовая депривированность	Субъективная адекватность дохода	Эконом. тревожность
Самостоятельность: поступки	0,13**	0,38		0,95**	0,15*
Самостоятельность: мысли	0,36**	0,54**	0,57**	0,48	
Стимуляция	0,57	0,66	0,66	0,69**	
Гедонизм	0,43	0,45	0,45	0,51	
Достижение	0,54**	0,49**	0,47	0,56**	0,22*
Власть: ресурсы	0,48	0,53**	0,49**	0,55**	
Власть: доминирование	0,53**	0,62	0,57	0,63**	0,54**
Репутация	-0,5	-0,15**	-0,27**	-0,14**	
Безопасность: общественная	-0,10	-0,65	-0,22**	-0,15**	
Безопасность: личная	0,1	0,19**	0,17**	0,13**	0,9***
Конформизм: правила	-0,18**	-0,32**	-0,29**		-0,24**
Конформизм: межличностный	0,4	0,98	0,93		
Традиция	0,11	-0,36	0,16	-0,91*	
Скромность	0,81	-0,10*	-0,94	-0,40**	-0,47*
Благожелательность: чувство долга	0,15			0,33	-0,41**
Благожелательность: забота	0,21**		-0,14**	0,19**	
Универсализм: забота о других	-0,16**	-0,10*	-0,58	0,62	0,65**
Универсализм: забота о природе	0,26	-0,16**	0,34	0,33	
Универсализм: толерантность		-0,24**			-0,44**

*** – различия достоверны на уровне $p < 0,001$;

** – различия достоверны на уровне $p < 0,01$;

* – различия достоверны на уровне $p < 0,05$.

Оценка материального благополучия определяется не только через оценку степени расхождения объективного материального положения и экономических ожиданий и запросов личности, но и через соотнесение материальных достижений человека с его реальными действиями, усилиями, т.е. через оценку возможностей человека создавать иные, лучшие материальные усло-

вия жизни. Несмотря на достаточно высокий уровень экономической тревожности (финансового стресса), можно констатировать склонность к экономическому пессимизму. Другими словами, хотя большинство респондентов оценивают текущие экономические условия в стране как неблагоприятные для роста личного благосостояния и доходов; испытывают беспокойство за свое материальное положение в связи с экономическим состоянием страны, нуждаются в повышении доходов и на текущий момент имеют недостаток в денежных средствах, все же полагают, что экономическая ситуация в стране в ближайшем будущем должна измениться в лучшую сторону и, соответственно, материальный уровень жизни должен возрасти.

Следующим этапом нашей работы было выявление взаимосвязи между ценностями и экономическими установками (табл. 4). Для этого нами был выбран коэффициент корреляции Спирмана.

Экономический оптимизм/пессимизм положительно связан с ценностями «Самостоятельность: мысли», «Самостоятельность: поступки», «Власть: доминирование», «Достижение», «Благожелательность: забота» и негативно с ценностями «Универсализм: забота о других» и «Конформизм: правила». Самостоятельность в выборе действий, поступков, решений, исследовательской активности, стремление к достижениям и доминированию над другими людьми, а также желание помогать и оберегать близких людей влияют на степень экономического оптимизма. В то же время установка, что все в обществе имеют равные права и возможности, нужно всегда поступать правильно в соответствии с правилами или этическими нормами, оказывает негативное влияние на оценку экономической ситуации в стране.

Текущее благосостояние семьи положительно связано с такими ценностями, как «Самостоятельность: мысли», «Достижение», «Власть: ресурсы», «Безопасность: личная» и негативно с ценностями «Скромность», «Универсализм: забота о других», «Универсализм: забота о природе», «Универсализм: толерантность».

Финансовая депривированность положительно коррелирует с ценностями «Самостоятельность: мысли», «Власть: ресурсы», «Безопасность: личная» и отрицательно – с ценностями «Репутация», «Конформизм: правила», «Безопасность: общественная», «Благожелательность: забота». Важность самостоятельного принятия решения, планирования своих действий независимо от других, необходимость чувствовать себя защищенным и в безопасности, в то же время необходимость быть успешным и иметь достаточно денег, чтобы защитить свои интересы, положительно влияют на оценку материального положения и удовлетворенность финансовым положением семьи. А стремление всегда поступать в соответствии с правилами и законами, сохранять лицо в глазах других негативно влияет на экономические установки. Интересно, что наблюдаются негативные связи установки «Текущее благосостояние семьи» со всем блоком «Универсализм». Данные говорят о том, что для респондентов на первом месте семья и ее финансовое и материальное благополучие, а также становится ясен тот факт, что, заботясь о семье и пытаясь наладить материальную ситуацию, человек не задумывается о благополучии других людей, о толерантности по отношению к ним и не заботится о природе.

Субъективная адекватность дохода положительно связана со следующими ценностями: «Самостоятельность: поступки», «Стимуляция», «Власть: ресурсы», «Власть: доминирование», «Благожелательность: забота», а негативно – с ценностями «Репутация», «Безопасность: общественная», «Традиция», «Скромность»,

Экономическая тревожность положительно коррелирует с ценностями «Самостоятельность: поступки», «Власть: доминирование», «Достижение», «Безопасность: личная», «Универсализм: забота о других», негативно – с ценностными блоками «Конформизм: правила», «Скромность», «Благожелательность: чувство долга» и «Универсализм: толерантность».

Самостоятельность в принятии решений, в выборе действий и поступков, стремление доминировать над другими людьми оказывают положительное влияние на субъективную оценку своих доходов, целесообразность трат и беспокойство по поводу будущей экономической ситуации в стране. В то же время стремление всегда поступать в соответствии с правилами и законами, помогать другим людям, желание сохранять лицо в глазах других, стремление соблюдать традиции, не выделяться среди других негативно влияют на экономические установки.

Таким образом, в ходе проведенного анализа было выявлено, что у представителей Перми и Пермского края наиболее выражены ценности «Самостоятельность: поступки», «Самостоятельность: мысли», «Безопасность: личная», «Безопасность: общественная», «Скромность», «Конформизм: межличностный», «Благожелательность: забота» и «Власть: ресурсы»; меньше всего – ценности «Гедонизм» и «Универсализм: забота о других». Большинство респондентов испытывают экономическую тревожность, беспокоятся за свое материальное положение в связи с экономическим состоянием страны, испытывают потребность в повышении доходов и на текущий момент имеют недостаток в денежных средствах, но в то же время полагают, что это временные трудности и экономическая ситуация в стране в ближайшем будущем должна измениться в лучшую сторону.

В результате проведения корреляционного анализа было выявлено, что большинство экономических установок положительно связано с ценностями «Самостоятельность: мысли», «Самостоятельность: поступки», «Власть: доминирование», «Власть: ресурсы», «Достижение» и «Безопасность: личная», а негативно – с ценностями «Репутация», «Конформизм: правила», «Универсализм: забота о других».

Заключение

Связь между культурными ценностями и экономическим развитием претерпевает изменения в разных странах и в разные эпохи. В России, которая постоянно находится под влиянием экономических и социальных изменений, этот вопрос особенно актуален. Целью данного исследования было выявление особенностей ценностей и экономических установок представителей Перми и Пермского края. Изучение данных параметров на представленной выборке проводилось впервые, что говорит о научной новизне данного исследования. Эти исследования еще раз продемонстрировали, что большинство жителей регионов (представители Перми и Пермского края) испытывают

финансовые трудности, вызванные сложившейся экономической ситуацией. Была выявлена низкая субъективная адекватность дохода и развивающаяся экономическая тревожность в обществе. Результаты работы представляют интерес для региональной науки, в частности, для понимания психологической специфики населения региона.

Литература

1. Ляпина И.Ю., Соколов Р.В., Хван Н.С. Практика применения теории поколений в исследовании различий ценностей россиян (анализ результатов социологического исследования в г. Волжском Волгоградской области) // *Primo Aspectu*. 2014. Т. 18, № 16 (143). С. 105–107.
2. Павленко О.Б. Различия в ценностях, показателях социального капитала и экономических установках между жителями регионов России // *Альманах современной науки и образования*. 2012. № 1. С. 120–121.
3. Ефремова М.В., Лепишкова З.Х. Взаимосвязь ценностей и экономических установок у российских студентов: межконфессиональный анализ // *Культурно-историческая психология*. 2013. № 2. С. 18–27.
4. Лебедева Н.М. Ценности культуры, экономические установки и отношение к инновациям в России // *Психология: журнал Высшей школы экономики*. 2008. Т. 5, № 2. С. 68–88.
5. Федотова В.А. Взаимосвязь ценностей и экономических установок у представителей разных поколений россиян / В.А. Федотова // *Психология в экономике и управлении*. 2015. Т. 7, № 2. С. 111–120.
6. Шевцова О.В. Соотношение социального капитала с экономическими установками, представлениями и моделями экономического поведения этнических групп // *Альманах современной науки и образования*. 2012. № 7. С. 169–176.
7. Хащенко В.А. Субъективное экономическое благополучие и его измерение: построение опросника и его валидизация // *Экспериментальная психология*. 2011. Т. 4, № 1. С. 106–127.
8. Шварц Ш., Бутенко Т.П., Седова Д.С. Уточненная теория базовых индивидуальных ценностей: применение в России // *Психология: журнал Высшей школы экономики*. 2012. № 2. С. 24–43.
9. Магун В.С., Руднев М.Г. Базовые ценности двух поколений россиян и динамика их социальной детерминации // *Общественные науки и современность*. 2010. № 3. С. 87–97.
10. Мاستикова Н.С. Ценности россиян: что следует из сопоставления статистик международных исследований // *Социологический журнал*. 2013. № 1. С. 36–46.
11. *Цены на нефть и их влияние на «личную» экономику и экономику страны*: Еженедельный опрос «ФОМнибус». URL: <http://fom.ru/Ekonomika/11847> (дата обращения: 01.07.2016).

Fedotova Vera A., HSE Branch in Perm. E-mail: vera_fedotova11@mail.ru

ECONOMIC INSTALLATIONS AND INDIVIDUAL VALUES OF PERM AND PERM KRAI REPRESENTATIVES

Keywords: values, economic attitudes, economic development, Perm, Perm Krai

In this study, an analysis of features of value orientations and economic attitudes of the Perm and Perm Krai residents was made, which, in our opinion, is interesting for regional science, in particular, for understanding the psychological specifics of the region's population. Respondents were residents of the Perm Territory (n = 557) - representatives of Perm, Kudymkar, Kungur, Gubakha, Solikamsk, Berezniki and some municipal districts in the province: Ilyinsky, Kishert, Nytvensky, Osinsky and Suksunsky. As a result of the correlation analysis, it was found that most economic attitudes are positively associated with the values "Independence: Thought", "Independence: Action", "Power: Domination", "Power: Resources", "Achievement" and "Security: Personal", but rather negatively with the values "Reputation", "Conformism: rules", "Universalism: caring for others".

References

1. Ljasina I.Ju., Sokolov R.V., Hvan N.S. Praktika primenenija teorii pokolenij v issledovanii razlichij cennostej rossijan (analysis of the conditions of sociological research in the city Volzhsky of Volgograd region). *Primo Aspectu*. 2014. 18. № 16 (143), pp. 105-107.
2. Pavlenko O.B. Razlichija v cennostjah, pokazateljah socialnogo kapitala i jeekonomicheskikh ustanovkah mezhdu zhiteljami regionov Rossii. *Almanac of modern science and education*. 2012. T 1, pp. 120-121.
3. Efremova M.V., Lepshokova Z.H. Vzaimosvjaz cennostej i jeekonomicheskikh ustanovok u rossijskich studentov: mezhkonfessionalnyj analiz. *Kulturno-istoricheskaja psihologija*. 2013. T 2, pp. 18-27.
4. Lebedeva N. M. Cennosti kultury, jeekonomicheskie ustanovki i otnoshenie k innovacijam v Rossii. *Psihologija. Journal of Higher school of Economics*. 2008. T 2 (5), pp. 68–88.
5. Fedotova V. A. Vzaimosvjaz cennostej i jeekonomicheskikh ustanovok u predstavitelej raznyh pokolenij rossijan. *Psihologija v jekonomike i upravlenii*. 2015. T 2 (7), pp. 111–120.
6. Shevcova O.V. Sootnoshenie socialnogo kapitala s jeekonomicheskimi ustanovkami, predstavlenijami i modeljami jeekonomicheskogo povedenija jetnicheskikh grupp. *Almanac of modern science and education*. 2012. T 7, pp. 169-176.
7. Hashhenko V.A. Subjektivnoe jeekonomicheskoe blagopoluchie i ego izmerenie: postroenie oprosnika i ego validizacija. *Jeksperimentalnaja psihologija*. 2011. T 1 (4), pp. 106-127.
8. Shvarc Sh., Butenko T.P., Sedova D.S. Utochnennaja teorija bazovyh individualnyh cennostej: primenenie v Rossii. *Psihologija. Journal Of Higher School Of Economics*. 2012. T 2, pp. 24-43.
9. Magun V.S., Rudnev M.G. Bazovyje cennosti dvuh pokolenij rossijan i dinamika ih social'noj determinacii. *Public Sciences and modernity*. 2010. T 3, pp. 87-97.
10. Mastikova N.S. Cennosti rossijan: chto sleduet iz sopostavlenija statistik mezhdunarodnyh issledovanij. *Sociological journal*. 2013. T 1, pp. 36-46.
11. Ceny na neft i ih vlijanie na «lichnuju» jekonomiku i jekonomiku strany. *Weekly survey "FOMNIBUS"*. <http://fom.ru/Ekonomika/11847> (reference date is July 1, 2016).

Fedotova V.A. Ekonomicheskie ustanovki i individual'nye cennosti predstavitelej Permi i Permskogo kraja [Economic installations and individual values of Perm and Perm Krai representatives]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*, 2017, no 39, pp. 163–173.