

ОСМЫСЛЕНИЕ ИДЕЙ Т. ГОББСА О ЧУДЕСАХ ЗАПАДНЫМИ ИССЛЕДОВАТЕЛЯМИ КОНЦА XX–XXI вв.

Статья посвящена выявлению основных тенденций осмысления некоторыми ведущими западными исследователями конца XX–XXI вв. идей Т. Гоббса о чудесах. С использованием хронологического и проблемно-типологического метода осуществлён обстоятельный анализ соответствующих сюжетов представительного числа научных статей, эссе, монографий. Дано подробное описание проблематики этих материалов с указанием сочинений Гоббса, в которых содержались рассматриваемые западными исследователями идеи о чудесах. Отмечены перспективы дальнейшего изучения идей Гоббса о чудесах, возникшие благодаря разработкам западных исследователей конца XX–XXI вв.

Ключевые слова: Т. Гоббс; идеи о чудесах; западные историки философии.

Введение. Идеи Томаса Гоббса о чудесах занимают важное место в числе его религиозно-философских, религиозно-политических и теологических идей. Эти идеи встречаются в нескольких сочинениях Гоббса, но, конечно, наиболее обстоятельно и последовательно философ рассуждал о чудесах в «Левиафане» [1, 2]. Здесь в части III «О христианском государстве» им посвящена вся XXXVII глава «О чудесах и об их употреблении» [1. С. 336–343; 2. Р. 427–437], состоящая из нескольких разделов: «Чудо – нечто вызывающее удивление», «И, следовательно, должно быть редким и не имеющим познаваемых естественных причин», «То, что кажется чудом одному, другому может не казаться», «Цель чудес», «Определение чуда», «Люди склонны обманываться ложными чудесами», «Предосторожности против жульничества чудесами». Кроме того, рассуждения о чудесах можно встретить и в других частях и главах «Левиафана».

Однако также общеизвестно, что идеям Гоббса о чудесах свойственны противоречивость и неоднозначность, а это всегда создавало и создаёт значительные трудности в процессе их интерпретации. Весомый вклад в осмысление этих идей внесли западные исследователи конца XX–XXI вв. Дело в том, что в конце XX–XXI вв. возрос интерес западных специалистов к изучению религиозно-философских, религиозно-политических и теологических идей Гоббса. Опубликовано множество работ по этой проблематике. Данные идеи Гоббса рассматривались Рональдом Байнером (R. Beiner), Джеффри Барнувом (J. Barnouw), Дэвидом Берманом (D.A. Berman), Питером Гичем (P.T. Geach), Дугласом Джессефом (D.M. Jesseph), Конэлом Кондреном (C. Condren), Гораздом Корошецем (G. Kogóšec), Джошуа Митчеллом (J. Mitchell), Мэттью Роузом (M. Rose), Патрисией Спринборг (P. Springborg), Джастином Чемпионом (J.A.I. Champion), Ричардом Шерлоком (R. Sherlock), Полом Эдвардсом (P. Edwards) и др.

Как теперь выясняется, на этом фоне западные исследователи конца XX–XXI вв. стали чаще обращаться и к осмыслению идей Гоббса о чудесах, прервав достаточно долгий период относительного невнимания к ним, наступивший, возможно, после того, как они были проанализированы Карлом Шмиттом (C. Schmitt) в опубликованной ещё в 1938 г. монографии «Der Leviathan in der Staatslehre des Thomas

Hobbes: Sinn und Fehlschlag eines politischen Symbols» [3; 4. Р. 53–56, 57]. Автору настоящей статьи удалось обнаружить весьма широкий круг исследователей указанного периода, с разной степенью полноты осмысливших идеи Гоббса о чудесах. Так, эти идеи Гоббса не обойдены вниманием в работах Карло Алтини (C. Altini), Мартина Бертмана (M.A. Bertman), Эдвина Кёрли (E.M. Curley), Джеффри Коллинза (J.R. Collins), Алана Кромарти (A. Cromartie), Франка Лессая (F. Lessay), Алоизия Мартинича (A.P. Martinich), Бенджамина Милнера (B. Milner), Джорджа Райта (G.H. Wright), Иоганна Коммервилля (J. Sommerville), Джона Уиппла (J. Whipple), Стивена Шапина (S. Shapin), Саймона Шаффера (S.J. Schaffer). Тем не менее, по мнению Уиппла, содержащимся в XXXVII Главе «Левиафана» размышлениям о чудесах уделено мало внимания в специальной литературе [5. Р. 117].

Небезынтересно будет отметить также, что возрастание интереса к идеям Гоббса о чудесах со стороны западных исследователей конца XX–XXI вв. происходило параллельно с начавшейся во второй половине XX в. интенсификацией изучения западными религиоведами и философами различных аспектов понятия чуда. Достаточно только упомянуть ставшие классическими работы Роберта Бёрнса (R.M. Burns) [6], Нормэна Гайслера (N.L. Geisler) [7], Грегори Доса (G.W. Dawes) [8], Дэвида Конера (D. Corner) [9], Джона Мэки (J.L. Mackie) [10], Грэма Оппи (G. Oppy) [11], Джордана Собела (J.H. Sobel) [12], Ричарда Суинбёрна (R. Swinburne) [13], Грэма Твелфтри, ред. (G.H. Twelftree, ed.) [14].

Цель статьи состоит в выявлении основных тенденций осмысления некоторыми ведущими западными исследователями конца XX–XXI вв. идей Гоббса о чудесах. В связи с этим **задача** заключается в осуществлении анализа соответствующих сюжетов различного рода научных работ, впервые опубликованных в указанный период времени. **Актуальность** статьи обусловлена потребностями выстраивания современного теоретико-методологического фундамента изучения идей Гоббса о чудесах. Статья направлена на решение **проблемы** отсутствия полномасштабных обзоров истории осмысления идей Гоббса о чудесах западными исследователями XX–XXI вв.

Исходя из вышеизложенного, в статье будут рассмотрены как работы, в которых авторы специально обращались к осмыслению идей Гоббса о чудесах, так

и работы, в которых осмысление этих идей производилось в контексте исследования религиозно-философских, религиозно-политических, теологических воззрений Гоббса.

Научная новизна статьи определяется открывающейся возможностью систематизации и упорядочивания сведений об истории осмысления некоторыми ведущими западными исследователями конца XX–XXI вв. идей Гоббса о чудесах. Причём примечательно, что подобными обобщающими работами не располагают ни российские, ни западные исследователи. В статье используются хронологический и проблемно-типологический **методы** изложения материала.

1

Можно выделить группу исследований, в которых осмысление идей Гоббса о чудесах не носит специального характера и вплетено в контекст анализа религиозно-философских, религиозно-политических и религиозно-теологических идей Гоббса. Исследователи, ныне профессора Стивен Шапин (Harvard University, USA) и Саймон Шаффер (University of Cambridge, UK) осмыслили идеи Гоббса о чудесах в опубликованной в 1985 г. монографии «Leviathan and the Air-Pump: Hobbes, Boyle, and the Experimental Life» [15]. На страницах Главы III «Seeing Double: Hobbes's Politics of Plenism Before 1660» [Ibid. P. 80–109] Шапин и Шаффер кратко проанализировали высказанные Гоббсом в «Левиафане» суждения о способности к совершению чудес как одному из критериев распознавания истинного пророка [Ibid. P. 103–104].

Исследователь Бенджамин Милнер (St. John College in Annapolis, Maryland, USA) осмыслил идеи Гоббса о чудесах в изданной в 1988 г. статье «Hobbes: On Religion» [16], где Милнер кратко на основе «Левиафана»: 1) описал размышления Гоббса о месте чудес в контексте существования а) трёх путей объявления Богом своих законов и соответствующих этим путям б) трёх видов Божьих слов и в) трёх родов слуха [Ibid. P. 401]; 2) рассмотрел случаи, когда Гоббс развивал свои идеи а) об идентификации сверхъестественного и чудесного и б) о принятой в протестантизме доктрине о том, что время чудес осталось позади [Ibid. P. 412]; 3) вскользь затронул также критические суждения Гоббса по поводу производимого духовенством одурманивания народа чудесами [Ibid. P. 417].

Профессор Франк Лессай (Université de la Sorbonne Nouvelle-Paris III, France) осмыслил идеи Гоббса о чудесах в эссе «Hobbes and Sacred History» [17], вошедшем в опубликованный в 2000 г. сборник «Hobbes and History». Здесь Лессай кратко описал изложенные Гоббсом в стихотворной форме в поэме «Historia Ecclesiastica» идеи о чудесах Иисуса 1) как единственных доказательствах того, что Он Христос [Ibid. P. 149], 2) как одной из причин (наряду с воскресением) распространения христианства. Помимо этого, Лессай рассказал о своём видении того, как следует понимать идеи Гоббса о чудесах и воскресении Христа в контексте приписываемого им мыслителю понимания исторического смысла пришествия Христа [Ibid. P. 155].

Лессай осмыслил идеи Гоббса о чудесах также в эссе «Hobbes's Covenant Theology and Its Political Implications» [18], вошедшем в опубликованный в

2007 г. «The Cambridge Companion to Hobbes's Leviathan». Интерпретации соответствующих идей встречаются здесь в разделах 3 «Hobbes and Covenant Theology» [Ibid. P. 248–251], 6 «The Case for Hobbes as an Unorthodox Covenant Theologian» [Ibid. P. 258–260], 7 «On Christ's Mediation» [Ibid. P. 260–264]. Лессай, опираясь на положения «Левиафана», акцентировал внимание на соответствии доктрине протестантских теологов идей Гоббса о том, с кем были заключены два завета, о конечной цели чудес в Ветхом и Новом Заветах [P. 250]. Лессай также воспроизвёл и прокомментировал идеи Гоббса о чудесах в контексте его размышлений о правилах и сложностях различения истинных и ложных пророков [Ibid. P. 259], о христианском суверене как Господнем пророке [Ibid. P. 260], о деяниях Христа [Ibid. P. 262].

Профессор Джордж Райт (University of Wisconsin-Superior, USA) осмыслил идеи Гоббса о чудесах в вышедшей в свет в 2006 г. книге «Religion, Politics and Thomas Hobbes» [19]. На страницах этой работы, состоящей из четырёх частей, Райт неоднократно обращался к обсуждению либо непосредственно данных идей, либо связанных с ними проблем. Он кратко проанализировал высказанные Гоббсом в сочинениях «Левиафан», «An Answer to Bishop Bramhall's Book, Called "The Catching of the Leviathan"» идеи 1) об отношении к библейским чудесам [Ibid. P. 16 note 55], 2) о природе и цели чудес [Ibid. P. 16–17 note 55; P. 273 note 71], 3) о прекращении чудес в современности [Ibid. P. 17 note 55; P. 27 note 84; P. 214–215 note 15; P. 226 note 41; P. 287], 4) о епископе Брэмхолле (Bramhall) как пророке «without miracles» [Ibid. P. 180 note 22], 5) о теологических аспектах чудес [Ibid. P. 231], 6) о роли суверена в истолковании чудес [Ibid. P. 232 note 68], 7) о чудесах и трёх путях объявления Богом своих законов, трёх видах Божьих слов, трёх родах слуха [Ibid. P. 273]. Райт отметил также, что, акцентирование Гоббсом Триединства и его принятие чуда, его учение о церкви и религии не связаны с деизмом, хотя он, возможно, не чуждался деизма [Ibid. P. 309].

Профессор Иоганн Sommerвиль (University of Wisconsin, Madison, USA) осмыслил идеи Гоббса о чудесах в эссе «Leviathan and Its Anglican Context» [20], вошедшем в упоминавшийся «The Cambridge Companion to Hobbes's Leviathan». В этой работе в разделе 2 «Hobbes Against Anglicanism: The Bishops and the Functions of the Clergy» [Ibid. P. 365–369] он вскользь обозначил проблему плохой совместимости идей Гоббса о чудесах (и ряда других идей) с доктринами любых значительных христианских групп того времени [Ibid. P. 365].

Профессор Алан Кромарти (University of Reading, Berkshire, UK) осмыслил идеи Гоббса о чудесах в изданной в 2008 г. статье «The God of Thomas Hobbes» [21]. Здесь Кромарти в тезисной форме осветил изложенные Гоббсом в «Левиафане» идеи 1) о способности совершать чудеса как одного важнейших качеств религиозного лидера [Ibid. P. 875], 2) об опасности появления современного «пророка», который может приобрести доверие совершением чудес, 3) о библейских пророках, принесящих божественное послание, 4) об определении чуда, 5) о признаках истинного

чуда, 6) о том, кто должен определять истинность чуда, 7) о чудесах в современном мире и некоторые другие [21. Р. 877].

Профессор Карло Алтини (Scientific Director, Fondazione Collegio San Carlo, Italy) осмыслял идеи Гоббса о чудесах в опубликованной в 2013 г. в статье «“Kingdom of God” and Potentia Dei. An Interpretation of Divine Omnipotence in Hobbes’s Thought» [22]. Здесь Алтини тезисно описал некоторые аспекты идей Гоббса о чудесах с точки зрения представленных философам в сочинении «The Questions Concerning Liberty, Necessity and Chance, Clearly Stated and Debated Between Dr Bramhall Bishop of Derry and Thomas Hobbes of Malmesbury» трактовок абсолютного действия Бога и Божественной мощи [Ibid. Р. 68].

2

Вторую, менее многочисленную группу исследований представляют работы, в которых осмысление идей Гоббса о чудесах носит специальный характер либо же углубляет проблематику этих специальных исследований. Профессор Эдвин Кёрли (University of Michigan, Ann Arbor, USA) осмыслял эти идеи в опубликованном в 1992 г. эссе «“I Durst Not Write So Boldly” or, How to Read Hobbes’ Theological-Political Treatise» [23, 24]. В этой работе Кёрли вынес на защиту пять тезисов, суть которых сводится к следующему: 1) что если мы сравним «Богословско-политический трактат» Спинозы и «Левиафан» Гоббса (который Кёрли также называет богословско-политическим трактатом), то по ряду тем, обсуждаемых ими в теологических частях этих работ, особенно по темам пророчества, чудес и авторитета Писания, мы найдём довольно много таких мыслей в работе Спинозы, которые Гоббс назвал бы более смелыми, чем те, которые он высказал по этим же темам; 2) в тех случаях, когда позиция Спинозы представляется более смелой, менее радикальная позиция Гоббса часто излагается с использованием иронии, вполне вероятно, скрывающей его неортодоксальные взгляды, которые он не решался выразить открыто из-за неблагоприятной политической ситуации; 3) Гоббса правильно рассматривают как предшественника таких деятелей Просвещения, как Вольтер и Юм, что несмотря на почтительность, часто проявляемую им по отношению к ортодоксальным христианским доктринам, он по существу был светским мыслителем, чьи религиозные взгляды являлись подрывными в контексте религиозных взглядов большинства тогдашних европейцев [24. Р. 10].

Весьма обстоятельный и сложный анализ идей Спинозы и Гоббса о чудесах произведён Кёрли в двух разделах рассматриваемого эссе: 4 «[Prophecy]» [Ibid. Р. 22–28] и 5 «[Miracles]» [Ibid. Р. 28–36]. В числе проблем, обсуждаемых Кёрли в 4-м разделе, выступает проблема осмысления выдвинутых Гоббсом в «Левиафане» и в «An Answer to Bishop Bramhall’s Book...» идей о способности к совершению чудес как необходимому условию пророчества [Ibid. Р. 25]. Согласно одному из выводов этого раздела Гоббс, в отличие от Спинозы, никогда явно не подвергал сомнению авторитет тех, кого Писание признавало истинными пророками [Ibid. Р. 28]. В основе 5-го раздела лежит осмысление идеи из данного в «Левиафане»

определения чуда, согласно которой оно является действием Бога, манифестирующим Его избранным миссию чрезвычайного Посланника, отправленного для их спасения [24. Р. 29–30]. Следует отметить, что в этой связи Кёрли, ссылаясь на Евангелия, комментарии Эразма Роттердамского, Кальвина и т.д., детально разбирает идеи Гоббса о проблемном пассаже из Евангелия от Марка (Мар. 6, 1–6), в котором говорится о неспособности Христа совершить чудеса в Назарете [Ibid. Р. 30–34]. Далее Кёрли рассматривает и ряд других идей Гоббса о чудесах [Ibid. Р. 34–35]. Резюмируя вышесказанное, Кёрли отмечал, что произведённая Гоббсом критика чудес, как и критика чудес, произведённая Юмом в «Исследовании о человеческом познании», является эпистемологической, а также что критика чудес Спинозы более радикальна, чем критика Гоббса или Юма в том, что она предполагает наличие понимания того, что никакого чуда не бывает, так как истинное чудо является метафизической невозможностью [Ibid. Р. 35].

Кёрли продолжил развивать свой подход к осмыслению идей Гоббса о чудесах ещё в нескольких своих работах. В 1996 г. была опубликована его статья «Calvin and Hobbes, or, Hobbes as an Orthodox Christian» [25]. В ней он в сжатом виде представил своё понимание упомянутых идей Гоббса, опираясь на высказанные им в статье «I Durst Not Write So Boldly...» суждения по этому вопросу. Вообще, в основе статьи лежит его полемика с Алоизием Мартиничем о сущности религиозных идей Гоббса в целом и его идей о чудесах в частности. Кёрли напомнил, что в той своей статье он предлагал видеть в Гоббсе деиста и даже атеиста. В свою очередь Мартинич в одном из приложений опубликованной в 1992 г. книги «The Two Gods of Leviathan: Thomas Hobbes on Religion and Politics» [26] выступил с критикой статьи «I Durst Not Write So Boldly...» и доказывал, в свою очередь, что Гоббс был не просто теистом, но и ортодоксальным христианином, правда, проявляя приверженность к кальвинистской ветви английской церкви [25. Р. 257]. Кёрли также акцентировал внимание на выдвинутом им ранее предположении о том, что Гоббс был часто ироничен в своих трактовках религии в «Левиафане». Эту особую форму иронии Гоббса Кёрли назвал «suggestion by disavowal» [Ibid. Р. 261–262]. С помощью этого риторического приёма автор представляет ряд соображений, подводящих читателя к определённом выводу, а затем заставляет усомниться в том, что этот вывод следует делать. Нечто подобное, по мнению Кёрли, происходит и тогда, когда Гоббс выступает с трактовками пророчества, чудес и Писания в XXXII, XXXIII, XXXVI и XXXVII главах «Левиафана». Формально, по Кёрли, Гоббс считал, что чудеса важны, так как они выступают критерием истинного пророчества (в то время как пророк воспринимается как посланник Бога), и т.д.; но чудеса больше не происходят, и сейчас нужно с осторожностью относиться к тем, кто утверждает, что творит чудеса и претендует на основе этого на роль посланника Бога. На деле же, согласно смыслу рассуждений Кёрли (не поддерживаемых Мартиничем), Гоббс ставит под сомнение не только современные чудеса, но и прошлые (библей-

ские. – В.Я.), а также косвенно и пророчества, которые они засвидетельствовали, и притязание Писания считаться божественным откровением [Ibid. P. 262].

В 1998 г. вышла в свет статья Кёрли «Religion and Morality in Hobbes» [27]. В VI разделе этой статьи – «Hobbes and Spinoza on Miracles» [Ibid. P. 99–102] – Кёрли продолжил анализ идей Гоббса о чудесах, начатый им в уже проанализированной статье «‘I Durst Not Write So Boldly’...». Он сосредоточился здесь в основном на комментировании высказанных Гоббсом в «Левиафане» идей о том, кто и как в современности должен определять истинность чуда и пророка, и о самой возможности прошлых и современных чудес [Ibid. P. 100–102] и т.д. Для сравнения Кёрли прокомментировал некоторые близкие по указанной проблематике рассуждения Спинозы и Лютера.

Кёрли обратился к осмыслению идей Гоббса о чудесах также в эссе «Hobbes and the Cause of Religious Toleration», вошедшем в «The Cambridge Companion to Hobbes’s Leviathan» [28]. Здесь Кёрли, ссылаясь на рассуждения Гоббса в «Левиафане», 1) дал очень краткую сравнительную характеристику своеобразия подходов Гоббса, Спинозы и Юма к истолкованию самой возможности чудес [Ibid. P. 316]; 2) бегло затронул дискуссионные аспекты своего подхода к интерпретации идей Гоббса о чудесах, пророчестве и откровении [Ibid. P. 319].

Другой исследователь – профессор Алоизий Мартинич (University of Texas at Austin, USA) – осмыслял идеи Гоббса о чудесах в своей уже упоминавшейся книге «The Two Gods of Leviathan...» [29]. Несколько раз принимаясь эпизодически обсуждать эти идеи [Ibid. P. 3, 277, 346], Мартинич подробно их проанализировал в Части III «Religion Within the Limits of Science and Politics». Здесь в главе 8 «Revelation, Prophets, and Miracles» данным идеям посвящен раздел «Miracles» [Ibid. P. 236–246]. Сюжет разбит Мартиничем на несколько подразделов с подзаголовками, фиксирующими проблематику осмысления им идей Гоббса о чудесах: «Why Hobbes Discusses Miracles» [Ibid. P. 236–237]; «Who Performs Miracles?» [Ibid. P. 237–239]; «Miracles and Science» [Ibid. P. 239–245]; «Neutralizing the Political Force of Miracles» [Ibid. P. 245–246]. Можно выделить следующие ключевые линии в осмыслении Мартиничем рассматриваемых идей Гоббса.

Во-первых, по его мнению, в Главе XXXVII «Левиафана» Гоббс произвёл два противоречивых обсуждения чудес – религиозное и научное [Ibid. P. 237]. Однако Мартинич явно считает эти обсуждения Гоббса взаимодополняющими, а не конфликтующими или подрывающими религиозные догмы. На это указывает и высказанное Мартиничем предположение о том, что Гоббс написал две версии главы о чудесах, а затем объединил позднюю (научную) и раннюю (религиозную) версию, расположив их в окончательном варианте главы одну после другой соответственно [Ibid. P. 244–245].

Во-вторых, согласно Мартиничу, Гоббс описывал понятие чуда (наряду с понятиями откровения и пророков) так, чтобы отображаемые с их помощью религиозные феномены не конфликтовали с нововремен-

ной наукой и не дестабилизовали общепринятые политические устои [29. P. 246].

Мартинич развивал свою концепцию осмысления идей Гоббса о чудесах в ряде других работ. В 1997 г. была издана книга Мартинича «Thomas Hobbes» [30]. Достаточно обстоятельный анализ этих идей, изложенных Гоббсом в сочинениях «Левиафан», «О свободе и необходимости» («Of Liberty and Necessity»), «An Answer to Bishop Bramhall’s Book...», произведён здесь в разделах Главы 3 «Religious Views». В разделе «Philosophy of Religion» [Ibid. P. 69] Мартинич обсуждал такую проблему, как многогранность, сложность идей Гоббса об откровении, о пророках и чудесах. В разделе «Prophets» [Ibid. P. 71–75] Мартинич анализировал идеи Гоббса о ветхозаветных признаках истинного пророка, о верховном пророке [Ibid. P. 73], о епископе Брэмхолле (Bramhall) как пророке «without miracles» [Ibid. P. 74], 5) об истинном пророке, истинных чудесах и ложных доктринах [Ibid. P. 75]. В разделе «Miracles» [Ibid. P. 75–77] Мартинич прокомментировал идеи Гоббса о чудесах по четырём позициям, выделенным им в определении чуда, данном философом в главе XXXVII «Левиафана»: «*A Miracle, is [1] a work of God, [2] (besides his operation by the way of Nature, ordained in the Creation,) [3] done for the making manifest to his elect, (4) the mission of an extraordinary Minister for their salvation*» (курсив в тексте мой. – В.Я.) [Ibid. P. 75].

В 4-м разделе «Conclusion» эссе «The Bible and Protestantism in Leviathan» [31], вошедшем в «The Cambridge Companion to Hobbes’s Leviathan», Мартинич тезисно обозначил принадлежность взглядов Гоббса о чудесах (и ряда других взглядов) к кругу его протестантских воззрений [Ibid. P. 389].

В 2009 г. вышла в свет статья Мартинича «Hobbes’s Erastianism and Interpretation» [32]. Здесь Мартинич выступил с критикой трактовок идей Гоббса о чудесах, предложенных доцентом Джеффри Коллинзом (Queen’s University at Kingston, Canada) в изданной в 2005 г. книге «The Allegiance of Thomas Hobbes» [33]. В частности, Мартинич усомнился в правильности истолкования Коллинзом обнаруживаемых в «Левиафане» скептических идей Гоббса по отношению к откровению, чудесам и религиям откровения [32. P. 151] и рассуждений Гоббса об утилитарном значении чудес [32. P. 155; 33. P. 28–30].

Интересные аспекты осмысления идей Гоббса о чудесах были подняты в начале 2000-х гг. доцентом Марином Бертманом и исследователем, ныне доцентом Джоном Уипплом.

Мартин Бертман (International Hobbes Association; University of Helsinki, Finland) осмыслял идеи Гоббса о чудесах в опубликованной в 2007 г. статье «Hobbes on Miracles (and God)» [34]. Работа создана с привлечением солидного числа источников и литературы и состоит из трёх разделов без специальных подзаголовков: I [Ibid. P. 40–49], II [Ibid. P. 49–57], III [Ibid. P. 58–62]. Следует отметить, что вопреки названию статьи осмысление Бертманом идей Гоббса о чудесах, изложенных философом в «Левиафане», подчинено осмыслению онтологических, религиозно-политических и религиозно-теологических идей Гоббса и

произведено, в основном, в разделе II. Некоторые ключевые соображения Берзмана по соответствующему вопросу можно представить следующим образом: 1) Платон рекомендует цензурировать религиозные истории (мифы) для предотвращения опасности. В этой мере интерпретация Гоббсом Писания имеет ту же цель. То, что он делает, интерпретируя Писание, особенно чудеса, подтверждающие «волю» Бога, защищает гражданского суверена [34. Р. 50–51]; 2) для Гоббса, при его протестантской ориентированности, Библия со стороны представления Слова Бога является твёрдым авторитетом постапостолического периода, на протяжении которого не может быть чудес как знака для нового или усиленного авторитета [Ibid. Р. 51]; 3) конечно, риторика Гоббса бережна к признанию чудес, разве что как необъяснимых природных явлений, которые являются знаками Бога, игнорирующими законы природы, чтобы вызвать удивление, которое стимулирует веру [Ibid. Р. 56].

Джон Уиппл (University of Illinois at Chicago, USA) осмыслил идеи Гоббса о чудесах в опубликованной в 2008 г. статье «Hobbes on Miracles» [5]. Здесь им произведён весьма обстоятельный анализ практически всего комплекса изложенных Гоббсом в «Левиафане» идей о чудесах. Проблематика анализа хорошо представлена следующими разделами статьи: 1 «Introduction» [Ibid. Р. 117–119]; 2 «Preliminary Analysis» [Ibid. Р. 119–123]; 3 «Scientific and Theological Constraints on Hobbes's Account» [Ibid. Р. 123–125]; 4 «The Consistency of Hobbes's Account» [Ibid. Р. 125–131]; 5 «Miracles and Political Stability» [Ibid. Р. 131–136]; 6 «Miracles and Science» [Ibid. Р. 136–139]. Основные тезисы, защищаемые Уипплом в статье, хорошо обозначены в аннотации и во введении. Уиппл считает, что 1) Гоббс предлагает одно толкование чудес, а не несколько различных толкований, 2) главная цель Гоббса политическая – он хочет объяснить, как надо понимать учение о чудесах для того, чтобы оно не представляло угрозу политической стабильности. Кроме того, Уиппл выразил убеждение, 3) рассуждения Гоббса о чудесах не предназначались для того, чтобы подорвать учение о чудесах в полном объёме, и что 4) рассмотренные воззрения Гоббса о чудесах совместимы с современным научным мировоззрением, приверженцем которого он являлся [Ibid. Р. 117–119].

Заключение. Таким образом, проведённый анализ позволяет выявить следующие основные тенденции осмысления некоторыми ведущими западными исследователями конца XX–XXI вв. идей Гоббса о чудесах.

Во-первых, следует отметить, что наиболее многочисленную группу составляют работы западных исследователей конца XX–XXI вв., в которых осмысле-

ние идей Гоббса о чудесах не носит специального характера и вплетено в контекст анализа религиозно-философских, религиозно-политических и религиозно-теологических идей Гоббса. В таком ключе осмысливают идеи Гоббса о чудесах К. Алтини, Д. Коллинз, А. Кромарти, Ф. Лессай, Б. Милнер, Д. Райт, И. Соммервиль, С. Шапин, С. Шаффер. Как правило, предметом их внимания становится не весь комплекс идей Гоббса о чудесах, наиболее полно представленный, как уже говорилось, в «Левиафане», а лишь часть идей, связанных в основном с размышлениями философа по проблемам цели чудес, сущности истинных и ложных чудес, роли суверена в истолковании чудес. Указанные авторы почти никогда не говорят об этом открыто, но, судя по контексту, они считают идеи Гоббса о чудесах амбивалентными проявлениями то его подточенного свободомыслием теизма, то его восприимчивости к идеям деизма и протестантизма.

Во-вторых, в указанный период времени стали появляться и такие работы западных исследователей, в которых осмысление идей Гоббса о чудесах носит специальный характер либо же углубляет проблематику этих специальных исследований. Речь идёт о работах М. Берзмана, Э. Кёрли, А. Мартинича, Дж. Уиппла. Именно эти авторы обратились к осмыслению всего комплекса идей Гоббса о чудесах, превратив эти идеи в предмет целенаправленного изучения. Значительный интерес представляют принадлежащие перечисленным исследователям острополюмические оценки сущности идей Гоббса о чудесах. Если говорить обобщённо, Берзмман делает акцент на протестантской направленности этих идей, Кёрли говорит об их подрывной природе, Мартинич выдвигает на первый план стремление Гоббса примирить христианские представления о чудесах и науку, Уиппл ставит во главу угла теистическую и религиозно-политическую направленность идей Гоббса о чудесах.

Таким образом, в-третьих, проведя разноплановую, но, без всякого сомнения, продуктивную работу по осмыслению идей Гоббса о чудесах, вышеназванные западные исследователи конца XX–XXI вв. создали хороший фундамент для дальнейшего изучения ряда важнейших аспектов этих идей. Среди таковых, например, можно выделить уже обозначенные некоторыми перечисленными западными авторами проблемы связи идей Гоббса о чудесах с его свободомыслием, определения места идей Гоббса о чудесах в системах его теистических, деистических и атеистических воззрений. Сюда же следует также добавить ещё недостаточно изученную западными исследователями конца XX–XXI вв. проблему степени влияния идей Гоббса о чудесах на соответствующие идеи других английских философов раннего Нового времени.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гоббс Т. Левиафан, или Материя, форма и власть государства церковного и гражданского / пер. с англ. А. Гутермана // Гоббс Т. Соч. : в 2 т. М. : Мысль, 1991. Т. 2 / сост., ред., авт. примеч. В.В. Соколов. С. 3–545.
2. Hobbes T. Leviathan: or, the Matter, Form and Power of a Commonwealth Ecclesiastical and Civil // The English Works of Thomas Hobbes of Malmesbury / now first collected and edited by Sir William Mollesworth. London: John Bohn, Henrietta Street, Covent Garden, 1839. Vol. 3. xii, 714, [2] p.
3. Schmitt C. Der Leviathan in der Staatslehre des Thomas Hobbes: Sinn und Fehlschlag eines politischen Symbols. Hamburg : Hanseatische Verlagsgesellschaft, [c1938]. 132 p.

4. Schmitt C. The Leviathan in the State Theory of Thomas Hobbes: Meaning and Failure of a Political Symbol / foreword and introd. by G. Schwab ; transl. by G. Schwab and E. Hilfstein. Westport, Conn. ; London : Greenwood, 1996. xxxi, 121 p.
5. Whipple J. Hobbes on Miracles // *Pacific Philosophical Quarterly*. 2008. Vol. 89 (1). P. 117–142.
6. Burns R.M. The Great Debate on Miracles: From Joseph Glanvill to David Hume. Lewisburg : Bucknell University Press, 1981. 305 p.
7. Geisler N.L. Miracles and Modern Thought: A Defense of Biblical Miracles / with a response by R.C. Sproul. Grand Rapids, Mich. : Zondervan Pub. House; Dallas, Tex.: Probe Ministries International, 1982. 168 p.
8. Dawes G.W. Theism and Explanation. New York : Routledge, 2009. ix, 211 p.
9. Corner D. The Philosophy of Miracles. London : Continuum, 2007. viii, 162 p.
10. Mackie J.L. The Miracle of Theism: Arguments for and Against the Existence of God. Oxford : Clarendon Press, 1982. 268 p.
11. Oppy G. Arguing About Gods. New York ; Cambridge : Cambridge University Press, 2006. xix, 449 p.
12. Sobel J.H. Logic and Theism: Arguments For and Against Beliefs in God. Cambridge : Cambridge University Press, 2004. xix, 652 p.
13. Swinburne R. The Concept of a Miracle. London : Macmillan, 1970. ix, 76 p.
14. The Cambridge Companion to Miracles / ed. by G.H. Twelftree. Cambridge : Cambridge University Press, 2011. xiv, 338 p.
15. Shapin S., Schaffer S. Leviathan and the Air-Pump: Hobbes, Boyle, and the Experimental Life: including a Translation of Thomas Hobbes, *Dialogus Physicus de Natura Aeris*, by Simon Schaffer. Princeton, N. J. ; Chichester : Princeton University Press, 1985. xiv, 440 p.
16. Milner B. 1. Hobbes: On Religion // *Political Theory*. 1988. Vol. 16, № 3. P. 400–425.
17. Lessay F. Hobbes and Sacred History // *Hobbes and History* / ed. by G.A.J. Rogers and T. Sorell. London : Routledge, 2000. Part II: Hobbesian Histories, [section] 9. P. 146–158.
18. Lessay F. Hobbes's Covenant Theology and Its Political Implications // *The Cambridge Companion to Hobbes's Leviathan* / ed. by P. Springborg. Cambridge : Cambridge University Press, 2007. Part III: Of a Christian Commonwealth, [section] 10. P. 243–270.
19. Wright G.H. Religion, Politics and Thomas Hobbes. Dordrecht : Springer, 2006. xiv, 348 p.
20. Sommerville J. Leviathan and Its Anglican Context // *The Cambridge Companion to Hobbes's Leviathan*. Cambridge, 2007. Part IV: Of the Kingdom of Darkness, [section] 15. P. 358–374.
21. Cromartie A. The God of Thomas Hobbes // *The Historical Journal*. 2008. Vol. 51, № 4. P. 857–879.
22. Altini C. «Kingdom of God» and Potentia Dei. An Interpretation of Divine Omnipotence in Hobbes's Thought // *Hobbes Studies*. 2013. Vol. 26 (1). P. 65–84.
23. Curley E.M. «I Durst Not Write So Boldly» or, How to Read Hobbes' Theological-Political Treatise // *Hobbes e Spinoza: scienza e politica: atti del convegno internazionale, Urbino, 14–17 ottobre, 1988 / a cura di D. Bostrenghi; introduzione di E. Giancotti*. Napoli : Bibliopolis, 1992. P. 497–594.
24. Curley E.M. «I Durst Not Write So Boldly» or, How to Read Hobbes' Theological-Political Treatise. P. 1–59. URL: https://docs.google.com/document/d/1dZ2hUU_HHcqDB5Hla4DhyZhg5epJ-79U8I8G9LTPBTg/edit (дата обращения: 25.01.2017).
25. Curley E.M. Curley on Hobbes, or, Hobbes as an Orthodox Christian // *Journal of the History of Philosophy*. 1996. Vol. 34, № 2. P. 257–271.
26. Martinich A.P. Appendix A: Curley on Hobbes // *The Two Gods of Leviathan: Thomas Hobbes on Religion and Politics*. Cambridge : Cambridge University Press, 1992. P. 339–353.
27. Curley E. Religion and Morality in Hobbes // *Rational Commitment and Social Justice: essays for Gregory Kavka* / ed. by J.L. Coleman, C.W. Morris. Cambridge : Cambridge University Press, 1998. P. 90–121.
28. Curley E. Hobbes and the Cause of Religious Toleration // *The Cambridge Companion to Hobbes's Leviathan*. Part III: Of a Christian Commonwealth, [section] 13. P. 309–334.
29. Martinich A.P. The Two Gods of Leviathan: Thomas Hobbes on Religion and Politics. Cambridge, 1992. xiv, 430 p.
30. Martinich A.P. Thomas Hobbes. Basingstoke : Macmillan Press, 1997. ix, 156 p.
31. Martinich A.P. The Bible and Protestantism in Leviathan // *The Cambridge Companion to Hobbes's Leviathan*. Part IV: Of the Kingdom of Darkness, [section] 16. P. 375–391.
32. Martinich A.P. Hobbes's Erastianism and Interpretation // *Journal of the History of Ideas*. 2009. Vol. 70, № 1. P. 143–163.
33. Collins J.R. The Allegiance of Thomas Hobbes. Oxford : Oxford University Press, 2005. xii, 313 p.
34. Bertman M.A. Hobbes on Miracles (and God) // *Hobbes Studies*. 2007. Vol. 20 (1). P. 40–62.

Статья представлена научной редакцией «Философия» 5 мая 2017 г.

COMPREHENSION OF THE IDEAS OF T. HOBBS ABOUT MIRACLES BY WESTERN RESEARCHERS OF THE LATE 20TH–21ST CENTURIES

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2017, 419, 86–92.

DOI: 10.17223/15617793/419/11

Valentin V. Yakovlev, Tyumen State University (Tyumen, Russian Federation). E-mail: v-yakovlev@yandex.ru

Keywords: T. Hobbes; ideas about miracles; Western historians of philosophy.

The article is devoted to identifying the main trends in the comprehension by some leading Western researchers of the end of the 20th–21st centuries of the ideas of Hobbes about miracles, which he described in several writings. The article presents a detailed analysis of a representative number of scientific articles, essays, monographs of some contemporary Western researchers. The introduction describes the purpose, the task, relevance, scientific novelty of the article and the methods used. The first part analyzes the works of C. Altini, J. R. Collins, A. Cromartie, F. Lessay, B. Milner, G. H. Wright, J. Sommerville, S. Shapin, S. J. Schaffer. The second part analyzes the works of M. A. Bertman, E. M. Curley, A. P. Martinich, J. Whipple. At the end of the article the author has made the following conclusions. Firstly, it is noted that the most numerous group consists of works considered in the first part of the article; there the comprehension of the ideas of Hobbes about miracles is not of a special character and interweaves in the context of the analysis of religious-philosophical, religious-political and religious-theological ideas of Hobbes. It is indicated that, as a rule, the subject of attention in these works is not the whole complex of Hobbes's ideas about miracles, but only part of the ideas associated mainly with the reflections of the philosopher on the problems of 1) the purpose of miracles, 2) the essence of true and false miracles, 3) the role of the sovereign in the interpretation of miracles. It is stressed that the authors of these works almost never talk about it openly, but, judging by the context, they consider Hobbes's ideas about miracles to be ambivalent manifestations of either his theism undermined by freethinking or his receptivity to the ideas of deism and Protestantism. Secondly, it is noted that a smaller group consists of works considered in the second part of the article; there the comprehension of Hobbes's ideas about miracles is of a special character, or deepens the problem field of these special studies. The authors of such works comprehended the whole complex of Hobbes's ideas about miracles, transforming these ideas into a subject of a purposeful study. In a generalized form, acutely polemical assessments of the essence of Hobbes's ideas about miracles belonging to the aforementioned researchers are given. Thirdly, it is noted that Western researches of the end of the 20th–21st centuries created a good foundation for a further study of a number of the

most important aspects of Hobbes's ideas about miracles. Among those, the author of the article marked problems of 1) connection of Hobbes's ideas about miracles with his freethinking, 2) determination of the place of Hobbes's ideas about miracles in the systems of his theistic, deistic and atheistic views, 3) the degree of influence of Hobbes's ideas about miracles on the relevant ideas of other English philosophers of the early modern period.

REFERENCES

- Hobbes, T. (1991) *Leviathan, ili Materiya, forma i vlast' gosudarstva tserkovnogo i grazhdanskogo* [Leviathan, or Matter, Form and Power of the Church and Civil State]. Translated from English by. A. Guterman. In: Sokolov, V.V. (ed.) *Soch.:* v 2 t. [Works: in 2 vols]. Vol. 2. Moscow: Mysl'.
- Hobbes, T. (1839) *Leviathan: or, the Matter, Form and Power of a Commonwealth Ecclesiastical and Civil*. In: Mollesworth, W. (ed.) *The English Works of Thomas Hobbes of Malmesbury*, now first collected and edited by Sir William Mollesworth. Vol. 3. London: John Bohn, Henrietta Street, Covent Garden.
- Schmitt, C. (c. 1938) *Der Leviathan in der Staatslehre des Thomas Hobbes: Sinn und Fehlschlag eines politischen Symbols* [The Leviathan in the State Theory of Thomas Hobbes: Meaning and Failure of a Political Symbol]. Hamburg: Hanseatische Verlagsanstalt.
- Schmitt, C. (1996) *The Leviathan in the State Theory of Thomas Hobbes: Meaning and Failure of a Political Symbol*. Translated from German by G. Schwab and E. Hilfstein. Westport, Conn.; London: Greenwood.
- Whipple, J. (2008) Hobbes on Miracles. *Pacific Philosophical Quarterly*. 89 (1). pp. 117–142.
- Burns, R.M. (1981) *The Great Debate on Miracles: From Joseph Glanvill to David Hume*. Lewisburg: Bucknell University Press.
- Geisler, N.L. (1982) *Miracles and Modern Thought: A Defense of Biblical Miracles*. Grand Rapids, Mich.: Zondervan Pub. House; Dallas, Tex.: Probe Ministries International.
- Dawes, G.W. (2009) *Theism and Explanation*. New York: Routledge.
- Corner, D. (2007) *The Philosophy of Miracles*. London: Continuum.
- Mackie, J.L. (1982) *The Miracle of Theism: Arguments for and Against the Existence of God*. Oxford: Clarendon Press.
- Oppy, G. (2006) *Arguing About Gods*. New York; Cambridge: Cambridge University Press.
- Sobel, J.H. (2004) *Logic and Theism: Arguments For and Against Beliefs in God*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Swinburne, R. (1970) *The Concept of a Miracle*. London: Macmillan.
- Twelftree, G.H. (ed.) (2011) *The Cambridge Companion to Miracles*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Shapin, S. & Schaffer, S. (1985) *Leviathan and the Air-Pump: Hobbes, Boyle, and the Experimental Life: including a Translation of Thomas Hobbes, Dialogus Physicus de Natura Aeris, by Simon Schaffer*. Princeton, N.J.; Chichester: Princeton University Press.
- Milner, B. (1988) I. Hobbes: On Religion. *Political Theory*. 16:3. pp. 400–425.
- Lessay, F. (2000) Hobbes and Sacred History. In: Rogers, G.A.J. & Sorell, T. (eds) *Hobbes and History*. Part II: Hobbesian Histories, [section] 9. London: Routledge.
- Lessay, F. (2007) Hobbes's Covenant Theology and Its Political Implications. In: Springborg, P. (ed.) *The Cambridge Companion to Hobbes's Leviathan*. Part III: Of a Christian Commonwealth, [section] 10. Cambridge: Cambridge University Press.
- Wright, G.H. (2006) *Religion, Politics and Thomas Hobbes*. Dordrecht: Springer.
- Sommerville, J. (2007) Leviathan and Its Anglican Context. In: Springborg, P. (ed.) *The Cambridge Companion to Hobbes's Leviathan*. Part IV: Of the Kingdom of Darkness, [section] 15. Cambridge: Cambridge University Press.
- Cromartie, A. (2008) The God of Thomas Hobbes. *The Historical Journal*. 51:4. pp. 857–879.
- Altini, C. (2013) "Kingdom of God" and Potentia Dei. An Interpretation of Divine Omnipotence in Hobbes's Thought. *Hobbes Studies*. 26 (1). pp. 65–84.
- Curley, E.M. (1992) "I Durst Not Write So Boldly" or, How to Read Hobbes' Theological-Political Treatise. *Hobbes e Spinoza: scienza e politica* [Hobbes and Spinoza: science and politics]. Proceedings of the international convention. Urbino. 14–17 October 1988. Naples: Bibliopolis. pp. 497–594.
- Curley, E.M. (1992) "I Durst Not Write So Boldly" or, How to Read Hobbes' Theological-Political Treatise. [Online] Available from: https://docs.google.com/document/d/1dZ2hUU_HHcqDB5Hla4DhyZhg5epJ-79U818G9LTPBTg/edit. (Accessed: 25.01.2017).
- Curley, E.M. (1996) Calvin and Hobbes, or, Hobbes as an Orthodox Christian. *Journal of the History of Philosophy*. 34:2. pp. 257–271.
- Martinich, A.P. (1992) *The Two Gods of Leviathan: Thomas Hobbes on Religion and Politics*. Cambridge: Cambridge University Press. P. 339–353.
- Curley, E. (1998) Religion and Morality in Hobbes. In: Coleman, J.L. & Morris, C.W. (eds) *Rational Commitment and Social Justice: essays for Gregory Kavka*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Curley, E. (2007) Hobbes and the Cause of Religious Toleration. In: Springborg, P. (ed.) *The Cambridge Companion to Hobbes's Leviathan*. Part III: Of a Christian Commonwealth, [section] 13. Cambridge: Cambridge University Press.
- Martinich, A.P. (1992) *The Two Gods of Leviathan: Thomas Hobbes on Religion and Politics*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Martinich, A.P. (1997) *Thomas Hobbes*. Basingstoke: Macmillan Press.
- Martinich, A.P. (2007) The Bible and Protestantism in Leviathan. In: Springborg, P. (ed.) *The Cambridge Companion to Hobbes's Leviathan*. Part IV: Of the Kingdom of Darkness, [section] 16. Cambridge: Cambridge University Press.
- Martinich, A.P. (2009) Hobbes's Erastianism and Interpretation. *Journal of the History of Ideas*. 70:1. pp. 143–163.
- Collins, J.R. (2005) *The Allegiance of Thomas Hobbes*. Oxford: Oxford University Press.
- Bertman, M.A. (2007) Hobbes on Miracles (and God). *Hobbes Studies*. 20 (1). pp. 40–62.

Received: 05 May 2017