

## КРИМИНАЛИСТИКА

УДК 343.985

DOI 10.17223/23088451/9/15

Д.Г. Киселев

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА  
О ПРЕСТУПЛЕНИЯХ В ОТНОШЕНИИ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ ВЛАСТИ

Рассматриваются криминалистические особенности возбуждения уголовного дела и специфика обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию, по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителей власти.

**Ключевые слова:** *представитель власти, расследование преступлений в отношении представителя власти, возбуждение уголовного дела.*

Криминалистические особенности возбуждения уголовного дела обусловлены спецификой вида преступления. Знание криминалистической характеристики преступления и уголовно-правовой характеристики рассматриваемого вида преступлений, анализ правоприменительной практики позволяет выявить специфику возбуждения уголовного дела и дать некоторые тактические рекомендации [1, с. 94].

Так, порядок возбуждения любого уголовного дела, в том числе и о преступлении в отношении представителя власти, предусматривает производство ряда как процессуальных (установленных уголовно-процессуальным законом) и организационных (определенных ведомственными нормативными актами) действий, требующих и соответствующего криминалистического сопровождения, например тактических рекомендаций по производству неотложных следственных действий. Процессуальная деятельность по возбуждению уголовного дела включает в себя вынесение постановления и направление копии постановления прокурору. Организационная деятельность предполагает регистрацию постановления в журнале учета уголовных дел, присвоение делу номера, заполнение и направление в информационный центр карточки формы 1 на совершенное преступление.

Очевидно, что выполнение всего комплекса процессуальных и организационных действий по возбуждению уголовного дела требует времени и определенных условий. Преимущественно же на практике по рассматриваемой категории дел приходится безотлагательно фиксировать фактические данные путем производства неотложных, в том числе следственных, действий, в частности задержание преступника, осмотр места происшествия и др. Такие действия необходимы в ситуации, например, когда представителю власти причинены тяжкие телесные повреждения, грозящие летальным исходом, или в ситуации, когда преступники пытаются скрыться.

Так, например, следователю поступили материалы проверки по факту применения насилия и ос-

корбления в отношении сотрудников полиции: в период с 20 часов 19 апреля 2010 г. до 3 часов 20 апреля 2010 г. оперуполномоченный отдела по борьбе с организованными преступными группами и преступными сообществами, лидерами уголовно-преступной среды Д. находился в кафе «К». В указанный период времени там же находился Г., который в общественном месте нарушал общественный порядок, что выражалось в агрессивном поведении и причинении телесных повреждений К.

Увидев это, Д., исполняя возложенные на него законом обязанности по пресечению преступлений и административных правонарушений, охране общественного порядка и общественной безопасности, подошёл к Г., представился и потребовал прекратить противоправные действия.

В это время находившийся в вышеуказанном кафе совместно с Г. А., не желая пресечения сотрудником Д. нарушения общественного порядка, нанёс представителю власти несколько ударов стулом по голове и ногой в область туловища [2].

Представляется, что тактически правильным решением будет сразу же, не дожидаясь окончания осмотра места происшествия и установления всех признаков преступления, следователю или по поручению следователя оперативному сотруднику рекомендовать приступить к немедленному опросу очевидцев, если таковые имеются. Делать это после осмотра места происшествия зачастую бывает уже поздно.

После того как следователь изучил все предоставленные материалы (в указанном примере это были: рапорт, объяснение, акт медицинского освидетельствования, характеристика лица, совершившего преступление, сопроводительное письмо) и опросил очевидцев, в тот же день он вынес постановление о возбуждении уголовного дела, заполнил статистическую карточку на преступление, зарегистрировал уголовное дело в журнале учета уголовных дел, направил прокурору копию постановления о возбуждении уголовного дела.

Законность и обоснованность действий следователя определяется тем, что он, правильно оценив первоначальные фактические данные, принял решение о возбуждении уголовного дела и в дальнейшем действовал в соответствии с ним.

Анализ практики раскрытия и расследования уголовных дел данной категории показал, что обстоятельства, подлежащие установлению в рамках проверки поступивших материалов в стадии возбуждения уголовного дела по признакам составов преступлений, предусмотренных ст. 318 и 319 УК РФ, обладают своей спецификой. Так, к ней необходимо отнести выяснение следующих обстоятельств:

- находился ли сотрудник правоохранительного органа при исполнении своих служебных обязанностей в момент совершения в отношении него противоправных действий;

- представился ли сотрудник правоохранительного органа перед тем, как начал требовать прекратить противоправные действия;

- в гражданской или форменной одежде находился на момент требования о прекращении противоправных действий сотрудник правоохранительного органа;

- наличие очевидцев преступления, в т.ч. для установления признака публичности во время оскорбления представителя власти (ст. 319 УК РФ);

- какими именно словами ругался в адрес сотрудника правоохранительного органа подозреваемый (ст. 319 УК РФ);

- чем наносились удары сотруднику правоохранительного органа, сколько раз.

Как правило, на практике, материалы о совершенном преступлении собираются тем органом, в отношении сотрудника которого это преступление было совершено. Например, если насильственные действия были совершены в отношении сотрудника ОБ ГИБДД при УВД Калининградской области, то правонарушитель задерживается и доставляется этими сотрудниками в соответствующее РОВД, где в отношении него составляется протокол об административном правонарушении.

Сотрудники ГИБДД составляют рапорт о произошедшем событии. Указанные материалы затем передаются по подследственности. Следователь (дознатель) на основании изучения поступивших материалов либо принимает решение о возбуждении уголовного дела, или же, если материалов недостаточно для принятия такого решения, проводит опрос работников ГИБДД и затем принимает окончательное решение о возбуждении уголовного дела.

Также поводом к возбуждению уголовного дела может послужить заявление потерпевшего, например, если преступление было совершено в отношении родственников представителя власти в связи с осуществлением последним его должностных обязанностей.

Достаточно часто в стадии возбуждения уголовного дел данной категории возникает необходимость в проведении медицинского освидетельствования

(если имело место применение насилия – для определения тяжести вреда здоровью и соответственно подследственности). Кроме того, в стадии возбуждения уголовного дела устанавливается, велась ли видеозапись в месте совершения преступления. Впоследствии эта видеозапись может быть изъята в рамках уже производства следственных действий.

В случае же, если имело место оскорбление представителя власти, то в обязательном порядке должны быть предприняты действия по установлению признака публичности. Как правило, достаточно установить наличие хотя бы одного свидетеля, не являющегося сотрудником правоохранительного органа, который слышал, как произошло указанное правонарушение. Такая информация обычно содержится в поступивших следователю материалах (рапорт, объяснения очевидцев в письменном виде, отобранные на месте происшествия).

Если сразу не были отобраны письменные объяснения у очевидцев преступления (с указанием их фамилии, имени и отчества, адреса), то затем, когда следователь оценивает поступившие материалы в рамках их проверки, практически уже невозможно установить тех лиц, которые наблюдали и слышали, как происходило преступление. В такой ситуации следователь зачастую просто не может установить признак публичности. Так, даже если оскорбление представителя власти произошло в поезде, то впоследствии представляет значительную сложность установить, кто именно из пассажиров мог все слышать, поскольку единая система сбора, обработки и поиска данных о пассажирах на поездах дает информацию, но пассажиры часто меняются местами и т.п. Все необходимые запросы и опросы, которые нужно было бы провести, занимают значительное количество времени, поэтому, как правило, их просто не проводят, признак публичности не усматривают, что приводит к тому, что впоследствии не может быть установлен и состав преступления.

Еще одной особенностью стадии возбуждения уголовного дела по делам о преступлениях в отношении представителя власти является необходимость установить, знал ли преступник о том, что прекратить противоправные действия от него требует именно представитель власти. Выяснение данного факта является существенным по данной категории дел, поскольку незнание правонарушителем статуса потерпевшего исключает наличие состава преступления. Согласно Закону о полиции, по общему правилу представитель власти должен представиться, предъявив служебное удостоверение, и уже затем только требовать исполнения его законных требований.

Анализ практики показал, что достаточно велик процент материалов проверок, при изучении которых было принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Так, анализ 70 отказных материалов и опрос более 150 человек по данным материалам, проведенный нами в период с 2012 по 2016 г., позволил сделать вывод о том, что решение об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено в связи с:

- отсутствием оснований возбуждения уголовного дела (ч. 1 ст. 148 УПК РФ) – в 45 % случаев;
- наличием оснований отказа в возбуждении уголовного дела (ст. 24 УПК РФ) – приблизительно в 55 % случаев, из которых
- за отсутствием состава преступления приблизительно в 85 % случаев и
- за отсутствием события преступления – в 15 % случаев.

Большинство решений об отказе в возбуждении уголовного дела принимаются следователями, на наш взгляд, преждевременно. Связано это, в первую очередь, со сжатыми сроками проверки и большим количеством материалов, аналогичных тому, которое рассмотрено выше. В результате неполноты проверки в 70 % случаев материалы возвращаются прокурором или начальником следственного органа на дополнительную проверку. Например, в течение месяца следователь СО по г. Калининграду СУ СК при прокуратуре РФ должен сдать в среднем от 2 до 3 уголовных дел, и, кроме того, каждый день, поми-

мо этих дел, он получает от 3 до 5 материалов проверки. Несложно посчитать, что в течение месяца следователь должен проверить порядка 150 сообщений о преступлениях и принять по ним соответствующие решения. На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что ни о какой «полноте проверки» речи быть не может.

Анализ практики также показал, что одной из самых распространенных технических ошибок следователя на стадии возбуждения уголовного дела является опечатка в постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела в части основания отказа [3, с. 84]. Так, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела выносятся на основании ст. 24 УПК РФ, т.е. за отсутствием события преступления п. 1, ч. 1, ст. 24 УПК РФ и за отсутствием в деянии состава преступления п. 2, ч. 1, ст. 24 УПК РФ. Вышеуказанная ошибка состоит в том, что следователи путают п.1 и п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ. По этой причине в 15–20 % случаев данные материалы также возвращаются на дополнительную проверку.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Волчецкая Т.С., Осипова Е.В., Киселев Д.Г. Структура и особенности криминалистической характеристики преступлений, совершенных в отношении представителей власти // Вестник БФУ им. И. Канта. № 9. 2011. С. 93–99.
2. Уголовное дело № 003271/10. Архив СО по г. Калининграду СУ СК при Прокуратуре РФ за 2010 г.
3. Крамаренко В.П. Ситуационный подход к выявлению и преодолению следственных ошибок: дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2012. 182 с.

#### FORENSIC PECULIARITIES OF CRIMINAL CASE INITIATION ON CRIMES AGAINST PUBLIC AUTHORITY

*Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*, 2017, no. 9, pp. 78–80. DOI 10.17223/23088451/9/15

Dmitry G. Kiselev, Department of the Ministry of Justice of the Russian Federation for the Kaliningrad Region (Kaliningrad, Russian Federation). E-mail: minregist@mail.ru

**Keywords:** public authority, investigation of crimes against public authority, initiation of criminal case.

Forensic peculiarities of criminal case initiation are determined by the specific features of the crime type. The analysis of disclosure and investigation practices of this type of crime has shown the specificity of the circumstances to be determined within the verification of the received materials in the stage of the initiation of a criminal case on the basis of the elements of crimes under Articles 318 and 319 of the Criminal Code of the Russian Federation. It includes the clarification of the following circumstances: whether the law enforcement officer was performing his/her duties at the time of illegal actions against him/her; whether he/she introduced himself/herself before demanding to stop the unlawful actions; whether he/she was in or out of uniform, whether there were eyewitnesses to a crime, who are not members of the law enforcement agency; what invectives the suspect used to address the law enforcement officer, what weapon the suspect used to attack the law enforcement officer, and how many times the suspect gave to the law enforcement officer. Since crimes of this category are committed against public authority who is exercising his/her official powers, it is necessary to immediately record factual data through the production of urgent investigative actions (detention of the offender, inspection of the crime scene). The tactically correct decision will be for the investigator or operational officer by order of the investigator to begin an interrogation of eyewitnesses, if any, immediately, without waiting for the end of the crime scene investigation, as doing this after crime scene investigation might be too late. At the initiation of criminal cases of this category, there is a need for a medical examination (in case violence has been used). In addition, it is necessary to find out whether there was video recording at the crime scene. Subsequently, this record must be withdrawn as part of investigative actions, for example, seizures. In case there was an insult of public authority, it is necessary to take actions to establish the sign of publicity. As a rule, it is sufficient to establish the presence of at least one witness who is not a law enforcement officer who heard how the above-stated offense had occurred.

#### REFERENCES

1. Volchetskaya, T.S., Osipova, E.V. & Kiselev, D.G. (2011) Struktura i osobennosti kriminalisticheskoy kharakteristiki prestupleniy, sovershennykh v otnoshenii predstaviteley vlasti [Structure and features of the forensic characterization of crimes committed against public authority]. *Vestnik BFU im. I. Kanta*. 9. pp. 93–99.
2. Kaliningrad Office of Investigations at the Prosecutor's Office of the Russian Federation. (2010) *Criminal case no. 003271/10. Archive of Investigation Department of the city of Kaliningrad Office of Investigations at the Prosecutor's Office of the Russian Federation for 2010*.
3. Kramarenko, V.P. (2012) *Situatsionnyy podkhod k vyyavleniyu i preodoleniyu sledstvennykh oshibok* [Situational approach to the identification and overcoming of investigative errors]. Law Cand. Diss. Kaliningrad.