

УДК 327.56

DOI: 10.17223/1998863X/38/23

С.Н. Чирун

ОПЫТ УЧАСТИЯ В РАБОТЕ ПЯТОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ В ГОРОДЕ ТОРУНЬ (ПОЛЬША) ПО ИЗУЧЕНИЮ ПОСТСОВЕТСКОГО ПРОСТРАНСТВА РОССИЯ – БЛИЖНЕЕ ЗАРУБЕЖЬЕ – ЕС

Анализируются результаты V Международной конференции по изучению постсоветского пространства Россия – ближнее зарубежье – ЕС, проходившей в городе Торунь (Польша) 19–20 октября 2016 г.

Автор – участник конференции, излагает основные проблемы, которые обсуждались на конференции в Торунь: политическое, экономическое и военное соперничество России и ЕС на постсоветском пространстве; украинская политическая проблематика; российские интеграционные проекты на постсоветском пространстве; российские и европейские инструменты Soft Power (мягкой силы) относительно постсоветского пространства; позиция постсоветских стран относительно соперничества ЕС и России. Демонстрируется роль зарубежных школ и политологов в работе конференции.

Ключевые слова: региональная безопасность, региональные конфликты, постсоветское пространство, мягкая сила.

Международная научная конференция по изучению постсоветского пространства проходила в Польше, в городе Торунь в октябре 2016 г. уже в пятый раз. Она была организована факультетом политологии и международных исследований университета им. Николая Коперника в г. Торунь и Сеймиком Куявско-Поморского воеводства.

Проблематика конференции носила междисциплинарный характер и включала в себя процессы, происходящие в Восточной Европе и Центральной Азии, рассматриваемые достаточно широко. Конференция традиционно пользуется значительным вниманием и интересом исследователей из различных государств, в том числе России, Казахстана, Киргизии, Польши, Армении, Украины, Грузии и Белоруссии, и становится местом конструктивных дискуссий представителей научного сообщества по проблемам международной, региональной и национальной безопасности. Понятие безопасности государства или нации развивалось в связи с переменами как внутри-, так и внешнеполитических отношений. Сегодня безопасность, как отмечалось в одном из пленарных выступлений конференции, является важным элементом политики каждого государства. Меняющаяся международная обстановка начала XXI в. вызывает необходимость переопределения стратегии безопасности всех стран. Вызовы и угрозы, перед которыми оказался мир в XXI в., по мнению участников научной конференции, неизбежно влияют на общественное восприятие проблем безопасности.

Внимание участников конференции актуализировалось на обсуждении следующих узловых проблем: политическое, экономическое и военное соперничество России и ЕС на постсоветском пространстве; российские инте-

грационные проекты на постсоветском пространстве; позиция постсоветских стран относительно соперничества ЕС и России; влияние соперничества России и ЕС на внешнюю политику постсоветских стран; вызовы и угрозы для безопасности постсоветского пространства; военные конфликты на постсоветском пространстве и др.

Основной сферой интересов организаторов конференции является постсоветское пространство, и каждая из состоявшихся здесь предыдущих конференций была направлена на рассмотрение различных его аспектов. В 2016 г. конференция была в первую очередь посвящена анализу политики Российской Федерации в отношении так называемого ближнего зарубежья, а также позиции Европейского союза в отношении этого региона.

В докладах ряда европейских политологов делался акцент на позитивных направлениях и перспективах развития постсоветского пространства: расширяющихся возможностях использования общих достижений человечества, формировании регионального информационного пространства, взаимодействии ведущих субъектов региональной политики, расширении и активизации регионального сотрудничества, формировании регионального рынка труда, образования, идей, услуг и др.

Интересы большинства участников конференции, как явствовало из представленных докладов, связаны с компаративистскими исследованиями трансформации политических режимов и динамики политических процессов в постсоветских государствах. Одной из важнейших задач для участников конференции явилась презентация теоретических разработок и эмпирических исследований процессов трансформации в постсоветских государственных системах.

Выступающие особо акцентировали внимание на вопросе об уровне развития демократических процессов в Восточной Европе и Центральной Азии, а также поднимали тему причин успехов и неудач отдельных государств данных регионов.

Сама тематика постсоветского пространства для принимающей стороны не является случайной, поскольку опирается на обширный прикладной и методологический задел, связанный с работами польских исследователей. Наиболее яркими польскими авторами по данной проблематике являются Л. Адамски, С. Белень, А. Брыц [1. С. 263], В. Гурецки [2], З. Долива, Клепацки, Т. Капусьняк [3], М. Качмарски [4], М. Рась, А.Д. Ротфельд [5], А. Легуцк [6] и др.

При этом сама принимающая сторона, включая и участников конференции с польской стороны, стремилась, следуя принципам толерантности и исследовательской этики, в целом избегать острой и потенциально конфликтной проблемы украинских событий, обращаясь в своих научных изысканиях преимущественно к анализу проблем методологии и истории отношений. Тем не менее необходимо отметить, что, несмотря на значительные усилия организаторов, стремящихся снизить градус конфликтности, внешнеполитический фактор эскалации напряженности не мог не оказать негативного влияния на восприятие части представленных на конференции выступлений.

В центре внимания секционных заседаний конференции оказался анализ изменений, произошедших в Восточной Европе за последние 25 лет, а также определение возможностей и векторов грядущих системных трансформаций в контексте политических, экономических и социально-культурных переменных партнерства и соперничества.

Соперничество является одной из характерных черт международных отношений, и постсоветское пространство не является исключением. Здесь, на постсоветском пространстве, происходит отчетливое столкновение интересов многих региональных акторов.

Традиционно постсоветское пространство занимает особое место во внешней политике Российской Федерации. И российские политические лидеры априори рассматривают эту зону в качестве естественного объекта своего влияния. Для Европейского союза постсоветское пространство – это не только место соперничества с Россией, но и область состязаний между региональными игроками, образующими ЕС. Многие европейские государства преследуют здесь свои национальные интересы, не всегда сочетающиеся не только с российской, но и с общеевропейской политикой. Так, например, польские политологи отметили на конференции тот факт, что Польша, проводя свою внешнюю политику, всегда считала Литву своим стратегическим партнёром, безоговорочно поддерживая ее на международной арене, но зачастую при этом игнорируя проблемы поляков, проживающих в Литве.

В этой связи польскими коллегами были обозначены:

- проблемы сегрегации, когда поляки неприкрыто находятся в положении граждан второй категории в Литве, а ведущие позиции занимают граждане литовской национальности;
- проблемы образования, когда школы с польским языком обучения могут рассчитывать только на финансовую поддержку органов местного самоуправления, тогда как литовские школы финансируются государством;
- нормативное искажение записи польских имён и фамилий в литовском делопроизводстве, если имена и фамилии литовского населения в Польше записываются по-литовски (как литовским алфавитом, так и по звучанию), то у польского населения Литвы такой возможности нет;
- проблема двуязычных надписей в местах компактного проживания поляков. Вопрос пользования двуязычными названиями городов и деревень (для удобства польского меньшинства), но литовские власти отменили двуязычные таблички и ввели за их использование органами местного самоуправления очень большие штрафы.

Приведённый пример показывает, что в ходе конференции не только велся анализ областей соперничества России и Европейского союза на постсоветском пространстве, но также рассматривались и интересы национальных акторов ЕС.

В свете актуальных процессов на востоке Украины участникам конференции предлагалось задуматься, является ли еще востребованным тезис об уменьшении российского влияния на постсоветском пространстве? Какие инструменты будут использоваться Россией, чтобы сохранить свою доминирующую позицию в этом регионе? Является ли ЕС готовым к тому, чтобы предпринять попытку соревноваться с Россией за влияние в данном регионе?

Какой может быть реакция постсоветских стран в отношении усиливающегося соперничества крупнейших международных акторов? Возможно ли на постсоветском пространстве сохранение статуса внеблоковых государств? Участникам конференции предстояло также задуматься над потенциалом привлечения как ЕС, так и создаваемых Россией интеграционных структур, с учётом того, насколько отношения ЕС и России обусловлены геополитическим соперничеством и смогут ли они найти сферы регионального сотрудничества.

В ходе работы конференции обсуждались вопросы, ставшие своего рода вызовом для политической науки. Среди них – политическое, экономическое и военное соперничество России и ЕС на постсоветском пространстве, российские интеграционные проекты на постсоветском пространстве, влияние соперничества России и ЕС на внешнюю политику постсоветских стран, вызовы и угрозы для безопасности постсоветского пространства, военные конфликты на постсоветском пространстве, соперничество ЕС и России в области природных ресурсов в постсоветском пространстве, перспективы постсоветского пространства и многие другие вопросы, связанные с эволюцией терминологии и методологии политической науки.

Доклад профессора Романа Беккера [7], одного из крупнейших в Восточной Европе специалистов по теории политических переходов, был посвящен проблемам эволюции политического режима в России. По мнению Беккера, в РФ сформировался политический режим, сочетающий в себе черты авторитаризма и тоталитаризма. Так, в качестве ведущей характеристики авторитаризма, Беккер рассматривает политическую апатию населения. В тоталитаризме же отличительной чертой (по сравнению с авторитаризмом) выступает политическая мобилизация населения. В настоящее время в российском обществе всё ещё доминирует политическая апатия, но вместе с тем здесь также присутствуют и искусственно формируемые очаги политической мобилизации. Следовательно, политический режим в РФ, по мнению Беккера, находится между авторитаризмом и тоталитаризмом, причем первый (авторитаризм) доминирует над вторым.

Выступление проф. Беккера завершилось оживлённой дискуссией, в которой принял участие и автор данной публикации. Опора на использование комбинированного институционального анализа, сетевого подхода и теории «неформальной институционализации» позволила автору утверждать реальность существования наряду с формальными также и неформальных характеристик, присущих институтам региональной политической власти и политическим режимам. По мнению автора, «поле» деятельности постсоветских режимов, сформированное под влиянием неформальных институтов, зачастую противоречит демократическим институциональным изменениям, направленным на создание легально-рационального типа политического господства и сбалансированной модели разделения властей. Это приводит к разрыву между формальным устройством институтов и реальным характером власти, предопределяя специфический характер действующих здесь политических режимов.

Среди известных польских ученых, принявших участие в работе конференции, также следует отметить профессоров института политологии и ев-

ропейских исследований при университете г. Щецина: dr hab. Mateusz Smolaga и dr hab. Marcin Orzechowski. Их выступления были посвящены вопросам внешней политики ЕС, а также предотвращению и разрешению международных конфликтов с учетом фактора глобализации.

Проблемы национальных меньшинств в международной и региональной политике стали предметом внимания dr hab. Eugeniusz Mironowicz, профессора Белостокского университета. Процессы деидеологизации постсоветского пространства были освещены в докладе профессора университета им. Коперника в г. Торунь Антонины Козерской (dr hab. Antonina Kozyska). Проблемам российско-грузинских отношений был посвящён доклад профессора Ивоны Массака (prof. dr hab. Iwona Massaka).

В этих и некоторых других выступлениях (dr. Marcin Orzechowski, dr. Beata Goworko-Skladanek) акцент делался на конструктивных аспектах регионализации и глобализации, формировании институциональных структур регионального взаимодействия ведущих субъектов мировой политики; расширяющихся возможностях использования актуальных достижений политической регионалистики; расширении и оптимизации процессов регионального партнёрства, связанного с движением к интенсификации взаимодействия стран Восточной Европы.

Отметим, что, хотя российская школа исследований постсоветского пространства имеет богатый опыт и традиции, получившие отражение в работах таких исследователей, как Р.С. Гринберг [8], Л.С. Косикова [9], А.В. Мальгин [10], Е.Ф. Довгань [11], К.Ф. Затулин, Ю.В. Косов [12], М.М. Наринский [13], Е.И. Пивовар [14], А.Я. Бабаджанов [15], Ю.А. Никитина [16], С.В. Кортунова [17] и др., на конференции в Торунь она была представлена лишь автором данной статьи.

Важной идеей, доминирующей в докладах восточноевропейской политологической школы, была мысль о необходимости всемерного повышения роли самоуправления на постсоветском пространстве и оптимизации процесса передачи финансовых и административно-управленческих полномочий на первичный уровень управления, а также дальнейшего поощрения интеграционных процессов.

Остроактуальная проблематика международных отношений в Кавказском регионе была представлена в докладах грузинского и армянских политологов. Особый интерес вызвало выступление армянского эксперта Сергея Саркисяна (Sergey Sargsyan), представляющего исследовательский фонд «Нораванк» [18] и центр стратегического анализа «Спектр» [19]. В его докладе «Конкурентная динамика интеграционных процессов на Южном Кавказе: критические особенности современного этапа» было особо подчёркнуто, что сложившаяся в регионе Южного Кавказа геополитическая ситуация создает условия, в которых формированию осознанного, объективного и устойчивого отношения Армении к участию в интеграционных проектах способствует не столько информационное освещение двусторонних отношений Армении – ЕАЭС, сколько аналитическое сопровождение военно-политической и экономической деятельности всех активных в регионе акторов.

В конференции также принимала участие представительная делегация украинских коллег, политологов, историков и экономистов, представляющих

Киевский национальный университет им. Т. Шевченко, а также другие украинские научные центры.

В этих докладах процессы на постсоветском пространстве рассматривались преимущественно в контексте проблематики сохранения территориальной целостности Украины, в связи с чем ряд выступлений носил чрезмерно эмоциональный характер.

Так, Татьяна Ивановна Шинкаренко, представлявшая на конференции кафедру международных организаций и дипломатической службы Киевского национального университета им. Т. Шевченко, подвергла серьезной критике российскую внешнюю политику. В своём докладе, посвященном российской технологии мягкой силы, Шинкаренко высказала ряд критических замечаний относительно технологической эффективности российских инструментов *Soft Power*.

Так, по данным проведённых ею социологических исследований, за последний год усилилось негативное отношение украинцев к россиянам – 43%, а позитивное – 42%. Хотя к российской власти негативное отношение сильнее – 80%, тогда как лишь 8% респондентов указали позитивное отношение. Это, по мнению Т.И. Шинкаренко, свидетельствует о том, что украинцы четко разделяют в своих оценках российскую власть и российский народ.

Помимо этого, как было отмечено автором доклада, между Украиной и Россией фактически прекратились культурные отношения, научный обмен, сотрудничество в образовательной сфере. Кроме того, падает популярность Русской православной церкви, целые приходы массово переходят из Московского патриархата в Киевский патриархат. Причину этого Шинкаренко видит в кризисе самоидентификации России, он так и не завершился после распада СССР, имидж Россия так и не сумела сформировать, то же самое происходит с выбором путей модернизации. Следствием этого является стереотип восприятия Западом России, включающий в себя следующий коллаж: «ядерная дубинка, памятники кровавым царям и коммунистам и средневековое православие».

Ее коллега Галина Андреевна Пискорская обозначила тему своего доклада предельно жестко и тенденциозно: «Информационная война России против Украины». По мнению докладчика, итог этой войны оказался неожиданным: «В 2013 году Россию как врага воспринимало лишь 22% населения Украины, а в 2016 году их было уже 76%». Пискорская подчеркивает, что пропаганде не следует противопоставлять контрпропаганду, поскольку это «слишком грубо и малоэффективно». Следует, как считает Г.А. Пискорская, «противопоставить российскому информационному продукту наш мягкий, нежный, добрый, креативный, качественный украинский информационный продукт». Для оптимизации создания такого продукта Пискорская призывает опираться на научное наследие «стратегии не прямых действий», разработанной Б.Л. Гартон [20], а также стратегий «мягкой силы» Джозефа Найта [21]; «мемов» американского политолога Р. Докинса [22] и технологию медиавирусов Д. Рашкоффа [23].

По мнению, высказанному на конференции доктором политических наук, заведующей кафедрой международных отношений института социальных наук Одесского национального университета им. И.И. Мечникова Оль-

гой Брусиловской [24], «Россия позиционирует себя, как единственный международный актор, который противостоит «глобальному майдану». Но «что такое глобальный майдан в идеологии России» – ставит вопрос докладчик. Это «отрицание правил игры, это всеобщая анархия». То есть Украина и анархия – эти все вещи, по мнению Брусиловской, тождественные в сознании российской политической элиты. Брусиловская выразила категорическое несогласие с мнением Шинкаренко, согласно которому среди населения Украины существенно вырос процент негативных оценок, даваемых именно российской власти, но никак не российскому обществу. Брусиловская, ссылаясь на опросы Одесского национального университета, отмечает: «Опросы общественного мнения показывают, что, к сожалению, критически изменилось отношение украинцев к россиянам вообще, а не только исключительно к представителям российской власти. Вот это очень печальный факт». Вместе с тем Брусиловская отмечает и «позитивные», на её взгляд, последствия конфликта Киева с Москвой:

- 1) завершение экономической переориентации Украины с РФ на ЕС;
- 2) военные действия на Донбассе и утрата Крыма способствовали росту украинской политической идентичности и формированию национальной идеи.

Большинство отмеченных выше дискуссионных тезисов разделяет и Наталья Леонидовна Яковенко, доктор исторических наук, профессор кафедры международных организаций и дипломатической службы Киевского национального университета им. Т. Шевченко [25], уделившая в своём докладе особое внимание стратегии и тактике позиционирования государственного имиджа дипломатическими представительствами РФ за границей. В схожем умеренно-антироссийском русле звучали доклады и других членов украинской делегации, представляющей Киевский национальный университет им. Т. Шевченко (Елена Ковтун, Анатолий Яковец и др.).

Вместе с тем выступление Анатолия Владимировича Яковца [26] с докладом «Роль масс-медиа в информационном противоборстве Украины – РФ во время войны на востоке» отличалось наиболее существенным искажением реальных фактов или же их мифотворческими интерпретациями.

Так, например, докладчиком было заявлено, что в настоящий момент 89% информационного пространства Украины контролируется Российской Федерацией, а философ А.Г. Дугин является главным идеологом президента РФ В.В. Путина. Причём данные тезисы не были сопровождены сколь-либо достоверной научной аргументацией.

В очевидном диссонансе с большинством докладов представителей украинской делегации прозвучало выступление сопредседателя Фонда энергетических стратегий Украины, директора Института энергетических исследований Украины, эксперта Дмитрия Марунича [27] «Энергетическая безопасность Украины. Как ее обеспечить и какова в этом роль России».

Главная проблема, отмеченная докладчиком, заключается в том, что отношения Украины к РФ в энергосфере чрезмерно идеологизированы украинской властью, «...к сожалению, общество и украинские политики вмешались в экономику, и очень сильно здесь они напортачили ...».

Дмитрий Марунич фактически открыто оппонировал многим тезисам своих украинских коллег: «Является ли газ оружием Кремля, тут уже вспоминали коллеги, ну, в какой-то степени да, но мы должны четко понимать, например, в нашем энергетическом дискурсе, что любая капиталистическая компания пытается действовать, как сейчас действует Газпром к Украине. Она строит обходные маршруты трубопровода не только потому, что хочет плохо сделать Киеву, а просто потому, что, ну, возможно, открою тайну вам такую, к сожалению, поставки газа в Чехию через трубопровод «Северный поток» при текущих тарифах обходится дешевле, чем поставки газа через территорию Украины, но таковы реалии, это правда. И более того, Украина хочет поднять транзитные тарифы существенно, в 2,5 раза, что, как вы понимаете, сделает поставки газа через Украину совершенно неконкурентоспособными».

Мы, украинцы, продолжал Марунич, «хотим жить, как в Евросоюзе, но при этом, честно говоря, не совсем понятно, как может эффективно функционировать наша энергетическая система, если уровень износа сетей, системы хозяйства в главной распределительной сфере достигает 80%, ведь наши энергетические сети построены в 60–70-е годы, они не ремонтировались, амортизация сети в электрической сфере достигает 75%», такая ситуация, по его мнению, уже таит серьезные противоречия и риски, которые невозможно решить в одиночку без участия России.

В ходе продолжительной оживлённой дискуссии практически все украинские эксперты сошлись во мнении, согласно которому, если рассматривать отношения Украины и России с позиции теории игр, то в конфликте между Украиной и Россией оба участника проиграли, так, например, «Россия приобрела Крым, но потеряла Украину всерьёз и надолго».

Украинские эксперты называют два вероятных, по их мнению, сценария развития событий в 2017 г.: либо эскалация напряженности и вероятная война между Россией и Украиной; либо конфликт удастся заморозить на длительный срок (около 10 лет). Но заморозить конфликт, соглашаются украинские эксперты, – это наиболее оптимальный вариант для всех сторон конфликта.

В работе конференции принимали активное участие и представители научного сообщества Республики Беларусь, под руководством доктора исторических наук, профессора кафедры международных отношений факультета международных отношений Белорусского государственного университета Владимира Евдокимовича Снапковского [28], выступившего на конференции с аналитическим докладом «Белорусско-польские отношения: от заморозков к нормализации». В своем выступлении В.Е. Снапковский обратил внимание на объективные закономерности возрождения единого североевразийского геополитического пространства: «...это не прихоть политиков, а объективная реальность, достаточно выделенная в своем окружении, имеющая определенную сложившуюся структуру и его не отменить ни решениями мирового сообщества, ни заявлениями отдельных политических лидеров».

Итоги V Международной конференции по изучению постсоветского пространства Россия – ближнее зарубежье – ЕС носят в целом позитивный

характер. В частности, на ней был продемонстрирован хороший уровень сотрудничества ученых-политологов, представляющих различные страны постсоветского пространства. Конференция в Торунь дала возможность большому числу исследователей сопоставить состояние политической науки в целом и политической регионалистики в собственных странах с магистральными тенденциями ее развития, обсудить актуальные академические и прикладные проблемы. Конференция обогатила политическую науку новыми разработками и идеями, важными для углубленного понимания процессов на постсоветском пространстве. Конференция способствовала углублению понимания дискурса в теории и методологии политической науки, анализу дискурсивных практик политических акторов и их влиянию на политические переходы, политические технологии как «Soft Power» и др.

В целом большинство докладов было хорошо теоретически и методологически обосновано, широко использовались результаты прикладных исследований и достижений различных научных школ и центров. Работа конференции в г. Торунь показала, что глобализации, с одной стороны, открывает позитивные перспективы рационализации и регионализации для расширения возможностей демократического развития на гуманистической основе; с другой – создает предпосылки для элитарно-информационного и корпоративистского отчуждения обществ от политики. На конференции было обращено внимание на то, что в условиях региональных трансформаций, политических конфликтов, кризисов и усложняющегося развития общества роль институциональных структур объективно возрастает, однако в разных условиях (региональных, национальных, цивилизационных) реализация указанных процессов пока происходит зачастую десинхронно. Конференция ещё раз показала огромное значение политической науки в современном мире. Она подтвердила, что классические предметные области политологии не утратили своей актуальности. Скорее, наоборот, представляется крайне необходимым ответить на вопрос, что происходит с политическими институтами и практиками, сложившимися в государствах постсоветского ареала, поскольку политическая наука подчас не успевает давать соответствующие аналитические объяснения быстрым изменениям в мире политики, обеспечивать необходимый уровень эмпирических исследований.

Литература

1. Bryc A. Rosja w XXI wieku. Gracz światowy czy koniec gry? Wydawnictwo akademickie i profesjonalne. Warszawa, 2009. 263 s.
2. Górecki W. Rosja umacnia się w Tadżykistanie. Tydzień na Wschodzie. OSW. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.osw.waw.pl/pl/publikacje/analizy/2012-10-10/rosja-umacnia-sie-w-tadzykistanie> (дата обращения: 19.05.17).
3. Kapuśniak T. Federacja Rosyjska. Wspólnota Niepodległych Państw. T. 2. Instytut Europy Środkowo-wschodniej. Lublin, 2011. 236 s.
4. Kaczmarek M. Rosja na rozdrożu. Wyd. Sprawy Polityczne. Warszawa, 2006. 201 s.
5. Rotfeld A. D. Myśli o Rosji i nie tylko. Świat książki. Warszawa, 2012. 351 s.
6. Legucka A. Geopolityczne uwarunkowania i konsekwencje konfliktów zbrojnych na obszarze poradzieckim. Warszawa; Difin, 2013. 406 s.
7. Институт политологии университета Н. Коперника в Торунь [Электронный ресурс] //официальный сайт– Режим доступа: <http://www.home.umk.pl/~ipwww/index.php?option=comcontent&task=view&id=83&Itemid=37> (дата обращения: 23.12.2016).

8. Гринберг Р., Вардомский Л. Десять лет после распада СССР: некоторые результаты и перспективы эволюции пространства СНГ. Доклад круглого стола «Экспертиза» на тему «Постсоветское пространство: десять лет спустя» во время конференции, организованной Фондом М.С. Горбачева. 06.09.2001. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gorby.ru/activity/conference/show_77/view_26373/ (дата обращения: 19.05.17).
9. Косикова Л. Интеграционные проекты России на постсоветском пространстве: идеи и практика. Отд-ние межд. экономики и полит. исслед. М., 2008. 66 с.
10. Внешняя политика России. 1991–2012 / под ред. А. Торкунова, А. Мальгина. М.: Аспект Пресс, 2012.
11. Довгань Е.Ф., Розанов А.А. Организация Договора о коллективной безопасности (2002–2009). Минск: Ковчег, 2010.
12. Косов Ю.В., Торопыгин А.В. Содружество Независимых Государств. Институты, интеграционные процессы, конфликты и парламентская дипломатия. М.: Аспект Пресс. 2-е изд., доп. 2009. 256 с.
13. Наринский М., Мальгин А. Десять лет Содружества Независимых Государств: некоторые итоги и перспективы. Доклад круглого стола «Экспертиза» на тему «Постсоветское пространство: десять лет спустя» во время конференции, организованной Фондом М.С. Горбачева. 06.09.2001. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gorby.ru/activity/conference/show_77/view_26374/ (дата обращения: 19.05.17).
14. Пивовар Е. Постсоветское пространство: альтернативы интеграции. Исторический очерк. СПб.: Алетейя, 2008. 320 с.
15. Бабаджанов А. Военно-политическое сотрудничество постсоветских государств. Проблема сочетаемости национальных подходов. Научное издание. Серия «Постсоветские и восточноевропейские исследования». М.: Аспект Пресс, 2013. 256 с.
16. Никитина Ю. ОДКБ и ШОС: модели регионализма в сфере безопасности. М.: Navona, 2009. 199 с.
17. Кортунов С. В. Становление национальной идентичности. Какая Россия нужна миру. М.: Аспект Пресс, 2009. 376 с.
18. Фонд «Нораванк» [Электронный ресурс] // официальный сайт. Режим доступа: <http://www.noravank.am/rus/> (дата обращения: 23.12.2016).
19. «Spectrum» [Электронный ресурс] // официальный сайт. Режим доступа: <http://www.spectrum.am/ru/publications/> (дата обращения: 23.12.2016).
20. Гарп Б. Л. Стратегия не прямых действий. М., 1957. 512 с.
21. Joseph S. Nye. Soft Power. The Means to success in world politics // N.Y. Public Affairs, 2004.
22. Dawkins R. The Selfsh Gene. Oxford University Press, 1976. 172 p.
23. Раикхофф Д. Медиавирус. М.: Ультракультура, 2003. 368 с.
24. Одесский национальный университет имени И. И. Мечникова [Электронный ресурс] // официальный сайт. Режим доступа: <http://onu.edu.ua/ru/structure/institutes/isn/interrelations/staff/brusilovska> (дата обращения: 23.12.2016).
25. Институт международных отношений Киевского национального университета имени Т. Шевченко (Яковенко Н.Л., Шинкоренко Т.И., Ковтун Е.Ю.) [Электронный ресурс] // официальный сайт. Режим доступа: http://www.iir.edu.ua/ru/education/international_relations/mvods/staff/ (дата обращения: 23.12.2016).
26. Институт международных отношений Киевского национального университета имени Т. Шевченко (Яковец А.В.) [Электронный ресурс] // официальный сайт. Режим доступа: http://www.iir.edu.ua/ru/education/international_information/departement_imcct/staff/ (дата обращения: 23.12.2016).
27. Политнавигатор [Электронный ресурс] // официальный сайт. Режим доступа: <http://www.politnavigator.net/tag/dmitriij-marunich> (дата обращения: 23.12.2016).
28. БГУ, Шнапковский В.Е. [Электронный ресурс] // официальный сайт. Режим доступа: <http://www.bsu.by/main.aspx?guid=86131> (дата обращения: 23.12.2016).

Chirun Sergey N. Kemerovo State University (Kemerovo, Russian Federation)

E-mail: Sergii-tschn@mail.ru

DOI: 10.17223/1998863X/38/23

EXPERIENCE OF PARTICIPATION IN THE FIFTH INTERNATIONAL CONFERENCE IN THE CITY OF TORUN (POLAND), FOR THE STUDY OF POST-SOVIET RUSSIA CIS – EU

Key words: regional security, regional conflicts, post-Soviet area, soft power

The article is devoted to the results of the conference on the study of the post-Soviet space, held annually in October in Poland, in the city of Torun. In all these conferences, a common theme was the post-Soviet space. At the same time, each of the conferences was devoted to the consideration of its various aspects. The author pays special attention to the 5th International Conference on the Study of the Post-Soviet Space Russia-Neighborhood-EU, held in Torun, Poland, on October 19-20, 2016. This conference was primarily devoted to the analysis of Russia's policy towards «near abroad», and also Interests of the European Union in this region. The focus of this conference was not only an analysis of the problem areas of rivalry between Russia and the European Union in the post-Soviet space, but also opening a discussion on the prospects for the development of the post-Soviet space. In the light of the current processes in Ukraine, the participants of the conference were involved in the discussion of such issues as, for example: Is the thesis on reducing Russian influence in the post-Soviet space still relevant? What tools will Russia use to maintain its dominant position in this region? Is the EU ready to make an attempt to compete with Russia for influence in this region? What can be the reaction of the post-Soviet countries about the growing rivalry of international actors in their territory? Is it possible in the future to preserve non-aligned states in the post-Soviet space? The author of the article - the repeated participant of the conferences held in Torun, outlines the main problems that were voiced at the conference in Toruń in 2016 on the study of the post-Soviet space Russia - near abroad - the EU: political, economic and military rivalry between Russia and the European Union. In the post-Soviet space; Ukrainian political issues, including topical issues of internal political issues, economic and energy problems in Ukraine; Efficiency and relevance of Russian integration projects in the post-Soviet space; A comparative analysis of Russian and European Soft Power (soft power) tools, as well as their use in the post-Soviet space; Positional dynamics of post-Soviet countries regarding the objects of rivalry between the European Union and Russia. The article demonstrates the role of foreign schools and the participation of individual political scientists in the analysis of current international issues during the conference. The author in the article reveals the discussion points of the analysis of the areas of rivalry between Russia and the European Union in the post-Soviet space, as well as discussions on the prospects for development and transformations of the post-Soviet space.

References

1. Bryc, A. (2009) *Rosja w XXI wieku. Gracz światowy czy koniec gry?* [Russia in the 21st century. World player or end of game?]. Warsaw: Wydawnictwo akademickie i profesjonalne.
2. Górecki, W. (2012) *Rosja umacnia się w Tadżykistanie. Tydzień na Wschodzie*. OSW [Russia is strengthening in Tajikistan. EASTWEEK. OSW]. [Online]. Available from: <http://www.osw.waw.pl/pl/publikacje/analizy/2012-10-10/rosja-umacnia-sie-w-tadzjikistanie>. (Accessed: 19th May 2017).
3. Kapuśniak, T. (2011) *Federacja Rosyjska. Wspólnota Niepodległych Państw* [Russian Federation. Commonwealth of Independent States]. Vol. 2. Lublin: Instytut Europy Środkowo-wschodniej.
4. Kaczmarek, M. (2006) *Rosja na rozdrożu* [Russia at the crossroads]. Warsaw: Sprawy Polityczne.
5. Rotfeld, A.D. (2012) *Myśli o Rosji i nie tylko* [Thought about Russia and beyond]. Warsaw: Świat książki.
6. Legucka, A. (2013) *Geopolityczne uwarunkowania i konsekwencje konfliktów zbrojnych na obszarze poradzieckim* [Geopolitical determinants and consequences of armed conflicts in the post-Soviet area]. Warsaw: Difin.
7. The Institute of Political Science of N. Copernicus University in Toruń. (n.d.) *The Institute of Political Science of N. Copernicus University in Toruń. Official Website* [Online]. Available from: http://www.home.umk.pl/~ipwww/index.php?option=com_content&task=view&id=83&Itemid=37. (Accessed: 23rd December 2016).
8. Grinberg, R. & Vardomskiy, L. (2001) *Desyat' let posle raspada SSSR: nekotorye rezul'taty i perspektivy evolyutsii prostranstva SNG* [Ten years after the collapse of the USSR: some results and prospects for the evolution of the CIS space]. [Online]. Available from: http://www.gorby.ru/activity/conference/show_77/view_26373/ (Accessed: 19.05.17).
9. Kosikova, L. (2008) *Integratsionnye proekty Rossii na postsovetkom prostranstve: idei i praktika* [Russia's integration projects in the post-Soviet space: ideas and practices]. Moscow: [s.n.].
10. Torkunov, A. & Malgin, A. (2012) *Vneshnyaya politika Rossii. 1991–2012* [Russian Foreign Policy. 1991–2012]. Moscow: Aspekt Press.
11. Dovgan, E.F. & Rozanov, A.A. (2010) *Organizatsiya Dogovora o kolektivnoy bezopasnosti (2002–2009)* [Organisation of the Collective Security Treaty (2002–2009)]. Minsk: Kovcheg.

12. Kosov, Yu.V. & Toropygin, A.V. (2009) *Sodruzhestvo Nezavisimyykh Gosudarstv. Instituty, integratsionnye protsessy, konflikty i parlamentskaya diplomatiya* [Commonwealth of Independent States. Institutes, integration processes, conflicts and parliamentary diplomacy]. 2nd ed. Moscow: Aspekt Press.
13. Narinskiy, M. & Malgin, A. (2001) *Desyat' let Sodruzhestva Nezavisimyykh Gosudarstv: nekotorye itogi i perspektivy* [Ten years of the Commonwealth of Independent States: Some results and prospects]. [Online] Available from: http://www.gorby.ru/activity/conference/show_77/view_26374/. (Accessed: 19th May 2017).
14. Pivovarov, E. (2008) *Postsovetskoe prostranstvo: al'ternativy integratsii. Istoricheskiy ocherk* [Post-Soviet space: Alternatives to integration. A historical essay]. St. Petersburg: Aleteyya.
15. Babadzhanyan, A. (2013) *Voенно-politicheskoe sotrudnichestvo postsovetskikh gosudarstv. Problema sochetayemosti natsional'nykh podkhodov* [Military-political cooperation of the post-Soviet states. The problem of compatibility of national approaches]. Moscow: Aspekt Press.
16. Nikitina, Yu. (2009) *ОДКБ и ShOS: modeli regionalizma v sfere bezopasnosti* [CSTO and the SCO: Regionalist models in the sphere of security]. Moscow: Navona.
17. Kortunov, S.V. (2009) *Stanovlenie natsional'noy identichnosti. Kakaya Rossiya nuzhna miru* [The formation of national identity. What Russia needs the world]. Moscow: Aspekt Press.
18. Noravank Foundation. (n.d.) *Noravank Foundation*. [Online] Available from: <http://www.noravank.am/rus/>. (Accessed: 23rd December 2016).
19. *Spectrum Center for Strategic Analysis*. (n.d.) [Online] Available from: <http://www.spectrum.am/ru/publications/>. (Accessed: 23rd December 2016).
20. Liddell Hart, B.H. (1957) *Strategiya nepryamykh deystviy* [The strategy of indirect actions]. Translated from English. Moscow: Inostrannaya literatura.
21. Nye, J.S. (2004) *Soft Power. The Means to Success in World Politics*. New York: Public Affairs.
22. Dawkins, R. (1976) *The Selfish Gene*. Oxford University Press.
23. Rashkoff, D. (2003) *Mediavirus* [Mediavirus]. Translated from English by D. Borisov. Moscow: Ul'trakul'tura.
24. *I. Mechnikov National University in Odessa*. (2016) Official Website [Online] Available from: <http://onu.edu.ua/ru/structure/institutes/isn/interrelations/staff/brusilovska> (Accessed: 23rd December 2016).
25. *Institute of International Relations of Kyiv National Taras Shevchenko University*. (n.d.) Official Website (Yakovenko N.L., Shinkorenko T.I., Kovtun E.Yu.) [Online] Available from: http://www.iir.edu.ua/ru/education/international_relations/mvods/staff/. (Accessed: 23rd December 2016).
26. *Institute of International Relations of Kyiv National Taras Shevchenko University*. (n.d.) Official Website (Yakovets A.V.) [Online] Available from: http://www.iir.edu.ua/ru/education/international_information/departments/imcct/staff/. (Accessed: 23rd December 2016).
27. *Polinavigator*. (n.d.) Official Website [Online] Available from: <http://www.polinavigator.net/tag/dmitriy-marunich>. (Accessed: 23rd December 2016).
28. BGU. (n.d.) *Snopkovskiy V.E.* [Online] Available from: <http://www.bsu.by/main.aspx?guid=86131>. (Accessed: 23rd December 2016).