

МЕТОДЫ МУЗЕЙНОГО МЕНЕДЖМЕНТА И ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ В МУЗЕЯХ РОССИИ

Представлен опыт изучения методологии музейного менеджмента как составной части управления музейным делом. С опорой на труды российских и зарубежных исследователей охарактеризованы административный, экономический, социально-психологический методы музейного менеджмента, выявлены основные компоненты каждого из рассматриваемых методов, определены зоны их воздействия и возможности в решении различных задач музейной деятельности. Показано применение названных методов в современных российских музеях.

Ключевые слова: музейное дело; методы музейного менеджмента.

Изучение методологии музейного менеджмента позволяет выявить основные компоненты структуры, обозначить внутренние механизмы, определить наиболее действенные способы и средства, способствующие решению разнообразных музейных задач. В этом отношении особенно важно проанализировать методы музейного менеджмента, показать возможности их применения в российских музеях.

В трудах российских и зарубежных исследователей разработаны основные методы музейного менеджмента – административный, экономический и социально-психологический, их содержание определено как совокупность определенных приемов и действий. Особый вклад внес Дуглас Макгрегор, который одним из первых среди современных исследователей затронул вопросы музейного менеджмента в целом и методы менеджмента в частности [1]. Необходимо также отметить труды российского музеолога, директора Архангельского краеведческого музея Л.Е. Вострякова, в его статьях прослеживается переход от изучения администрирования к управлению музеем. Причем, в отличие от американского коллеги Д. Макгрегора, Л.Е. Востряков рассматривает менеджмент с позиции музейного работника, а не с позиции управленца [2–5].

Судя по имеющимся публикациям, первым по времени формирования является административный метод, который с давних пор используется в сфере управления. Однако в исследовательской литературе он долго игнорировался. Первыми, кто отметил наличие административного метода в управлении российским хозяйством в годы «военного коммунизма», были советские историки Ю.А. Поляков, В.П. Дмитренко и Н.В. Щербань. В исследовательской монографии, изданной в 1982 г., они писали об «оптимальном сочетании» административных методов с экономическими в годы нэпа [6. С. 57]. Несколько лет спустя, в ходе «перестройки», было сформулировано понятие «административно-командная система управления», с помощью которого описывался особый механизм управления, опиравшийся исключительно на административные методы. При этом исследователи связывали формирование административно-командной системы с необходимостью налаживать дисциплину на производстве в первые десятилетия советской власти, подчеркивали значение принуждения в качестве основного компонента административного метода [7. С. 19; 8. С. 29–30].

Административно-командный метод управления активно использовался и в музейном деле, о чем свидетельствует опыт работы музейного деятеля

Ф.И. Шмита. Будучи директором Ленинградского государственного института искусства он был втянут в ситуацию конфликта между администрацией и сотрудниками института. Ф.И. Шмит недооценил влияние неформальных группировок, имевших свои представления о работе института, и, как следствие, задания не выполнялись в срок и необходимые проекты не реализовывались. Как руководитель Ф.И. Шмит мог использовать принудительные меры, но не смог этого сделать и сначала ушел с поста директора, а после и вовсе покинул институт (несколько лет спустя был репрессирован и приговорен к ссылке) [9. С. 92–94].

В полной мере административный метод проявился на 1-м Всероссийском музейном съезде, состоявшемся в декабре 1930 г. Так, по имеющимся в современных исследованиях сведениям, заместитель наркома просвещения М.С. Эпштейн призывал участников съезда освободить музеи от «отсталости и застойности». А о том, как это сделать, говорил: «Во время хода процесса вредителей контрреволюционеров, который, если можно так выразиться, физически ощущается нами, я выдвигаю лозунг “Долой нейтральность, аполитичность, и пресловутую лояльность”, прикрывающую контрреволюционное вредительство». Он призывал «гордиться тем, что мы являемся пионерами в творческой работе, в деле подчинения музея интересам борьбы за социализм, за новое общество, а также, что мы являемся пионерами в деле построения музея, подчиненного интересам строительства нового общества...». Необходимо обратить внимание на выводы Н.М. Дмитриенко и Л.А. Лозовой о том, что 1-й музейный съезд выполнил поставленную перед ним задачу: повернул музейное дело России на «социалистические рельсы», подчинил музеи административному контролю со стороны государственных органов управления [10. С. 193–198].

По документам Томского краевого музея (совр. ТОКМ) можно проследить, как осуществлялся административный контроль, провозглашенный на 1-м Всероссийском музейном съезде. В акте обследования музея, проведенного в августе 1932 г., говорилось, что «экспозиция не отвечает требованиям марксистско-ленинской теории и не поставлена на службу социалистическому строительству», что «классовая борьба в экспозиции затуманена, и выпячены без противопоставления и вскрытия классовых корней вещи, отражающие буржуазную и феодально-дворянскую идеологию и быт (ампирный зал)». И давалось предписание: вся экспозиция должна показывать историю как «историю борьбы классов» [11. С. 90–91]. Недоста-

точно полное исполнение этого и других подобных предписаний повлекли за собой арест (а позже – расстрел) руководителей Томского музея, сначала М.Б. Шатилова, а в 1935–1936 гг. – Г.М. Котта и А.С. Уланова [11. С. 111–113; 12. С. 161–163].

Об использовании административного метода в музейном деле свидетельствуют также дневниковые записи директора Омского краеведческого музея А.Ф. Палашенкова. Он писал о том, как пытался получить финансирование на пропаганду научных знаний, охрану памятников старины и революции. Местные власти предписывали ему развернуть постоянную работу по изучению и учету природных богатств Омской области и только при этом условии поддерживали другие виды музейных работ [13. С. 430–433].

Ограниченность административного метода была наглядно продемонстрирована многими музеями, вместе с тем использование этого метода помогает достаточно быстро решить запланированные задачи. Не случайно современные законодательные и распорядительные документы РФ обязательно включают в себя меры и средства административного воздействия на музейных сотрудников. Так, в законе «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» прямо говорится, что невыполнение должностными лицами положений этого закона влечет за собой административную ответственность в соответствии с законодательством РФ. В законе прописаны все случаи такого невыполнения, а именно: незаконный отказ от включения музейного предмета в состав Музейного фонда, незаконное исключение музейного предмета из состава Музейного фонда, разглашение конфиденциальных сведений о музейных предметах, включенных в состав негосударственной части Музейного фонда, неправомерный отказ в регистрации сделок с музейными предметами [14]. Как видно, современный вариант административного метода направлен на подчинение музея и музейных сотрудников распоряжениям вышестоящих структур, на соблюдение ими трудовой дисциплины.

Об использовании административного метода в музейной деятельности в наши дни свидетельствуют материалы Интернета. Например, в Музее истории г. Кандалакша разработаны критерии оценки эффективности работы сотрудников, в них изложены практически все обязанности в области научно-фондовой, экспозиционной и культурно-образовательной работы. Особо подчеркиваются критерии исполнительской дисциплины, а именно: своевременное предоставление данных для составления отчетности, качественное выполнение разовых поручений, отсутствие замечаний по ведению учетно-хранительской документации музея, отсутствие обоснованных жалоб посетителей и администрации музея и др. То есть практически перечисляются составляющие административного метода [15].

Думается, что административный метод активно используется до сих пор, поскольку дисциплина в целом необходима музею как государственному учреждению. И все же для более результативной работы, помимо административного принуждения, должны быть использованы и другие приемы управления, прежде всего экономический метод. В отличие

от административного, экономический метод более сложен в своей реализации, но имеет и больше преимуществ, способствует инициативности сотрудников, вовлекает их в решение важных задач.

В нынешних музеях экономический метод реализуется прежде всего через денежное поощрение. Нужно отметить, что материальное стимулирование в данном случае является наиболее продуктивным, побуждает сотрудников к успешной работе. По имеющимся в литературе сведениям, в музейной сфере РФ в 2000-х гг. действовала следующая система оплаты труда: оклад и персональный повышающий коэффициент к окладу работника, который складывался в зависимости от выполнения плановых показателей. Начислялись надбавки за выполнение срочных внеплановых и дополнительных видов работ, в их числе выступления на научных семинарах и конференциях; участие в проектной деятельности; публикации в средствах массовой информации и т.д. [16. С. 27–28, 30]. Как хороший пример использования экономического метода в музейном менеджменте можно рассматривать участие в грантовых программах. Так, коллектив Томского областного краеведческого музея принимал участие в конкурсе проектов Фонда Потанина и выиграл гранты на осуществление таких важных программ, как «Музейный гид», «Музейный десант» и «Меняющийся музей в меняющемся мире» [17].

И все же, как ни велико значение экономических факторов в музейном развитии, оно невозможно без применения социально-психологического метода управления. Этот метод обеспечивает достижение поставленных целей при условии благоприятного морально-психологического климата в коллективе и учета психологии музейных сотрудников. Обращение к современным исследованиям музейного дела России позволяет говорить, что элементы социально-психологического метода присутствовали в музейной деятельности в начале XX в. Например, в одной из недавних статей приводятся слова сотрудника Императорского Русского музея Н.М. Могилянского, который подчеркивал, что «самый младший по службе деятель музея... будет чувствовать себя на своем месте полезным работником, если в пределах сознанных и определенно поставленных задач и при исполнении совершенно специальных функций, требуемых музейной службой, он будет предоставлен самому себе, как самостоятельный ученый работник». И признавал в качестве обязательного условия успешной работы музея, чтобы музейный сотрудник сохранял свою индивидуальность и ощущал себя «членом одной большой семьи деятелей науки» [18. С. 36].

В современных условиях социально-психологический метод в музейном менеджменте используется гораздо шире. Так, музей землеведения МГУ, которым руководит А.В. Смуров, являясь координатором музейного дела в Москве, организует ежегодные секции музееведения в рамках Ломоносовских чтений, проводит ежемесячные научные семинары. Эти акции привлекают многих московских музееологов, так как позволяют обсуждать актуальные вопросы музейного дела, повышают статус музея как научного учреждения [19. С. 14–16].

Инициативам музейных работников, росту их самооценки способствуют коммеморативные практики, которые являются частью социально-психологического метода музейного менеджмента. Например, Музей археологии и этнографии Омского государственного университета организовал в 2015 г. три персональных выставки, посвященные ветеранам музея. В экспозиционно-выставочном пространстве университетского музея были представлены разнообразные музейные предметы, документы и фотографии, а одновременно на открытии выставок было организовано общение присутствовавших с их «героями». Состоялось включение посетителей и сотрудников музея в обмен воспоминаниями, что, несомненно, усилило результативность проведенных выставок [20. С. 76–77].

Важно отметить, что использование социально-психологического метода касается не только работы музейщиков, но проявляется и в сотрудничестве музеев с посетителями. Например, новосибирский музей «Заельцовка» наглядно демонстрирует эффективность привлечения вузовских студентов в реализации таких функций музея, как социально-педагогическая и культурно-образовательная. В музее разработаны тематические экскурсии, интересные для того или иного новосибирского вуза, например «Новосибирский инсти-

тут военных инженеров транспорта – Новосибирский институт инженеров железнодорожного транспорта – Сибирский государственный университет путей сообщения. Наша история»; «Новосибирский государственный медицинский университет (Вчера. Сегодня. Завтра.)» и др.

Музей «Заельцовка» предоставляет студенческой молодежи широкие возможности для получения музейной информации и для содержательного неформального межличностного общения. В музее организуются музыкальные гостиные, литературные посиделки, работают волонтерский штаб, клуб по интересам, встречи с интересными людьми. Музей демонстрирует успешную реализацию межмузейной коммуникации, являясь организатором и базовой площадкой для творческой лаборатории музейных работников, проведения научно-методических семинаров руководителей музеев образовательных учреждений Новосибирска [21. С. 182].

В завершении важно отметить, что в музейном деле используется весь комплекс методов музейного менеджмента, что способствует их взаимодействию и взаимопроникновению, поддерживает современные музеи России и обеспечивает перспективы их развития в будущем.

ЛИТЕРАТУРА

1. McGregor D. Human Side of Enterprise // Management review. 1957. Vol. 2, № 11. P. 41–45.
2. Востряков Л.Е. Администраторы и менеджеры культуры региона на пороге XXI века: переосмысление происходящих перемен // Экология культуры. 1999. № 4. С. 54–62.
3. Востряков Л.Е. Десятилетие реформы в представлениях администраторов культуры: от патерналистской модели управления к логике партнерства // Экология культуры. 2002. № 2 (27). С. 114–139.
4. Востряков Л.Е. Практика менеджмента. Директора музеев в новом тысячелетии // Музеи; маркетинг; менеджмент : практическое пособие. М., 2001. С. 103–111.
5. Востряков Л.Е. Современный музейный менеджмент // Экология культуры. 2004. № 3. С. 4–14.
6. Поляков Ю.А., Дмитренко В.П., Щербань Н.В. Новая экономическая политика. Разработка и осуществление. М., 1982. 240 с.
7. Гордон Л., Клопов Э. Главная сила революционных преобразований // Коммунист. 1987. № 16. С. 18–27.
8. Хлевнюк О.В. XVIII партконференция. Время, проблемы, решения // Коммунист. 1988. С. 27–35.
9. Чистотина С. Федор Иванович Шмит. М. : Дело, 1994. 208 с.
10. Дмитриенко Н.М., Лозовая Л.А. Первый музейный съезд как фактор эволюции музейного дела России // Вестник Томского государственного университета. История. 2013. № 6. С. 193–198.
11. История Томского краеведческого музея языком архива / публ. Е.А. Андреевой // Труды Томского областного краеведческого музея : сб. ст. / отв. ред. Я.А. Яковлев. Томск, 2002. Т. 11. С. 3–159.
12. Руководители Томского краеведческого музея / сост. О.П. Галанова, Н.Л. Сеникова // Труды Томского областного краеведческого музея : сб. статей / отв. ред. Я.А. Яковлев. Томск, 2002. Т. 11. С. 160–177.
13. Дневник А.Ф. Палашенкова // Антология омского краеведения / гл. ред. П.П. Вибе. Омск, 2013. С. 429–458.
14. Федеральный закон № 54–ФЗ от 26.05.1996 (ред. от 01.12.2014) «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496 (дата обращения: 10.06.2016).
15. Положение об оценке эффективности деятельности работников МБУ «Музей истории города Кандалакша». URL: <http://www.amo-kandalaksha.ru/attachments/article/4605> (дата обращения: 10.06.2016).
16. Тульчинский Г.Л., Шекова Е.Л. Менеджмент в сфере культуры. М. : Лань, 2009. 528 с.
17. Презентация музейных программ «Меняющийся музей в меняющемся мире» на базе Томского областного краеведческого музея им. М.Б. Шатилова. URL: <http://tomsk.bezformata.ru/listnews/muzejnih-programm-menyayushegosya-muzeya/53131368> (дата обращения: 10.06.2016).
18. Дмитриенко Н.М., Лозовая Л.А., Бутенко М.А., Глухов В.С. Музееведение как комплекс знаний о музейном деле: к историографии проблемы // Вестник Томского государственного университета. 2015. № 399. С. 34–41.
19. Смуров А.В. Объекты историко-культурного и научного наследия в Музее землеведения МГУ // Музеи университетов Евразийской ассоциации и их роль в сохранении культурного наследия : материалы II Междунар. науч.-методич. конф. / отв. ред. Н.М. Дмитриенко. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2016. С. 9–17.
20. Кильдюшева А.А. Коммеморативные практики в Музее археологии и этнографии Омского госуниверситета // Музеи университетов Евразийской ассоциации и их роль в сохранении культурного наследия: материалы II Международной научно-методической конференции / отв. ред. Н.М. Дмитриенко. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2016. С. 75–79.
21. Макарова Е.В. Сотрудничество муниципальных и вузовских музеев Новосибирска // Музеи университетов Евразийской ассоциации и их роль в сохранении культурного наследия : материалы II Междунар. науч.-методич. конф. / отв. ред. Н.М. Дмитриенко. Томск : Изд-во Том. ун-та, 2016. С. 181–183.

Статья представлена научной редакцией «История» 16 мая 2017 г.

METHODS OF MUSEUM MANAGEMENT AND THEIR APPLICATION IN RUSSIAN MUSEUMS

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2017, 421, 129–132.

DOI: 10.17223/15617793/421/19

In this article, the author examines the methods of museum management and their application in museums in Russia. The author of the article analyzed the works of D. McGregor, L.E. Vostryakova, A.V. Smurova, Yu.A. Polyakova and A.A. Kildyusheva, which allowed distinguishing the administrative, economic and socio-psychological methods. The author used historical sources such as legislative acts, sources of personal origin, documentary publications and electronic sources. The analysis and generalization of source information and information of predecessors in the study of the topic carried out by the author ensured a historical reconstruction of the application of the administrative method in the museum business. This method was used in the 1930s and 1940s to subordinate museums to administrative control by state government. The administrative method provides a quick solution to the planned tasks, and therefore finds application in our days. Modern legislation on Russian museums includes measures of administrative influence on museum employees. The article shows that the administrative method contained elements of the economic method for a long time. Since the early 1990s, the economic method has become mandatory in museum management in Russia. It took place in the system of remuneration of museum employees. Thus, there were criteria for assessing the effectiveness of the work of employees in the museum of Kandalaksha, and those criteria had two parts, they included salary and bonus payments. Along with the administrative and economic methods in modern Russian museums, the socio-psychological method is applied. In the article, the author says that some elements of this method were used at the beginning of the 20th century. The prominent Russian museologist N.M. Mogilyansky wrote about this. According to the works of modern researchers of the museum business, it can be concluded that the socio-psychological method finds application in the museums of Moscow and Omsk State Universities. In Russian museums, commemorative practices are applied, exhibitions are organized, conferences and seminars are organized, intermuseum communications are realized. Due to the introduction of these forms and directions of the socio-psychological method, they increase the self-esteem of museum workers, help in solving important tasks of museum management. In conclusion, the author of the article makes a provision that in Russian museums at the recent stage of their development a set of the analyzed methods is used, and this circumstance undoubtedly improves their work.

REFERENCES

1. McGregor, D. (1957) Human Side of Enterprise. *Management review*. 2 (11). pp. 41–45.
2. Vostryakov, L.E. (1999) Administrativny i menedzherny kul'tury regiona na poroge XXI veka: pereosmyslenie proiskhodyashchikh peremen [Administrators and managers of the culture of the region on the threshold of the 21st century: a rethinking of the changes taking place]. *Ekologiya kul'tury*. 4. pp. 54–62.
3. Vostryakov, L.E. (2002) Desyatiletie reformy v predstavleniyakh administratorov kul'tury: ot paternalistskoy modeli upravleniya k logike partnerstva [The decade of the reform in the views of culture administrators: from the paternalistic model of governance to the logic of partnership]. *Ekologiya kul'tury*. 2(27). pp. 114–139.
4. Vostryakov, L.E. (2001) Praktika menedzhmenta. Direktora muzeev v novom tysyacheletii [Management practice. Directors of museums in the new millennium]. In: Dukel'skiy, V.Yu. *Muzei; marketing; menedzhment* [Museums; marketing; management]. Moscow.
5. Vostryakov, L.E. (2004) Sovremennyy muzeyny menedzhment [Modern museum management]. *Ekologiya kul'tury*. 3. pp. 4–14.
6. Polyakov, Yu.A., Dmitrenko, V.P. & Shcherban', N.V. (1982) *Novaya ekonomicheskaya politika. Razrabotka i osushchestvlenie* [New economic policy. Development and implementation]. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury.
7. Gordon, L. & Klopov, E. (1987) Glavnaya sila revolyutsionnykh preobrazovaniy [The main force of revolutionary transformation]. *Kommunist*. 16. pp. 18–27.
8. Khlevnyuk, O.V. (1988) *XVIII partkonferentsiya. Vremya, problemy, resheniya* [XVIII Party Conference. Time, problems, solutions]. Moscow: Politizdat.
9. Chistotinova, S. (1994) *Fedor Ivanovich Shmit*. Moscow: Delo. (In Russian).
10. Dmitrienko, N.M. & Lozovaya, L.A. (2013) Pervyy muzeyny s'ezd kak faktor evolyutsii muzeynogo dela Rossii [The first museum congress as a factor in the evolution of the museum business of Russia]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk State University Journal of History*. 6. pp. 193–198.
11. Andreeva, E.A. (2002) Istoriya Tomskogo kraevedcheskogo muzeya yazykom arkhiva [History of the Tomsk Local History Museum in the language of the archive]. In: Yakovlev, Ya.A. (ed.) *Trudy Tomskogo oblastnogo kraevedcheskogo muzeya* [Proceedings of the Tomsk Regional Museum of Local Lore]. Vol. 11. Tomsk: Tomsk State University.
12. Galanova, O.P. & Senyukova, N.L. (2002) Rukovoditeli Tomskogo kraevedcheskogo muzeya [Heads of Tomsk Local History Museum]. In: Yakovlev, Ya.A. (ed.) *Trudy Tomskogo oblastnogo kraevedcheskogo muzeya* [Proceedings of the Tomsk Regional Museum of Local Lore]. Vol. 11. Tomsk: Tomsk State University.
13. Vibe, P.P. (ed.) (2013) *Dnevnik A.F. Palashenkova* [Diary of A.F. Palashenkov]. In: *Antologiya omskogo kraevedeniya* [Anthology of Omsk Local History]. Omsk: OGIK muzey.
14. Consultant.ru. (2014) *Federal'nyy zakon 54-FZ ot 26.05.1996 (red. ot 01.12.2014) "O Muzeynom fonde Rossiyskoy Federatsii i muzeyakh v Rossiyskoy Federatsii"* [Federal Law No. 54-FZ of 26.05.1996 (as amended on 01.12.2014) "On the Museum Fund of the Russian Federation and Museums in the Russian Federation"]. [Online] Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10496. (Accessed: 10.06.2016).
15. Amo-kandalaksha.ru. (n.d.) *Polozhenie ob otsenke effektivnosti deyatelnosti rabotnikov MBU "Muзей istorii goroda Kandalaksha"* [Regulations on the evaluation of the performance of workers of the Museum of the History of the City of Kandalaksha]. [Online] Available from: <http://www.amo-kandalaksha.ru/attachments/article/4605>. (Accessed: 10.06.2016).
16. Tul'chinskiy, G.L. & Shekova, E.L. (2009) *Menedzhment v sfere kul'tury* [Management in the field of culture]. Moscow: Lan'.
17. Tomsk.bezformata.ru. (n.d.) *Prezentatsiya muzeynykh programm "Menyayushchiysya muzey v menyayushchemsya mire" na baze Tomskogo oblastnogo kraevedcheskogo muzeya im. M.B. Shatilova* [Presentation of museum programs "The Changing Museum in a Changing World" on the basis of the Tomsk Regional Museum of Local Lore]. [Online] Available from: <http://tomsk.bezformata.ru/listnews/muzejni-programm-menyayushchegosya-muzeya/53131368>. (Accessed: 10.06.2016).
18. Dmitrienko, N.M., Lozovaya, L.A., Butenko, M.A. & Glukhov, V.S. (2015) Museology as complex of knowledge about museum science: historiography of the problem. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 2015. 399. pp. 34–41. (In Russian).
19. Smurov, A.V. (2016) [Objects of historical, cultural and scientific heritage in the Museum of Geosciences of Moscow State University]. *Muzei universitetov Evraziyskoy assotsiatsii i ikh rol' v sokhraneni kul'turnogo naslediya* [Museums of Universities of the Eurasian Association and their role in the preservation of cultural heritage]. Proceedings of the II international conference. Tomsk: Tomsk State University. pp. 9–17. (In Russian).
20. Kildyusheva, A.A. (2016) [Commemorative practices in the Museum of Archeology and Ethnography of Omsk State University]. *Muzei universitetov Evraziyskoy assotsiatsii i ikh rol' v sokhraneni kul'turnogo naslediya* [Museums of Universities of the Eurasian Association and their role in the preservation of cultural heritage]. Proceedings of the II international conference. Tomsk: Tomsk State University. pp. 75–79. (In Russian).
21. Makarova, E.V. (2016) [Cooperation of municipal and university museums of Novosibirsk]. *Muzei universitetov Evraziyskoy assotsiatsii i ikh rol' v sokhraneni kul'turnogo naslediya* [Museums of Universities of the Eurasian Association and their role in the preservation of cultural heritage]. Proceedings of the II international conference. Tomsk: Tomsk State University. pp. 181–183. (In Russian).