

ТИПИЧНЫЕ СЛЕДСТВЕННЫЕ СИТУАЦИИ, ВОЗНИКАЮЩИЕ НА ПОСЛЕДУЮЩЕМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ ПО ДЕЛАМ О ПРЕСТУПНОМ НАРУШЕНИИ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

Рассматриваются проблемные положения криминалистической ситуалогии применительно к задачам производства предварительного расследования по делам о дорожно-транспортных преступлениях. Анализируются виды следственных ситуаций, складывающихся на последующем этапе расследования по уголовным делам данной категории. Раскрывается содержание отмеченных следственных ситуаций в контексте предпосылок их оптимизации путем применения криминалистических средств. Делается вывод о необходимости задействования системного подхода для целей выяснения криминалистического значения последующего этапа расследования преступлений.

Ключевые слова: криминалистическая ситуалогия; дорожно-транспортные преступления; типичные следственные ситуации последующего этапа расследования дорожно-транспортных преступлений; оказание противодействия расследованию стороной защиты; алгоритм расследования.

В настоящее время криминалистические ситуации являются одним из наиболее важных элементов методики расследования преступлений. Во многом это объясняется тем, что при расследовании преступлений, независимо от их категории, следователю приходится иметь дело с большим числом криминалистических ситуаций, требующих строгого анализа и правильной оценки как условий их грамотного разрешения [1. С. 8]. В связи с этим возрастает значение научной разработки методических рекомендаций на основе использования положений ситуационного подхода.

Решая отмеченную теоретико-прикладную задачу, необходимо иметь в виду, что научное сообщество вряд ли когда-нибудь придёт к единому мнению относительно определения понятия «криминалистическая ситуация»: своего рода объективным «барьером» этому служит многоаспектность самой криминалистической ситуации, получающая проявление в динамике криминалистической деятельности прежде всего в досудебном производстве и в немалой мере – в судебном производстве, о чем также свидетельствуют имеющиеся исследования [2. С. 143–149]. Однако это не означает отказа от поиска наиболее точных подходов к тому или иному элементу криминалистической ситуалогии и следственной ситуации.

Заметим, что существование разных мнений относительно рассматриваемой дефиниции предопределяется значительным числом объективных и субъективных факторов, рассматриваемых в ходе структурирования следственных ситуаций, при определении роли следователя в получении и использовании информации о преступлении на том или ином этапе расследования, в том числе информации оперативного характера [3. С. 180–181] и иных обстоятельств [1. С. 20–36; 4. С. 91–92].

Говоря о складывающейся в отечественной криминалистической ситуалогии тенденции, можно заметить, что уточнение категориального аппарата данной частной теории идет в нескольких направлениях, в числе которых в первую очередь необходимо назвать взаимосвязь следственной ситуации с другими криминалистическими средствами, этапность следственной ситуации, а кроме того – специфическое содер-

жание следственных ситуаций, складывающихся при расследовании преступлений определенного вида. В своем научно-практическом приближении отмеченные направления, разумеется, переплетаются в разных сочетаниях: в настоящей статье акцент будет сделан на взаимообуславливании содержания следственных ситуаций последующего этапа расследования преступлением такого вида, как нарушение правил дорожного движения.

Нельзя не сказать о том, что на необходимость выделения различных по своему характеру криминалистических ситуаций указывалось сравнительно давно. К примеру, И.М. Лузгин выделял: 1) следственные ситуации, характеризующие процесс предварительного расследования; 2) судебные ситуации, характеризующие судебное рассмотрение дела [5. С. 94]; этот подход в настоящее время поддерживается многими исследователями [6. С. 307–334; 7. С. 156–195]. Нельзя не увидеть, что такого рода различие ситуаций носит масштабный характер и за рамками рассмотрения остается вопрос о следственных ситуациях тех или иных этапов, относящихся к досудебному или судебному видам производства.

Сам факт классифицирования криминалистических этапов и складывающихся в их рамках следственных ситуаций предполагает равнозначность первоначального и иных этапов для целей расследования преступлений [8. С. 4–5; 9; 10. С. 183; 11. С. 237]. Фактически, криминалистическая наука выбирает объектом отдельного исследования только первоначальный этап расследования, тем самым игнорируя важнейшее положение системного подхода о равноценности всех элементов системы как условия её функционирования. В доказательство сложившегося положения укажем на значительное число диссертационных исследований, посвященных расследованию преступлений на первоначальном этапе [12–18], и на отсутствие работ указанного вида, целью которых бы явилось исключительно рассмотрение проблем последующего этапа и, соответственно, следственных ситуаций, складывающихся на данном этапе криминалистической деятельности.

Данное замечание справедливо и в отношении монографических работ, посвященных криминалистиче-

ским методикам расследования дорожно-транспортных преступлений (далее – ДТП) [19–23]. Попытаемся в определенной мере восполнить этот пробел, исходя из того, что последующий этап расследования начинается с предъявления обвинения и допроса обвиняемого [24. С. 145–150; 25. С. 3–18].

Прежде всего стоит обратить внимание на то, что к началу последующего этапа следователь, как правило, уже обладает определенным объемом собранных, оцененных и проверенных доказательств, которые указывают на высокую степень достоверности следственной версии о причастности конкретного лица к совершению преступления. При этом независимо от количества собранных на первоначальном этапе доказательств производство следственных действий на последующем этапе должно иметь своей целью формирование полноценной доказательственной базы, решение стратегической задачи расследования. В этой связи считаем возможным привести мнение А.Г. Филиппова о рассматриваемом этапе расследования, который пишет, что отмеченный этап характеризуется общими чертами, такими как относительная растянутость во времени, возможность отложить на некоторое время проведение отдельных следственных действий, чтобы лучше к ним подготовиться [26. С. 114].

Представляется возможным классифицировать типичные следственные ситуации последующего этапа расследования, возникающие при расследовании ДТП по такому основанию, как наличие / отсутствие совокупности доказательств, указывающих на виновность лица в совершении преступления, достаточными для окончания производства по уголовному делу с составлением обвинительного заключения. Эта следственная ситуация, на наш взгляд, должна именоваться общей следственной ситуацией, в отличие от частной следственной ситуации, которая характеризует отдельные условия, в которых осуществляется криминалистическая деятельность, например наличие противодействия расследованию [27. С. 195–198; 28. С. 462].

Ситуация 1. Обвиняемый не отрицает факт совершения им преступления, собрана совокупность доказательств, достаточных для вывода о его виновности.

Представленная типичная ситуация в основном имеет место при расследовании так называемых очевидных ДТП при наличии свидетелей, при условии фиксации происшествия посредством видеорегистраторов и т.д. Как правило, такая ситуация характеризуется тем, что доказательств виновности лица в совершении преступления достаточно. При этом лицо, подвергающееся уголовному преследованию, осознает, что совершило преступление, и не отрицает этого. Мотивами занятой обвиняемым позиции могут быть: желание скорейшего окончания производства по уголовному делу, раскаяние, понимание неотвратимости уголовной ответственности и др.

В этом случае оптимальным будет следующий алгоритм действий следователя:

- проведение дополнительных допросов уточняющего характера: а) свидетелей (непосредственных очевидцев ДТП); б) потерпевшего пешехода / пассажира (в случае, если он остался жив и способен да-

вать показания); в) при необходимости допросы специалистов и экспертов.

- допрос обвиняемого, в ходе производства которого целесообразно обратить его внимание на возможность улучшения положения в случае положительного посткриминального поведения, имея в виду применение положений, смягчающих наказание либо позволяющих прекратить уголовное преследование по не реабилитирующим основаниям [29].

- производство судебных экспертиз (автотехнической; транспортно-трасологической; химической; дактилоскопической).

При наличии оснований для окончания расследования необходимо произвести ознакомление обвиняемого с материалами дела, составить обвинительное заключение и направить уголовное дело прокурору для решения вопроса о направлении уголовного дела в суд.

Ситуация 2. Обвиняемый полностью или частично отрицает факт совершения им преступления, однако в уголовном деле имеется совокупность доказательств, достаточных для вывода о его виновности.

Обозначенное поведение обвиняемого во многом связано с тем, что лица, совершившие ДТП, отличаются стабильным материальным положением, высоким социальным статусом, как правило, не привлекались к уголовной ответственности. Вовлечение в уголовное судопроизводство и тем более привлечение к уголовной ответственности для таких субъектов крайне нежелательно. Зачастую они по согласованию с защитником избирают линию отрицания причастности к совершению преступления либо, не отрицая сам факт ДТП, пытаются переложить вину за случившееся на других лиц (например, пешеходов), стараясь доказать свою невиновность или меньшую виновность в совершении преступления.

В данной ситуации необходимо провести в дополнение к действиям, образующим алгоритм разрешения предыдущей следственной ситуации, следующие следственные действия:

- очные ставки обвиняемого с потерпевшим (в случае, если он остался жив и способен участвовать в следственных действиях), со свидетелями происшествия;

- следственный эксперимент;

- автотехническую и иные судебные экспертизы, в том числе используя результаты производства следственного эксперимента;

- повторный допрос обвиняемого, в ходе которого следователь будет оперировать результатами автотехнической и иных судебных экспертиз.

Кроме того, необходимо проверить сведения о возможном оказании стороной защиты, иными заинтересованными в исходе уголовного дела лицами, давления на свидетелей в целях изменения ими показаний.

Разумеется, противодействие обвиняемого и его защитника расследованию не сводится к незаконному их воздействию на свидетелей: в меньшей степени противодействие может осуществляться в ходе производства следственного действия и в отношении по-

терпевшего (в случае, если он остался жив и способен участвовать в следственных действиях), следователя, иных участников следственного действия, и деструктивное поведение защитника, как отмечено в специальной литературе, должно незамедлительно нейтрализоваться следователем путем применения тех или иных тактических приемов [30. С. 241–243].

Ситуация 3. Обвиняемый отрицает факт совершения им преступления, доказательств его вины, в силу уклонения следственной ситуации, вызванной отказом потерпевшего и / или свидетелей от ранее данных доказательств, недостаточно и имеется перспектива прекращения уголовного преследования по реабилитирующим основаниям.

На последующем этапе расследования при уменьшении объема доказательств, указывающих на вину обвиняемого, и невозможности получить новые следователи зачастую принимают решение о прекращении уголовного преследования (уголовного дела).

Анализ следственной практики позволяет прийти к выводу о том, что следственные ситуации третьего вида являются очевидно неблагоприятными и имеют такие аспекты неблагоприятности следственной ситуации, как аспект конфликтности, аспект проблемности, аспект тактического риска, аспект сложности, иные аспекты. Оптимизация рассматриваемой следственной ситуации, возникающей на последующем этапе расследования дорожно-транспортных преступлений, возможна лишь при условии её пошаговой оценки, что позволяет вычленивать и точно оценить каждый их факторов, лежащих в основе возникновения того или иного аспекта неблагоприятности сложившейся следственной ситуации.

Соответственно, это позволяет взвешенно выстроить алгоритм дальнейшего расследования. Вместе с тем следователь должен предпринять все усилия для устранения возникшей ситуации путем производства необходимого комплекса следственных действий, направленных на установление новых источников доказательств.

Разновидностью третьей следственной ситуации с точки зрения её частного характера является отказ обвиняемого от сотрудничества со следствием, дачи показаний. В такой ситуации, на наш взгляд, правильным будет следующий алгоритм расследования:

- производство следственного эксперимента;
- назначение и производство автотехнической экспертизы;
- проведение дополнительных оперативно-розыскных мероприятий по установлению лиц, которые являются очевидцами дорожного происшествия;
- производство очных ставок между потерпевшим (в случае, если он остался жив и способен участвовать в следственных действиях) и свидетелями, а также обвиняемым.

По итогам проведения комплекса обозначенных действий следователь оценивает имеющиеся в уголовном деле доказательства и принимает одно из следующих решений:

- о необходимости производства дополнительных следственных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий;
- об окончании предварительного расследования, составлении обвинительного заключения и направлении уголовного дела прокурору в порядке ч. 6 ст. 220 УПК РФ;
- о прекращении уголовного преследования (уголовного дела) в связи с непричастностью лица к совершению преступления.

Представляется, что значение выделенных нами следственных ситуаций последующего этапа расследования ДТП: 1) будет способствовать оптимизации расследования; 2) может стать основой для дальнейших исследований в этом направлении, например путем дальнейшей классификации обозначенных ситуаций в зависимости от вида ДТП (наезд на пешехода, столкновение автомобилей, наезд транспортного средства на преграду и пр.), характеристик личности водителя, места совершения происшествия и других обстоятельств.

В доктринальном плане рассмотрение проблем последующего этапа расследования преступлений, в том числе расследования дорожно-транспортных преступлений, дает возможность, в силу системности криминалистической деятельности по уголовному делу, более точно оценить правильность рекомендаций, касающихся иных этапов досудебного и судебного производств. На это указывают появившиеся исследования, в которых алгоритм следствия выстраивается в зависимости от ошибок, допущенных на предыдущих этапах [31–33].

ЛИТЕРАТУРА

1. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия / под ред. проф. Н.П. Яблокова. Москва ; Калининград : Калинингр. ун-т, 1997. 248 с.
2. Гармаев Ю.П., Кириллова А.А. Криминалистическая методика судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч. 1 ст. 105 УК РФ): теоретические основы и прикладные рекомендации. М. : Юрлитинформ, 2014. 280 с.
3. Зеленский В.Д. Криминалистические проблемы организации расследования преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. Краснодар, 1991. 323 с.
4. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. М. : Юрид. лит., 1988. 304 с.
5. Лузгин И.М. Моделирование в расследовании преступлений. М., 1981. 152 с.
6. Ким Д.В. Проблемы теории и практики разрешения криминалистических ситуаций в процессе раскрытия, предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел : дис. ... д-ра юрид. наук. Барнаул, 2009. 428 с.
7. Хорошева А. Е. Проблемы теории и практики криминалистической методики судебного разбирательства с участием присяжных заседателей по уголовным делам об убийствах : дис. ... канд. юрид. наук. Барнаул, 2011. 241 с.
8. Белкин Р.С. Перспективы исследования проблемы следственной ситуации // Следственная ситуация : сб. науч. тр. М. : Всесоюз. ин-т по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1985. С. 3–6.
9. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1997. 399 с.
10. Шаталов А.С. Проблемы алгоритмизации расследования преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. 414 с.
11. Головин А.Ю. Криминалистическая систематика / под общ. ред. Н.П. Яблокова. М. : ЛексЭст, 2002. 335 с.

12. Поддубная О.А. Расследование преступлений на первоначальном этапе (уголовно-процессуальные и организационные вопросы) : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2002. 188 с.
13. Букаев Н.М. Теоретические проблемы первоначального этапа расследования преступлений против собственности: дис. ... д-ра юрид. наук. Владивосток, 2001. 377 с.
14. Тишутина И.В. Первоначальный этап раскрытия и расследования бандитизма : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. 245 с.
15. Астапова И.А. Особенности первоначального этапа расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, совершенных организованными преступными группами : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2004. 177 с.
16. Белохребтов В.С. Особенности выявления, раскрытия и первоначального этапа расследования покушения на мошенничество при возмещении налога на добавленную стоимость : дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2014. 215 с.
17. Вецкая С.А. Первоначальный этап расследования разбоев, совершаемых группами несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. 233 с.
18. Кийко Л.Н. Особенности первоначального этапа расследования изнасилований, совершенных группой лиц : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д, 2008. 179 с.
19. Амчиз Р.Ю. Расследование дорожно-транспортных преступлений (теоретические и тактико-методические аспекты) : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1999. 212 с.
20. Коленко А.Д. Проблемы расследования дорожно-транспортных преступлений (на материалах Приморского края) : дис. ... канд. юрид. наук. Владивосток, 2004. 177 с.
21. Кольчурин А.Г. Особенности расследования дорожно-транспортных преступлений, совершенных в сельской местности : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2004. 223 с.
22. Мызников В.А. Теоретические и практические проблемы расследования дорожно-транспортных происшествий : дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 1996. 193 с.
23. Загородний И.К. Организация первоначального этапа расследования дорожно-транспортных происшествий, совершаемых в условиях большого города : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2007. 23 с.
24. Князков А.С. К вопросу о видовой характеристике криминалистической ситуации // Уголовно-процессуальные и криминалистические чтения на Алтае : мат-лы ежегод. межрегион. науч.-практ. конф., посвящ. памяти заслуженного юриста РФ, д-ра юрид. наук, проф. Е.Н. Тихонова / под ред. проф. В.К. Гавло. Барнаул : Изд-во Алт. ун-та, 2008. Вып. 7–8. С. 145–150.
25. Яблоков Н.П., Князков А.С. Этапность как метод структурирования предварительного следствия и повышения уровня его организации // Вестник МГУ. Серия 11. Право. 2012. № 1. С. 3–18.
26. Филиппов А.Г. Этапы расследования преступлений как категория криминалистической методики // Проблемы криминалистики. Избр. ст. М. : Юрлитинформ, 2007. С. 112–122.
27. Князков А.С. К вопросу о предпосылках и системе следственной ситуации // Совершенствование деятельности правоохранительных органов в борьбе с преступностью в современных условиях. Вып. 4 : мат-лы межд. науч.-практ. конф. 25–26 октября 2007 г. Тюмень : Изд-во Тюм. гос. ин-та мировой экономики, управления и права, 2007. С. 195–198.
28. Князков А.С. Криминалистика : курс лекций / под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. Томск : ТМЛ-Пресс, 2008. 1128 с.
29. Попова Е.И. Расследование с использованием норм об особом порядке (гл. 40 УПК РФ) / науч. ред. Ю.П. Гармаев. М. : Юрлитинформ, 2017. 216 с.
30. Ахмедшин Р.Л. Тактика коммуникативных следственных действий / науч. ред. Н.Т. Ведерников. Томск : Издательский Дом ТГУ, 2014. 294 с.
31. Головин А.Ю. Тактические ошибки в расследовании преступлений. Тула : Изд-во ТулГУ, 2001. 106 с.
32. Комаров И.М., Комарова Е.И. Следственные ошибки и тактика их устранения в суде. М. : Юрлитинформ, 2015. 224 с.
33. Кириллова А.А. Основы криминалистической методики судебного разбирательства по уголовным делам об убийствах (ч. 1 ст. 105 УК РФ) : дис. ... канд. юрид. наук. Улан-Удэ, 2013. 253 с.

Статья представлена научной редакцией «Право» 18 августа 2017 г.

TYPICAL INVESTIGATORY SITUATIONS ARISING AT THE NEXT STAGE OF INVESTIGATION OF CASES ON TRAFFIC RELATED OFFENCES

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2017, 421, 178–182.

DOI: 10.17223/15617793/421/26

Aleksey S. Knyazkov, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: ask011050@yandex.ru

Keywords: forensic study; traffic related offences; typical investigatory situation of next step of investigation of traffic related offences; countering of investigation by defence; procedure of investigation.

The research subject of this article is the consistent pattern of typical investigatory situations at the next stage of investigation of traffic related offences. The author sets the problem to determine the peculiarity of each typical investigatory situation and to search for the procedure to improve it by means of forensic measures. Research methods are the system and functional method, the method of situation modeling, a sociological method and a comparative method. Applicability of research of such questions of the next stage of investigation of traffic related offences is determined by two circumstances. The first is developed at the level of forensic procedure as a whole, and consists in the fact that the next stage of forensic activity during crime investigation as the subject of research is outside the science. It may be caused by the existence of different approaches to structuring forensic activity in pre-trial and court proceedings, namely, approaches to the number of stages, their names and limits. The second circumstance has a particular character and concerns insufficient research of questions of the next stage of investigation of crimes of a particular type, especially, traffic related offences and vehicle operation. Besides, the necessity to consider issues that are studied in this article is caused by the considerable number of traffic related offences that cause considerable damage to life and health of citizens. On the basis of the provisions of forensic situology, in particular, situational modeling, the author considers problems of assessment of different typical investigatory situations formed by the time of the beginning of forensic activity at the next stage. In this article, the author gives the typology of investigatory situations formed at the next stage of investigation of traffic offences on the basis of the part of the main investigatory situation, namely, existence of evidence on engagement of a certain person in committing a crime. Three typical investigatory situations formed after charging in traffic offences and violation of vehicle operation are analyzed. The author proposes a forensic procedure of optimization of each considered investigatory situation. Taking into account the peculiarity of crime mechanism and “traces” as elements of forensic characteristics of this type of crime and place of the next stage in forensic activity in pre-trial procedure in the context of forensic techniques that aim to improve typical investigatory situations, the author includes such investigatory situations as interrogation, face-to-face interrogation, investigative experiment, appointment and execution of investigatory expertise of a definite type into forensic algorithm. The author comes to a conclusion that research of problems of the next stage of investigation of crime

by virtue of the consistency of forensic activity in a criminal case allows to give a more precise assessment of the correctness of recommendations concerning other stages of pre-trial and court proceedings.

REFERENCES

1. Volchetskaya, T.S. (1997) *Kriminalisticheskaya situologiya* [Forensic situology]. Moscow; Kaliningrad: Kaliningrad State University.
2. Garmayev, Yu.P. & Kirillova, A.A. (2014) *Kriminalisticheskaya metodika sudebnogo razbiratel'stva po ugovolnym delam ob ubiystvakh (ch. 1 st. 105 UK RF): teoreticheskie osnovy i prikladnye rekomendatsii* [Forensic methods of trial in criminal cases of murders (Part I, Article 105 of the RF Criminal Code): theoretical bases and applied recommendations]. Moscow: YurLitinform.
3. Zelenskiy, V.D. (1991) *Kriminalisticheskie problemy organizatsii rassledovaniya prestupleniy* [Forensic problems of crime investigation organization]. Law Dr. Diss. Krasnodar.
4. Belkin, R.S. (1988) *Kriminalistika: problemy, tendentsii, perspektivy. Ot teorii – k praktike* [Forensic science: problems, trends, perspectives. From theory to practice]. Moscow: Yurid. lit.
5. Luzgin, I.M. (1981) *Modelirovaniye v rassledovanii prestupleniy* [Modeling in crime investigation]. Moscow: Yurid. lit.
6. Kim, D.V. (2009) *Problemy teorii i praktiki razresheniya kriminalisticheskikh situatsiy v protsesse raskrytiya, predvaritel'nogo rassledovaniya i sudebnogo rassmotreniya ugovolnykh del* [Problems of theory and practice of resolving criminal situations in the process of disclosure, preliminary investigation and judicial examination of criminal cases]. Law Dr. Diss. Barnaul.
7. Khorosheva, A.E. (2011) *Problemy teorii i praktiki kriminalisticheskoy metodiki sudebnogo razbiratel'stva s uchastiem prisyazhnykh zasedateley po ugovolnym delam ob ubiystvakh* [Problems of theory and practice of forensic methods of trial involving jurors in criminal cases of murders]. Law Cand. Diss. Barnaul.
8. Belkin, R.S. (1985) Perspektivy issledovaniya problemy sledstvennoy situatsii [Prospects for investigating the problem of the investigatory situation]. In: Klochkov, V.V. (ed.) *Sledstvennaya situatsiya* [Investigative situation]. Moscow: All-Union Institute for the Study of Causes and Development of Prevention Measures for Crime.
9. Volchetskaya, T.S. (1997) *Kriminalisticheskaya situologiya* [Forensic situology]. Law Dr. Diss. Moscow.
10. Shatalov, A.S. (2000) *Problemy algoritmizatsii rassledovaniya prestupleniy* [Problems of algorithmization of crime investigation]. Law Dr. Diss. Moscow.
11. Golovin, A.Yu. (2002) *Kriminalisticheskaya sistematika* [Forensic taxonomy]. Moscow: LeksEst.
12. Poddubnaya, O.A. (2002) *Rassledovanie prestupleniy na pervonachal'nom etape (ugolovno-protsessual'nye i organizatsionnye voprosy)* [Investigation of crimes at the initial stage (criminal procedural and organizational issues)]. Law Cand. Diss. Rostov-on-Don.
13. Bukaev, N.M. (2001) *Teoreticheskie problemy pervonachal'nogo etapa rassledovaniya prestupleniy protiv sobstvennosti* [Theoretical problems of the initial stage of investigation of crimes against property]. Law Dr. Diss. Vladivostok.
14. Tishutina, I.V. (2003) *Pervonachal'nyy etap raskrytiya i rassledovaniya banditizma* [The initial stage of the disclosure and investigation of banditry]. Law Cand. Diss. Moscow.
15. Astapova, I.A. (2004) *Osobennosti pervonachal'nogo etapa rassledovaniya prestupleniy, svyazannykh s nezakonnym oborotom narkoticheskikh sredstv, sovershennykh organizovannymi prestupnymi gruppami* [Features of the initial stage of investigation of crimes related to illicit trafficking of narcotic drugs committed by organized criminal groups]. Law Cand. Diss. Rostov-on-Don.
16. Belokhrebtov, V.S. (2014) *Osobennosti vyavleniya, raskrytiya i pervonachal'nogo etapa rassledovaniya pokusheniya na moshennichestvo pri vozmeshchenii naloga na dobavlenuyu stoimost'* [Features of detection, disclosure and the initial stage of the investigation of an attempted fraud in the recovery of value added tax]. Law Cand. Diss. Irkutsk.
17. Vetskaya, S.A. (2006) *Pervonachal'nyy etap rassledovaniya razboev, sovershaemykh gruppami nesovershennoletnikh* [The initial stage of investigation of robberies committed by groups of minors]. Law Cand. Diss. Krasnodar.
18. Kiyko, L.N. (2008) *Osobennosti pervonachal'nogo etapa rassledovaniya iznasilovaniy, sovershennykh gruppoy lits* [Features of the initial stage of the investigation of rapes committed by a group of persons]. Law Cand. Diss. Rostov-on-Don.
19. Amchiz, R.Yu. (1999) *Rassledovanie dorozhno-transportnykh prestupleniy (teoreticheskie i taktiko-metodicheskie aspekty)* [Investigation of road and transport crimes (theoretical and tactical-methodological aspects)]. Law Cand. Diss. Volgograd.
20. Kolenko, A.D. (2004) *Problemy rassledovaniya dorozhno-transportnykh prestupleniy (na materialakh Primorskogo kraia)* [Problems of investigating road and transport crimes (on the materials of Primorsky Krai)]. Law Cand. Diss. Vladivostok.
21. Kol'churin, A.G. (2004) *Osobennosti rassledovaniya dorozhno-transportnykh prestupleniy, sovershennykh v sel'skoy mestnosti* [Features of investigation of road and transport crimes committed in rural areas]. Law Cand. Diss. Krasnodar.
22. Myznikov, V.A. (1996) *Teoreticheskie i prakticheskie problemy rassledovaniya dorozhno-transportnykh proisshestviy* [Theoretical and practical problems of investigation of road accidents]. Law Cand. Diss. St. Petersburg.
23. Zavgorodniy, I.K. (2007) *Organizatsiya pervonachal'nogo etapa rassledovaniya dorozhno-transportnykh proisshestviy, sovershaemykh v usloviyakh bol'shogo goroda* [Organization of the initial stage of the investigation of road accidents in a large city]. Abstract of Law Cand. Diss. Krasnodar.
24. Knyaz'kov, A.S. (2008) [On the specific characterization of the forensic situation]. *Ugolovno-protsessual'nye i kriminalisticheskie chteniya na Altae* [Criminal procedural and forensic readings in the Altai]. Proceedings of the annual interregional conference. Vols 7–8. Barnaul: Altai State University. pp. 145–150. (In Russian).
25. Yablokov, N.P. & Knyaz'kov, A.S. (2012) *Etapnost' kak metod strukturovaniya predvaritel'nogo sledstviya i povysheniya urovnya ego organizatsii* [Stages as a method of structuring the preliminary investigation and improving its organization]. *Vestnik MGU. Seriya 11. Pravo*. 2012. 1. pp. 3–18.
26. Filippov, A.G. (2007) *Problemy kriminalistiki. Izbr. st.* [Problems of forensic science. Selected articles]. Moscow: YurLitinform. pp. 112–122.
27. Knyaz'kov, A.S. (2007) *K voprosu o predposylkakh i sisteme sledstvennoy situatsii* [On the preconditions and the system of the investigatory situation]. *Sovershenstvovanie deyatelnosti pravookhranitel'nykh organov v bor'be s prestupnost'yu v sovremennykh usloviyakh*. 4. pp. 195–198.
28. Knyaz'kov, A.S. (2008) *Kriminalistika: kurs lektsiy* [Forensic science: lectures]. Tomsk: TML-Press.
29. Popova, E.I. (2017) *Rassledovanie s ispol'zovaniem norm ob osobom poryadke (gl. 40 UPK RF)* [Investigation using the rules on the special order (Chapter 40 of the RF Code of Criminal Procedure)]. Moscow: YurLitinform.
30. Akhmedshin, R.L. (2014) *Taktika kommunikativnykh sledstvennykh deystviy* [Tactics of communicative investigatory actions]. Tomsk: Tomsk State University.
31. Golovin, A.Yu. (2001) *Takticheskie oshibki v rassledovanii prestupleniy* [Tactical errors in crime investigation]. Tula: Tula State University.
32. Komarov, I.M. & Komarova, E.I. (2015) *Sledstvennye oshibki i taktika ikh ustraneniya v sude* [Investigative errors and tactics of their elimination in court]. Moscow: YurLitinform.
33. Kirillova, A.A. (2013) *Osnovy kriminalisticheskoy metodiki sudebnogo razbiratel'stva po ugovolnym delam ob ubiystvakh (ch. 1 st. 105 UK RF)* [Fundamentals of forensic methods of judicial proceedings in criminal cases of murders (Part 1, Article 105 of the RF Criminal Code)]. Law Cand. Diss. Ulan-Ude.

Received: 18 August 2017