

УДК 165.19

DOI: 10.17223/1998863X/39/5

Н.В. Николина

ПРИМЕНЕНИЕ ТЕОРИИ ФРЕЙМОВ В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМЫ ПРЕДПОСЫЛОЧНОГО ЗНАНИЯ

Раскрываются определение, структура и основные характеристики предпосылочного знания, представлены варианты решения проблемы предпосылочного знания. Анализируются социально-психологический, кибернетический и лингвистический аспекты теории фреймов. Теория фреймов представляется как возможный вариант решения проблемы предпосылочного знания в современной философии.

Ключевые слова: фрейм, предпосылочное знание, условие, основание.

1. Проблема предпосылочного знания

Проблема предпосылочного знания 10–15 лет назад была не так актуальна для философских исследований, как в современной российской философии. В философской литературе все чаще можно встретить попытки определения предпосылочного знания, поиска вариантов решения его проблемы. Приведем примеры определений:

- «В качестве предпосылок научного познания сегодня рассматриваются философские принципы, идеалы и нормы, общенаучные методологические регулятивы, а также научная картина мира, стиль мышления и концепты здравого смысла. Выявляются их теоретические, понятийные и допонятийные формы, исследуется роль на разных этапах познания и обоснования, в различных познавательных процедурах, а также способы их введения и формы присутствия в научном знании. Представляется, что именно такого рода предпосылки и, соответственно, формы знания и познавательной деятельности следует включить в содержание термина «предпосылочное знание» [1. С. 318–319].

- «Поскольку оно [предпосылочное знание] во многих случаях характеризуется как форма неосознанного знания, близкая к порогу так называемого сознательного мышления, то его можно, обозначить фрейдовским термином «предсознательное», находящимся в «своре» между “бессознательным” и “сознательным”» [2. С. 174].

- «Предпосылочность обязательно указывает на условия свершения следующей посылки, но не на саму посылку, которая соотносится по смыслу с категорией основания. Сама посылка может реализоваться, а может – и нет. То есть предпосылочность – это возможность посылки. Обоснованность всегда предполагает наличие конкретных оснований. Предпосылочность не есть связь между посылками, поскольку она их лишь предполагает» [3. С. 25].

- «Предпосылочное знание называется так потому, что оно предшествует реальной эмпирической и теоретической деятельности ученого» [4. С. 52].

Исходя из этих определений, можно сказать, что предпосылочное знание – такое условие, которое определяет основу любого знания, участвует в

его формировании, выполняет конструктивно-созидательную функцию и может быть представлено различными формами (в зависимости от вида знания).

Среди форм предпосылочного знания выделяют концептуальные (парадигма, стиль научного мышления, научная картина мира, эпистема) и доконцептуальные (априорные формы, обыденные представления, предрассудки и др.). Выявление форм предпосылочного знания позволяет не только рассмотреть предпосылочное знание с разных сторон, но и раскрыть проблему предпосылочного знания. Проблема заключается в том, что не существует конкретного, отдельно взятого, примера предпосылочного знания. Например, фразы «стол твердый», «подушка мягкая», «роза красная» можно определить как чувственное знание или «утро вечера мудренее» – как обыденное знание. Предпосылочное знание существует в заданном контексте, поэтому исследователи склонны называть такое знание выводным, направленным на результат. Приведенные выше примеры в случае, если они выступают условиями другого знания, могут быть определены как предпосылочные. Поиск теоретических конструктов, помогающих решать проблему предпосылочного знания, становится главной задачей исследователей. Переход от абстрактного к конкретному пониманию того, что такое предпосылочное знание, осуществляется через раскрытие его форм.

В современной философии были предприняты попытки решить проблему предпосылочного знания. Выделим следующие варианты:

1. Понимание *предпосылочности* знания как универсального, но скрытого условия возникновения знания. Такие варианты были представлены в западных философских концепциях до конца XIX – начала XX в.: «врожденные» идеи, априорные основоположения, абсолютная идея. В русской философии к ним можно отнести «непостижимое». Они не являются условиями определенного вида знания, поэтому мыслятся как универсальные. Однако они неявные, скрыты в знании, в некоторых случаях характеризуются как внешние ему [знанию].

2. Понимание *предпосылочности* знания как контекстуального и открытого условия возникновения знания. К таким вариантам относят научные концепты: парадигма, научная картина мира, стиль научного мышления, научно-исследовательская программа. Они являются контекстуальными условиями получения знания в определенную историческую эпоху. Данный подход к пониманию предпосылочного знания и вариантов решения его проблемы строится на позиции интернализма. Смена научных картин мира или парадигм влияет на возникновение и развитие не только научных знаний, но и вненаучных. Предложенные варианты явные, открытые для анализа изменений, происходящих в процессе познания.

3. Понимание *предпосылочности* знания как контекстуального, но открытого и в то же время скрытого условия возникновения знания. К таким вариантам относят социокультурные концепты: идеалы, принципы, нормы, личные чувственные данные. Например, И.Р. Габдуллин решает проблему предпосылочного знания, вводя в поле исследований предпосылочного знания понятие «предрассудок». Данный подход строится на позиции экстернализма, варианты решения проблемы ограничены определенным контекстом. Изменение условий (личных предпочтений, социальных настроений) влияет

на контекст и изменяет его. С одной стороны, они явные, открытые для выявления динамики знания, с другой – неявные, скрытые от наблюдателя (в тех случаях, когда речь идет о личных мотивах).

Обозначение подходов к пониманию предпосылочности знания позволяет сформировать структуру предпосылочного знания. Структура может быть представлена как взаимодействие абсолютных (универсальных), научных и социокультурных предпосылок познания. Кроме того, можно выделить два вида: универсальные и контекстуальные предпосылки познания, последние делятся на научные и социокультурные.

Исходя из определений, подходов и структуры, формируются основные характеристики предпосылочного знания: первое, самостоятельное, хронологически локализовано, представлено различными формами, явное и/или неявное.

2. Теория фреймов и ее применение

Теория фреймов – одна из достаточно глубоко разработанных теорий в современной философии. В современной литературе можно встретить исследования, статьи по теории фреймов в области философии, лингвистики, кибернетики, социологии и др. В настоящей статье рассматривается применение теории фреймов из различных областей знания для решения проблемы предпосылочного знания.

И. Гофмана считают основателем социально-психологической теории фреймов. В своем исследовании «Анализ фреймов: эссе об организации повседневного опыта» он писал, что человек распознает событие в соответствии со схемами интерпретации или фреймами, которые наблюдаются в любом восприятии. «Я говорю именно о первичных фреймах, потому что применение человеком схемы или перспективы не зависит ни от какой другой базовой или “настоящей” интерпретации и не восходит к ним; несомненно, первичная система фреймов являет собой как раз то, что обнаруживает нечто осмысленное в тех особенностях сцены, которые в ином случае не имели бы никакого смысла» [5. С. 81]. Системы фреймов разделяются по степени организованности, которые можно условно назвать структурными и стихийными. Структурные фреймы имеют разработанную систему принципов, убеждений, норм, стихийные, не имея четкой системы, задают поверхностное понимание, возможность события. Несмотря на степень организованности, система фреймов, по мнению И. Гофмана, позволяет «локализовать, воспринимать, определять практически бесконечное количество единичных событий и присваивать им наименования» [5. С. 81]. Для субъекта восприятия структура фрейма остается неявной, что не мешает субъекту пользоваться ею. Однако это не означает, что субъект, или (как дальше писал И. Гофман) социальный агент, не осознает наличие фреймовых систем, неявной для него остается только структура. «Неверно утверждать, что первичные системы фреймов представляют собой измышление, в известном смысле они соответствуют способу организации данной деятельности – особенно деятельности, полагающей в себе социальных агентов. Речь идет об организационных предпосылках чего-то такого, что человеческое познание осваивает, к чему приходит и чего оно не может создать лишь собственными творческими усилиями. Ес-

ли действующие индивиды понимают, что именно здесь работает, они подстраивают свои действия под это понимание и обычно обнаруживают, что пребывающий в движении мир помогает подобному приспособливанию» [5. С. 320] Такие предпосылки, которые опираются на сознание и деятельность, И. Гофман называет «деятельностным» фреймом.

Основываясь на определении системы фреймов И. Гофмана, можно выделить следующие характеристики, сходные с характеристиками предпосылочного знания (в следующих примерах акцент ставится на отличиях, так как характеристики повторяются):

- первичная система – выступает условием понимания события и условием деятельности;
- самостоятельная система – имеет структуру, определение, характеристики;
- хронологически локализованная система – фреймы как система убеждений, норм и принципов определенной культуры (наиболее подробно отражена в исследовании И. Гофмана «Представление себя другим в повседневной жизни»);
- явная и/или неявная система – в зависимости от события фреймы осознаются и используются в организованной деятельности или не осознаются социальным агентом.

Учитывая полученный результат, не стоит, однако, делать поспешных выводов и отождествлять систему фреймов с предпосылочным знанием. Данное определение фреймовой системы позволяет раскрыть социальные условия для понимания событий. Фреймы, в интерпретации И. Гофмана, можно включить в третий вариант решения проблемы предпосылочного знания, т. е. понимание предпосылочности знания как контекстуального, но открытого и/или скрытого условия знания. Главный аргумент в пользу такого решения: И. Гофман развивал представления о системе фреймов на основе наблюдения за взаимоотношениями между людьми в социуме. Личные убеждения, нормы, принципы, как и предрассудки (при этом они могут быть научными и ненаучными), влияют на становление научных и социокультурных знаний.

Сторонником кибернетической системы фреймов считают М. Мински. В своей работе «Фреймы для представления знаний» он определяет фрейм «в виде сети, состоящей из узлов и связей между ними» [6. С. 3]. Фрейм – это программа, набор смысловых и структурных элементов. Субъект, подобно машине, обладает системой кодов и использует их в зависимости от события. Он предлагает 4 уровня фреймов:

1. *«Поверхностные синтаксические фреймы – главным образом, это структуры с глаголами и существительными»* [6. С. 31]. Для этого уровня необходимо следовать порядку слов в предложении. Английский язык, писал автор, отличается строгим следованием правилу постановки слов в предложении, отклонения в правилах допускались только в случае необходимости подчеркнуть особую семантическую окраску.

2. *«Поверхностные семантические фреймы – группы слов, объединенные вокруг действий»* [6. С. 31]. Для этого уровня необходимо определить и установить отношения для субъектов, вовлеченных в деятельность (исполнителей, заказчиков), инструментарий деятельности, цели и задачи, проекты, стратегии, мо-

дели, а также возможные положительные и отрицательные последствия, т.е. смысловые и структурные фреймы для описания какой-либо деятельности.

3. «Тематические фреймы – это сценарии для видов деятельности» [6. С. 31]. Для этого уровня необходимо иметь или создать сценарий, в котором будут учтены внешние и внутренние обстоятельства, включающие окружающие условия, действующих лиц, наиболее значимые проблемы. Все элементы сценария должны быть связаны с заданной темой.

4. «Повествовательные фреймы – это скелетные формы для типичных рассказов, объяснений и аргументации» [6. С. 31]. Для этого уровня необходимо установить, находятся ли в согласии все элементы повествования: формы построения, ход развития действия, субъекты деятельности, события. Соблюдение правил построения рассказов, учет важных структурных элементов помогает строить новые тематические фреймы.

Фреймовая система помогает создавать и понимать событие. Фрейм – структура необходимых элементов, без учета которых событие не состоится. Субъект последовательно формирует стадии (уровни) и фиксирует их. «Фрейм, – писал М. Мински, – это множество вопросов, которые необходимо задать относительно предполагаемой ситуации; на их основе происходит уточнение перечня тем, которые следует рассмотреть, и определяются методы, требуемые для этих целей» [6. С. 32].

Как и в примере с системой фреймов И. Гофмана, в системе М. Мински можно выделить характеристики, сходные с такими характеристиками предпосылочного знания, как: первичная система – фреймовая система определяет развитие ситуации; самостоятельная; хронологически локализованная; явная – формирование события предполагает наличие осознанных этапов. Кибернетическая система фреймов включается во второй вариант решения проблемы предпосылочного знания, т.е. понимание предпосылочности знания как контекстуального и открытого условия знания. М. Мински применил научный или, можно сказать, кибернетический (компьютерный) подход к раскрытию понятия «фрейм».

Сторонником лингвистической теории фреймов называют Ч. Филмора. В статье «Фреймы и семантика понимания» он писал: «Хотя в семантике фреймов мы действительно занимаемся изучением способности к познанию условий, необходимо выполняемых в любой ситуации или в любом “мире”, в которых или относительно которых данный языковой текст может быть признан “обоснованным”, эта способность не требует умения решать, когда отдельные *предложения* можно назвать “истинными”. Семантика фреймов требует объяснения способности носителя языка “воссоздавать” “мир” текста, опираясь на интерпретацию его элементов» [7]. Развивая идею фреймовой семантики, Ч. Филмор разделяет семантику понимания (П-семантика) и семантику истины (И-семантика). И-семантику он объяснял на примере корреспондентной теории истины, указывая, что следующее предложение истинно, если оно соответствует действительности:

«My dad wasted most of the morning on the bus»* [7]

* Мой папа большую часть утра провел (букв. потратил) на автобусе (пер. с англ. Л.Н. Баранова).

Задача П-семантики, которая автором характеризуется как эмпирическая, а не формальная, состоит в полном понимании сообщения или события. Для П-семантики важно понимать каждое слово в предложении, например, использование «my dad», а не «father» или просто «dad», использование слова «wasted», а не «spent» и т.д. Исследование таких предложений в рамках семантики понимания направлено на воссоздание из слов предложения более полной картины происходящих событий, о котором можно сказать, что оно существует, если цель говорящего донести истинный смысл. Семантика фреймов – это система смыслов выражений, с помощью которой появляется возможность понимания условий формирования знания или события.

К характеристикам системы фреймов Ч. Филмора можно отнести такие: первичная система – раскрывает условия понимания высказываний; самостоятельная; хронологически локализованная – зависит от ситуации; явная – формирование высказывания и его понимание предполагают осознанное употребление одних слов вместо других. Учитывая характеристики, лингвистическую систему фреймов можно включить во второй вариант решения проблемы предпосылочного знания. Фрейм, с этой точки зрения, – структура взаимозависимых слов, использующихся для адекватного понимания события.

3. Заключение

Наиболее обобщенное исследование теории фреймов представил В.С. Вахштайн. В работе «Социология повседневности и теория фреймов» он выделил общие характеристики, встречающиеся во всех концепциях: «Что общего у кибернетической, лингвистической, психологической и социологической дефиниции фрейма? Все они определяют фрейм как:

- структуру, устойчивую и относительно статичную;
- когнитивное образование, элементами которого являются когниции (знания) и экспектации (ожидания);
- схему репрезентации, т. е. репрезентирующую и значащую форму» [8. С. 42].

Исходя из этих определений, возникает вопрос: чем отличается фрейм от предпосылочного знания. Предпосылочное знание можно определить как устойчивую и относительно статичную структуру; как когнитивное образование с теми же элементами; как схему репрезентаций. В то же время фрейм определяется как условие, трактовки фрейма направлены на объяснение процесса понимания с разных сторон. Теория фреймов становится «удачным» примером объяснения сущности предпосылочного знания, вариантом решения проблемы предпосылочного знания, но было бы ошибкой отождествлять систему фреймов с предпосылочным знанием. Система фреймов, как и предпосылочное знание, – это самостоятельная система, имеющая структуру, определения, концепции и характеристики. Учитывая существующие в философских исследованиях определения, можно заключить, что предпосылочное знание представляет собой совокупность тех знаний, которые являются условиями возникновения другого знания. Насчитывается множество как различных видов знания, так и их условий. Обозначение форм предпосылочного знания способствует указанию на те условия, которые были необходимы для появления конкретного знания. Фрейм, во всех его интерпретациях, характе-

ризуется как установка, готовый шаблон или условие знания или события, поэтому фрейм следует выделять как форму предпосылочного знания, через понимание которой мы приходим к пониманию природы этого знания.

Литература

1. Микешина Л.А. *Философия науки*. М.: Прогресс-традиция, 2005. 464 с.
2. Ельчанинов В.А. *Основные проблемы интернализма*. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2013. 206 с.
3. Габдуллин И.Р. *Доконцептуальное предпосылочное знание как ценностно-когнитивный феномен: автореф. дис. ... д-ра филос. наук*. Челябинск, 2016. 41с.
4. *Философия науки и образования: учеб. пособие* / В.А. Глуздов, А.А. Касьян, С.В. Куревина, Л.Е. Шапошников. Н. Новгород: Изд-во НГПУ, 2010. 104 с.
5. Гoffman И. *Анализ фреймов: эссе об организации повседневного опыта*: пер. с англ. / под ред. Г.С. Батыгина и Л.А. Козловой. М.: Институт социологии РАН, 2003. 752 с.
6. Мински М. *Фреймы для представления знаний*: пер. с англ. О.Н. Гринбаума / под ред. Ф.М. Кулаковой. М.: Энергия, 1979. 152 с.
7. Филмор Ч. *Фреймы и семантика понимания*: пер. с англ. Л.Н. Баранова // *Новое в зарубежной лингвистике*. Вып. 23: Когнитивные аспекты языка. http://www.classes.ru/grammar/164.new-in-linguistics-23/source/worddocuments/_4.htm (дата обращения: 15.11.2016).
8. Вахштайн В.С. *Социология повседневности и теория фреймов*. СПб.: Изд-во Европейского ун-та в СПб., 2011. 334 с.

Nadezhda V. Nikolina. Omsk humanitarian academy (Omsk, Russian Federation)

E-mail: nikolinanadya@gmail.com

DOI: 10.17223/1998863X/39/5

APPLYING OF THE THEORY OF FRAMES TO SOLVE THE PROBLEMS OF PREMISED KNOWLEDGE

Key words: frame, premised knowledge, the condition, the foundations

The problem of premised knowledge wasn't as relevant for philosophical studies 10-15 years as for modern Russian philosophy. There are many version of definition of the premise knowledge and examples of solutions of its problems in the philosophical literature. Paradigm, style of scientific thoughts, scientific views of the world, episteme are isolated by researchers. Also you can meet such form of the premise knowledge as a priori forms, ordinary notions, prejudices, etc. Forms of the premised knowledge can show you the premised knowledge in different sides. They help you to find more examples of solutions of premised knowledge problems. The problem is there are no specific, individual examples of premise knowledge in our vocabulary. Researching of theoretical constructs, which helps to solve the problem of premise knowledge, becomes the main task for the researchers. Understanding of the premise knowledge and its problem will be possible if you can understand its forms. The theory of frames is the theory that enough developed in modern philosophy. There are many researches, papers on the theory of frames in the field of philosophy, linguistics, cybernetics, sociology and others. The application of the theory of frames from different areas of knowledge which should solve the problems of premise knowledge is discussed in this article. I. Goffman was a founder of social-psychological theory of frames. Cybernetic systems were considered by M. Minsky. Linguistic theory was called by Charles Fillmore. The most generalized theory of frame was presented by V.S. Vakhshatayn. The theory of frames becomes a "good" example of the explanation of the essence of premise knowledge, but it would be a mistake to identify the premised knowledge with the theory of frame. The system of frames and the premised knowledge are an independent system with own structure, own definitions, concepts and characteristics. The frame should be allocated as a form of premise knowledge. Understanding of the frame helps us to understand the nature of this knowledge.

References

1. Mikeshina, L.A. (2005) *Filosofiya nauki* [Philosophy of Science]. Moscow: Progress-traditsiya.
2. Elchaninov, V.A. (2013) *Osnovnye problemy internalizma* [The Main Problems of Internalism]. Barnaul: Altai State University.

3. Gabdullin, I.R. (2016) *Dokontseptual'noe predposylochnoe znanie kak tsennostno-kognitivnyy fenomen* [Preconceptual premise knowledge as a value-cognitive phenomenon]. Abstract of Philosophy Dr. Diss. Chelyabinsk.
4. Gluzdov, V.A., Kasyan, A.A., Kurevina, S.V. & Shaposhnikov, L.E. (2010) *Filosofiya nauki i obrazovaniya* [Philosophy of Science and Education]. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod State Pedagogical University.
5. Gofman, I. (2003) *Analiz freymov: esse ob organizatsii povsednevnogo opyta* [Analysis of Frames: An Essay on the Organisation of Everyday Experience]. Translated from English by G.S. Batygin, L.A. Kozlova. Moscow: Institute of Sociology, Russian Academy of Sciences.
6. Minski, M. (1979) *Freymy dlya predstavleniya znaniy* [Frames for Representation of Knowledge]. Translated from English by O.N. Grinbaum. Moscow: Energiya.
7. Fillmore, C. (n.d.) *Freymy i semantika ponimaniya* [Frames and the semantics of understanding]. Translated from English by L.N. Baranov. In: Zvegintsev, V.A. (ed.) *Novoe v zarubezhnoy lingvistike* [New in Foreign Linguistics]. Issue 23. [Online] Available from: http://www.classes.ru/grammar/164.new-in-linguistics-23/source/worddocuments/_4.htm. (Accessed: 15th November 2016).
8. Vakhshayn, V.S. (2011) *Sotsiologiya povsednevnosti i teoriya freymov* [Sociology of Everyday Life and Theory of Frames]. St. Petersburg: European University in St. Petersburg.