

М.Е. Нехороших

**СООТНОШЕНИЕ РЕВИЗИОННОГО НАЧАЛА
И ЗАПРЕТА НА ПОДАЧУ НОВЫХ КАССАЦИОННЫХ ЖАЛОБ¹**

Рассматривается соотношение ревизионного начала и запрета на подачу новых кассационных жалоб в производстве в суде кассационной инстанции. Анализ законодательства, научной литературы и судебной практики позволяет сделать вывод о противоречии ревизионного начала в проверке уголовного дела судом кассационной инстанции и отсутствием запрета на подачу новых кассационных жалоб. Формулируется предложение по изменению ст. 401.17 УПК РФ.

Ключевые слова: производство в суде кассационной инстанции, ревизия, запрет на подачу новых кассационных жалоб, право на кассационное обжалование, злоупотребление правом.

Федеральным законом от 17.04.2017 № 73-ФЗ [1] были внесены очередные изменения в действующий порядок производства в суде кассационной инстанции: из УПК РФ был устранен запрет на принесение новых кассационных жалоб (жалоб с указанием на новые кассационные основания) в отношении тех лиц, которые ранее уже обжаловали приговор суда первой инстанции. Данное изменение осталось без внимания в настоящее время в уголовно-процессуальной литературе, как представляется, не совсем заслуженно. Очередная смена подхода законодателя к возможности принесения новых кассационных жалоб должна быть оценена с позиций действия ревизионного начала в проверочной деятельности суда кассационной инстанции.

Очевидно, что ревизионное начало (или его отсутствие) непосредственно связано с возможностью заинтересованных лиц приносить новые кассационные жалобы. Так, в случае, если кассационные жалобы проверяются лишь в пределах заявленных в них доводов, то заинтересованным лицам должно предоставляться право на принесение новых кассационных жалоб, если ими будут обнаружены какие-либо кассационные основания, о которых они не заявляли ранее в своих кассационных жалобах. С другой стороны, если в производстве в суде кассационной инстанции действует ревизионное начало и суд кассационной инстанции может проверить уголовное дело безотносительно тех кассационных оснований, которые указаны в кассационной жалобе, то в праве заинтересованных лиц на принесение новых кассационных жалоб отпадает необходимость, поскольку их первоначально поданная жалоба уже повлечет проверку уголовного дела в полном объеме.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 401.16 УПК РФ суд кассационной инстанции не связан доводами кассационных жалоб и может проверить производство по уголовному делу в полном объеме как в отношении лица, подавшего кассационную жалобу, так и в отношении других лиц. Согласно буквальному толкованию этого положения, ревизионное начало рас-

пространяется в производстве в суде кассационной инстанции лишь на этап рассмотрения кассационной жалобы в судебном заседании суда кассационной инстанции. Вместе с тем правила ст. 401.16 УПК РФ не распространяются на первый этап производства в суде кассационной инстанции – этап рассмотрения кассационной жалобы единолично судьей.

Отсутствие в уголовно-процессуальном законе положения о действии ревизионного начала (либо рассмотрении материалов уголовного дела лишь в пределах доводов кассационной жалобы) при рассмотрении кассационной жалобы единолично судьей вызвало мнение, что ревизионное начало на данном этапе кассационного производства не действует, о чем пишет, в частности, А.А. Рукавишникова (Плашевская) [2]. Другие авторы считают, что и судья, рассматривающий кассационную жалобу, должен проверять уголовное дело в полном объеме: И.С. Дикарев [3, с. 110], В.Д. Потапов [4, с. 58].

Анализ постановлений об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, вынесенных судьями Томского и Новосибирского областных судов², позволяет увидеть следующую закономерность: в постановлениях указывается, что иных существенных нарушений уголовного или уголовно-процессуального закона, помимо изложенных в кассационной жалобе, не имеется. Такое предложение содержится в 93 % постановлений об отказе в передаче кассационной жалобы. Следовательно, можно признать, что, несмотря на неразрешенность вопроса о пределах проверки материалов уголовного дела при рассмотрении кассационной жалобы на законодательном уровне и противоположные позиции в науке уголовного процесса, практика пошла по пути признания действия ревизионного начала на первом этапе рассмотрения кассационной жалобы.

Более того, обоснование такой практики можно найти в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации: «По смыслу положе-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта РФФИ, проект № 16-03-00413.

² Всего было изучено 200 постановлений об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции за период 2013 – 2016 гг.

ний статьи 401.16 УПК РФ, судья может принять решение о передаче кассационных жалоб, представления с уголовным делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции по основаниям, не указанным в жалобе, представлении, лишь относительно лица, в отношении которого ставится вопрос о пересмотре судебного решения, если изменение или отмена этого решения улучшает его положение» [5].

Вместе с тем необходимо признать, что позиция Верховного Суда Российской Федерации и изученная судебная практика Новосибирского и Томского областных судов опирались на ранее действовавшую редакцию УПК РФ. Так, в соответствии со ст. 401.17 УПК РФ (в редакции до 17.04.2017) не допускалось внесение повторных или новых кассационных жалоб по тем же или иным правовым основаниям, теми же или иными лицами в тот же суд кассационной инстанции, если ранее эти жалоба в отношении одного и того же лица были оставлены без удовлетворения постановлением судьи. Из этой нормы следовало, что, подавая кассационную жалобу в президиум областного суда, заинтересованное лицо лишалось впоследствии права принести новую жалобу с указанием иных кассационных оснований в тот же суд, если в отношении его предыдущей жалобы судьей вынесено постановление об отказе в ее передаче в суд кассационной инстанции.

Следовательно, если при ранее действовавшем запрете на подачу новых кассационных жалоб отрицать действие ревизионного начала на этапе рассмотрения кассационной жалобы единолично судьей, то это существенно ограничит права лица на кассационное обжалование приговора. Связано это с тем, что заинтересованное лицо должно было сразу указать все возможные основания отмены или изменения приговора, поскольку в дальнейшем он будет лишен возможности на предъявление новых требований в тот же суд кассационной инстанции. А такое ограничение права на кассационное обжалование нельзя признать обоснованным, поскольку далеко не все заинтересованные лица обладают необходимыми юридическими знаниями или материальными средствами на оплату услуг профессионального представителя для выявления всех возможных нарушений закона, допущенными нижестоящими судами. Таким образом, выработанная судебная практика по ревизионной проверке материалов уголовного дела на этапе рассмотрения кассационной жалобы единолично судьей имела целью обеспечить права заинтересованных лиц при обжаловании незаконных приговоров, несмотря на то, что ими не были приведены в своих кассационных жалобах действительные основания отмены или изменения приговора.

Вместе с тем в научной литературе запрет на принесение новых кассационных жалоб не всеми авторами оценивался положительно. В частности, Н.И. Маняк и А. Разинкина считали, что такой запрет является противоречием принципу состязательности и приводит к существенному нарушению

равноправия сторон [6, с. 69; 7, с. 10]. Конституционный Суд Российской Федерации оценивал запрет на принесение новых кассационных жалоб как не нарушающий право на обжалование заинтересованных лиц, поскольку они могут обратиться как в вышестоящий суд кассационной инстанции, так и в суд надзорной инстанции, чтобы добиться исправления допущенной судебной ошибки [8, 9].

В настоящее же время в ст. 401.17 УПК РФ внесены изменения, в соответствии с которыми, как указывалось ранее, недопустимым считается только принесение повторной кассационной жалобы, то есть жалобы, подаваемой одним и тем же лицом и по одним и тем же кассационным основаниям. Следовательно, такое изменение закона, как может показаться, освобождает судей, изучающих кассационные жалобы на первом этапе производства в суде кассационной инстанции, от обязанности проверять материалы уголовного дела в ревизионном порядке. Однако, как представляется, с таким решением законодателя нельзя согласиться.

Первый аргумент за возвращение запрета на подачу новой кассационной жалобы связан с отмечавшейся ранее невозможностью всех участников уголовного судопроизводства составлять обоснованные жалобы с указанием на все допущенные по уголовному делу нарушения закона. Вместе с тем необходимо учитывать, что производство в суде кассационной инстанции направлено, в первую очередь, на восстановление нарушенных прав участников уголовного процесса. Для решения этой задачи суд кассационной инстанции должен обладать широкими полномочиями по выявлению допущенных нарушений закона. Такими полномочиями должен быть наделен и судья, рассматривающий жалобу единолично, ведь именно он создает условия для дальнейшего восстановления нарушенных прав путем передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. В свою очередь, ревизионный характер рассмотрения судьей жалобы единолично нивелируется отсутствием запрета на принесение новых кассационных жалоб, поскольку снимает с судьи всю ответственность за изучение всех материалов уголовного дела и возлагает ее на заинтересованных участников.

Второй аргумент за возвращение запрета на подачу новых кассационных жалоб связан с объемом жалоб, поступающих в суд кассационной инстанции. Так, например, в Новосибирский областной суд за 2014 год поступило 1918 кассационных жалоб, а за 2015 год – 1889. Всего было рассмотрено за 2014 год – 183, за 2015 год – 214. Иными словами, в результате изучения кассационной жалобы было отказано в передаче 90,5 % жалоб за 2014 год и 88,7 % за 2015 год. Схожие показатели характеризуют эффективность деятельности и Томского областного суда. Так, за 2014 год поступило 1827 кассационных жалоб и представлений, из них передано было лишь 88 (что составило 4,8 %),

за 2015 год поступило – 1645, было передано – 93 (что составило 5,7 %).

При этом представленные цифры не учитывают тех жалоб, которые были возвращены как повторные или новые. Однако даже без учета повторных и новых жалоб очевидно, насколько много в суды кассационной инстанции поступает жалоб, которые не влекут пересмотр уголовного дела в судебном заседании суда кассационной инстанции. Если же разрешить подачу новых кассационных жалоб, то суды кассационной инстанции окажутся перегруженными поступающими кассационными жалобами, что приведет к парализации их работы, а также к злоупотреблению участниками уголовного процесса правом на обжалование, когда заинтересованные участники будут «придерживать» наиболее весомые основания для отмены или изменения приговора в будущем.

Как подтверждение перегруженности судов кассационной инстанции после отмены запрета на подачу кассационной жалобы, следует привести предложение М.С. Шалумова о толковании понятия «повторные жалобы», высказанное применительно к ранее действовавшему надзорному производству, в котором отсутствовал запрет на подачу новых жалоб. В частности, он предлагал ранее считать жалобы, поданные теми же участниками, но с новыми доводами, все равно повторными, а судам пользоваться ревизионными полномочиями [10, с. 39]. Такое предложение, высказанное действующим судьей, участвующим в рассмотрении жалоб единолично, подтверждает практическую необходимость в наличии запрета на подачу новой кассационной жалобы, необходимость настолько сильную, что судьи готовы расширительно толковать понятие повторной жалобы и понимать под ними и новые жалобы.

Третий аргумент заключается в том, что даже если вставать на позицию, что судья должен проверять поданную кассационную жалобу в пределах ее доводов, суд кассационной инстанции на втором этапе кассационного производства должен проверить уголовное дело в полном объеме – в ревизионном порядке. Таким образом, если считать, что суд кассационной инстанции будет проверять уголовное дело в ревизионном порядке, то принесение новой кассационной жалобы, по сути, будет выступать средством обжалования итогового решения суда кассационной инстанции. Иными словами, подавая в суд кассационной инстанции новую кассационную жалобу с указанием в ней новых кассационных оснований, лицо будет фактически выражать своё несогласие с ранее вынесенным по этому уголовному делу кассационному постановлению, в котором суд кассационной инстанции указал, что в ревизионном порядке он не выявил никаких нарушений закона.

Более того, подавать новую кассационную жалобу лицо будет в тот же суд кассационной инстанции, что вызовет необходимость судьи, проверяющего

ее, оценивать, в полном ли объеме президиум областного суда ранее проверил уголовное дело и выявил ли он все допущенные по нему нарушения закона. Если судья придет к выводу, что по уголовному делу были допущены и иные нарушения закона, то это приведет к тому, что в дальнейшем президиум будет проверять кассационную жалобу в судебном заседании по тому же уголовному делу, по которому он уже ранее выносил кассационное постановление. Иными словами, возможна ситуация, когда по одному и тому же уголовному делу в одном и том же суде кассационной инстанции будет вынесено два кассационных постановления: в одном из них (которое вынесено ранее) будет указано, что нарушений закона допущено не было, а в другом (которое будет вынесено позже по новой кассационной жалобе) – будет указано на допущенные судебные ошибки и будут предприняты меры к их устранению. А такое противоречие между двумя актами одного и того же суда нельзя считать логичным и допустимым.

Таким образом, ревизионное начало действует в современном производстве в суде кассационной инстанции как на этапе изучения кассационной жалобы единолично судьей, так и на этапе судебного заседания суда кассационной инстанции. Действие ревизионного начала необходимо, прежде всего, для обеспечения прав тех участников уголовного процесса, которые не в состоянии самостоятельно выявить все нарушения закона, допущенные судами первой и апелляционной инстанции, и поэтому оно должно быть признано преимущественным. Вместе с тем полномочие суда кассационной инстанции по ревизионной проверке всех материалов уголовного дела не соответствует устранению из УПК РФ запрета на подачу новых кассационных жалоб, поскольку подача новых кассационных жалоб при действующем ревизионном начале будет приводить только к злоупотреблению участниками уголовного процесса правом на кассационное обжалование. Более того, возможность подачи новых кассационных жалоб может привести к отказу судов кассационной инстанции от ревизионной проверки всех материалов уголовного дела, вызванного возросшим количеством кассационных жалоб. Следовательно, в настоящее время необходимо внести изменения в ст. 401.17 УПК РФ и восстановить в ней запрет на подачу новых кассационных жалоб.

При этом в дальнейшей практике судам кассационной инстанции необходимо учитывать и правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, который отмечал, что в случае, если в новой или повторной кассационной жалобе содержится указание на допущенную судебную ошибку, которая подтверждается материалами уголовного дела, то такая ошибка должна быть исправлена в любом случае, несмотря на то, что жалоба является повторной или новой [11].

ЛИТЕРАТУРА

1. *О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации*: Федеральный закон от 17.04.2017 № 73-ФЗ // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 31.10.2017).
2. Плашевская А.А. Действие ревизионного начала при обнаружении ошибки в приговоре при апелляционном и кассационном пересмотрах в соответствии с ФЗ от 29 декабря 2010 г. // *Правовые проблемы укрепления российской государственности*: сб. статей. Томск, 2013. Ч. 59. С. 189 – 196.
3. Дикарев И. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам производства в суде кассационной инстанции // *Уголовное право*. 2014. № 2. С. 107–111.
4. Потанов В.Д. Предварительное производство при пересмотре окончательных актов суда: в контексте правила *res iudicata* // *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право»*. 2012. № 7. Вып. 29. С. 57–60.
5. *О применении* норм главы 47.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.01.2014 № 2 (ред. от 03.03.2015) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 31.10.2017).
6. *Апелляция, кассация, надзор: новеллы ГПК РФ, УПК РФ. Первые результаты применения*: монография: в 2 ч. Ч. II / под общ. ред. докт. юрид. наук, проф. Н.А. Колоколова. М.: Юрлитинформ, 2015. 528 с.
7. Разинкина А. Проблемы правовой регламентации процедур пересмотра судебных актов в апелляционном и кассационном порядке // *Законность*. 2013. № 9. С. 7–10.
8. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ляшкова Андрея Васильевича на нарушение его конституционных прав статьей 401.17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.09.2014 № 2099-О // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 31.10.2017).
9. *Об отказе* в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Арабаджи Сергея Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьей 401.17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2015 № 430-О // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 31.10.2017).
10. Колоколов Н.А., Шалумов М.С. Пересмотр судебных решений в порядке надзора // *Уголовный процесс*. 2006. № 2. С. 30 – 43.
11. *По делу* о проверке конституционности ряда положений статей 401.3, 401.5, 401.8 и 401.17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.С. Агаева, А.Ш. Бакаяна и других: Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.03.2014 № 8-П // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 31.10.2017).

CORRELATION OF REVISION AND PROHIBITION FOR SUBMISSION OF NEW CASSATION COMPLAINTS

Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law, 2017, no. 10, pp. 67–71. DOI: 10.17223/23088451/10/11

Mikhail E. Nekhoroshikh, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: mihaneh_92@mail.ru

Keywords: proceedings in cassation court, revision, prohibition on filing new cassation complaints, right to appeal in cassation, abuse of right.

Federal Law No. 73-FZ of April 17, 2017, introduced the following changes to the existing procedure of the cassation courts: the CCP of the Russian Federation eliminated the prohibition on filing new cassation appeals (complaints pointing to new cassation grounds) for those who had already appealed the verdict of the court of first instance. This change was left without attention at present in the criminal procedural literature, which is not quite deserved. The next change in the approach of the legislator to the possibility of filing new cassation complaints should be assessed from the standpoint of the revision effect in the verification activity of the cassation court. Obviously, the revision (or its absence) is directly connected with the possibility of the parties concerned to bring new cassation complaints. In the event when cassation complaints are checked only within the limits of the reasons stated in them, the parties concerned should be given the right to bring new cassation complaints if they find any cassation grounds, which they did not earlier state in their cassation complaints. On the other hand, if there is a revision in the cassation court procedure, the right of the parties concerned to bring new cassation complaints is no longer necessary, since their initial complaint entails a full investigation of the criminal case. The legislation, scholarly literature and judicial practice of the cassation courts made it possible to conclude that the revision function operates in modern proceedings in the cassation court both at the stage of examining the cassation complaint by the judge alone and at the stage of the cassation court session. However, the powers of the cassation court on revision of all materials of the criminal case do not correspond to the removal of prohibition on filing new cassation complaints from the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, because filing of new cassation complaints under the current revision will only lead to abuse of right to appeal by cassation. Moreover, the possibility of filing new cassation appeals may lead to the refusal of the cassation courts from the revision of all materials of the criminal case due to the increased number of cassation complaints. Therefore, now it is necessary to make changes in Article 401.17 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and restore the prohibition on filing new cassation complaints.

REFERENCES

1. Russian Federation. (2017) *On Amendments to the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Federal Law No. 73-FZ of April 17, 2017*. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_215473/. (Accessed: 31st October 2017). (In Russian).
2. Plashevskaya, A.A. (2013) *Deystvie revizionnogo nachala pri obnaruzhenii oshibki v prigovore pri apellyatsionnom i kassatsionnom peresmotrakh v sootvetstvii s FZ ot 29 dekabrya 2010 g.* [The effect of the revision when an error is found in

- the verdict during appellate and cassation revisions in accordance with the Federal Law of December 29, 2010]. In: Sviridov, M.K. & Yakimovich, Yu.K. (eds) *Pravovye problemy ukrepleniya rossiyskoy gosudarstvennosti* [Legal problems of strengthening Russian statehood]. Tomsk: Tomsk State University. pp. 189–196.
3. Dikarev, I. (2014) Raz'yasneniya Plenuma Verkhovnogo Suda RF po voprosam proizvodstva v sude kassatsionnoy instantsii [Clarification of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation on the issues of the cassation court]. *Ugolovnoe pravo*. 2. pp. 107–111.
 4. Potapov, V.D. (2012) Predvaritel'noe proizvodstvo pri peresmotre okonchatel'nykh aktov suda: v kontekste pravila res iudicata [Preliminary proceedings in the revision of the final acts of the court: in the context of the rule res iudicata]. *Vestnik Yuzhno-Ural'skogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya Pravo – Bulletin of the South Ural State University. Law*. 7(29). pp. 57–60.
 5. Russian Federation. (2014) *On the application of the provisions of Chapter 47.1 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation governing the proceedings in cassation instance court: Decree No. 2 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of January 28, 2014, (as of March 3, 2015)*. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/Cons_doc_LAW_158267/. (Accessed: 31st October 2017). (In Russian).
 6. Kolokolov, N.A. (2015) *Apellyatsiya, kassatsiya, nadzor: novelty GPK RF, UPK RF. Pervye rezul'taty primeneniya* [Appeal, cassation, supervision: novels of the Civil and Criminal Codes of the Russian Federation. First results of the application]. Moscow: Yurlitinform.
 7. Razinkina, A. (2013) Problemy pravovoy reglamentatsii protsedur peresmotra sudebnykh aktov v apellyatsionnom i kassatsionnom poryadke [Problems of legal regulation of procedures for reviewing judicial acts in the appellate and cassation order]. *Zakonnost'*. 9. pp. 7–10.
 8. Russian Federation. (2014) *On refusal to accept the complaint of Andrey Lyashkov for violation of his constitutional rights by Article 401.17 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Determination No. 2099-O of the Constitutional Court of the Russian Federation of September 18, 2014*. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_119695/. (Accessed: 31st October 2017). (In Russian).
 9. Russian Federation. (2015) *On the refusal to accept the complaint of citizen Sergei A. Arabadzhi for violation of his constitutional rights by Article 401.17 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: Resolution No. 430-O of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 5, 2015*. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_177277/. (Accessed: 31st October 2017). (In Russian).
 10. Kolokolov, N.A. & Shalunov, M.S. (2006) Peresmotr sudebnykh resheniy v poryadke nadzora [Revision of judicial decisions in the order of supervision]. *Ugolovnyy protsess*. 2. pp. 30–43.
 11. Russian Federation. (2014) *On the case on the verification of the constitutionality of a number of provisions of Articles 401.3, 401.5, 401.8 and 401.17 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in connection with complaints of citizens S.S. Agaev, A.Sh. Bakayan and others: Resolution No. 8-P of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 25, 2014*. [Online] Available from: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_160813/. (Accessed: 31st October 2017). (In Russian).