

УДК 101.2

DOI: 10.17223/1998863X/40/9

**В.И. Разумов**

## **ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ: ПРОШЛОЕ, НАСТОЯЩЕЕ, БУДУЩЕЕ**

*Философские проблематизации связываются с идеей о переходе к новой исторической эпохе Великого Синтеза и завершении Рациональной эпохи, начавшейся в «осевое время». Снижение статуса философских проблем в интеллектуальной культуре протекает параллельно со снижением креативного потенциала в целом. Будущее философских проблем связывается с интеллектуальными интуициями, языками проблематизаций и интеллектуальной деятельности, форматами знаний.*

*Ключевые слова:* новая эпоха, философские проблемы, формы упаковки знаний.

**1. Введение.** Философские проблемы относятся к числу первых в интеллектуальной истории. Обратимся к перечню и анализу проблем философии, проведенному Н.С. Розовым [1]. Многие полагают отличительной чертой философских проблем их принципиальную неразрешимость. Однако, принимая такую позицию, во-первых, оказывается невозможным оценивать прогресс в философии в сравнении с другими науками, где проблемы разрешаются; во-вторых, задумаемся, а насколько специфичны именно для философии формулировки указанных проблем, к примеру о смысле истории; в-третьих, как чувствительны эти проблемы к системным трансформациям общества конца XX и начала XXI в.

Философы утрачивают привилегированное положение в среде интеллектуальной культуры с конца XIX в. по мере усиления позиций эмпирически-ориентированного естествознания и позитивизма. Если философы намерены занять достойные позиции среди интеллектуалов XXI в., то целесообразно проведение серьезного переосмысления философской проблематики, которое должно быть соразмерно глубине и масштабам происходящих в обществе изменений.

Перемены в обществе обусловлены переходом к новой эпохе. В истории общества выделим три эпохи, отличающиеся особенностями интеллектуальной культуры. Первая – *Архаическая* эпоха. Она начинается от неолитической революции, т.е. около 8–10 тыс. лет назад. Интеллект можно охарактеризовать метафорой «мифопоэтический». Основная деятельность людей Архаической эпохи направлена на создание средств, требующихся для выживания. Формирование второй эпохи протекает в отрезке 800–200-е гг. до н.э. К. Ясперс называет данный период «осевым временем» и утверждает, что тогда были заложены духовные и интеллектуальные основы последующего развития человечества. Так как ведущим качеством интеллекта становится способность к доказательному рассуждению, назовем эту эпоху *Рациональной*. Деятельность людей Рациональной эпохи сосредоточивается на расширяющемся производстве разнообразных продуктов. Эпоха завершается в

конце XX начале XXI в. вместе с наступлением кризиса индустриального общества и его ведущих модераторов – науки и образования. Наступил этап радикальных трансформаций, знаменующих начало третьей эпохи.

С конца XX и начала XXI в. разворачиваются глубокие культурно-цивилизационные трансформации. Растет потребление, ресурсная база сокращается, переход человечества от экстенсивного к интенсивному формату развития тормозится. Страны-лидеры Hi-Tech имеют колоссальные внешние задолженности. США становятся крупнейшим экспортером углеводов. Мировая динамика никогда не отличалась ранее сочетанием таких качеств, как а) высокая связность (информационная, культурная, транспортная и др.); б) рост числа коллективных субъектов как участников мировых процессов (государства, конфессии, ТНК, этносы, социальные сети и др.), с усилением противоречий между ними по контролю над ресурсами, включая культурные. И это только некоторые из многочисленных перемен в обществе.

Факты указывают на многообразные процессы, подготавливающие новую эпоху. Это эпоха – *Концептуальная (Великий Синтез)*. Ее ведущая характеристика – производство смыслов, создание и интеграция разнообразных по масштабам и качеству систем. Система науки и образования призвана сыграть ключевую роль в подготовке человечества к бытию в Концептуальной эпохе. Здесь способна проявить себя философия, проблемы которой могут определить стратегию развития, обеспечивая консолидацию интеллектуальной культуры.

Философам стоит критически подойти к декларируемым философским проблемам, решая, как минимум, следующие задачи: 1) работа над формулировками нового комплекса проблем, выражающих разные аспекты кардинальной переориентации мировоззрения, с определением новых ориентиров для человека и общества; 2) переход с поиска дефиниций неразрешимых проблем на выявление и формулировку интеллектуальных интуиций как слабо отрефлексированных мотивационных установок, инициирующих деятельность человека и социальные группы в XXI в.; 3) разработка механизмов, обеспечивающих включение результатов философских работ, прежде всего, в математические и физические исследования, с сохранением за философией роли координатора и модератора междисциплинарных исследований и проектов, ориентированных на синтез [2].

**2. Прошлое философских проблем.** В существенной мере оно определяется представлением о философии как о «царице наук», и ее предназначением первооткрывателя вечных истин – *Sub specie aeternitatis* (лат. – с точки зрения вечного). Выделение в [1] 15 философских проблем (8 «великих» и 7 «проблем-неудачниц») хорошо очерчивает богатую историко-философскую традицию и опыт проблематизаций. В продолжение высказанных идей сформулируем несколько соображений. Во-первых, любая из перечисленных проблем в [1] может квалифицироваться как междисциплинарная. Во-вторых, трудно оценить влияние решения любой из этих проблем философами на другие науки, области интеллектуальной культуры. В-третьих, в фокусы внимания философов XXI в. указанные 15 проблем философии по-

падают редко. Такой вывод можно сделать, проанализировав темы кандидатских и докторских диссертаций и, названия публикаций.

От Сократа к М. Хайдеггеру протягивается линия развития философии как искусства вопрошания. Ценность философских вопросов определялась их влиянием на развитие интеллектуальной культуры. По мере совершенствования ее отраслей, а также в связи с углубляющейся дифференциацией интеллектуальной деятельности, а в особенности науки, постановка проблем специализируется, сказываясь и на философии. Лидерами науки с XX в. выступают математика и физика с приложениями их результатов в инженерно-технических дисциплинах. Философы в силу универсальности предмета, методов, категориального аппарата обладают потенциалом выступать организаторами междисциплинарных исследований и проектов, но он используется явно недостаточно. В распространенных выражениях философские проблемы представляются ученым: а) недостаточно строго сформулированными, б) не входящими в область интересов, в) такие проблемы уже решаются в науке вне зависимости от философских работ, к примеру психофизическая проблема в нейрофизиологии.

Если предпринять краткий обзор истории философских проблем, уместным будет выделить в ней три периода. Первый период совпадает с началом философии, когда философы выступают лидерами интеллектуальной культуры. Они осуществляют проблематизации, относительно которых разворачивается познание, формируются научные направления. Второй период характеризует конкуренцию философии за лидерство в интеллектуальной культуре с науками и с религией. К сожалению, философам не удалось найти удачной специализации философии среди остальных отраслей интеллектуальной культуры, к концу XIX началу XX в. философы, потерпев неудачи в натур-философском проекте, включаются вместе с наукой и образованием в процессы предметно-методологического обособления и дифференциации (фрагментации) знания. Третий период знаменует перемещение философии на периферию интеллектуальной культуры. Позицией большинства философов становится роль свидетеля при первооткрывателях ученых, педагогах, политиках, представителях масс-медиа и пр. Со второй половины XX в. и по настоящее время можно говорить о современном (третьем) этапе становления философской проблематики.

**3. Настоящее философских проблем.** С конца XX в. философия, как и другие отрасли интеллектуальной культуры, переживает неудовлетворенность своим настоящим состоянием и находится в поисках иных смыслов, идей, ценностей. Обратимся к опытам новых философских проблематизаций. В [3] были предприняты попытки формулирования новых философских проблем, призванных определить ориентиры становящейся эпохи. Здесь предложим несколько формулировок, способных инициировать междисциплинарные обсуждения.

3.1. В каком из актуальных направлений и до какой степени согласованно (гармонично) пойдет развитие человека, общества, природы? При ограниченности внутренних и внешних ресурсов и с учетом современных устройств человека и общества расширенное гуманитарное и социальное воспроизвод-

ство не имеют стратегических перспектив (загрязнение окружающей среды, истощение ресурсов ...). Важно осмысливать, какую роль в эволюции человека и общества будет играть Природа (Земля, Космос), сформируется ли в XXI в. устойчивая триада саморазвития: человек, Природа, общество.

3.2. Являются ли человек и общество высшими ступенями эволюции Космоса, способны ли они порождать и реализовывать проекты трансгуманистического, транссоциального характера, отвечающие критериям безопасности, реалистичности, эффективности? Естественно, ответ на эти вопросы требует четкого представления об эволюции, устраивающего ученых разных специальностей, философов, теологов. Современные представления об обществе далеки от их концентрации в формат научной социальной теории, позволяющей строить и анализировать имитационные модели, прогнозировать события, реализовывать адекватные управления.

3.3. На рубеже XX и XXI в. происходит смена форм перцепции. Книжная и аудиальная передача информации заменяются экранно-клиповыми формами, усиливается кинестатический компонент в восприятии, линеаризованные тексты замещаются гипертекстами. В этих условиях повышается эстетизация восприятия. Причем искусство разворачивается в качестве одного из инструментов познания. Перспективный синтез когнитивного, технического, эстетического компонентов можно проследить в настоящее время в развитии цифровой культуры, в частности нано-арта [4]. Может сложиться впечатление, что в основе сказанного лежит сциентистско-технократический проект, но среди философов имеет место интерес к темам архаики, мифопоэтики, к примеру [5–6]. В работах отмеченных авторов не только фиксируется факт глубокого поворота в культуре XXI в. в целом, но и указывается на рост визуального, телесного, эстетического компонентов.

3.4. После неолитической революции, невозможной без активизации интеллекта, следующим поворотным пунктом в мировой истории выступает осевое время, где сформировался современный тип интеллектуальной культуры. Апогей ее развития – индустриальное общество. Его кризис в конце XX в. не причина, а следствие стагнации в развитии интеллекта, снижения темпов развития в науке, образовании, проектировании. В перечисленных областях жизнедеятельности должна была сформироваться база для перехода от экстенсивных к интенсивным технологиям развития цивилизации. Этого не происходит, что ярко подтверждает мировой кризис, начавшийся с 2008 г., и продолжающийся до настоящего времени. В аспекте интеллекта он демонстрирует отсутствие решений, открывающих человечеству новый горизонт развития и необходимых для перехода в новую эпоху.

3.4.1. Современную интеллектуальную культуру отличает глубокая фрагментация, ярко выражающаяся в науке, философии, религии. Открытие в XX в. системного подхода, кибернетики, синергетики должно быть дополнено выходом на уровень синтеза систем, начиная от объединения философии, физики, математики, основы которого были заложены в Античности и сохранялись еще в XVIII в. В настоящее время серьезной работы в указанном направлении не проводится. В России междисциплинарные исследования практически не предусмотрены ни рубрикаторм научных направлений и специальностей, ни деятельностью РФФИ, РНФ.

3.4.2. Выше (п. 3.3) было указано на кардинальную смену человеком форм перцепции. Рациональная культура от осевого времени взяла за основу линеаризованные формы рассуждения, речи, письма. Своим открытием дифференциальной геометрии Р. Декарт показывает вторичность чертежа (изображения) в отношении к аналитическим записям. Однако организация мысли, устройство большинства естественных объектов, инженерно-технических систем радикально отличаются от линеаризованных описаний. Сказанное актуализирует обращение к гипертекстам, геометрическим схемам, логикотопологическим проработкам. Это не исключает линеаризованные тексты. Воспользуемся аналогией – карта местности и текст для ее описания как дополнения друг друга.

3.4.3. В конце XIX начале XX в. неокантианцами актуализируется тема кардинального различия наук о Духе и о Природе. Представляется, что при обсуждении данной темы более точно следовало бы вести речь о не решенной наукой проблеме согласования смысло-содержательного и формально-математического аспектов рассуждения. Это уместно дополнить формулировкой о дисбалансе в развитии автоматизации вычислений (Б. Паскаль, Г.В. Лейбниц, А. Тьюринг, ...) и автоматизации рассуждений (Р. Луллий, логические машины [8]).

3.4.4. Тема социального неравенства начинает конструктивно обсуждаться Платоном, предложившим выделять в государстве три сословия. В XXI в., с переносом коммуникаций на новые средства связи и интеллектуального сопровождения, новые качества приобретает процесс генезиса, развития, взаимодействия социальных групп. Появляются новые формы субъектности – интернет-сообщества, социальные сети. Идеи гражданского общества в условиях либерализации и демократизации в современных государствах послужили средой для формирования разнообразных субкультур – игровых, молодежных, сексуальных и др. Опыты революций XXI в. (бархатные, цветные, арабская весна, майдан) указывают на факт глубоких перемен в социальной структуре общества. Заметим, социально-экономическая динамика серьезно опережает прогностические предложения экспертов.

3.4.5. Темы гендера и феминизма нуждаются в глубокой онтологической проработке. Важно выявить соответствия различий полов на уровне субстанции, связать их особенности с эффектами оппозиций; рассмотреть критически их ограниченность, а также продуктивность актуализации других комбинаций, включая основывающиеся на отношениях троичности.

3.5. Серьезным препятствием для интеграции наук является отношение к понятию законов. Считается, что только фундаментальные науки способны открывать законы Природы, а искать подобные законы в обществе – бессмысленно [9]. Обратим внимание на следующее: во-первых, и наука, и философия до настоящего времени выстраивают понимание закона относительно вещественно-энергетической парадигмы; во-вторых, толкование категории закона фактически не учитывает эволюции: как, например, быть с законом гравитации, если не появились массы. В междисциплинарном исследовании Р. Коллинза понятие закона употребляется в ряду синонимов с принципами, механизмами (силами) [10. С. 248–250]. С учетом механизма номогенеза, вплетенного в развитие Мироздания, целесообразно учитывать,

что общество (как совершенно особый социум), начиная формироваться от неолитической революции, есть чрезвычайно молодой, но ускоренно развивающийся, к примеру, в сравнении с человеком, объект. Достигнет ли общество уровня внутренней связности (как, например, у математических и физических объектов), обеспечив ему эмерджентный переход в стадию номологического развития?

3.6. В пункте 3.4.1 поставлена проблема отсутствия синтеза философии, физики, математики в современной интеллектуальной культуре. Отмеченная в п. 3.1 триада устойчивого саморазвития – человек, общество, Природа – не станет эффективной без участия техники. Для этого как для человека, общества, Природы, так и для направлений разработки новой техники должна быть определена общая миссия: от любого локального уровня сочетать всякое индивидуальное саморазвитие с саморазвитием Мироздания. В таком случае техника оказывается инструментом, существенно расширяющим до масштабов Космоса участие человека и общества в глобальной эволюции.

**4. Будущее философских проблем.** Тема непосредственно связана со становлением новой эпохи. Успехи философских проблематизаций могут быть связаны с отказом от сложившейся традиции, в частности, от рефлексий материалов, накопленных наукой, религией и другими отраслями культуры. Наметим области, перспективные для формирования философских проблем будущего.

4.1. В стремлении осмыслить новые пути философских проблематизаций уместно обратиться к материалам, которые заключают богатый потенциал для их развертывания в философские проблемы – к интеллектуальным интуициям. Это основополагающие идеи, которые, как правило, даже не обсуждаются, поэтому некритично используются как условие для умозаключения, гипотезы, модели, теории, эксперимента. Несмотря на факт дистанцирования философии от других наук, именно она до настоящего времени служит источником творческих новаций. Философы *de facto* занимаются не столько вопрошаниями, сколько генерацией метафизических предположений, а для их выражения изобретаются новые или переопределяются существующие категории. Примеры интеллектуальных интуиций представлены в [3].

4.2. Любая существенная трансформация интеллектуальной культуры тесно связана с изменениями языка, особенности которого серьезнейшим образом влияют на особенности выделения областей проблематизации и формулировки проблем. От выражений проблем на древних языках с XV–XVII вв. начинается использование для развития философии национальных языков. Со 2-й половины XX в. в мировой интеллектуальной культуре преобладает тенденция утверждения английского языка как универсального для коммуникаций интеллектуалов. На каком языке (языках) будут формулироваться философские проблемы новой эпохи? Наша точка зрения заключается в том, что переход на английский является тенденцией уходящей эпохи и переходного периода. Глубоких перемен в миропонимании не добиться без серьезных изменений языка. Возможно, будут идти разнообразные лингвистические гибридизации с выходом на новые версии эсперанто. Перспективы

национальных языков окажутся связанными со способностью их носителей к порождению конкурентоспособных инноваций.

4.3. Еще одним аспектом понимания будущего философских проблем выступает то, в каких форматах они будут выражаться. С древности для интеллектуальной культуры рационального типа в качестве ведущего формата утверждается линеаризованная упаковка знаний в мысли, речи, письме. Будущее философских проблем, как и переход к интеллектуальной культуре нового типа в целом, будет определяться конструированием знаний в виде гипертекстов. В указанном направлении ведутся работы по созданию и применению в междисциплинарных исследованиях когнитивных визуализаций, интеллектуальных схемотехник, разрабатываемых на базах категориально-системной методологии, теории динамических информационных систем [2–3. С. 11].

4.4. Постараемся выделить несколько направлений развития интеллектуальной культуры, по которым уместно разворачивать новые философские проблематизации.

4.4.1. Переход исследовательских стратегий на уровень синтеза систем. Как интегрировать системы, включая такие, как отдельные науки, учебные дисциплины, проекты? К примеру, как объединить установки на создание высоких технологий в сферах технической и гуманитарно-социальной деятельности?

4.4.2. Отказ от неокантианского разъединения наук о Природе и Духе с переходом к интеграции содержательно-смысловых и формально-математических описаний. В данной проблемной области важное место занимает создание универсального исследовательского инструментария, не только пригодного к применению в разных областях интеллектуальной деятельности, но и содействующего их интеграции.

4.4.3. Создание новых интеллектуальных технологий развернется на основе разнообразных приемов визуализаций рассуждений, где найдут себе место и клиповые образы, и геометрические конструкции. В таком ключе будет происходить развитие методов автоматизации рассуждений, согласующихся с современными вычислительными технологиями и формированием искусственного интеллекта.

В тенденции можно ожидать переход от доминирования аналитико-редукционистских установок к холистическо-синтезирующим, когда онтологические ориентиры сместятся от поиска простейших частей Мироздания к пониманию таких высокосложных объектов, как биосфера, человек, общество. В русле вопросов о месте общества в эволюции космоса уместен и вопрос о том, не является ли одной из функций общества выполнение им роли социоконピューтера?

**5. Заключение.** История философии убедительно демонстрирует наличие у философских проблем почтенного прошлого. В XX и XXI вв. аккумулируется богатая история философских рефлексий относительно материалов, накопленных в разных отраслях интеллектуальной культуры, а это все более закрепляет за философами статус доксографов интеллектуальных процессов, протекающих вне философии.

Однако обстоятельства чрезвычайно быстро меняются. Аутсайдером оказывается не только и не столько философия, сколько интеллектуальная культура в целом, включая фундаментальные науки. В этих условиях настоящее философии определяется фиксациями внимания на исчерпании интеллектуально-духовных оснований развития, заложенных в осевое время. В таком случае будущее философии целесообразно связать, как минимум, с тремя областями формирования проблематизаций. В перечень уместно включить следующее: разработку интеллектуальных интуиций; работу над формированием языков новой интеллектуальной культуры; создание инновационных форматов для упаковки знаний. Работа над философскими проблемами XXI в. оказывается связанной с настоящей битвой за знание: на каких языках, в каких форматах-упаковках оно будет представлено. При обращении к инновациям, высоким технологиям следует отдавать себе отчет в том, что стратегические характеристики конкуренции определяются сейчас именно разработкой и овладением новыми формами мышления.

### *Литература*

1. Розов Н.С. Что делает философскую проблему великой? / Н.С. Розов. Философия и теория истории. Кн. 1: Прологомены. М.: Логос, 2002. С. 580–614.
2. Разумов В.И. Наука и образование в эпоху перемен // Сибирский философский журнал. 2016. Т. 14, № 3. С. 21–32.
3. Разумов В.И., Сизиков В.П. Новая эпоха и философия: от проблематизаций к интуициям и синтезу // Идеи и идеалы. 2015. Т. 1, № 4 (26). С. 57–68.
4. Галкин Д.В. Цифровая культура: горизонты искусственной жизни. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2013. 288 с.
5. Савчук В.В. Топологическая рефлексия. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2012. 416 с.
6. Кребель И.А. Территория предела: Эстетика мысли русского модерна. М.: «Канон+» РООИ «Реабилитация», 2011. 327 с.
7. Голубниченко А.Н. История логических машин. Омск, 2011. 110 с.
8. Поппер К.Р. Нищета историцизма // Вопросы философии. 1992. № 8–10.
9. Коллинз Р. Телеологический аргумент: исследование тонкой настройки вселенной // Новое естественное богословие / под ред. Уильяма Крейга и Джеймса Морленда; пер. с англ. (Сер. «Богословие и наука»). М.: Изд-во ББИ, 2014. С. 235–331.
10. Разумов В.И., Сизиков В.П. Приложения информационных основ синтеза систем: ДИС-развѣтки и парадигма закона // Электрон. текстов. дан. Омск: Изд-во Ом. гос. ун-та, 2013. Информрегистр. Регистрационное свидетельство № 33934.

**Vladimir I. Razumov.** Omsk State University of F.M. Dostoevsky (Omsk, Russian Federation)

E-mail: razumovvi@omsu.ru

DOI: 10.17223/1998863X/40/9

### **PROBLEMS OF PHILOSOPHY: PAST, PRESENT, FUTURE**

**Key words:** new epoch, philosophical problems, forms of knowledge packaging

The place and role of any field of intellectual culture is determined by the problems generated in it. From the second half of XX century the loss of a high-status philosophy in intellectual culture is closely connected with history and the current state of philosophical problems. However, the decrease of interest to philosophy among intellectuals is accompanied by a crisis in intellectual culture in general, including fundamental sciences. The article highlights the past, present, and future of philosophical problematizations. The past is determined by the view of philosophy as the "queen of sciences", and its mission as the role of discoverer of eternal truths. The value of the problems of philosophy in comparison with scientific problems is determined by their principal unsolvability. The present state of philosophical problematic is conditioned by the deepening of the global systemic crisis caused by the exhaustion of the intellectual resource formed in "axial time". Since the end of XX and with the beginning of the XXI century the process of transition to a new era are started. This allows the philosophy to



turn to the formulation of problems that prepare the intellectual culture for transition to a qualitatively new state. Formulations of the problems which relevant to modern philosophy are listed, and their brief comment is given. The future of philosophical problematic is associated with ideas about the new coordinates of the philosophy development and intellectual culture in general. It is suggested that philosophical problems in the XXI century will be associated with an appeal to intellectual intuitions; contradictions of tendencies of universalization / nationalization of languages of intellectual culture; formats of knowledge packaging. Several trends in the development of intellectual culture are allocated, according to which it is appropriate to develop new philosophical problematizations: the transition of research strategies to the level of system synthesis; integration of humanitarian and exact sciences; harmonization of automation of reasoning and computing. It is concluded that the strategic advantages of the subjects in the XXI century will be determined by innovations in the field of methods of thinking.

### References

1. Rozov, N.S. (2002) *Filosofiya i teoriya istorii* [Philosophy and Theory of History]. Book 1. Moscow: Logos. pp. 580–614.
2. Razumov, V.I. (2016) Science and Education in the Era of Change. *Sibirskiy filosofskiy zhurnal – The Siberian Journal of Philosophy*. 14(3). pp. 21–32. (In Russian).
3. Razumov, V.I. & Sizikov, V.P. (2015) Novaya epokha i filosofiya: ot problematizatsiy k intuitsiyam i sintezu [New epoch and philosophy: from problematisation to intuition and synthesis]. *Idey i ideally – Ideas and Ideals*. 1(4). pp. 57–68.
4. Galkin, D.V. (2013) *Tsifrovaya kul'tura: gorizonty iskusstvennoy zhizni* [Digital culture: horizons of artificial life]. Tomsk: Tomsk State University.
5. Savchuk, V.V. (2012) *Topologicheskaya refleksiya* [Topological reflection]. Moscow: Kanon+, Reabilitatsiya.
6. Krebel, I.A. (2011) *Territoriya predela: Estetika mysli russkogo moderna* [Territory limit: Aesthetics of Russian Modern Thought]. Moscow: Kanon+, Reabilitatsiya.
7. Golubnichenko, A.N. (2011) *Istoriya logicheskikh mashin* [History of logical machines]. Omsk: Omsk State University.
8. Popper, K.R. (1992) Nishcheta istoritsizma [Poverty of historicism]. *Voprosy filosofii*. 8–10.
9. Collins, R. (2014) Teleologicheskii argument: issledovanie tonkoy nastroyki vselennoy [The teleological argument: the study of the fine tuning of the universe]. In: Craig, W. & Moreland, J. (eds) *Novoe estestvennoe bogoslovie* [The Blackwell Companion to Natural Theology]. Translated from English. Moscow: BBI. pp. 235–331.
10. Razumov, V.I. & Sizikov, V.P. (2013) *Prilozheniya informatsionnykh osnov sinteza sistem: DIS-razvertki i paradigma zakona* [Applications of the information basis for the synthesis of systems: DIS-development and the paradigm of law]. Elektron. tekstov. dan. Omsk: Omsk State University. Informregister. Registration Certificate № 33934.