

УДК 930
DOI: 10.17223/19988613/52/27

Г.Г. Корноухова

РЕЦЕНЗИЯ: КОТЕЛЕНЕЦ Е.А. БИТВА ЗА ЛЕНИНА. НОВЕЙШИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ И ДИСКУССИИ. М. : АИРО – XXI, 2017. 256 с.

Рассматривается литература последнего тридцатилетия, посвященная анализу роли В.И. Ленина в истории России и мира. Автор развенчивает многие существующие мифы о Ленине путем противопоставления «сенсационным» публикациям одних авторов непредвзятые работы академических ученых.

Ключевые слова: Ленин; историография; Е.А. Котеленец.

Можно с уверенностью заявлять, что монография Е.А. Котеленец принадлежит к числу наиболее актуальных исследований по российской истории, будучи приуроченной к 100-летию юбилею Великой русской революции 1917 г., в октябрьской фазе которой, как известно, В.И. Ленин сыграл ключевую роль. Монография имеет историографический характер, что вполне оправдано в связи с необходимостью осмысления имеющегося внушительного массива исследований, посвященных данной незаурядной личности. Этот контент складывался из работ, писавшихся в советский период, где Ленин выступал в доктринально застывшем виде, в эпоху перестройки стала возможна дискуссия о ленинизме, не заканчивающаяся и в наше время и продолжающая сохранять высокий потенциал для своего продолжения в будущем. Тем не менее, как выразился сам автор, «Обилие точек зрения, взглядов и концепций по ленинской теме давно требуют определенно подведения итогов» (С. 14). Этому историописанию ленинианы за последнее тридцатилетие и посвящена книга Е.А. Котеленец «Битва за Ленина: новейшие исследования и дискуссии».

Монография структурно построена по хронологическому принципу и включает в себя два больших раздела – Раздел I: Ленин и его окружение в «перестроечном» историознании; Раздел II: Ленин и большевистская элита: пересмотр фактов и оценок. Второй раздел посвящен разбору историографии 1990-х гг. и новейших работ начала XXI столетия.

Анализируя литературу о Ленине перестроечного периода, Е.А. Котеленец выявляет ключевые вопросы, вокруг которых развивались дискуссии. Это трансформация взглядов Ленина на социализм: разговор о «переоткрытии социализма» Лениным накануне его ухода из жизни и сравнение этих взглядов с «предоктябрьским замыслом» (С. 59–63); дебаты вокруг «Ленинского завещания» в связи с указанием на смещение Сталина с позиции генсека. Авторы рассматриваемых Е.А. Котеленец работ размышляют о причинах сохранения за Сталиным этой должности и, более того, его дальнейшего возвышения (С. 63–67, 76–77). В отдельную главу автор выделил проблему взаимоотношений

Ленина и Сталина, соотношения их учений, рассмотрел вопрос о преемственности и ее отсутствия между правлением двух вождей строительства социализма (С. 81–93). Особое внимание исследователей привлекала к себе и личность Л.Д. Троцкого в качестве преемника Ленина: рассматривается, что объединяло и разъединяло этих двух незаурядных личностей, в чем состояло совпадение позиций Ленина и Троцкого и в чем заключались их разногласия (С. 67–73).

Во втором разделе автор приступает к анализу историографии эпохи 1990-х гг. и начала текущего столетия. Говоря о быстро меняющихся условиях развития лениноведения, Е.А. Котеленец отмечает введение в научный оборот большого числа дневников и мемуаров современников Ленина, а также документов из рассекреченных российских архивов. Они освещают ряд сюжетов, которые раньше вообще исключались из официальных изданий (в частности, некоторые финансовые вопросы, связанных с деятельностью РСДРП; переписка с Инессой Арманд и пр.), дополняют, а также существенно корректируют прежние представления о некоторых событиях Гражданской войны и первых лет нэпа. Также в 1990-е гг. в исторической науке утверждались новые для России направления исследований. В этой связи автор останавливается на проблеме феномена культа личности непосредственно ленинского периода (С. 171–178), рассматривает работы, в которых проводится анализ мотиваций поведения ленинского окружения (С. 198–210), выделяет исследования, предлагающие освещение новых аспектов личности Сталина через призму отношений с Лениным (С. 203–209).

Знаковым явлением для постсоветского общества становится публикация работ зарубежных ученых, что нашло отражение в рецензируемой монографии. Е.А. Котеленец обращается к работам Ф. Помпера – представителя психологического метода анализа жизнедеятельности крупных исторических деятелей, венгерского исследователя Миклоша Кюна, английского и немецких историков Т.Э. О'Коннора и Б. Энкера, Р. Мюллера и др. (С. 198–203).

Говоря о положительных явлениях в исторической жизни данного периода, Е.А. Котеленец заостряет вни-

мание также и на отрицательной тенденции первого постсоветского десятилетия – массовом появлении работ сугубо обличительного по отношению к Ленину и большевизму характера, не ставивших перед собой задачу нахождения исторической истины. Ленина начали выводить из строя «великих мыслителей», и его личность стала обрастать «сенсационными» открытиями из его биографии, которые зачастую имели дискредитирующий и одновременно ложный характер.

Автор подчеркивает, что «проблема заключается в характере интерпретаций, которую представляли те, кто первым, законно или незаконно, получил доступ к новым документам» и ставит своей задачей «зафиксировать разницу методов подачи и препарирования документов» (С. 102). Здесь Е.А. Котеленец уличает в тенденциозности отечественного исследователя А. Латышева и американского профессора Р. Пайпса, которые одними из первых использовали тексты из ранее засекреченного архивного фонда Ленина РГАСПИ, противопоставляя им исследования В.Т. Логинова. К примеру, рассматривая одно из писем Ленина к И. Арманд, датированное 6 (19) января 1917 г., Р. Пайпс усматривает в нем подтверждение «контактам Ленина с германцами». Логинов же предлагает поместить данное письмо в контекст всей переписки и это делает очевидным несостоятельность вывода Р. Пайпса (С. 102–103).

Е.А. Котеленец развенчивает также и многие другие существующие мифы о Ленине путем противопоставления «сенсационным» публикациям одних авторов непредвзятые работы академических ученых.

Так, миф «о немецком золоте» в своих исследованиях разрушают А.В. Шубин, Г.Л. Соболев, А.И. Колганов (С. 133). В.В. Корнеев и Я.В. Козлов достаточно убедительно раскритиковали серию интервью директора РГАСПИ А.К. Сорокина «Российской газете» о шведском финансировании революции (С. 134). Широко используя фонды Дома-музея В.И. Ленина в Ульяновске, В.А. Перфилов и В.М. Костягина аргументированно опровергают миф о близкой дружбе семейств Керенских и Ульяновых в Симбирске (С. 135–136).

Несомненным достоинством монографии Е.А. Котеленец является то, что автор доводит историографический обзор книг о Ленине до предельных верхних хронологических рамок современности, включая не только отечественную, но и зарубежную литературу. Е.А. Котеленец констатирует, что с 2000-х гг. изучение политической фигуры В.И. Ленина в истории России усиливается, появляется все больше серьезных работ, к числу которых относятся, к примеру, исследования Б.Ф. Славина и В.Т. Логинова. Авторы избегают привычных для постсоветского времени упрощений и заказного антикоммунизма, следуют доскональному анализу источников. Происходит перевод дискуссии о Ленине и его наследии в конструктивное русло, отказ от конъюнктурного стремления свести все к бессмысленному разоблачительству (С. 127).

К сожалению, в новом столетии продолжают появляться публикации прежнего «сенсационного» харак-

тера, искаженные факты которых Е.А. Котеленец считает своим профессиональным долгом опровергнуть, приводя в качестве аргументов выдержки из источников полного, а не фрагментарного формата. Так, в 2008 г. увидела свет книга Роберта Пейна «Ленин. Жизнь и смерть», в которой Пейн декларирует о якобы состоявшемся раскаянии Владимира Ильича об организации революции, приводя цитату: «Я, кажется, сильно виноват перед рабочими России...». Здесь Е.А. Котеленец предлагает обратиться непосредственно к самому источнику и сверить приводимую цитату Пейна с тем, что в действительности опубликовано в 45-м томе Полного собрания сочинений В.И. Ленина, открыв страницу 356. Здесь можно прочесть следующее: «Я, кажется, сильно виноват перед рабочими России за то, что не вмешался достаточно энергично и достаточно резко в пресловутый вопрос об автономизации...». Е.А. Котеленец заключает, что «приводимая фраза была сказана 30 декабря 1922 г. и касалась одного частного вопроса, но Пейн “накинул” эти слова на всю жизнь и деятельность человека» (С. 119).

Продолжая работу над выявлением мифов о Ленине, автор обращается к высказыванию В.А. Перфилова и В.М. Костягиной, утверждающих, что «одной из наиболее распространенных фальшивок, навязанных общественному мнению, является утверждение, что В.И. Ленин был инициатором расстрела царской семьи. Несмотря на ее широкое распространение, нет ни одного документа, подтверждающего это» (С. 178). Рассмотрев взгляды различных авторов, Е.А. Котеленец заключает, что нынешнее состояние источников не позволяет сделать однозначный вывод об ответственности Ленина за гибель царской семьи. Выводы, которые делают исследователи, зависят от интерпретации имеющихся источников, а сторонники и противники Владимира Ильича склонны интерпретировать их противоположным образом (С. 183).

Характеризуя ситуацию в лениноведении на современном этапе, Е.А. Котеленец констатирует возможность распределения книг популярно-публицистического жанра по двум группам – ленинианы и «антিলенинианы». Здесь необходимо подчеркнуть, что автора вовсе не смущает полярность взглядов исследователей на центральную фигуру Октябрьской революции. Напротив, Елена Анатольевна пишет об открывшейся возможности «взглянуть на фигуру Ленина с разных сторон и с разных точек зрения, познакомиться с неоднозначными и замалчивавшимися в советские времена фактами его жизни и деятельности» (С. 187). То, против чего протестует Е.А. Котеленец, – это недобросовестное использование источников, их тенденциозный подбор – все то, что, к сожалению, стало походить на вирусную болезнь современной исторической науки и что, вероятно, и побудило автора к написанию рецензируемой монографии и тем самым принять личное участие в неугасающей «битве за Ленина».

Kornoukhova Gadilya G. Peoples' Friendship University of Russia (RUDN University) (Moscow, Russia). E-mail: kornouh@mail.ru

REVIEW: KOTELENEZ E.A. BATTLE FOR LENIN. LATEST RESEARCH AND DISCUSSION TRANSLATION. M. : AIRO – XXI, 2017. 256 s.

Keywords: Lenin; historiography; E.A. Kotelenetz.

The literature of the last thirtieth anniversary devoted to the analysis of Lenin's role in the history of Russia and the world is considered. The author debunks many existing myths about Lenin by contrasting "sensational" publications of some authors with unbiased works of academic scientists.