

УДК 330.31

DOI: 10.17223/19988648/41/3

П.Ю. Макаров

БАЗОВАЯ МОДЕЛЬ МЕХАНИЗМА ВОСПРОИЗВОДСТВА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА РЕГИОНА

Статья посвящена вопросам воспроизводства интеллектуального капитала региона. Проанализированы модели механизмов воспроизводства интеллектуального капитала регионов и сделан вывод о целесообразности разработки базовой модели механизма в качестве методологической основы изучения проблем воспроизводства интеллектуального капитала. С позиций системного подхода показана возможность разработки такой модели на основе модели системы воспроизводства интеллектуального капитала. Предложена базовая модель механизма воспроизводства интеллектуального капитала, обоснованность которой, в дополнение к теоретическому анализу, показана посредством анализа управленческих решений по поводу интеллектуального капитала. На основе предложенной модели рассмотрены существующие модели механизмов воспроизводства интеллектуального капитала и сделан вывод о составе их ключевых компонентов.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, регион, механизм, воспроизводство, модель.

Исследования интеллектуального капитала регионов к настоящему времени имеют достаточно обширную географию, включая инициативы международных организаций, национальных правительств или объединений. Россия также включена в этот процесс, в частности, обеспечение эффективного перехода к экономике знаний обозначено в документах, регламентирующих долгосрочное развитие страны, а проблемы инновационного развития неоднократно подчеркивались представителями власти и бизнеса.

Хотя интеллектуальный капитал и отмечается как наиболее перспективный для исследований ресурс региона [1], эта категория слабо представлена в практике регионального управления. Одной из проблем, тормозящих дальнейшее развитие этого направления исследований, на наш взгляд, является отсутствие проработанных теоретических основ управления интеллектуальным капиталом.

К направлениям развития теории управления интеллектуальным капиталом региона можно отнести изучение вопросов его воспроизводства. Будучи нематериальным ресурсом, интеллектуальный капитал не поддается прямому воздействию, и, соответственно, управленческие инициативы в этой области должны быть сосредоточены на воспроизводственных процессах и механизмах их функционирования.

В то же время, как будет показано далее, в литературе представлены различные модели механизмов воспроизводства интеллектуального капитала. Их множественность и разнообразие дают основание полагать, что

одним из шагов по формированию теоретико-методологических основ управления интеллектуальным капиталом региона должна стать разработка базовой модели, т.е. модели, на основе которой возможно было бы сопоставление существующих разработок и дальнейшее развитие исследований.

Исходя из сказанного, цель исследования состоит в формировании базовой модели механизма воспроизводства интеллектуального капитала региона.

Достижение заявленной цели основывается на гипотезе о наличии объективно существующей и теоретически обоснованной системы воспроизводственных отношений, в рамках которой может быть дано обобщенное описание механизма воспроизводства интеллектуального капитала региона, позволяющее сопоставлять существующие и формировать перспективные разработки в этой области.

Соответствующий поставленной цели понятийный аппарат представлен понятиями «интеллектуальный капитал региона», «механизм» и «воспроизводство». Дадим краткую их характеристику в контексте работы.

Понятие «интеллектуальный капитал» рассматривается в работе как термин для обозначения совокупности ресурсов, объединяемых в одну группу по признаку неосязаемости, т.е. отсутствия материальной основы. Данная трактовка в целом согласуется со взглядами, преобладающими в научной литературе и находящими выражение в работах Л. Эдвинссона («интеллектуальный капитал представляется особой совокупностью человеческого и структурного капиталов» [2]), Й. Рууса («все неденежные и нематериальные ресурсы... участвующие в создании ценности» [3]), Т. Стюарта («накопленные знания, интеллектуальная собственность, патенты, процессы, управленческие навыки, технологии, опыт и информация о потребителях и поставщиках, объединенные вместе» [4]), Э. Брукинг («термин для обозначения объединенных неосязаемых активов» [5]) и др.

Следовательно, под производным понятием «интеллектуальный капитал региона» в работе понимается интеллектуальный капитал пространственных образований, выделенных по административно-территориальному признаку в зависимости от уровня рассмотрения: мезоэкономического (например, интеллектуальный капитал муниципального образования или субъекта федерации) и макроэкономического (интеллектуальный капитал страны).

В то же время в данной работе интеллектуальный капитал рассматривается не как совокупность ресурсов, а как часть системы общественного воспроизводства. В этом отношении близким представляется определение А.И. Татаркина: «система отношений по поводу производства новых или обогащенных (обновленных) знаний и интеллектуальных способностей индивидуумов, коллективов и общества в целом» [1].

В свою очередь, воспроизводство интеллектуального капитала понимается как непрерывный процесс, в котором возобновляется интеллектуальный капитал и связанные с ним отношения, и в этом не отличается от сложившихся взглядов на данную категорию, подразумевая лишь ее адаптацию к предмету исследования.

Аналогична ситуация и с использованием понятия «механизм» применительно к вопросам воспроизводства интеллектуального капитала региона. Основываясь на характеристиках данного понятия в современной экономической и управленческой литературе, представленной в обзоре [11], можно определить механизм воспроизводства как систему, устойчиво обеспечивающую функционирование процессов воспроизводства интеллектуального капитала.

Прежде чем перейти к формированию базовой модели механизма, рассмотрим существующий опыт исследования механизмов воспроизводства интеллектуального капитала.

Вопросы воспроизводства интеллектуального капитала региона мало затронуты в зарубежных исследованиях (где рассматривается преимущественно в терминах теории интеллектуального капитала как преобразование одних его компонентов в другие), но достаточно широко освещены в отечественных работах по данной проблематике.

Представим краткий обзор основных разработок в этой области (табл. 1). Отметим, что не все авторы прибегают к понятию «воспроизводство», так как зачастую рассматривают данную проблематику с позиции институционального подхода и теории управления, прибегая к другой терминологии, тем не менее нетрудно проследить соответствие друг другу процессов, описываемых в разных терминах.

Таблица 1. Модели механизмов воспроизводства интеллектуального капитала региона

№ п/п	Механизм	Характеристика
1	Механизмы инвестирования интеллектуального капитала	Включают в себя механизмы технологического и нетехнологического трансфера, механизмы реинвестирования прибыли и кросс-субсидирования и механизмы внешнего финансирования [6]
2	Адаптивный механизм воспроизводства интеллектуального капитала	1. Представляет собой организованную совокупность принципов, правил принятия решений, инструментов организации процесса, средств контроля воспроизводства интеллектуального капитала на основе динамичного приспособления и адекватной реакции на взаимосвязанные изменения факторов внешней среды [7]. 2. Имеет место иерархия механизмов адаптации с учетом внешней среды
3	Механизм управления интеллектуальным капиталом наукограда	1. Представляет собой систему элементов управления (целей, функций, методов, структуры, субъектов управления) и объектов управления (видов интеллектуального капитала), в которой происходит целенаправленное преобразование воздействия элементов управления в требуемое состояние или реакцию интеллектуальных ресурсов, и имеющую входные воздействия в форме внешних требований и результирующую реакцию в виде экономического эффекта [8]. 2. Подробно разработан в части методов и инструментов управления интеллектуальным капиталом

№ п/п	Механизм	Характеристика
4	Организационно-экономический механизм управления интеллектуальным капиталом	1. Определение идентично предыдущему механизму. 2. Содержит представления о принципах, на которых должен основываться механизм и функции, лежащие в его основе [9]
5	Механизм функционирования интеллектуального капитала	1. Содержит три группы процессов: оценку, инвестиции и управление. 2. Выделены управленческие действия, способствующие расширенному воспроизводству интеллектуального капитала [10], тем самым косвенно отмечается необходимость вмешательства в этот процесс
6	Механизм управления процессом формирования интеллектуального капитала в регионе	1. Основными элементами этого механизма являются региональный рынок труда, региональная система образования и приоритетные направления экономики региона [12]. 2. Система образования характеризуется как основной элемент, посредством которого можно оказывать управляющее воздействие на формирование интеллектуального капитала
7	Организационный механизм формирования интеллектуального капитала	1. Реализуется в рамках «Концепции непрерывного продуктивного формирования, развития и использования интеллектуального капитала инновационной системы мезоуровня» [13]. 2. Формой реализации механизма является создание «Инновационного консорциума субъектов инновационной системы» [14]
8	Рыночный механизм воспроизводства интеллектуального капитала	1. Представляет собой непрерывное взаимодействие совокупного спроса на новые знания, информацию, технологии и совокупного предложения интеллектуального продукта и услуг, которое способно реализовать потребности союза науки и производства, обмена, распределения и потребления в конкретных видах деятельности [14]. 2. Формируется внутри национальной экономической системы и опосредован отношениями спроса и предложения на интеллектуальный продукт и услуги [15]. 3. Модель механизма основана на структуре этапов процесса воспроизводства и учитывает факторы, инструменты и среду, в которой протекает этот процесс [14]

Почти о всех представленных механизмах (за исключением последнего) можно сказать, что они подразумевают управленческое воздействие на воспроизводство интеллектуального капитала, выражающееся как в создании самого механизма, так и в обеспечении его последующего функционирования. Представленный последним *рыночный механизм воспроизводства* отличается от прочих тем, что формируется сам по себе в рамках определенной экономической системы и может функционировать без управленческого вмешательства.

Вместе с тем рассмотренные механизмы весьма разнообразны по своей структуре и предпосылкам, что ведет к неопределенности по поводу предпочтительной формы управленческого воздействия на процесс воспроиз-

водства и тем самым подтверждает целесообразность формирования базовой модели механизма воспроизводства интеллектуального капитала.

Далее будет представлено обоснование сформулированной гипотезы и предложена базовая модель механизма воспроизводства интеллектуального капитала.

Обозначенная ранее гипотеза предполагает использование системного подхода к изучению вопросов воспроизводства. В этой связи уместным представляется ввести понятие «система воспроизводства интеллектуального капитала региона».

Данное понятие почти не фигурирует в работах, посвященных воспроизводству интеллектуального капитала, больше сосредоточенных на изучении воспроизводства с позиций процессного подхода. В свою очередь, введение данного понятия предполагает переход (от сочетания политэкономического и институционального подходов, преобладающих в литературе) к использованию системного подхода, реализуемого с позиций региональной экономики (так как речь идет о некоторой региональной системе) и с позиций теории управления (так как данная система предполагается включенной в систему управленческих отношений).

Таким образом, можно дать рабочее определение *системы воспроизводства интеллектуального капитала региона* как упорядоченной совокупности процессов и механизмов, через которые реализуются стадии воспроизводства, субъектов воспроизводства, ресурсов, задействованных в этих процессах, и факторов, влияющих на воспроизводство. Данное определение не претендует на исчерпывающее описание и может быть уточнено в дальнейших исследованиях.

Опираясь на рабочее определение, в качестве основы для моделирования подобной системы представляется уместным опора на подход Г.Б. Клейнера, согласно которому в процессе функционирования хозяйственных связей в экономическом пространстве складываются устойчивые группировки системных объектов, обладающих определенной универсальной конфигурацией [16]. Преимущество данного подхода состоит в том, что он содержит теоретическую основу, позволяющую моделировать сложные иерархические системы в региональном контексте. Кроме того, данный подход уже находил отражение в исследованиях интеллектуального капитала как напрямую [7], так и косвенно [1] (в утверждении многосубъектности интеллектуального капитала и акценте на многоуровневость его формирования), что свидетельствует о наличии положительного опыта его применения.

С позиций обозначенного подхода можно представить структуру системы воспроизводства интеллектуального капитала региона (рис. 1).

Дадим краткий обзор четырех компонентов моделируемой системы, с более подробной характеристикой которых можно ознакомиться в другой работе автора [17]:

1) процессный компонент: процессы, через которые реализуются стадии воспроизводства интеллектуального капитала;

2) субъектный компонент: субъекты воспроизводства интеллектуального капитала представлены компонентами базовой системной структуры страны и включают в себя государство, экономику, социум, бизнес [18]; сами субъекты являют собой самостоятельные вертикальные системы, которые могут быть спроецированы на разные субъектные уровни (государство, регион, отрасль, предприятие);

3) объектный компонент: материальные и нематериальные ресурсы и их комбинации, используемые в процессе воспроизводства интеллектуального капитала;

4) средовой компонент: среда протекания процессов воспроизводства, являющаяся одним из системоопределяющих факторов системы.



Рис. 1. Структурно-логическая модель системы воспроизводства интеллектуального капитала региона

Исходя из свойств выделенных компонентов, в системе воспроизводства интеллектуального капитала региона можно отметить ряд характерных особенностей:

– процесс воспроизводства реализуется в рамках сложной системы, каждый компонент которой также носит системный характер;

– данная система является масштабируемой и схожим образом (с поправкой на сложность ее компонентов) устроена не только на уровне региона, но и на уровне предприятия, страны и международном уровне;

– при отсутствии осознанного вмешательства в работу системы цель ее функционирования будет определяться целями субъектов воспроизводства и, таким образом, подвержена риску субоптимизации, т.е. улучшению положения одного компонента системы в ущерб остальным и системе в целом, а, значит, само ее наличие не гарантирует приращения и качественно улучшения интеллектуального капитала.

Приведенная модель системы может считаться объективной и обоснованной, так как опирается на признанные наработки в области изучения интеллектуального капитала и сложных региональных систем. Вместе с тем эта

модель не содержит прямого указания на механизм воспроизводства интеллектуального капитала. Поэтому для его построения требуется сделать еще один шаг в работе с этой моделью.

Согласно данному ранее определению механизм воспроизводства должен обеспечивать функционирование и развитие воспроизводственных процессов в требуемом направлении. При этом, исходя из предложенной модели, процессы, ведущие к воспроизводству интеллектуального капитала, множественны и обусловлены взаимодействиями между компонентами системы воспроизводства. Следовательно, механизм воспроизводства интеллектуального капитала для выполнения своей задачи должен учитывать (регулировать) данные взаимодействия, а, значит, в качестве базовой модели может быть рассмотрена модель взаимодействия компонентов системы воспроизводства интеллектуального капитала региона.

Графически такая модель представлена на рис. 2.

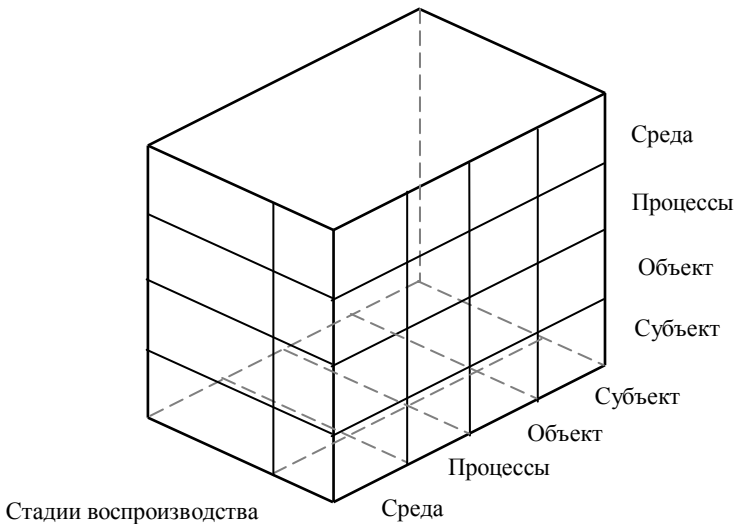


Рис. 2. Модель взаимодействия компонентов системы воспроизводства интеллектуального капитала региона

Изображение отражает идею о том, что в процессе воспроизводства возможны взаимодействия между компонентами системы на разных стадиях этого процесса. Число стадий в графической модели не конкретизировано и может рассматриваться как с позиций классической трактовки (производство–распределение–обмен–потребление), так и с точки зрения иных подходов (например, формирование–развитие–использование [13]).

Если от графической перейти к вербальной формулировке, то, основываясь на сказанном ранее, можно дать следующее определение базовой модели механизма – *система элементов управления, обеспечивающая функционирование процессов воспроизводства интеллектуального капитала*

региона путем регулирования взаимодействий между компонентами системы воспроизводства на разных стадиях воспроизводственного процесса.

Исходя из определения, базовую модель механизма воспроизводства интеллектуального капитала региона можно представить как совокупность компонентов (подсистем), отвечающих за регулирование взаимодействий между конкретными парами элементов системы воспроизводства (табл. 2). Базовая модель, таким образом, представляет собой структуру из 10 элементов (М1–М10, табл. 2), регулирующих взаимодействия между компонентами системы воспроизводства. Такое понимание механизма согласуется с приведенным ранее в табл. 1 указанием на взаимодействие спроса и предложения как основу рыночного механизма воспроизводства интеллектуального капитала, поскольку характеризует схожие процессы.

Таблица 2. Базовая модель механизма воспроизводства интеллектуального капитала (ИК) региона

Компоненты системы воспр-ва	Субъект	Объект	Процесс	Среда
Субъект	М1. Взаимодействие субъектов по поводу воспроизводства ИК			
Объект	М2. Взаимодействие субъектов с объектами, направленное на воспроизводство ИК	М5. Формирование комбинаций ресурсов воспроизводства ИК		
Процесс	М3. Создание процессов или воздействие на них субъектами с целью воспроизводства ИК	М6. Обеспечение ресурсами процессов воспроизводства ИК	М7. Взаимное влияние процессов воспроизводства ИК	
Среда	М4. Взаимодействие субъектов со средой воспроизводства ИК	М8. Взаимодействие ресурсов и среды воспроизводства ИК	М9. Взаимодействие процессов и среды воспроизводства ИК	М10. Взаимодействие компонентов среды воспроизводства ИК

Хотя в целом данная модель характеризуется высоким уровнем абстрагирования, она вполне соотносима с практикой принятия решений по поводу интеллектуального капитала, анализ которой также дает аргументы в пользу данного понимания механизма воспроизводства интеллектуального капитала региона. Так, анализ кейсов показывает (табл. 3), что большинство принимаемых решений направлено на установление или усиление взаимодействия между теми или иными элементами системы воспроизводства и может быть соотнесено с компонентами данной модели.

Таблица 3. Примеры управленческих решений по развитию интеллектуального капитала региона¹ (построено по [19, 20, 21, 22])

<u>Р-н Ортенау, Баден-Вюртемберг, Германия</u> 1. Разработка миссии региона и регионально-го бренда, отражающего его идентичность и специализацию. 2. <i>Построение сети региональных кластеров в сферах деятельности, являющихся сильными сторонами региона (M1–M3)*.</i> 3. Развитие «сетей контактов» между организациями в регионе (M1). 4. Разработка «карты знаний» региона для улучшения внутренней коммуникации, выявления сильных сторон и консолидации существующих видов деятельности (M2, M5, M6, M8)	<u>Агломерация Франкфурт/Рейн-Майн, Германия</u> 1. Продвижение геронтообразования в регионе. 2. <i>Вовлечение мигрантов в образование (M8, M10).</i> 3. <i>Создание Welcome-центра (M4, M8).</i> 4. <i>Создание зарубежных представительств агломерации (M4).</i> 5. <i>Усиление связей бизнеса и науки (M1).</i> 6. <i>Финансирование инициатив по созданию сетей и кластеров (M1–M3)</i>
<u>Автомобильный кластер PANAC, Венгрия</u> 1. Усиление активности членов кластера (M1). 2. Привлечение новых организаций в кластер (M1, M4). 3. Развитие инфраструктуры кластера (M5, M6). 4. Развитие системы менеджмента кластера. 5. <i>Расширение кооперации кластера с внешними организациями (M4)</i>	<u>VDC, кластер исследований виртуальной реальности и совместного проектирования, Штутгарт, Германия</u> 1. Расширение инструментария управления знаниями в кластере. 2. Развитие сотрудничества в рамках кластера (M1). 3. Совершенствование менеджмента кластера

* Курсивом выделены решения, направленные на формирование отношений, в скобках указаны элементы механизма, с которыми они могут быть соотнесены. Остальные решения предполагают воздействие непосредственно на компоненты системы воспроизводства интеллектуального капитала.

На основе предложенной модели могут быть исследованы не только отдельные управленческие решения, но и рассмотренные ранее механизмы. По итогам их краткого анализа можно заключить, что, несмотря на терминологические различия, в основном эти механизмы схожи.

Во всех рассмотренных ранее механизмах представлены компоненты M1–M4: они предполагают регулирование отношений субъектов воспроизводства друг с другом и прочими компонентами системы. Аналогично и компоненты M5–M6: в той или иной форме во всех моделях речь идет об использовании ресурсов и их комбинаций и выстраивании процессов воспроизводства. Тем не менее механизмы различаются степенью проработки (например, может быть указано больше или меньше субъектов) и осознанности наличия этих компонентов (например, прямое указание на необходимость комбинирования ресурсов или же преобразование ресурсов только подразумевается, без детализации).

¹ В рамках данной работы не предполагается масштабный анализ кейсов управления интеллектуальным капиталом, в таблице приведены некоторые наиболее проработанные примеры.

Прочие компоненты представлены в меньшей степени. Так, ни в одном механизме не было выявлено указания на множественность процессов воспроизводства интеллектуального капитала и необходимость обеспечения положительной синергии их взаимодействия (компонент М7), что, впрочем, может быть обусловлено неполнотой информации о них. Компоненты М8 и М9 удалось проследить только в двух механизмах: *адаптивном механизме воспроизводства интеллектуального капитала* и *механизме управления процессом формирования интеллектуального капитала в регионе* – в них отражено не только взаимодействие субъектов и среды воспроизводства (М4), но и влияние среды на ресурсы (М8) и процессы (М9). Последний механизм содержит также указание на взаимодействие элементов среды между собой (М10).

Таким образом, на основе базовой модели могут анализироваться существующие наработки, также она может быть использована для формирования и уточнения новых механизмов воспроизводства интеллектуального капитала.

В заключение статьи дадим ряд комментариев к проведенному исследованию.

Итак, в работе была предложена базовая модель механизма воспроизводства интеллектуального капитала региона. Прежде чем переходить к комментариям, укажем на некоторые ограничения данного исследования.

Первое ограничение состоит в том, что представленные разработки опираются преимущественно на анализ теоретических разработок в сфере экономики региона и по вопросам управления интеллектуальным капиталом. Эмпирические данные представлены анализом кейсов, использованным для апробации модели механизма, и могут быть недостаточно релевантны ввиду общей немногочисленности практических кейсов управления интеллектуальным капиталом. Тем не менее данное ограничение представляется несущественным, поскольку, с одной стороны, опора осуществляется на признанные источники, а с другой – эмпирическое изучение такой сложной системы, как система воспроизводства интеллектуального капитала, представляет собой предмет отдельного исследования.

Второе ограничение состоит в том, что поиск системной основы для изучения механизмов воспроизводства потребовал высокой степени абстрагирования, что может затруднить соотнесение выработанного механизма с практическими мерами по управлению интеллектуальным капиталом. Частично преодолеть данное ограничение позволил анализ управленческих решений в кейсах управления интеллектуальным капиталом и его сопоставление (хотя и не подробное из-за ограниченных объемов работы) с существующими в литературе механизмами. В силу этого одной из тем дальнейших исследований может быть детализация предложенной модели и ее более широкая апробация на эмпирических данных.

В настоящий же момент предлагаемая модель представляет собой не готовый инструмент управления, а методологическую основу для анализа и совершенствования механизмов воспроизводства интеллектуального капитала региона.

Таким образом, несмотря на указанные ограничения, цель работы представляется достигнутой, а лежащая в ее основе гипотеза – обоснованной.

В завершение следует отметить, что наличие в модели десяти компонентов не означает, что все они должны быть сформированы в реальности. Исходя из описания системы воспроизводства интеллектуального капитала, есть основания говорить о наличии следующей иерархии в структуре механизма:

1) **M1–M4**. Поскольку любой потенциальный стейкхолдер, заинтересованный во влиянии на динамику интеллектуального капитала определенным образом (органы власти, бизнес и т.п.), является одним из субъектов системы его воспроизводства, можно говорить о приоритетной роли элементов механизма, обеспечивающих взаимодействие субъектов между собой и другими компонентами системы; неслучайно именно эта группа охватывается большинством разработок, представленных в литературе;

2) **M5–M7**. Ко второй по значимости группе можно отнести элементы, связанные со взаимодействием объектного и процессного компонентов, данные компоненты в меньшей степени поддаются управленческому вмешательству ввиду отсутствия прямого участия субъекта управления, однако представляют интерес с точки зрения обеспечения положительной синергии (например, исключение ситуации, при которой процессы, по отдельности способствующие формированию интеллектуального капитала, вступают в противоречие и не дают ожидаемого эффекта);

3) **M8–M10**. К последней группе можно отнести оставшиеся элементы, связанные со взаимодействием средового и прочих компонентов системы воспроизводства; теоретически они могут иметь место, однако играют меньшую практическую роль, так как в большей мере обусловлены влиянием средового компонента.

Таким образом, можно предполагать, что, основываясь на рассмотренных выше предпосылках для эффективного влияния на воспроизводство интеллектуального капитала, в регионе должны быть сформированы и контролироваться механизмы из первых двух выделенных групп, а одним из путей развития региональной инновационной системы может быть выявление, оценка состояния и совершенствование или регулирование указанного механизма в целях повышения эффективности воспроизводства интеллектуального капитала региона.

Литература

1. *Татаркин А.И.* Интеллектуальный ресурс общества и его роль в воспроизводственном процессе // Экономика региона. 2010. № 3. С. 20–32.
2. *Эдвинсон Л.* Корпоративная долгота. Навигация в экономике, основанной на знаниях. М. : ИНФРА-М, 2005. 247 с.
3. *Руус Й., Пайк С., Фернстрём Л.* Интеллектуальный капитал: практика управления. 2-е изд. СПб. : Высшая школа менеджмента, 2010. 436 с.
4. *Stewart T.* Brainpower: how intellectual capital is becoming America's most valuable asset // Fortune. 1991. № 3. P. 44–60.

5. *Brooking A.* Intellectual Capital: Core Asset for the Third Millennium Enterprise. N.Y. : International Thomson Business Press, 1996. 214 p.
6. *Платонов В.В.* Интеллектуальный капитал: оценка и управление. СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 2012. 116 с.
7. *Гречко М.В.* Адаптивный механизм воспроизводства интеллектуального капитала в секторе услуг высшего образования экономики России : дис. ... д-ра экон. наук. Ростов н/Д, 2015. 338 с.
8. *Барсукова Н.Е., Монахов И.А.* Научно-производственный комплекс наукограда: понятие и роль в инновационном процессе // Инноцентр. 2015. № 1 (6). С. 54–62.
9. *Блинова В.Е.* Составные элементы механизма формирования интеллектуальных ресурсов организации // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2012. № 1 (37). URL: <http://uecs.ru/uecs-37-372012/item/957-2012-01-14-05-32-14>
10. *Покровский С.В.* Совершенствование механизма функционирования интеллектуального капитала : автореф. дис. ... канд. экон. наук. М., 2009. 22 с.
11. *Сагидов К.Г.* Механизм управления экономикой: структура и содержание // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. Вступление. Путь в науку. 2013. № 2. С. 60–66.
12. *Станищевская С.П., Имайкин Е.А.* Управление интеллектуальным капиталом в регионе на основе взаимодействия региональной системы образования и рынка труда // Вестник Пермского университета. Серия «Экономика». 2010. № 2. С. 6–14.
13. *Сердюкова Л.О.* Формирование, развитие и использование интеллектуального капитала в инновационной системе : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. Саратов, 2013. 43 с.
14. *Иванюк И.А.* Рыночный механизм воспроизводства интеллектуального капитала : автореф. дис. ... д-ра экон. наук. М., 2004. 40 с.
15. *Трунин В.И.* Проблемы определения и содержательной интерпретации интеллектуального капитала в экономической теории // Научные труды Северо-Западного института управления. 2012. Т. 2, № 3. С. 91–106.
16. *Клейнер Г.Б.* Системная экономика как платформа развития современной экономической теории // Вопросы экономики. 2013. № 6. С. 4–28.
17. *Макаров П.Ю.* Структурная модель системы воспроизводства интеллектуального капитала региона // Менеджмент в России и за рубежом. 2016. № 5. С. 34–43.
18. *Клейнер Г.Б.* Государство – регион – отрасль – предприятие: каркас системной устойчивости экономики России. Ч. 1 // Экономика региона. 2015. № 2 (42). С. 50–58.
19. *Grosz A.* A PANAC Pannon Autóipari Klaszter szellemi tőke jelentése, (Intellectual capital report of Pannon Automotive Cluster – PANAC) RICARDA program. Győr : Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht., 2006. 36 p
20. *Krüger-Röth D., Schmuck M., Smolders J. et al.* FrankfurtRheinMain Wissensbilanz 2009. URL: http://www.wissensportal-frankfurtrheinmain.de/media/custom/2393_41_1.PDF?1399554149
21. *Nagel C., Mauch S.* Regionale Wissensbilanz Ortenaukreis. URL: http://www.wro.de/fileadmin/user_upload/redakteure/Dokumente/Wissensbilanz.pdf (access date: 15.08.2016).
22. *Zwicker-Schwarm D., Floeting H.D.* Wissensbilanz des Virtual Dimension Centers (VDC). Berlin : Deutsches Institut für Urbanistik difu, 2006.

Makarov P.Yu., The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Vladimir branch (Vladimir, Russian Federation). E-mail: makarovpu@ya.ru
THE FRAMEWORK OF THE REGIONAL INTELLECTUAL CAPITAL ECONOMIC REPRODUCTION MECHANISM

Keywords: intellectual capital, region, mechanism, economic reproduction, model.

The paper is devoted to the issues of the regional intellectual capital economic reproduction. The models of economic reproduction mechanisms of the regional intellectual capital are

analyzed and a conclusion is made about the need of developing a framework as a methodological basis for studying the problems of intellectual capital economic reproduction. From the positions of the system approach, the possibility of developing such a model is shown based on the concept of the intellectual capital economic reproduction system. The framework of the mechanism of the regional intellectual capital reproduction is proposed and is justified through an analysis of managerial decisions on intellectual capital. On the basis of the proposed model, existing models of mechanisms of the regional intellectual capital economic reproduction are examined and a conclusion is made about the composition of their key components.

References

1. Tatarkin A.I. *Intellektual'nyj resurs obshchestva i ego rol' v vosproizvodstvennom processe* // *Ekonomika regiona*. 2010. №3. S. 20-32.
2. Edvinsson L. *Korporativnaya dolgota. Navigatsiya v ehkonomike, osnovannoj na znaniyah*. M.: INFRA-M, 2005. – 247 c.
3. Ruus J., Pajk S., Fernstryom L. *Intellektual'nyj kapital: praktika upravleniya*. SPb.: Vysshaya shkola menedzhmenta, 2010. – 436 c.
4. Stewart T. *Brainpower: how intellectual capital is becoming America's most valuable asset* // *Fortune*. 1991. № 3. pp. 44-60.
5. Brooking A. *Intellectual Capital: Core Asset for the Third Millennium Enterprise*. New York: International Thomson Business Press, 1996. – 214 p.
6. Platonov V.V. *Intellektual'nyj kapital: ocenka i upravlenie*. SPb.: Izd-vo SPbGUEHF, 2012. – 116 s.
7. Grechko M.V. *Adaptivnyj mekhanizm vosproizvodstva intellektual'nogo kapitala v sektore uslug vysshego obrazovaniya ehkonomiki Rossii* / diss. na soiskanie uchenoj stepeni d.eh.n. Rostov-na-Donu, 2015. – 338 s.
8. Barsukova N.E., Monahov I.A. *Nauchno-proizvodstvennyj kompleks naukograda: ponyatie i rol' v innovacionnom processe* // *Innocentr*. 2015. № 1(6). S. 54-62.
9. Blinova V.E. *Sostavnye ehlementy mekhanizma formirovaniya intellektual'nyh resursov organizatsii* // *Upravlenie ehkonomicheskimi sistemami: ehlektronnyj nauchnyj zhurnal*. 2012. № 1(37). [EHlektronnyj resurs]. – URL: <http://uecs.ru/uecs-37-372012/item/957-2012-01-14-05-32-14>
10. Pokrovskij S.V. *Sovershenstvovanie mekhanizma funkcionirovaniya intellektual'nogo kapitala* / avtoref. diss. na soiskanie uchenoj stepeni k.eh.n. Moskva, 2009. – 22 s.
11. Sagidov K.G. *Mekhanizm upravleniya ehkonomikoj: struktura i soderzhanie* // *Vestnik REHU im. G. V. Plekhanova. Vstuplenie. Put' v nauku*. 2013. № 2. S.60-66.
12. Stanishevskaya S.P., Imajkin E.A. *Upravlenie intellektual'nym kapitalom v regione na osnove vzaimodejstviya regional'noj sistemy obrazovaniya i rynka truda* // *Vestnik permskogo universiteta. seriya: ehkonomika*. 2010. № 2. S. 6-14.
13. Serdyukova L.O. *Formirovanie, razvitie i ispol'zovanie intellektual'nogo kapitala v innovacionnoj sisteme* / avtoref. diss. na soiskanie uchenoj stepeni d.eh.n. Saratov, 2013. 43 s.
14. Ivanyuk I.A. *Rynochnyj mekhanizm vosproizvodstva intellektual'nogo kapitala* / avtoref. diss. na soiskanie uchenoj stepeni d.eh.n. Moskva, 2004. – 40 s.
15. Trunin V.I. *Problemy opredeleniya i soderzhatel'noj interpretatsii intellektual'nogo kapitala v ehkonomicheskoy teorii* // *Nauchnye trudy Severo-Zapadnogo instituta upravleniya*. 2012. T. 2, № 3. S. 91-106.
16. Klejner G.B. *Sistemnaya ehkonomika kak platforma razvitiya sovremennoj ehkonomicheskoy teorii* // *Voprosy ehkonomiki*. 2013. №6. S. 4-28.
17. Makarov P.YU. *Strukturnaya model' sistemy vosproizvodstva intellektual'nogo kapitala regiona* // *Menedzhment v Rossii i za rubezhom*. 2016. № 5. S. 34-43.
18. Klejner G.B. *Gosudarstvo – region – otrasl' – predpriyatie: karkas sistemnoj ustojchivosti ehkonomiki Rossii. CHast' 1* // *EHkonomika regiona*. 2015. № 2(42). S. 50-58.

19. Grosz A. A PANAC Pannon Autóipari Klaszter szellemi tőke jelentése, (Intellectual capital report of Pannon Automotive Cluster – PANAC) RICARDA program. Győr: Nyugat-dunántúli Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht., 2006. – 36 p

20. Krüger-Röth D., Schmuck M., Smolders J. et al. FrankfurtRheinMain Wissensbilanz 2009. [Elektronnyj resurs]. URL: http://www.wissensportal-frankfurtrheinmain.de/media/custom/2393_41_1.PDF?1399554149

21. Nagel C., Mauch S. Regionale Wissensbilanz Ortenaukreis. [elektronnyj resurs]. URL: http://www.wro.de/fileadmin/user_upload/redakteure/Dokumente/Wissensbilanz.pdf (data obrashcheniya 15.08.2016)

22. Zwicker-Schwarm D., Floeting H.D. Wissensbilanz des Virtual Dimension Centers (VDC). Deutsches Institut für Urbanistik difu, Berlin, 2006.

For referencing:

Makarov P.Yu. Bazovaya model' mekhanizma vosproizvodstva intellektual'nogo kapitala regiona [The framework of the regional intellectual capital economic reproduction mechanism]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics, 2018, no 41, pp. 41–54.