

УДК 338.242

DOI: 10.17223/19988648/41/14

Е.А. Андриенко, А.С. Баландина, О.В. Андриенко, Ж.С. Пичугина

ФОРМИРОВАНИЕ СВОДНОГО ФИНАНСОВОГО ИНДИКАТОРА ДЛЯ РАНЖИРОВАНИЯ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ (НА ПРИМЕРЕ НЕФТЕГАЗОВОГО КОМПЛЕКСА ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ)

Инвестиционная и финансовая политика хозяйствующих субъектов способствует привлечению дополнительных ресурсов для финансирования и соответственно укрепляет их финансовое положение. С этой целью разработано много методик и существует множество финансовых коэффициентов, способных оценить и промаркировать не только финансовый, но и производственный потенциал предприятий. Однако каждый регион Российской Федерации и отрасль имеет свои особенности, которые сложно учесть при установлении нормативных значений отдельных финансовых показателей. С этой целью нами был разработан единый финансовый индикатор и на его основе проведен анализ действующих хозяйствующих субъектов нефтегазового сектора Томской области. Актуальность исследования повышается в связи с отсутствием отраслевых рейтингов компаний по регионам.

Ключевые слова: финансовые коэффициенты, нефтегазовые предприятия, недропользователи, финансовое состояние, бухгалтерская отчетность.

Индикаторы финансового состояния представляют собой комплекс финансовых коэффициентов, на основании которых оценивается результативность и эффективность управления организацией, поскольку они объективно отражают ее производственный и финансовый потенциал [1. С. 87].

Актуальность данной оценки обусловлена тем, что на основании результатов финансового анализа можно получить объективную картину финансового состояния организации, выявить сильные и слабые стороны хозяйствующего субъекта и выработать стратегические решения, определяющие перспективы успешного развития предприятия.

Однако не стоит забывать, что существуют региональные и отраслевые особенности, которые сложно учесть через отдельные финансовые показатели. В связи с этим наиболее объективную картину можно представить, формируя единый показатель и в соответствии с ним ранжируя предприятия отдельной отрасли в выбранном регионе. Таким образом, можно сделать объективные выводы о положении отдельного юридического лица относительно своих конкурентов. Соответственно, проводя анализ сильных и слабых сторон в конкурентной среде, делая выводы об их производственной и финансовой стратегии, возможно выработать успешную стратегию развития для отстающих предприятий с целью достижения максимальной эффективности функционирования бизнеса и достижения лидерских позиций на рынке в отраслевом сегменте и регионе.

Следует отметить, что публикуемые рейтинги деятельности компаний рассматривают представителей крупного бизнеса на федеральном уровне. Региональные рейтинги компаний, в особенности отраслевые, отсутствуют.

В связи с вышесказанным основной целью данной работы является формирование агрегированного финансового индикатора с целью ранжирования компаний на региональном рынке посредством оценки устойчивости их финансового положения. Гораздо эффективнее и нагляднее проводить такой анализ по одному финансовому индикатору, компилирующему влияние разнообразных факторов. В связи с этим будет разработан сводный финансовый коэффициент, учитывающий различные аспекты деятельности компании – финансовые, производственные – и позволяющий формировать оптимальные стратегические цели развития хозяйствующего субъекта.

Построение такого агрегированного индикатора возможно после решения главной задачи, а именно формирования финансовых коэффициентов на основании данных бухгалтерской отчетности за 2013–2015 гг. всех недропользователей углеводородного сырья (УВС) Томской области.

Для анализа финансовой устойчивости предприятия существует множество коэффициентов и показателей, которые разделены на группы, отражающие различные стороны финансового состояния. Современная экономическая литература, как правило, выделяет четыре группы индикаторов, которые используются при формировании рейтинговой оценки финансово-экономического состояния предприятия, а именно:

- коэффициенты ликвидности;
- коэффициенты финансовой устойчивости;
- коэффициенты рентабельности;
- коэффициенты деловой активности.

В зависимости от целей и задач, поставленных при формировании управленческих решений, актуальных для хозяйствующих субъектов, формируется перечень финансовых индикаторов, раскрывающих оценочные показатели деятельности предприятий.

Согласно нашей методике для создания единого агрегированного финансового показателя оценки положения хозяйствующего субъекта в регионе и отрасли наиболее объективно использовать 6 основных финансовых показателей: два коэффициента ликвидности, два коэффициента финансовой устойчивости и два коэффициента рентабельности, а именно:

- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент абсолютной ликвидности;
- коэффициент соотношения заемных и собственных средств;
- коэффициент маневренности собственных оборотных средств;
- рентабельность собственного капитала по чистой прибыли;
- рентабельность товаров, продукции, работ, услуг.

Именно ликвидность компании, соотношение оборотных и заемных средств и рентабельность дают полную картину о положении отдельного предприятия на региональном рынке и в отрасли, а также формируют ос-

новную стратегию развития хозяйствующего субъекта с целью достижения лидирующей позиции на региональном и отраслевом рынке.

Анализируя сводный государственный реестр участков недр и лицензий, представленный на сайте Российского Федерального Геологического Фонда [2], получаем перечень хозяйствующих субъектов Томской области в нефтегазовой сфере. Согласно представленным данным, в настоящий момент необходимым критериям отвечает 21 юридическое лицо.

На основе информации, полученной посредством сети деловых коммуникаций и обмена электронными документами между компаниями «Сбис» [3], формируем базовые значения, необходимые для создания показателей для расчета финансовых коэффициентов: «Результаты исследований и разработок», «Нематериальные активы», «Материальные поисковые активы», «Основные средства», «Доходные вложения в материальные ценности», «Финансовые вложения», «Отложенные налоговые активы», «Прочие внеоборотные активы», «Запасы», «НДС по приобретенным ценностям», «Дебиторская задолженность», «Финансовые вложения», «ДС и денежные эквиваленты», «Прочие оборотные активы», «Уставный капитал», «Собственные акции, выкупленные у акционеров», «Переоценка внеоборотных активов», «Капитал и резервы», «Резервный капитал», «Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)», «Заемные средства», «Отложенные налоговые обязательства», «Оценочные обязательства», «Прочие обязательства», «Кредиторская задолженность», «Доходы будущих периодов», «Оценочные обязательства», «Прибыль/убыток от продаж», «Себестоимость проданных товаров, работ, услуг», «Коммерческие расходы», «Управленческие расходы», «Чистая прибыль/убыток».

Теперь, когда выборка по исходным данным составлена, формируем таблицу агрегатов бухгалтерского баланса и основных показателей отчета о финансовых результатах, которые потребуются нам для расчета коэффициентов (табл. 1). Это поможет избежать громоздких вычислений и, как следствие, ошибок.

Таблица 1. Алгоритм формирования агрегатов бухгалтерского баланса [4]

Группа баланса	Условное обозначение	Коды строк баланса
Активы		
Наиболее ликвидные активы	A_1	1240 + 1250
Быстрореализуемые активы	A_2	1230
Медленно реализуемые активы, в том числе оборотные активы	A_3	1210 + 1220 + 1260 + 1150
Пассивы		
Наиболее срочные обязательства	P_1	1520
Краткосрочные обязательства	P_2	1510 + 1550
Долгосрочные обязательства	P_3	1400
Постоянные пассивы	P_4	1300 + 1530 + 1540

Для формирования единого интегрированного финансового показателя и выявления взаимосвязи выбранных коэффициентов исследуем их эконо-

мическое содержание и алгоритм расчета, а также механизмы влияния на стратегию развития бизнес-модели предприятия (табл. 2).

Таблица 2. Основные показатели отчета о финансовых результатах [4]

Показатель	Условное обозначение	Код строки
Чистая прибыль (убыток)	$P_{\text{ч}}$	2400
Прибыль (убыток) от продаж	$P_{\text{п}}$	2200
Себестоимость проданных товаров, продукции, работ, услуг	C	2120
Коммерческие расходы	$P_{\text{к}}$	2210
Управленческие расходы	$P_{\text{в}}$	2220

Коэффициент текущей ликвидности

$$K_{\text{ТЛ}} = \frac{A_1 + A_2 + A_3}{P_1 + P_2}$$

определяет возможность погашения наиболее срочных и краткосрочных обязательств за счет оборотных активов [5]. Для кредиторов предприятия, особенно краткосрочных (поставщиков), рост коэффициента текущей ликвидности означает рост уверенности в платежеспособности предприятия. Следовательно, чем выше значение коэффициента текущей ликвидности, тем лучше. Менеджерам предприятия слишком высокое значение коэффициента может указывать на неэффективное использование денежных средств и других краткосрочных активов. Однако значение коэффициента текущей ликвидности, меньшее чем единица, свидетельствует о неблагоприятном положении: чистый оборотный капитал предприятия отрицателен [5].

Коэффициент абсолютной ликвидности

$$K_{\text{АЛ}} = \frac{A_1}{P_1 + P_2}$$

определяет возможность погашения наиболее срочных и краткосрочных обязательств за счет денежных средств и финансовых вложений [4]. В литературе, как правило, ориентиром нормального значения данного коэффициента служит значение 0,2 и более.

Коэффициент соотношения заемных и собственных средств

$$K_{\text{СЗСС}} = \frac{P_1 + P_2 + P_3}{P_4}$$

определяет величину заемных средств на единицу собственных средств [4]. Считается, что чем выше значение данного коэффициента, тем выше риск банкротства предприятия.

Коэффициент маневренности собственных оборотных средств

$$K_{\text{МСОС}} = \frac{(A_1 + A_2 + A_3) - (P_1 + P_2)}{P_4}$$

определяет уровень собственных средств, вложенных в оборотные активы [4]. Ориентиром нормального значения коэффициента маневренности собственных оборотных средств считается 0,2–0,5. Отрицательное значение коэффициента говорит о низкой финансовой устойчивости предприятия.

Коэффициент рентабельности собственного капитала по чистой прибыли

$$R_K = \frac{\Pi_{\text{ч}}}{\Pi_4}$$

определяет эффективность использования собственного капитала [4].

Коэффициент рентабельности товаров, продукции, работ, услуг

$$R_n = \frac{\Pi_{\text{п}}}{(C + P_{\text{к}} + P_{\text{у}})}$$

определяет эффективность производства продукции [4]. Чем выше значение коэффициента, тем эффективнее производство и реализация товаров, работ, услуг.

Рассчитав все вышеперечисленные коэффициенты применительно к нашим данным, получим табл. 3.1–3.3.

Таблица 3.1. Таблица коэффициентов ликвидности организаций недропользователей Томской области за 2013–2015 гг.*

Компания	K ₁ (коэффициент текущей ликвидности)			K ₂ (коэффициент абсолютной ликвидности)		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015
ЗАО «Томская нефть»	1,01597	5,74363	6,72223	0,00070	0,00049	0,00125
ОАО «Востокгазпром»	18,64316	21,10599	25,82280	0,00784	4,82341	3,47599
ОАО «Нефтяная компания «Роснефть»»	1,90641	1,82470	2,74233	0,48350	0,37506	1,06771
ОАО «СВЕПКО»	0,01963	0,00541	0,00642	0,01487	0,00502	0,00609
ОАО «Томскгазпром»	6,11966	4,93068	4,73470	0,45534	0,37544	0,84914
ОАО «Томскнефть» ВНК	1,58353	1,68454	5,12599	0,00002	0,00001	0,82750
ООО «Альянснефтегаз»	2,58539	1,40075	0,87579	0,00024	0,07582	0,04679
ООО «Бакчарнефтегаз»	0,32673	0,12693	0,31733	0,08833	0,01554	0,00003
ООО «Газпромнефть-Восток»	2,31804	9,53517	10,03525	0,06819	0,01914	0,01210
ООО «Жиант»	3,64038	2,91769	2,22148	0,03357	0,04348	0,01507
ООО «Линейное»	0,14634	0,03346	0,01243	0,00059	0,01051	0,00244
ООО «Матюшкинская вертикаль»	16,95983	18,03672	37,80723	0,21983	0,19759	0,12503
ООО «Норд Империял»	16,28688	18,15392	6,64239	0,89956	1,16120	0,73509
ООО «ПетроГранд Эксплорейшн энд Продакшн»	0,01740	0,01570	0,01308	0,00002	0,00025	0,00008
ООО «Сибинтернефть»	0,00057	0,00015	0,00007	0,00016	0,00015	0,00007
ООО «Сибнефтегаз-инновация 21 век»	0,77718	0,72817	0,39168	0,04466	0,06277	0,10986
ООО «Сибнефтегаз-инновация»	1,36806	1,36806	2,23881	0,00000	0,00000	0,00000
ООО «СН-Газдобыча»	8,01331	5,87979	6,24400	0,30350	0,28007	0,31872
ООО «Стимул-Т»	0,78391	5,37951	0,33160	0,02788	0,06229	0,00197
ООО «РН-Уватнефтегаз»	2,68069	2,23167	5,46488	0,00001	0,08609	0,00003
ООО «Энергетический Альянс»	1,72517	1,92634	2,00476	0,00000	0,00000	0,00000

* Составлено авторами.

Таблица 3.2. Таблица коэффициентов финансовой устойчивости организаций недропользователей Томской области за 2013–2015 гг.*

Компания	K ₃ (коэффициент соотношения заемных и собственных средств)			K ₄ (коэффициент маневренности собственных оборотных средств)		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015
ЗАО «Томская нефть»	2,09855	2,81259	0,05091	0,03187	0,28188	2,97320
ОАО «Востокгаз-пром»	0,07093	0,05876	5,40805	0,91479	0,92207	0,92138
ОАО «Нефтяная компания «Роснефть»»	2,54826	4,56384	–2,17896	0,83615	1,41212	2,28265
ОАО «СВЕПКО»	6,30090	–3,50226	0,46409	–5,52406	1,83347	2,06632
ОАО «Томскгаз-пром»	0,39650	0,44280	0,43549	1,10437	1,13613	1,09982
ОАО «Томскнефть» ВНК	1,19627	1,07465	–2,40874	0,56386	0,51412	0,98066
ООО «Альянснефтегаз»	4,16884	–5,49447	–50,34488	3,10078	–2,84684	0,19516
ООО «Бакчарнефтегаз»	– 190,59401	– 226,82880	0,30988	128,31063	61,08253	34,35980
ООО «Газпром-нефть-Восток»	0,85595	0,22009	–2,79369	0,92126	0,84790	1,03268
ООО «Жиант»	–3,72658	–2,99439	–5,82631	–1,73868	–1,20540	–0,81787
ООО «Линейное»	0,53124	11,03360	0,17614	–0,44867	–1,70257	5,74232
ООО «Матюшкинская вертикаль»	1,95791	2,00885	0,17309	2,11010	1,90996	0,76859
ООО «Норд Империял»	0,09600	0,06742	–23,25097	0,77689	0,74351	0,71551
ООО «ПетроГранд Эксплорейшн энд Продакшн»	–22,11452	–22,65120	–1,00007	20,09484	20,69358	21,20357
ООО «Сибинтернефть»	–1,00056	–1,00015	232,38375	0,99818	0,57232	1,00000
ООО «Сибнефтегаз-инновация 21 век»	19,66151	5,45290	0,80723	–4,38104	–2,56266	– 141,29761
ООО «Сибнефтегаз-инновация»	2,71698	2,71698	3,61174	1,00000	1,00000	1,00000
ООО «СН-Газдобыча»	4,03110	4,08336	–2,06889	3,08271	3,20517	2,91383
ООО «Стимул-Г»	67,32266	–2,71707	0,30883	–14,18470	0,20485	1,37057
ООО «РН-Уватнефтегаз»	0,81739	0,88635	–14,88644	1,09188	1,04588	1,00404
ООО «Энергетический Альянс»	–14,87359	–14,34912	0,05091	–5,50377	–6,08760	–6,58351

* Составлено авторами.

**Таблица 3.3. Таблица коэффициентов рентабельности организаций
недропользователей Томской области за 2013–2015 гг.***

Компания	К ₅ (коэффициент рентабельности собственного капитала по чистой прибыли)			К ₆ (коэффициент рентабельности товаров, работ, услуг)		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015
ЗАО «Томская нефть»	0,18851	–0,09856	–0,09856	0,15890	–0,00462	–0,03634
ОАО «Востокгазпром»	0,08441	0,14475	0,14475	0,05900	0,08275	0,18698
ОАО «Нефтяная компания «Роснефть»»	0,09785	0,36481	0,36481	0,05979	0,03776	0,03159
ОАО «СВЕПКО»	–0,37778	1,33097	1,33097	–	–	–
ОАО «Томскгазпром»	0,23173	0,13917	0,13917	0,34486	0,27021	0,30824
ОАО «Томскнефть» ВНК	0,30657	0,33469	0,33469	0,18001	0,19309	0,23861
ООО «Альянснефтегаз»	–1,26343	2,04120	2,04120	–0,11400	–0,19952	–0,28682
ООО «Бакчарнефтегаз»	0,49319	0,67779	0,67779	–	–	–
ООО «Газпромнефть-Восток»	–0,02191	0,02530	0,02530	–0,00940	0,03018	0,06805
ООО «Жиант»	0,34524	0,28611	0,28611	–0,54252	–0,67274	–0,49824
ООО «Линейное»	–0,05991	–3,86939	–3,86939	–1,00000	–1,00000	–1,00000
ООО «Матюшкинская вертикаль»	–0,42908	–0,54958	–0,54958	–0,20886	–0,34541	–0,47944
ООО «Норд Империял»	–0,14312	–0,06600	–0,06600	–0,40370	–0,47027	–0,31524
ООО «ПетроГранд Эксплорейшн энд Продакшн»	1,46196	1,15867	1,15867	–1,00000	–1,00000	–1,00000
ООО «Сибинтернефть»	0,28700	0,42681	0,42681	–1,00000	–1,00000	–1,00000
ООО «Сибнефтегаз-инновация 21 век»	0,14507	0,55315	0,55315	0,00785	0,19125	0,04498
ООО «Сибнефтегаз-инновация»	0,00000	0,00000	0,00000	–	–	–
ООО «СН-Газдобыча»	0,14053	0,00443	0,00443	0,63101	0,35078	0,15596
ООО «Стимул-Т»	–3,15874	1,02107	1,02107	–0,11727	–0,20725	–0,35485
ООО «РН-Уватнефтегаз»	0,39760	0,40394	0,40394	0,19356	0,17340	0,26230
ООО «Энергетический Альянс»	0,01593	0,00000	0,00000	–	–	–

* Составлено авторами.

Основой формирования агрегированного показателя является создание объективной картины зависимости между выбранными коэффициентами с целью нивелирования многократного влияния одного и того же фактора в едином коэффициенте на позицию предприятия на отраслевом и региональном рынке. Для этого вычислим оценки коэффициентов корреляции для каждой пары исследуемых показателей, используя формулу

$$r_{xy} = \frac{\sum_{i=1}^m (x_i - \bar{x})(y_i - \bar{y})}{\sqrt{\sum_{i=1}^m (x_i - \bar{x})^2 \sum_{i=1}^m (y_i - \bar{y})^2}},$$

где x_i – значение первого показателя из пары для i -й организации в соответствующем году; y_i – значение второго показателя из пары для i -й организации в соответствующем году ($i = 1, 2, \dots, 51$); $\bar{x} = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m x_i$ и $\bar{y} = \frac{1}{m} \sum_{i=1}^m y_i$ – выборочные средние значения первого и второго показателей соответственно, $m = 51$.

Результаты расчетов представим в виде эмпирической нормированной корреляционной матрицы изучаемых показателей

$$\|r_{xy}\| = \begin{vmatrix} 1,00 & 0,47 & -0,17 & 0,16 & -0,16 & -0,20 \\ 0,47 & 1,00 & -0,08 & 0,07 & 0,00 & 0,11 \\ -0,17 & -0,08 & 1,00 & -0,98 & -0,05 & 0,06 \\ 0,16 & 0,07 & -0,98 & 1,00 & -0,13 & -0,01 \\ -0,16 & 0,00 & -0,05 & -0,13 & 1,00 & 0,08 \\ -0,20 & 0,11 & 0,06 & -0,01 & 0,08 & 1,00 \end{vmatrix},$$

где r_{xy} – выборочный коэффициент корреляции между x -м и y -м показателями.

Анализируя приведенную выше матрицу, можно сделать следующие выводы [8]:

– Выборочный коэффициент корреляции между коэффициентами K_1 и K_2 равен 0,47, из чего следует, что между этими показателями наблюдается небольшая положительная корреляция, т.е. имеется заметная связь.

– Выборочный коэффициент корреляции между K_3 и K_4 равен $-0,98$, это указывает на то, что между этими показателями наблюдается явно выраженной отрицательная корреляция, близкая к линейной функциональной зависимости, т.е. наблюдается весьма тесная связь.

– Выборочные коэффициенты корреляции между остальными парами показателей по модулю не превосходят 0,2. Следовательно, можно считать остальные пары показателей практически некоррелированными, т.е. связь между ними слабая.

На основе полученных взаимосвязей между финансовыми коэффициентами выявим достаточный вес каждого из них в едином агрегированном показателе для формирования объективной позиции хозяйствующих субъектов и проведения анализа по выбранным производственным и финансовым стратегиям.

Стоит отметить, что все коэффициенты, кроме показателя K_3 , имеют прямое значение для ранжирования предприятий, т.е. чем выше значение коэффициента, тем успешнее хозяйствующий субъект действует на рынке. Коэффициент K_3 имеет обратное значение, в связи с этим в общем агрегированном индикаторе должен участвовать не коэффициент K_3 , а ему противоположный коэффициент $K_3' = -K_3$.

Изначально припишем всем коэффициентам в общем суммарном индикаторе одинаковые веса 1:1:1:1:1:1. Так как K_1 и K_2 имеют небольшую по-

ложительную корреляцию, то изменим их веса с 1 на 0,75. А поскольку между K_3 и K_4 наблюдается явно выраженная отрицательная корреляция, близкая к линейной функциональной зависимости, то между $K_3' = -K_3$ и K_4 наблюдается явно выраженная положительная корреляция, близкая к линейной функциональной зависимости, поэтому изменим их веса с 1 на 0,5. Так как сумма долей должна быть равной 1, а сумма весов составляет 4,5, то поделим каждый вес на 4,5. В итоге получим значения долей, представленные в табл. 4.

Таблица 4. Доли в агрегированном показателе*

Коэффициент	Доля в агрегированном показателе
K_1	1/6
K_2	1/6
K_3'	1/9
K_4	1/9
K_5	2/9
K_6	2/9

* Составлено авторами.

Определим нижнюю и верхнюю границы диапазона изменения для каждого коэффициента на примере наших данных (табл. 5).

Таблица 5. Диапазоны изменения значений коэффициентов для недропользователей УВС Томской области*

Коэффициент	Нижняя граница	Верхняя граница
K_1	0,00007	37,80723
K_2	0,00000	4,82341
K_3'	-232,38375	226,82880
K_4	-141,29761	128,31063
K_5	-3,86939	2,04120
K_6	-1,00000	0,63101

* Составлено авторами согласно данным, представленным в табл. 3.1, 3.2, 3.3.

Из таблицы видно, что у всех коэффициентов разные диапазоны изменения, в которых наблюдается большой разброс значений друг от друга. Это может исказить результаты дальнейшего расчета агрегированного индикатора, поэтому нужно привести все показатели к единой шкале. Для этого будем использовать следующую формулу:

$$\tilde{K} = \frac{K - a}{b - a} \cdot 100,$$

где K – коэффициент; \tilde{K} – модифицированный коэффициент; a – нижняя граница диапазона изменения значений коэффициента; b – верхняя граница диапазона изменения значений коэффициента. Результат расчетов представим в виде таблиц.

Из таблиц видно, что теперь все коэффициенты имеют единую шкалу изменений, нижняя граница которой равна 0, а верхняя 100.

Таблица 6. Значения модифицированных коэффициентов ликвидности организаций недропользователей Томской области за 2013–2015 гг.*

Компания	\widetilde{K}_1			\widetilde{K}_2		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015
ЗАО «Томская нефть»	0,0	15,2	17,8	0,0	0,0	0,0
ОАО «Востокгазпром»	0,5	55,8	68,3	0,2	100,0	72,1
ОАО «Нефтяная компания «Роснефть»»	0,1	4,8	7,3	10,0	7,8	22,1
ОАО «СВЕПКО»	0,0	0,0	0,0	0,3	0,1	0,1
ОАО «Томскгазпром»	0,2	13,0	12,5	9,4	7,8	17,6
ОАО «Томскнефть» ВНК	0,0	4,5	13,6	0,0	0,0	17,2
ООО «Альянснефтегаз»	0,1	3,7	2,3	0,0	1,6	1,0
ООО «Бакчарнефтегаз»	0,0	0,3	0,8	1,8	0,3	0,0
ООО «Газпромнефть-Восток»	0,1	25,2	26,5	1,4	0,4	0,3
ООО «Жиант»	0,1	7,7	5,9	0,7	0,9	0,3
ООО «Линейное»	0,0	0,1	0,0	0,0	0,2	0,1
ООО «Матюшкинская вертикаль»	0,4	47,7	100,0	4,6	4,1	2,6
ООО «Норд Империял»	0,4	48,0	17,6	18,6	24,1	15,2
ООО «ПетроГранд Эксплорейшн энд Продакшн»	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ООО «Сибинтернефть»	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
ООО «Сибнефтегаз-инновация 21 век»	0,0	1,9	1,0	0,9	1,3	2,3
ООО «Сибнефтегаз-инновация»	0,0	3,6	5,9	0,0	0,0	0,0
ООО «СН-Газдобыча»	0,2	15,6	16,5	6,3	5,8	6,6
ООО «Стимул-Т»	0,0	14,2	0,9	0,6	1,3	0,0
ООО «РН-Уватнефтегаз»	0,1	5,9	14,5	0,0	1,8	0,0
ООО «Энергетический Альянс»	0,0	5,1	5,3	0,0	0,0	0,0

* Составлено авторами согласно данным, представленным в табл. 3.1, 3.2, 3.3, 5.

Таблица 7. Значения модифицированных коэффициентов финансовой устойчивости организаций недропользователей Томской области за 2013–2015 гг.*

Компания	\widetilde{K}_3			\widetilde{K}_4		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015
ЗАО «Томская нефть»	50,1	50,0	49,8	52,4	52,5	53,5
ОАО «Востокгазпром»	50,6	50,6	50,6	52,7	52,8	52,8
ОАО «Нефтяная компания «Роснефть»»	50,0	49,6	49,4	52,7	52,9	53,3
ОАО «СВЕПКО»	49,2	51,4	51,1	50,4	53,1	53,2
ОАО «Томскгазпром»	50,5	50,5	50,5	52,8	52,8	52,8
ОАО «Томскнефть» ВНК	50,3	50,4	50,5	52,6	52,6	52,8

Окончание табл. 7

Компания	\widetilde{K}_3			\widetilde{K}_4		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015
ООО «Альянснефтегаз»	49,7	51,8	51,1	53,6	51,4	52,5
ООО «Бакчанефтегаз»	92,1	100,0	61,6	100,0	75,1	65,2
ООО «Газпромнефть-Восток»	50,4	50,6	50,5	52,8	52,7	52,8
ООО «Жиант»	51,4	51,3	51,2	51,8	52,0	52,1
ООО «Линейное»	50,5	48,2	51,9	52,2	51,8	54,5
ООО «Матюшкинская вертикаль»	50,2	50,2	50,6	53,2	53,1	52,7
ООО «Норд Империл»	50,6	50,6	50,6	52,7	52,7	52,7
ООО «ПетроГранд Эксплорейшн энд Продакшн»	55,4	55,5	55,7	59,9	60,1	60,3
ООО «Сибинтернефть»	50,8	50,8	50,8	52,8	52,6	52,8
ООО «Сибнефтегаз-инновация 21 век»	46,3	49,4	0,0	50,8	51,5	0,0
ООО «Сибнефтегаз-инновация»	50,0	50,0	50,4	52,8	52,8	52,8
ООО «СН-Газдобыча»	49,7	49,7	49,8	53,6	53,6	53,6
ООО «Стимул-Т»	35,9	51,2	51,1	47,1	52,5	52,9
ООО «РН-Уватнефтегаз»	50,4	50,4	50,5	52,8	52,8	52,8
ООО «Энергетический Альянс»	53,8	53,7	53,8	50,4	50,2	50,0

* Составлено авторами согласно данным, представленным в табл. 3.1, 3.2, 3.3, 5.

Таблица 8. Значения модифицированных коэффициентов рентабельности организаций недропользователей Томской области за 2013–2015 гг.*

Компания	\widetilde{K}_5			\widetilde{K}_6		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015
ЗАО «Томская нефть»	68,7	63,8	62,1	71,1	61,0	59,1
ОАО «Востокгазпром»	66,9	67,9	66,2	64,9	66,4	72,8
ОАО «Нефтяная компания «Роснефть»»	67,1	71,6	68,2	65,0	63,6	63,2
ОАО «СВЕПКО»	59,1	88,0	74,4	–	–	–
ОАО «Томскгазпром»	69,4	67,8	68,4	82,5	77,9	80,2
ОАО «Томскнефть» ВНК	70,7	71,1	76,1	72,3	73,2	75,9
ООО «Альянснефтегаз»	44,1	100,0	77,0	54,3	49,1	43,7
ООО «Бакчанефтегаз»	73,8	76,9	79,6	–	–	–
ООО «Газпромнефть-Восток»	65,1	65,9	66,1	60,7	63,2	65,5
ООО «Жиант»	71,3	70,3	67,4	28,0	20,1	30,8

Окончание табл. 8

Компания	\widetilde{K}_5			\widetilde{K}_6		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015
ООО «Линейное»	64,5	0,0	88,9	0,0	0,0	0,0
ООО «Матюшкинская вертикаль»	58,2	56,2	62,4	48,5	40,1	31,9
ООО «Норд Импириал»	63,0	64,3	64,2	36,6	32,5	42,0
ООО «ПетроГранд Эксплорейшн энд Продакшн»	90,2	85,1	83,3	0,0	0,0	0,0
ООО «Сибинтернефть»	70,3	72,7	69,6	0,0	0,0	0,0
ООО «Сибнефтегаз–инновация 21 век»	67,9	74,8	80,9	61,8	73,0	64,1
ООО «Сибнефтегаз–инновация»	65,5	65,5	71,4	–	–	–
ООО «СН–Газдобыча»	67,8	65,5	63,5	100,0	82,8	70,9
ООО «Стимул–Т»	12,0	82,7	75,0	54,1	48,6	39,6
ООО «РН–Уватнефтегаз»	72,2	72,3	70,9	73,2	71,9	77,4
ООО «Энергетический Альянс»	65,7	65,5	65,5	–	–	–

* Составлено авторами согласно данным, представленным в табл. 3.1, 3.2, 3.3, 5.

Используя данные табл. 4, получим следующую формулу сводного финансового индикатора для ранжирования хозяйствующих субъектов (на примере нефтегазового комплекса Томской области):

$$I = \frac{1}{6} \widetilde{K}_1 + \frac{1}{6} \widetilde{K}_2 + \frac{1}{9} \widetilde{K}_3 + \frac{1}{9} \widetilde{K}_4 + \frac{2}{9} \widetilde{K}_5 + \frac{2}{9} \widetilde{K}_6,$$

где \widetilde{K}_1 – модифицированный коэффициент текущей ликвидности; \widetilde{K}_2 – модифицированный коэффициент абсолютной ликвидности; \widetilde{K}_3 – модифицированный коэффициент соотношения заемных и собственных средств, взятый с противоположным знаком; \widetilde{K}_4 – модифицированный коэффициент маневренности собственных оборотных средств; \widetilde{K}_5 – модифицированный коэффициент рентабельности собственного капитала по чистой прибыли; \widetilde{K}_6 – модифицированный коэффициент рентабельности товаров, работ, услуг.

Вычислив значения сводного финансового индикатора для исследуемых компаний, получим результаты, представленные в табл. 9.

Таблица 9. Сводный финансовый индикатор для ранжирования хозяйствующих субъектов (на примере нефтегазового комплекса Томской области)

Компания	2013 г.	2014 г.	2015 г.
ЗАО «Томская нефть»	42	42	43
ОАО «Востокгазпром»	41	67	67
ОАО «Нефтяная компания «Роснефть»»	42	44	47
ОАО «СВЕПКО»	–	–	–
ОАО «Томскгазпром»	47	47	51
ОАО «Томскнефть» ВНК	43	44	52
ООО «Альянснефтегаз»	33	46	38

Окончание табл. 9

Компания	2013 г.	2014 г.	2015 г.
ООО «Бакcharнефтегаз»	–	–	–
ООО «Газпромнефть-Восток»	40	44	47
ООО «Жиант»	34	33	36
ООО «Линейное»	26	11	33
ООО «Матюшкинская вертикаль»	36	41	50
ООО «Норд Империял»	37	45	42
ООО «ПетроГранд Эксплорейшн энд Продакшн»	33	32	35
ООО «Сибинтернефть»	27	28	29
ООО «Сибнефтегаз-инновация 21 век»	40	39	40
ООО «Сибнефтегаз-инновация»	–	–	–
ООО «СН-Газдобыча»	50	48	47
ООО «Стимул-Т»	25	43	33
ООО «РН-Уватнефтегаз»	44	45	49
ООО «Энергетический Альянс»	–	–	–

* Составлено авторами согласно данным, представленным в табл. 6, 7, 8.

Анализируя полученную таблицу, можно составить рейтинг компаний, который начинается от самых успевающих.

Из табл. 9 видно, что у компаний ОАО «СВЕПКО», ООО «Бакcharнефтегаз», ООО «Сибнефтегаз-инновация» и ООО «Энергетический Альянс» не удалось рассчитать сводный коэффициент. Это связано с тем, что у вышеперечисленных организаций в балансе не было затрат на себестоимость продукции, коммерческие и управленческие расходы, а следовательно, и не было прибыли от продаж. Так как компании не производят товары, работы, услуги и не получают прибыли, в нашем рейтинге они будут стоять на последнем месте. Оставшиеся нефтегазовые организации будут ранжироваться согласно полученным индикаторам.

Отсортировав таблицу по убыванию, получаем рейтинг хозяйствующих субъектов (на примере нефтегазового комплекса Томской области) (табл. 10).

**Таблица 10. Рейтинг хозяйствующих субъектов
(на примере нефтегазового комплекса Томской области)***

2013 г.	2014 г.	2015 г.
«СН-Газдобыча»	«Востокгазпром»	«Востокгазпром»
«Томскгазпром»	«СН-Газдобыча»	«Томскнефть» ВНК
«РН-Уватнефтегаз»	«Томскгазпром»	«Томскгазпром»
«Томскнефть» ВНК	«Альянснефтегаз»	«Матюшкинская вертикаль»
«Нефтяная компания «Роснефть»»	«Норд Империял»	«РН-Уватнефтегаз»
«Томская нефть»	«РН-Уватнефтегаз»	«Нефтяная компания «Роснефть»»
«Востокгазпром»	«Газпромнефть-Восток»	«СН-Газдобыча»
«Сибнефтегаз-инновация 21 век»	«Томскнефть» ВНК	«Газпромнефть-Восток»

Окончание табл. 10

2013 г.	2014 г.	2015 г.
«Газпромнефть-Восток»	«Нефтяная компания «Роснефть»»	«Томская нефть»
«Норд Империял»	«Стимул-Т»	«Норд Империял»
«Матюшкинская вертикаль»	«Томская нефть»	«Сибнефтегаз-инновация 21 век»
«Жиант»	«Матюшкинская вертикаль»	«Альянснефтегаз»
«Альянснефтегаз»	«Сибнефтегаз-инновация 21 век»	«Жиант»
«ПетроГранд Эксплорейшн энд Продакшн»	«Жиант»	«ПетроГранд Эксплорейшн энд Продакшн»
«Сибинтернефть»	«ПетроГранд Эксплорейшн энд Продакшн»	«Линейное»
«Линейное»	«Сибинтернефть»	«Стимул-Т»
«Стимул-Т»	«Линейное»	«Сибинтернефть»
«СВЕПКО»	«СВЕПКО»	«СВЕПКО»
«Бакчарнефтегаз»	«Бакчарнефтегаз»	«Бакчарнефтегаз»
«Сибнефтегаз-инновация»	«Сибнефтегаз-инновация»	«Сибнефтегаз-инновация»
«Энергетический Альянс»	«Энергетический Альянс»	«Энергетический Альянс»

* Составлено авторами согласно данным, представленным в табл. 9.

На наш взгляд, предложенный к расчету сводный финансовый индикатор для ранжирования хозяйствующих субъектов позволяет всесторонне проводить оценку и анализ уровня конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. Из полученного рейтинга видно, что первые позиции занимают действительно успешные компании, которые фактически осуществляют хозяйствующую деятельность – ведут добычу углеводородного сырья, инвестируют финансовые средства в развитие производства и т.д. Нижние строчки рейтинга заняли компании, не производящие продукцию, не имеющие управленческих и производственных расходов, т.е. фактически не ведущие коммерческую деятельность, направленную на получение доходов и прибыли даже в обозримом будущем. В связи с этим дальнейшее исследование и построение оптимальной бизнес-стратегии возможно на основании построенного рейтинга и всестороннего изучения лидеров. Знание факторов, негативно влияющих на функционирование организации, позволяет субъектам управления разработать управленческие решения, корректирующие управленческий процесс. Число принятых корректирующих управленческих решений зависит от качества принятых управленческих решений, направленных на достижение корректировки в сводном финансовом индикаторе, что приведет к изменению позиции компании в сводном рейтинге.

Литература

1. Васина Н.В. Пороговые значения оценочных индикаторов финансового состояния // Аудит и финансовый анализ. 2012. № 4. С. 87–91.

2. *Сводный* государственный реестр участков недр и лицензий: интернет-портал Российского Федерального Геологического Фонда. URL: [http://www.rfgf.ru/ license/](http://www.rfgf.ru/license/) (дата обращения: 20.02.2017).

3. *Сеть* деловых коммуникаций и обмена электронными документами между компаниями. URL: <https://sbis.ru/> (дата обращения: 20.02.2017).

4. *Аврашков Л.Я.* О нормативных значениях коэффициентов при формировании рейтинговой оценки финансово-экономического состояния предприятия // *Аудитор*. 2015. № 5.

5. *Рогова Е.М., Ткаченко Е.А.* Финансовый менеджмент : учеб. М., 2011. 540 с.

6. *Баландина А.С.* Критерии анализа эффективности создания консолидированных групп налогоплательщиков на современном этапе // *Инновационное развитие экономики*. 2016. № 3-2 (33). С. 107–111.

7. *Баландина А.С.* Оценка эффективности предоставления налоговых льгот по налогу на имущество (на примере Томской области) // *Управление экономическими системами*. 2015. № 11 (83). С. 39.

8. *Кремер Н.Ш.* Теория вероятностей и математическая статистика : учеб. для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2006. 573 с.

Andrienko E.A., Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation).

E-mail: lashenko@ef.tsu.ru

Balandina A.S., Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation).

E-mail: anbalandina@mail.ru

Andrienko O.V., Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation).

E-mail: auditsystem@ya.ru

Pichugina Zh.S., Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation).

E-mail: pichuginazhanna@yandex.ru

FORMATION OF A CONSOLIDATED FINANCIAL INDICATOR FOR THE RANKING OF ECONOMIC ENTITIES (FOR EXAMPLE, THE OIL AND GAS COMPLEX OF THE TOMSK REGION)

Keywords: financial ratios, oil and gas enterprises, subsoil users, financial condition, accounting reporting.

The investment and financial policy of economic entities contributes to attracting additional resources for financing and strengthens their financial position. There is a great variety of financial ratios and methods that can assess and mark not only the financial, but also the production potential of enterprises. However, each region of the Russian Federation and each industry has its own characteristics, which are difficult to take into account when establishing the normative values of separate financial indicators. In this regard, we developed a single financial indicator and based on it we analyzed the companies of the oil and gas sector of Tomsk Region. The relevance of our research is increasing due to the lack of sectoral ratings of companies by region.

References

1. *Vasina N.V.* Porogovye znacheniya ocenочnyh indikatorov finansovogo sostoyaniya // *Audit i finansovyy analiz*. 2012. № 4. S. 87-91.

2. *Svodnyy gosudarstvennyy reestr uchastkov neдр i licenzij* [EHlektronnyy resurs]: internet-portal Rossijskogo Federal'nogo Geologicheskogo Fonda. URL: [http://www.rfgf.ru/ li-cense/](http://www.rfgf.ru/li-cense/) (data obrashcheniya: 20.02.2017).

3. *Set' delovyh kommunikacij i obmena ehlektronnyimi dokumentami mezhdru kompaniyami* [EHlektronnyy resurs]. URL: <https://sbis.ru/> (data obrashcheniya: 20.02.2017).

4. *Avrashkov L.YA.* O normativnyh znacheniyah koehfficientov pri formirovanii rejtingovoj ocenki finansovo-ehkonomicheskogo sostoyaniya predpriyatiya // *Auditor*. 2015. № 5.

5. *Rogova E.M.* Finansovyy menedzhment: uchebnik / E.M. Rogova, E.A. Tkachenko. M., 2011. – 540 s.

6. Balandina A.S. Kriterii analiza ehffektivnosti sozdaniya konsolidirovannyh grupp nalogoplatel'shchikov na sovremennom eh tape // Innovacinnoe razvitie ehkonomiki. 2016. № 3-2 (33). S. 107-111.

7. Balandina A.S. Ocenka ehffektivnosti predostavleniya nalogovyh l'got po nalogu na imushchestvo (na primere Tomskoj oblasti) // Upravlenie ehkonomicheskimi sistemami. 2015. № 11(83). S. 39.

8. Kremer N.SH. Teoriya veroyatnostej i matematicheskaya statistika: Uchebnik dlya vuzov. 2-e izd., pererab. I dop. M.: YUNITI-DANA, 2006. 573 s.

For referencing:

Andrienko E.A., Balandina A.S., Andrienko O.A., Pichugina Zh.S. Formirovanie svodnogo finansovogo indikatora dlya ranzhirovaniya hozyajstvuyushchih sub"ektov (na primere neftegazovogo kompleksa Tomskoj oblasti) [Formation of a consolidated financial indicator for the ranking of economic entities (for example, the oil and gas complex of the Tomsk region)]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics, 2018, no 41, pp. 210–225.