

УДК 1(410)(091)
DOI: 10.17223/1998863X/42/8

В.В. Яковлев

МЫСЛИ ДЖ. ЛОККА О ЧУДЕСАХ В КОММЕНТАРИЯХ СОВРЕМЕННЫХ ЗАПАДНЫХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Выявлены характерные особенности осмысления современными западными исследователями идей Дж. Локка о чудесах. Выполнен подробный анализ многочисленных научных материалов. Реконструирована проблематика осмысления идей Локка о чудесах. Указаны годы издания соответствующих сочинений Локка, использовавшихся исследователями. Проверены и перечислены конкретные ссылки исследователей на анализируемые фрагменты этих сочинений.

Ключевые слова: Дж. Локк, идеи о чудесах, западные историки философии.

Введение

Историю западноевропейского, и английского в частности, свободомыслия раннего Нового времени невозможно представить без Джона Локка. Любопытно, что само понятие свободомыслие (freethinking) ввёл в употребление друг Локка – английский философ Дж.-Э. Коллинз (J.-A. Collins) [1]. Своеобразие свободомыслия Локка отражают его идеи о чудесах, изложенные им в том или ином объёме, в основном в сочинениях «An Essay concerning Human Understanding»¹ [2, 3], «A Third Letter for Toleration»² [4], «The Reasonableness of Christianity, as Delivered in the Scriptures»³ [5] и «A Discourse of Miracles»⁴ [6, 7].

Однако идеи Локка о чудесах не относятся к числу достаточно изученных. Очевидный прорыв в анализе и осмыслении указанных идей смогли осуществить современные западные историки философии и религиоведы. Основные результаты их исследований в этом направлении, по мнению автора статьи, представлены и обобщены в работах таких учёных, как Майкл Айерс (M.R. Ayers), Роберт Берри (R.J. Berry), Роберт Бёрнс (R.M. Burns), Жене-вьева Брикман (G. Brykman), Николас Волтерсторф (N. Wolterstorff), Джонатан Израиль (J.I. Israel), Энтони Имброшиано (A. Imbrosciano), Майкл Лосонски (M. Losonsky), Джон Макинтош (J.J. MacIntosh), Т. Брайан Муни (T.B. Mooney), Виктор Нуово (V. Nuovo), Майкл Реби (M.S. Rabieh), Аарон Херолд (A.L. Herold).

В качестве **цели** статьи выдвигается выявление характерных особенностей осмысления указанными исследователями идей Локка о чудесах. **Задачей** является выполнение анализа научных материалов, раскрывающих позиции и мнения авторов по обозначенной теме. **Актуальность** статьи определяется необходимостью выработки целостного понимания своеобразие

¹ 1690 г. Здесь и далее при первом упоминании сочинения указан год первой публикации.

² 1692 г.

³ 1695 г. В настоящей статье – «Разумность христианства».

⁴ 1706 г. (посмертная публикация).

используемых современными западными специалистами теоретико-методологических подходов к истолкованию идей Локка о чудесах в контексте общей истории изучения этих идей. Таким образом, в статье решаются общие и частные **проблемы** историографии идей Локка о чудесах. **Новизна** статьи состоит во введении в научный оборот непереведённых на русский язык работ современных западных исследователей религиозно-философских и философско-религиозных идей Локка.

1

Преподаватель Роберт Бёрнс (Goldsmiths' College, UK) осмыслял идеи Локка о чудесах в опубликованной в 1981 г. монографии «The Great Debate on Miracles: From Joseph Glanvill to David Hume» [8]. Здесь Бёрнс неоднократно обращался к обсуждению этих и других смежных идей Локка. Весьма показательны его размышления в главе 3 «Glanvill, Boyle, and Locke on Miracles» [8. P. 47–69]. По мысли Бёрнса, Локку принадлежит ряд важных достижений в обсуждении эпистемологических проблем, связанных с верой в чудеса. Бёрнс назвал несколько ключевых в этом смысле источников: главы 15 и 16 книги 4 из работы Локка «An Essay concerning Human Understanding»¹, его посмертно опубликованное сочинение «A Discourse of Miracles», а также соответствующие фрагменты из его трудов «The Reasonableness of Christianity» и «A Third Letter concerning Toleration»².

Во-первых, по замечанию Бёрнса, в «Опыте» Локк помещает вопрос чудес в контекст общего обсуждения природы знания и вероятности [Ibid. P. 57]. Анализируя мысли Локка о знании (“knowledge”) и вере (“belief”), Бёрнс отметил, что позиция Локка по вопросу достоверности историй о чудесах во многих отношениях значительно ближе к позиции Юма и представляющих деизм сторонников априорного эпистемологического аргумента против чудес, чем это было у других мыслителей. Бёрнс не сомневался также, что влияние обсуждения Локком этих вопросов в книге 4 «Опыта» привело к разработке данного аргумента в последующие десятилетия [Ibid. P. 59–60].

Во-вторых, комментируя один из сюжетов «Опыта»³, Бёрнс выявил существенное противоречие. Он констатировал, что Локк обращается здесь к обсуждению точки зрения, лежащей в основе априорного эпистемологического аргумента против веры в чудеса. Но при этом Локк также чётко формулирует и главное возражение против этого аргумента. Суть этого возражения, согласно Бёрнсу, помимо всего прочего, состоит в следующем. Положительное заключение о том, что произошло чудо, должно зависеть, как даёт понять Локк, от того, что Бёрнс называл принципом контекста. Тут Бёрнс неполно процитировал Локка: «Where such supernatural events are suitable to ends aimed at by Him who has the power to change the course of nature, there, under such circumstances». Другими словами, человек приходит к заключению, что, прини-

¹ В издании 1690 г. [8. P. 255].

² Три последние работы в объединённом издании 1958 г. [8. P. 57, 274 note 24; P. 255, 256]. Вариант названия: «A Third Letter for Toleration».

³ См. ссылку: book 4, chapter 16, section 13 [8. P. 65, 274 note 46]. Ср.: [3. С. 147]. Здесь и далее указания на ссылки не являются цитатами, но в них, по возможности, сохранён стиль ссылок авторов.

мая во внимание контекст необычного события – «при таких условиях» – Богу подобало бы совершить чудо, и поэтому становится разумным верить, что произошло чудо [8. P. 65].

Согласно Бёрнсу в «Опыте» Локк не уточнил, что он имеет в виду под «соответствующими целями» (“suitable ends”) и «условиями» (“circumstances”). Однако, по Бёрнсу, из другого сочинения Локка – «Разумности христианства» – становится понятным, что он, как и другие либеральные англикане, полагал, что чудесному суждено играть незаменимую роль в процессе божественного откровения как предоставляющему «мандаты» или гарантии подлинности откровения¹. Поэтому получается, что под «соответствующей целью» Локк имеет в виду откровение.

В-третьих, Бёрнс уточнил, что Локк не касается в «Разумности христианства» каких-либо эпистемологических проблем, связанных с верой в чудеса. Однако он возвращается к их подробному обсуждению в «Рассуждении о чудесах». По замечанию Бёрнса, «Рассуждение» предназначалось для исправления недостатков, которые, как считал Локк, он обнаружил в либеральном англиканском сочинении У. Флитвуда (W. Fleetwood) «Essay on Miracles»². В «Рассуждении» Локка мало существенно нового; большая часть сказанного была, по существу, уже произнесена Д. Глэнвиллом (J. Glanvill), Р. Бойлем (R. Boyle) и др. Однако «Рассуждение», как полагал Бёрнс, в гораздо большей степени, чем произведения указанных мыслителей было непосредственным источником многого из того, что мы находим у последующих защитников ортодоксии, таких как С. Кларк (S. Clarke), Дж. Конибер (J. Conybeare) и Т. Шерлок (T. Sherlock), и поэтому с точки зрения исторического влияния оно более важно, чем какое-либо из предшествовавших обсуждений [Ibid. P. 66].

Исследователь, ныне профессор Майкл Айерс (Wadham College, Oxford, UK) осмыслял идеи Локка о чудесах в опубликованной в 1981 г. статье «Mechanism, Superaddition, and the Proof of God's Existence in Locke's Essay» [9]. Опосредованно проблематика чудесного в связи с главной темой статьи затрагивалась Айерсом неоднократно. Но напрямую идеи Локка о чудесах, изложенные им в «Разумности христианства» и в «Рассуждении о чудесах»³, Айерс прокомментировал в конце раздела II «“Superaddition”: A Problem of Interpretation» [9. P. 217–222]. Эти комментарии сводятся к следующим главным положениям. Во-первых, по мнению Айерса, говоря о чудесах, Локк, как мы и ожидали, в условиях своего времени был определённо уклончивым в ответах. Даже в «Рассуждении о чудесах» – своём единственном развёрнутом обсуждении по этой теме – он осмотрительно остерегается определять чудо как событие, противоречащее природе вещей, на основании того, что с помощью этого определения мы никогда не узнаем, когда чудо произошло⁴. Он предпочитает понимать чудо как событие, противоречащее обычному порядку нашего опыта, как событие, которое в контексте этого опыта мыслится целенаправленным проявлением божественной силы.

¹ См. ссылку: sections 27, 29, 58 [8. P. 66, 274 note 47].

² Опубликовано в 1701 г.; в издании того же года [8. P. 66, 274 note 48; P. 254]. Вариант названия: «An Essay upon Miracles».

³ В издании 1823 г. [9. P. 212 note 5; P. 221 notes 30, 31].

⁴ См. ссылку: P. 256 [9. P. 221 note 30]. Ср.: [7. C. 615].

Во-вторых, согласно Айерсу плохо завуалированным выводом из этого понимания (который Локк не огласил сам) является не только то, что мы можем знать, когда чудо произошло, хотя мы несведущи в законах природы, но и что не возникает конфликта между верой в чудеса и верой в то, что Бог не может сделать нечто по природе невозможное.

В-третьих, по Айерсу, в «Разумности христианства» содержится предположительно чуть ли не единственное в опубликованных работах Локка рассуждение о чудесах, в котором он внешне выражает готовность словно бы согласиться с общим мнением, что чудеса являются событиями, противоречащими законам природы. Но соответствующий фрагмент, что подтверждено Айерсом цитатой, всё равно завершается сентенциями, близкими к вышеупомянутым идеям из «Рассуждения о чудесах»¹ [9. P. 221, 237].

Профессор Роберт Берри (University College London, UK) наметил пути осмысления идей Локка о чудесах в опубликованной в 1986 г. статье «What to Believe About Miracles» [10]. Здесь, в разделе «Natural Law» [10. P. 321] Берри тезисно осветил распространённые представления об основном содержании идей Локка, а также Юма о чудесах. По его мнению, к XVII столетию учёные использовали понятие «законы природы» («laws of nature») в современном смысле, а физический и (в большей степени) биологический миры рассматривались ими как саморегулирующиеся «причинные зависимости» («causal nexi»). Бог мыслился просто «Первой Причиной» («First Cause»), и считалось, что Он мог вторгаться в мир лишь посредством нарушения или приостановки «естественных законов» («natural laws»). В итоге Берри констатировал, что Локк и Юм использовали детерминизм ньютоновской физики для того, чтобы утверждать, что естественные законы являлись незыблемыми и, следовательно, что чудес не могло быть (здесь последовала ссылка на книгу К. Брауна (C. Brown) [11; 10. P. 321, 322 note 9]) [10. P. 321].

Аспирант, затем Ph.D. in Political Science (University of Toronto, Canada), ныне адвокат (Cambridge, Massachusetts) Майкл Реби осмыслял идеи Локка о чудесах в опубликованной в 1991 г. статье «The Reasonableness of Locke, or the Questionableness of Christianity» [12]. В разделе «The Unreasonable Foundations of Christianity» [Ibid. P. 939–953] на материалах «Разумности христианства»² и «Рассуждения о чудесах»³ Реби произвёл весьма обстоятельный анализ мыслей Локка по проблеме традиционного толкования чудес как свидетельства миссии Иисуса, которое в традиционном же понимании доказывает разуму, что Его откровение действительно исходит от Бога.

Во-первых, с одной стороны, согласно Реби в «Разумности христианства» Локк не отрицал, что только чудеса Христа (например, чудо воскресения Иисуса⁴) кажутся способными доказывать разуму, что христианское откровение действительно исходит от Бога⁵ [Ibid. P. 949]. С другой стороны, единственный аргумент, который выдвинул Локк в поддержку этого допущения, Реби назвал явно парадоксальным («ironic»): по Локку, чудеса Иисуса

¹ См. ссылку: P. 84 [9. P. 221 note 31]. Точнее: P. 84–85.

² В изданиях 1823, 1958 и 1965 гг. [12. P. 934–935 note 1; P. 956].

³ В издании 1823 г. [12. P. 950, 956].

⁴ См. ссылку: § 175 [108].

⁵ См. ссылки: § 57–61 [32–35], § 90 [49].

никогда не были и не могут быть опровергнуты ни одним из врагов или противников христианства¹ [12. Р. 949–950].

Во-вторых, Реби счёл упомянутый аргумент Локка несовершенным и обозначил его недостатки (последнее было им сделано, по его признанию, постольку, поскольку он обратился к «Разумности христианства», чтобы показать, что разумность принятия закона природы у Локка основывается на этом слабом аргументе). К примеру, согласно Реби Локк указывал в «Разумности христианства» на таких людей, которые могли принимать чудеса Христа, но противостояли христианству, и тем самым он тонко пояснял, почему считает наличие чудес недостаточным для того, чтобы подтвердить истинность христианства. Так, Реби напомнил, что, по замечанию Локка, еврейские первосвященники и фарисеи признавали чудеса Иисуса, но не как доказательства того, что Он был Мессией, ибо считали Его лжепророком²; они полагали, что Он изгоняет бесов с помощью Вельзевула³. Реби в этой связи также упомянул о неоднозначных, на его взгляд, рассуждениях Локка об императоре Юлиане. В интерпретации Реби Локк говорил, что Юлиан признал чудеса Иисуса⁴, и вместе с этим называл императора одним из врагов христианства [Ibid. Р. 950].

В-третьих, по Реби, не бесспорно высказанное Локком уже в «Рассуждении о чудесах» утверждение: «раз чудо признано, то учение не может быть отвергнуто»⁵. Ведь получается, что чудеса не должны обязательно исходить от Бога; и лжепророки могут совершить их [Ibid. Р. 950–951]. Такого рода дальнейшие комментарии сюжетов из «Рассуждения о чудесах» даже подтолкнули Реби к выдвижению ещё более радикальных суждений. Например, в его понимании, Локк допускал, что чудеса Иисуса могут не иметь божественного характера. А навел Реби на эту мысль следующий тезис Локка: «...истина его миссии будет стоять прочно и неопровержимо до тех пор, пока кто-нибудь, восстав против него, не совершит более великих чудес, чем он и его апостолы»⁶. Это был, как полагал Реби, почти вызов оправданию христианства. По Реби, если обычная сила является тем, что подтверждает христианскую веру, то эта вера может быть только временной. Гораздо важнее то, что вера может быть не более чем временной, поскольку она опирается на чудеса, ибо (по Локку, в весьма спорном понимании Реби. – В. Я.) уверенность в чудесах невозможна без знания о том, какие действия могут совершаться «только божественной силой», но мы не имеем этого знания⁷. Опираясь на эти соображения, Реби высказал убеждение в том, что подобно «Разумности христианства» «Рассуждение о чудесах» подрывает оправдание христианства, якобы обеспеченное чудесами [Ibid. Р. 951].

Профессор Джон Макинтош (University of Calgary, Canada) осмыслял идеи Локка о чудесах в эссе «Locke and Boyle on Miracles and God's Existence» [13], вошедшем в опубликованный в 1994 г. сборник «Robert Boyle Reconsidered». Эти идеи Локка были рассмотрены Макинтошем в основном

¹ См. ссылку: § 237 [135].

² См. ссылки: § 68 [38], § 137 [80].

³ См. ссылку: § 90 [49].

⁴ См. ссылку: § 240 [138].

⁵ См. ссылку: Р. 259. Цит. по: [7. С. 618].

⁶ См. ссылку: Р. 260–261. Цит. по: [7. С. 619–620].

⁷ См. ссылку: Р. 264. Цит. по: [7. С. 623]; ср.: [7. С. 621–622].

во вводной части эссе [13. Р. 193], а также в разделе «Locke on Miracles» [Ibid. Р. 203–205]. В названном разделе Макинтош, главным образом, сосредоточился на анализе идей, изложенных Локком в «Рассуждении о чудесах»¹. В разделе есть также ссылки на некоторые мысли Локка по проблемам чудес из «Опыта о человеческом разумении»².

Макинтош с разной степенью полноты в основном комментировал 1) данное Локком определение чуда [Ibid. Р. 203, 212 note 63]³; идеи Локка 2) об откровениях, чудесах, Магомете, Моисее, Иисусе [Ibid. Р. 203, 212 note 64]⁴; 3) о побуждении для принятия какого-либо необычного действия за чудо [Ibid. Р. 204, 212 note 66]⁵; 4) о том, что вестник и истина Бога не могут быть унижены [Ibid. Р. 204, 212 note 67]⁶; 5) об основаниях неоспоримого откровения [Ibid. Р. 204, 205, 212 notes 68, 71]⁷.

Некоторые ключевые положения размышлений Макинтоша об идеях Локка о чудесах можно представить следующим образом. Во-первых, по мнению Макинтоша, ни Локк, ни Бойль не полагались на чудеса для подкрепления доказательства существования Бога. Оба согласились с тем, что такое доказательство должно исходить из чего-то другого и что цель чудес – наставлять нас в чём-то касательно мира, раз мы доказываем существование Бога не ссылаясь на чудеса [Ibid. Р. 193].

Во-вторых, Макинтош считал, что Локк отчасти следовал стилю встречающихся в главе 37 «Левиафана»⁸ рассуждений Т. Гоббса о чудесах. Так, Локк констатировал: функция божественного чуда заключается в том, что оно подтверждает откровение, показывая, что посланник пришёл от Бога. Однако для Локка эта функция не является обязательной конъюнктурой какого-либо события, считающегося чудесным. Он признавал, что чудеса могли совершаться деятелями, которые не только не имели Божьей санкции, но и в действительности активно противились Богу. Согласно Макинтошу в некоторой степени эта проблема является у Локка лишь терминологической [Ibid. Р. 203].

В-третьих, по Макинтошу, для Локка чудеса 1) истолковываются такими наблюдателями и 2) с учётом своей весомости и отсутствия безнравственного начала не нуждаются в обосновании («self-substantiating»): в прочтении Макинтоша, это упомянутый Локком (в «Опыте». – В. Я.) случай, где неправдоподобность вызывает доверие⁹ [Ibid. Р. 205].

Профессор Николас Волтерсторф (Yale University, USA) осмыслял идеи Локка о чудесах в эссе «Locke's Philosophy of Religion» [14], вошедшем в опубликованный в 1994 г. справочник «The Cambridge Companion to Locke». Любопытно, что Волтерсторф тезисно осветил здесь некоторые детали указанных идей, опираясь на материал ряда фрагментов из «Опыта о челове-

¹ В издании 1823 / 1963 г. [13. Р. 203, 212 note 63; Р. 210 note 20].

² В издании 1975 г. [13. Р. 209 note 2]. См. ссылки: 2.21.4 [13. Р. 204, 212 note 66], 4.16.13 [13. Р. 205, 212 note 72].

³ См. ссылку: Р. 256. Ср.: [7. С. 615].

⁴ См. ссылку: Р. 258. Ср.: [7. С. 617].

⁵ См. ссылку: Р. 259. Ср.: [7. С. 618].

⁶ См. ссылку: Р. 260. Ср.: [7. С. 619].

⁷ См. ссылки: Р. 261, 262. Ср.: [7. С. 620–621].

⁸ В издании 1957 г. [13. Р. 203, 212 note 62]; см. ссылку: ch. 37, Р. 286, 288.

⁹ См. ссылку: 4.16.13 [13. Р. 205, 212 note 72]. Ср.: [3. С. 147].

ском разумении»¹ и «Разумности христианства»², ни разу не упомянув о существовании «Рассуждения о чудесах». Во-первых, комментируя пассаж из «Опыта», Волтерсторф подчеркнул, что Локк был готов воспринимать чудеса, а не личное ощущение («inner experience» у Волтерсторфа. – В. Я.) в качестве доказательства явления откровения³.

Во-вторых, Волтерсторф вкратце охарактеризовал отношение Локка к библейским чудесам. Согласно несколько вольному толкованию Волтерсторфом ещё одного пассажа из «Опыта» Локк придерживался мнения о надёжности свидетельства евангелистов⁴ [14. Р. 195]. А в фрагменте из «Разумности христианства» (кстати, содержащем упомянутые соображения Локка о том, что чудеса Иисуса никогда не были и не могут быть опровергнуты ни одним из врагов или противников христианства) Волтерсторф нашёл подтверждение того, что Локк никогда не сомневался в описанных евангелистами чудесах Христа и в том, что эти чудеса удостоуверили Его пророческий статус [Ibid. Р. 195–196]⁵.

В-третьих, по мнению Волтерсторфа, Локк никогда не обращался к проблемным сторонам защищаемого им традиционного взгляда, в соответствии с которым чудеса являются свидетельством божественного откровения. Локк также не адресовал себе вопрос, поднятый Юмом: при каких условиях, если таковые имеются, нам позволено признать правдивость свидетельства о том, что произошло чудо? [Ibid. Р. 196].

Доцент Женева Брикман (Université de Paris X-Nanterre) наметила пути осмысления идей Локка о чудесах в опубликованной в 1995 г. статье «Les deux christianismes de Locke et de Toland» [15]. Здесь Брикман прокомментировала некоторые из этих идей, используя достаточно широкий круг сочинений Локка. Во-первых, Брикман обратила внимание на присущее Локку понимание «закона веры» с выдвиганием на первый план индивидуального сознания, единства с Богом, а не религии, суть которой в «A Letter on Toleration»⁶ сводится Локком к добровольному общению верующих⁷.

Во-вторых, по Брикман, на основе этой концепции сознания в «Рассуждении о чудесах» было разработано субъективистское определение чуда⁸. Если исходить из данного определения, то вопрос о том, какие именно явления могут быть приняты за настоящие чудеса, останется открытым. Поэтому согласно Брикман Локк придавал большое значение выявлению «разумных» критериев настоящих чудес: сверхъестественная сила, количество и разнообразие чудес⁹ [Ibid. Р. 289].

В-третьих, Брикман также отметила, что в «Разумности христианства» Локк очень сдержанно говорил об Иисусе как Сыне Божьем¹⁰, а в «Locke's

¹ В издании 1975 г. [14. Р. IX].

² В издании 1823 / 1964 г. [14. Р. IX]. Правильнее датировать 1963 г.

³ См. ссылку: IV.XIX.15, Р. 705. Ср.: [3. С. 185].

⁴ См. ссылку: IV.XVIII.4, Р. 690–691. Ср.: [3. С. 170–171]. Здесь говорится об откровении, в целом.

⁵ См. ссылку: Р. 135.

⁶ 1689 г. Вариант названия: «A Letter Concerning Toleration». Это и другие упоминаемые сочинения – в издании 1794 г. [15. Р. 283 note *].

⁷ См. ссылку: Р. 13 [15. Р. 289 note 27]. Формально Локк говорил здесь о церкви.

⁸ См. ссылку: Р. 256 [15. Р. 289 note 29]. Ср.: [7. С. 615].

⁹ См. цитаты без указания страниц [15. Р. 289 notes 30, 31]. Ср.: [7. С. 619–620].

¹⁰ См. ссылку: Р. 83–84 [15. Р. 290 note 34].

Second Reply to Stillingfleet» ещё более сдержанно говорил о тайне Троицы¹. Но, по мнению Брикман, Локк признавал мессианство Христа. Она осторожно предположила также, что в понимании Локка чудо воскресения Мессии в ретроспективе придает другим действиям Христа божественный характер [15. P. 290].

2

Профессор Джонатан Израиль (University College London, UK; Institute for Advanced Study, USA) наметил пути осмысления идей Локка о чудесах в опубликованной в 2001 г. книге «Radical Enlightenment: Philosophy and the Making of Modernity 1650–1750» [16]. В данном исследовании Израиль проанализировал широкий спектр религиозно-философских идей более чем представительного числа европейских интеллектуалов, религиозных деятелей, теологов, философов эпохи Просвещения, кстати, не всегда столь же известных, как Локк (например, Аббади (J. Abbadie), Кэррола (W. Carroll), Ле Вассора (M. Le Vassor), Ле Клерка (J. Le Clerc), Лимборча (Ph. van Limborch), Хиккса (G. Hickes) и др.). При этом Израиль неоднократно обращался и к тезисному рассмотрению идей некоторых из них о чудесах.

В рассматриваемой монографии краткие комментарии к идеям о чудесах (в основном Христа), высказанным Локком, либо упоминания об этих идеях встречаются в частях I «The ‘Radical Enlightenment’», III «Europe and the ‘New’ Intellectual Controversies (1680–1720)», IV «The Intellectual Counter-Offensive», V «The Clandestine Progress of the Radical Enlightenment (1680–1750)» [Ibid. P. 15, 356, 462, 466–468, 470, 500, 568, 681, 683]. В этой связи следует отметить, что, хотя Израиль, видимо, и не ставил перед собой цель осуществить здесь подробный анализ идей Локка о чудесах, ему всё же удалось выразить собственное понимание их специфики. Центральные положения рассуждений Израйля по рассматриваемому вопросу можно представить в следующих тезисах.

Во-первых, опираясь на материал «Разумности христианства»², Израиль отметил, что, будучи сторонником тезиса о надёжности сообщений очевидцев о ключевых христианских чудесах, таких как воскресение (у Израйля с заглавной буквы), Локк выступал за «разумность» принятия свидетельств о чудесах Христа и воскресении в качестве главных обоснований приверженности христианской религии³ [Ibid. P. 462].

Во-вторых, согласно Израйлю Локк наряду с Ле Клерком, Лимборчем усматривали цель своих изысканий в том, чтобы свести христианскую веру к полностью рациональному ядру *fundamenta*, которые они воспринимали эмпирически обоснованными и «разумными», рассматривая сферу чудесного, сосредоточенную вокруг чудес Христа и воскресения, лучшей защитой от философского скептицизма [Ibid. P. 467–468].

В-третьих, по Израйлю, обвинительные заявления (например, звучавшие, как он выявил, со стороны Кэррола, Хиккса и др. [Ibid. P. 468, 469]) о том, что Локк и Ле Клерк якобы примыкали к «спинозистам», были гротескными. Оба

¹ 1698 г. Вариант названия: «Mr. Locke’s Reply to the Bishop of Worcester’s Answer to His Second Letter». – В. Я.; см. ссылку: P. 341 [15. P. 290 note 35].

² В издании 1965 г. [16. P. 735].

³ См. ссылки: P. 164–165, 169 [16. P. 462 notes 100, 101].

они, согласно Израиллю, являлись христианами, которые страстно верили в откровение (у Израиля с заглавной буквы), чудеса Христа и провиденциального Бога, который ниспослал Своего Сына [16. Р. 469].

Доцент Т. Брайан Муни и старший преподаватель Энтони Имброшиано (University of Notre Dame, Australia) осмыслили идеи Локка о чудесах в опубликованной в 2005 г. статье «The Curious Case of Mr. Locke's Miracles» [17]. Статья состоит из четырёх разделов: 1. Introductory Considerations [Ibid. P. 147–148]; 2. Remarks on Some of Mr. Locke's Books [Ibid. P. 148–154]; 3. Assessing the Credit of Mr. Locke's Proposals [Ibid. P. 154–161]; 4. Mr. Locke's Logical Failure [Ibid. P. 161–166]. В данном исследовании задействован широкий круг сочинений Локка: «Опыт о человеческом разумении»¹, «Третье письмо о веротерпимости», «Разумность христианства», «Рассуждение о чудесах»² и ряд других работ [Ibid. P. 167 note 12; P. 168 notes 39, 40].

Некоторые базовые мысли и постулаты авторов о рассматриваемых идеях Локка можно отобразить в следующих замечаниях. Во-первых, по мнению Муни и Имброшиано, изучение религиозных взглядов Локка проливает свет на серьёзные аномалии в согласованности его общей философии. В частности, личная вера Локка и значение, которое он придавал как откровению, так и чудесам, противоречат основным принципам его тщательно сформулированных положений о границах познания [Ibid. P. 147].

Во-вторых, по заявлению Муни и Имброшиано, в статье рассматриваются суждения Локка о чудесах и особый статус этих суждений в его общей эпистемологии. Они также полагают, что воззрения Локка о чудесах крайне запутаны и являют собой серьёзный недостаток в его общей философской системе [Ibid. P. 148].

В-третьих, Муни и Имброшиано утверждают, что в размышлениях Локка по вопросу о чудесах наличествуют серьёзные противоречия, ставящие под сомнение разумность признания истин христианства, которую, как он предполагает, чудеса обеспечивают [Ibid. P. 147].

Профессор Виктор Нуово (Middlebury College, USA) наметил пути осмысления идей Локка о чудесах в опубликованной в 2011 г. книге «Christianity, Antiquity, and Enlightenment: Interpretations of Locke» [18]. Здесь Нуово размышлял об этих идеях, обращаясь, преимущественно, к соответствующим материалам «Опыта о человеческом разумении»³, «Разумности христианства»⁴ и «Рассуждения о чудесах»⁵. В центре внимания Нуово находились идеи Локка о чудесах, подтверждающих откровение. Нуово не стремился к систематическому осмыслению этих идей, тем не менее высказал ряд весьма значимых суждений о них.

Во-первых, согласно Нуово внимательное прочтение «Рассуждения о чудесах» в контексте предыдущих сочинений Локка показывает, что «Рассуждение» – нечто гораздо большее, чем спонтанное эссе. Нуово предположил, что здесь Локк построил свою защиту чудес на собственных толкованиях знания и веры, произведённых в «Опыте». По Нуово, суть аргументации

¹ В издании 1977 г. [17. P. 167 note 4].

² Все три работы в объединённом издании 1967 г. [17. P. 167 note 5].

³ В издании 1975 г. [18. P. XIII].

⁴ В изданиях 1999 и 2002 гг. [18. P. XIV].

⁵ В издании 2002 г. [18. P. XIV].

«Рассуждения» спрогнозирована в одном из параграфов «Опыта», в котором Локк сравнивает доказательную силу обычных и сверхъестественных событий¹ [18. Р. 44].

Во-вторых, Нуово считал, что в посмертно опубликованном «Рассуждении о чудесах» Локк, подобно Социну (Socinus) и Гроцию (Grotius), интерпретирует чудеса как проявления божественного всемогущества, которые подтверждают откровение и выступают в качестве доказательств реализации особого божественного провидения² [Ibid. Р. 67].

В-третьих, осмысляя один из процитированных пассажей «Разумности христианства»³, Нуово пришёл к заключению, что чудесное рождение Иисуса, чудеса, которые Он (у Нуово со строчной буквы) совершил во время Своего служения, Его воскресение Локк был склонен трактовать как знамения, подтверждающие Его доктрины и Его статус; Нуово также полагал, что Локк видел в этих знамениях не сбой в природных процессах, а провиденциальные вмешательства, соответствующие замыслу, который разум мог понять [Ibid. Р. 118].

Профессор Майкл Лосонски (Colorado State University, USA) наметил пути осмысления идей Локка о чудесах в опубликованной в 2012 г. статье «Locke and Leibniz on Religious Faith» [19]. В разделе «Faith and Reason in Locke's Essay» [Ibid. Р. 704–715] Лосонски кратко осветил некоторые идеи Локка о чудесах, изложенные им в «Опыте о человеческом разумении»⁴, в «Разумности христианства»⁵ и в «А Paraphrase and Notes on the Epistles of St. Paul»⁶. Суть замечаний Лосонски по рассматриваемой проблематике можно свести к следующим тезисам.

Во-первых, опираясь на материал «Опыта», Лосонски пришёл к заключению, что Локк не обсуждает очевидные проблемы, которые впоследствии выдвинет Юм в части чудес. Однако, по Лосонски, справедливости ради следует отметить, что Локк не говорил о чуде как о достаточном доказательстве, поддерживающем веру в то, что вот здесь, к примеру, наличествует божественное откровение. Локк осторожно заявляет, что чудо является только подтверждающим доказательством для поддержки склонности верить в откровение (с этой трактовкой, предлагаемой Лосонски, можно поспорить⁷ [Ibid. Р. 708]).

Во-вторых, на фоне анализа ряда сюжетов из «Опыта»⁸ и «А Paraphrase...»⁹, иллюстрирующих понимание Локком взаимоотношений разума и откровения, Лосонски констатировал, что чудеса, по мнению Локка, делаются для пользы человеческого разума, обеспечивая подтверждение свидетельства о божественном откровении [Ibid. Р. 712].

¹ См. ссылку: IV.XVI.13, Р. 667 [18. Р. 44 note 62]. Ср.: [3. С. 147].

² См. ссылку: Р. 44–50 [18. Р. 67 note 46]. Ср.: [7. С. 615–620].

³ См. ссылки: Р. 91 (1999); Р. 153 (2002) [18. Р. 118 note 28].

⁴ В издании 1975 г. [19. Р. 704 note 4; Р. 721].

⁵ В издании 1999 г. [19. Р. 721].

⁶ 1705–1707 гг. (посмертная публикация); в издании 1987 г. [19. Р. 710, 721].

⁷ См. ссылку: IV.XIX.15. Ср.: [3. С. 185–186].

⁸ См. ссылку: IV.XIX.14 [19. Р. 711]. Ср.: [3. С. 184–185].

⁹ См. ссылки: I, Р. 171 (из резюме к 1 Кор. 2:1–5 [20] – В. Я.) [19. Р. 711 note 22]; I, Р. 115 (из предисловия. – В. Я.) [19. Р. 712 note 23].

В-третьих, в контексте осмысления идей Локка о чудесах, Лосонски выделил встречающиеся в «Опыте» рассуждения, смысл которых сводится к тому, что если какой-либо факт «подтверждается совпадающими свидетельствами», то люди относятся к нему так же, как к достоверному знанию¹. Согласно Лосонски, поскольку Локк полагает, что все свидетельства о чудесах Христа совпадают – даже враги христианства никогда не осмеливались отрицать эти чудеса (известная уже идея из «Разумности христианства»)², его воззрения подводят к тем умозаклучениям, что вера, основанная на известных откровениях [20], подтверждённых чудесами, «достигает степени убеждённости» и нет разницы между этой верой и достоверным знанием³ [19. P. 714].

Доцент Аарон Херолд (State University of New York, College at Geneseo, USA) наметил пути осмысления идей Локка о чудесах в опубликованной в 2014 г. статье «“The Chief Characteristical Mark of the True Church”: John Locke’s Theology of Toleration and His Case for Civil Religion» [21]. В разных разделах статьи Херолд неоднократно обращался к тезисному освещению ряда идей Локка о чудесах, изложенных им в «Разумности христианства»⁴ и в «Рассуждении о чудесах»⁵. В основном Херолд осмыслял высказанные Локком, главным образом в «Разумности христианства», идеи о чудесах Иисуса в свете социально-политических реалий жизни иудеев [Ibid. P. 209, 210, 211] и идеи прямо или косвенно затрагивающие проблемы основ и смысла веры в чудеса Иисуса [Ibid. P. 210–211, 216, 219, 220]. Херолд также размышлял об идеях Локка из «Разумности христианства» и «Рассуждения о чудесах», связанных с выдвинутым Локком в «Разумности» положением, согласно которому чудеса Христа никогда не были и не могут быть опровергнуты ни одним из врагов или противников христианства⁶ [Ibid. P. 217–218].

В целом основные аспекты понимания Херолдом сущности идей Локка о чудесах могут быть отображены в следующих тезисах. Во-первых, как констатировал Херолд в аннотации, Локк в конечном счёте соглашается с суждениями Спинозы и Гоббса об откровении, чудесах и психологических причинах религии [Ibid. P. 195]. Тем не менее, по Херолду, поскольку «Разумность христианства» завершается с призывом «enlighten the bulk of mankind» («просветить большую часть человечества». – В. Я.) посредством укрепления веры этой части в чудеса и откровение, то, выходит, что данное сочинение ставит под сомнение статус Локка как мыслителя Просвещения⁷ [Ibid. P. 196]. Во-вторых, Херолд отметил, что в отличие от Гоббса и Спинозы Локк исходит из предположения, что Библия внутренне последовательна и богодухновенна, и он открыто удостоверяет истинность чудес Иисуса [Ibid. P. 205]. В-третьих, согласно Херолду, хотя Локк предполагает, что кроме веры в мессианство Иисуса нет других верований, которые христиане должны принять, есть одно важное исключение: Локк старателен в перечислении чудес Иисуса, и он настаивает на сохраняющейся необходимости верить в них, особенно в чудо воскресения,

¹ См. ссылку: IV.XVI.6. Цит. по: [3. С. 141].

² См. ссылку: P. 146 [19. P. 714 note 32].

³ См. ссылку: IV.XVI.6. Цит. по: [3. С. 142].

⁴ В изданиях 1823 (1963) и 1965 гг. [21. P. 195 note 1; P. 196 note 4].

⁵ В изданиях 1823 (1963) гг. [21. P. 217 note 81].

⁶ См. ссылку (на «Разумность»): § 237; P. 135; см. ссылку (на «Рассуждение»): P. 259 [21. P. 217 note 81].

⁷ См. ссылку: § 243; P. 146.

потому что, по мысли Локка, они являются для нас единственным доказательством Его (у Херолда со строчной буквы) божественности¹ [21. Р. 209].

Заключение

Выполненный анализ позволяет выявить следующие характерные особенности осмысления современными западными исследователями идей Локка о чудесах. Во-первых, нельзя сказать, что это осмысление носит систематический характер. Чаще всего оно производится в контексте изучения каких-либо аспектов религиозно-философских и близких к ним идей Локка. Фактически лишь в работах Бёрнса и Макинтоша есть чётко обозначенные эпизоды, специально посвящённые идеям Локка о чудесах. И только в статье Муни и Имброшиано некоторые из этих идей являются главным предметом изучения.

Во-вторых, несмотря на это, в современной западной историко-философской литературе в той или иной степени затрагивается вся основная проблематика размышлений Локка о чудесах: 1) эпистемология чудес; 2) смысл чудес Христа; 3) определение чуда; 4) подлинные и ложные чудеса. Это обусловлено тем, что при описании и осмыслении идей Локка о чудесах исследователи обращаются (по отдельности и в различных комбинациях) к материалам трёх наиболее значимых с точки зрения рассматриваемой темы источников – «Опыта о человеческом разумении», «Разумности христианства» и «Рассуждения о чудесах». Однако нельзя сказать, что все идеи Локка о чудесах, изложенные им в этих и других сочинениях, изучены систематично и досконально.

В-третьих, исследователи делают акцент на интерпретации некоторых идей Локка, показывающих его (действительно существенный) вклад в разработку положений, связанных с оправданием веры в те чудеса, которые подтверждают божественное откровение, а также божественность Христа. Тем не менее, что особенно важно, в современной западной историко-философской литературе достаточно часто поднимаются вопросы амбивалентности идей Локка о чудесах. Так, на близость ряда идей Локка и Юма о чудесах указывают Бёрнс и Берри; ставить в один ряд идеи Локка, Гоббса и Спинозы о чудесах готов Херолд. Наконец, многочисленные дискуссионные аспекты идей Локка о чудесах обсуждают Айерс, Реби, Волтерсторф, Муни и Имброшиано, Лосонски.

Литература

1. *Collins A.* A Discourse of Free-thinking: Occasion'd by the Rise and Growth of a Sect Call'd Free-thinkers. London, 1713. 178 p.
2. *Locke J.* An Essay concerning Humane Understanding. In Four Books. London: Printed [by Elizabeth Holt] for Tho. Basset, and sold by Edw. Mory at the Sign of the Three Bibles in St. Paul's Church-Yard, MDCXC [1690]. [12], 362, [22] p.
3. *Локк Дж.* Опыт о человеческом разумении. Кн. 4 / пер. с англ. А.Н. Савина // Соч. : в 3 т. М., 1985. Т. 2 / ред. и сост. И.С. Нарский. С. 3–201.
4. *Locke J.* A Third Letter for Toleration, to the Author of the Third Letter concerning Toleration. London: Printed for Awnsham and John Churchill, at the Black Swan in Pater-Noster-Row, 1692. [4], 350, [2] p.
5. *Locke J.* The Reasonableness of Christianity, as Delivered in the Scriptures. London: Printed for Awnsham and John Churchill, at the Black Swan in Pater-Noster-Row, 1695. [4], 304 p.

¹ См. ссылку: Р. § 32; Р. 20 и др.

6. *Locke J.* A Discourse of Miracles // The Posthumous Works of Mr. John Locke. London: Printed by W. B. for A. and J. Churchill at the Black Swan in Pater-Noster-Row, 1706. P. 215–231.
7. Локк Дж. Рассуждение о чудесах / пер. с англ. Е.С. Лагутина // Соч. : в 3 т. М., 1988. Т. 3 / ред. и сост., авт. примеч. А.Л. Субботин. С. 615–623.
8. *Burns R.M.* The Great Debate on Miracles: From Joseph Glanvill to David Hume. Lewisburg : Bucknell University Press, 1981. 305 p.
9. *Ayers M.R.* Mechanism, Superaddition, and the Proof of God's Existence in Locke's Essay // The Philosophical Review. 1981. Vol. 90, № 2. P. 210–251.
10. *Berry R.J.* What to Believe About Miracles // Nature. 1986. Vol. 322 (6077). P. 321–322.
11. *Brown C.* Miracles and the Critical Mind. Grand Rapids, Mich.: Eerdmans Pub. Co; Exeter, Devon : Paternoster Press, 1984. VIII, 383 p.
12. *Rabieh M.S.* The Reasonableness of Locke, or the Questionableness of Christianity // The Journal of Politics. 1991. Vol. 53, № 4. P. 933–957.
13. *MacIntosh J.J.* Locke and Boyle on Miracles and God's Existence // Robert Boyle Reconsidered / ed. by M. Hunter. Cambridge: Cambridge University Press, 1994. [Chapter] 12. P. 193–214.
14. *Wolterstorff N.* Locke's Philosophy of Religion // The Cambridge Companion to Locke / ed. by V.C. Chappell. Cambridge: Cambridge University Press, 1994. [Chapter] 7. P. 172–198.
15. *Brykman G.* Les deux christianismes de Locke et de Toland // Revue de synthèse. 1995. Vol. 116, 4^e S., № 2–3. P. 281–301.
16. *Israel J.I.* Radical Enlightenment: Philosophy and the Making of Modernity 1650–1750. Oxford : Oxford University Press, 2001. [XXI], 810 p.
17. *Mooney T.B., Imbroschiano A.* The Curious Case of Mr. Locke's Miracles // International Journal for Philosophy of Religion. 2005. Vol. 57, № 3. P. 147–168.
18. *Nuovo V.* Christianity, Antiquity, and Enlightenment: Interpretations of Locke. Dordrecht; London: Springer, 2011. XIX, 274 p.
19. *Losonsky M.* Locke and Leibniz on Religious Faith // British Journal for the History of Philosophy. 2012. Vol. 20 (4). P. 703–721.
20. Библия : Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета. М. : Московская Патриархия, 1992. 1372 с.
21. *Herold A.L.* "The Chief Characteristical Mark of the True Church": John Locke's Theology of Toleration and His Case for Civil Religion // The Review of Politics. 2014. Vol. 76 (2). P. 195–221.

Valentin V. Yakovlev, Tyumen State University (Tyumen, Russian Federation).

E-mail: v-yakovlev@yandex.ru

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Politologiya – Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science. 2018. 42. pp. 79–92.

JOHN LOCKE'S THOUGHTS ABOUT MIRACLES IN THE COMMENTARIES OF CONTEMPORARY WESTERN RESEARCHERS

DOI: 10.17223/1998863X/42/8

Keywords: J. Locke, ideas about miracles, Western historians of philosophy.

The article reveals the characteristic features of the understanding by contemporary Western researchers of the ideas of J. Locke about miracles. Numerous scientific materials are analyzed in detail. The problem field of the understanding of the ideas of Locke about miracles is reconstructed. The years of publication of Locke's works that the researchers used are mentioned. The references of the researchers to the analyzed fragments of these works are checked and listed. In the first part of the article, the works of R.M. Burns, M.R. Ayers, R.J. Berry, M.S. Rabieh, J.J. MacIntosh, N. Wolterstorff, G. Brykman are analyzed. In the second part, the works of J.I. Israel, T.B. Mooney and A. Imbroschiano, V. Nuovo, M. Losonsky, A.L. Herold are analyzed. In conclusion, the following derivations are made. Firstly, it cannot be said that the understanding by contemporary Western researchers of the ideas of Locke about miracles is systematic. More often it is produced in the context of the study of any aspects of Locke's religious-philosophical and related ideas. Secondly, in spite of this, contemporary Western historical-philosophical literature addresses all the basic problems of Locke's reflections about miracles in varying degrees: (1) the epistemology of miracles, (2) the meaning of Christ's miracles, (3) the definition of a miracle, (4) genuine and false miracles. This is due to the fact that when describing and understanding Locke's ideas about miracles, the researchers turn (separately and in various combinations) to the materials of all sources most significant from the point of view of the topic under consideration. However, again, it cannot be said that all of Locke's ideas about miracles have been studied systematically and thoroughly. Thirdly, herewith, the researchers make an accent on

the interpretation of some of Locke's ideas illustrating his (indeed, substantial) contribution to the formulation of the ideas related to the justification of faith in miracles that confirm the divine revelation, as well as the divinity of Christ. Nevertheless, which is especially important, the questions of the ambivalence of Locke's ideas about miracles are quite often raised in contemporary Western historical-philosophical literature.

References

1. Collins, A. (1713) *A Discourse of Free-thinking: Occasion'd by the Rise and Growth of a Sect Call'd Free-thinkers*. London: [s.n.].
2. Locke, J. (1690) *An Essay concerning Humane Understanding*. In Four Books. London: Printed [by Elizabeth Holt] for Tho. Basset.
3. Locke, J. (1985) *Sochineniya: v 3 t.* (Works. In 3 vols). Vol. 2. Moscow: Mysl'. pp. 3–201.
4. Locke, J. (1692) *A Third Letter for Toleration, to the Author of the Third Letter concerning Toleration*. London: Printed for Awnsham and John Churchill, at the Black Swan in Pater-Noster-Row.
5. Locke, J. (1695) *The Reasonableness of Christianity, as Delivered in the Scriptures*. London: Printed for Awnsham and John Churchill, at the Black Swan in Pater-Noster-Row.
6. Locke, J. (1706) *The Posthumous Works of Mr. John Locke*. London: Printed by W. B. for A. and J. Churchill at the Black Swan in Pater-Noster-Row. pp. 215–231.
7. Locke, J. (1988) *Sochineniya: v 3 t.* (Works. In 3 vols). Vol. 3. Moscow: Mysl'. pp. 615–623.
8. Burns, R.M. (1981) *The Great Debate on Miracles: From Joseph Glanvill to David Hume*. Lewisburg: Bucknell University Press.
9. Ayers, M.R. (1981) Mechanism, Superaddition, and the Proof of God's Existence in Locke's Essay. *The Philosophical Review*. 90(2). pp. 210–251. DOI: 10.2307/2184440
10. Berry, R.J. (1986) What to Believe About Miracles. *Nature*. 322(6077). pp. 321–322.
11. Brown, C. (1984) *Miracles and the Critical Mind*. Grand Rapids, Mich.: Eerdmans Pub. Co; Exeter, Devon: Paternoster Press.
12. Rabieh, M.S. (1991) The Reasonableness of Locke, or the Questionableness of Christianity. *The Journal of Politics*. 53(4). pp. 933–957. DOI: 10.2307/2131861
13. MacIntosh, J.J. (1994) Locke and Boyle on Miracles and God's Existence. In: Hunter, M. (ed.) *Robert Boyle Reconsidered*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 193–214.
14. Wolterstorff, N. (1994) Locke's Philosophy of Religion. In: Chappell, V.C. (ed.) *The Cambridge Companion to Locke*. Cambridge: Cambridge University Press. pp. 172–198.
15. Brykman, G. (1995) Les deux christianismes de Locke et de Toland [The two Christianities of Locke and Toland]. *Revue de synthèse*. 116(2–3). pp. 281–301. DOI: 10.1007/BF03182046
16. Israel, J.I. (2001) *Radical Enlightenment: Philosophy and the Making of Modernity 1650–1750*. Oxford: Oxford University Press.
17. Mooney, T.B. & Imbrosiano, A. (2005) The Curious Case of Mr. Locke's Miracles. *International Journal for Philosophy of Religion*. 57(3). pp. 147–168. DOI: 10.1007/s11153-004-1682-7
18. Nuovo, V. (2011) *Christianity, Antiquity, and Enlightenment: Interpretations of Locke*. Dordrecht; London: Springer.
19. Losonsky, M. (2012) Locke and Leibniz on Religious Faith. *British Journal for the History of Philosophy*. 20(4). pp. 703–721. DOI: 10.1080/09608788.2012.679781
20. *Bibliya: Knigi Svyashchennogo Pisaniya Vethkogo i Novogo Zaveta* [The Bible: Books of the Holy Scriptures of the Old and New Testament]. Moscow: Moskovskaya Patriarkhiya.
21. Herold, A.L. (2014) "The Chief Characteristical Mark of the True Church": John Locke's Theology of Toleration and His Case for Civil Religion. *The Review of Politics*. 76(2). pp. 195–221. DOI: 10.1017/S0034670514000059