

УДК 344.44

DOI: 10.17223/22220836/30/3

И.И. Горлова, Т.В. Коваленко, О.И. Бычкова

КУЛЬТУРНАЯ ЖИЗНЬ РОССИЙСКОЙ ПРОВИНЦИИ: СОСТОЯНИЕ, ТЕНДЕНЦИИ, ПРОТИВОРЕЧИЯ (НА ПРИМЕРЕ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ)¹

В статье на основе материалов эмпирических исследований, проведенных авторами, рассматриваются проблемы состояния и динамики культурной жизни современной российской провинции. Приведены результаты анкетного опроса жителей трех сельских районов Краснодарского края (Гулькевичского, Каневского, Тбилисского), осуществлен мониторинг общественного мнения по основным характеристикам культурной жизни и проблемам эффективности функционирования учреждений культуры в сельских районах, изучено социокультурное воздействие активных практик культурной политики на ценностные и поведенческие установки.

Ключевые слова: культурная жизнь, провинция, сельский социум, анкетный опрос, культурная политика, Краснодарский край.

Ярко выраженная разнородность социального и культурного пространства современной России требует выработки новых концепций и механизмов научно обоснованной культурной политики [1. С. 426–428]. В этих обстоятельствах значительно возрастает роль культуры и общества, в особенности их фундаментального уровня, приоритетное развитие которого рассматривается как важный фактор эффективного общественного развития. Именно к культуре обращен сегодня основной вызов времени, оптимальный ответ на который в немалой степени зависит от социально-нравственного потенциала каждого человека и общества в целом. В этой связи особую актуальность приобретает проблема изучения культурной жизни страны и ее многочисленных регионов.

По мнению авторов, культурную жизнь следует рассматривать в качестве специфически сформированного пространства общественной жизнедеятельности, обеспечивающего непрерывное воспроизводство, развитие, личностную и социальную реализацию всех субъектов культуры, а также их взаимодействие. Исходя из классического определения понятия «сфера жизни», данного еще А.К. Уледовым, где под сферой понимается «не вся жизнедеятельность людей, а лишь ее целенаправленно организованные, структурированные формы, опирающиеся на специализированные институты, осознанную и регулируемую функционально-ролевую деятельность людей» [2. С. 26], культурная жизнь общества есть организованные, структурированные формы социальной активности, опирающиеся на институты культуры, осознанную и регулируемую функциональную деятельность людей по выполнению основных функций культуры. В широком смысле культурная

¹ Статья подготовлена в рамках выполнения государственного задания Южного филиала ФГБНИУ «Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева» по теме 3.2 «Ценностно-нормативный подход как основа реализации региональной культурной политики».

жизнь может пониматься как все формы и виды деятельности в сфере культуры, направленные на удовлетворение культурных потребностей людей; в узком – как практическое воплощение социально-адаптационных функций культуры через целенаправленную культурную деятельность субъектов культуры.

Так, культурная жизнь общества – это сложная, открытая, самоорганизующаяся и регулируемая, динамично функционирующая система, основной характеристикой которой является интенсивный культурный обмен с социальной средой результатами деятельности и информацией. Регулирование отношений между субъектами институтов культурной жизни составляет важнейшую функцию органов государственного и общественного управления, предопределяет цели и задачи культурной политики.

Необходимость мониторинга эффективности культурной политики в Российской Федерации определена в «Основах государственной культурной политики», где указано, что «достижение целей государственной культурной политики требует проведения регулярного мониторинга состояния общества и его культурного развития на основе специально разработанной системы целевых показателей» [3]. В настоящее время эта проблема все чаще становится предметом специальных прикладных исследований в регионах России (см., напр., [4]), однако необходимо отметить, что в подавляющем большинстве речь идет об оценке потенциала культурной жизни и выявлении динамики развития городской субкультуры (см., напр., [5, 6]). При этом не вызывает никаких сомнений, что необходим и специальный анализ состояния и противоречий культурной жизни сельского социума на современном этапе.

В основе настоящей статьи – эмпирическое исследование, проведенное Южным филиалом Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачёва в рамках выполнения государственного задания по теме «Ценностно-нормативный подход как основа реализации региональной культурной политики». Определяя исследовательскую стратегию, авторы опирались на стереометрическую модель пространства А.С. Кармина [7. С. 58], формализованную М.Я. Сарафом. Так, культурное пространство есть координатный континуум, имеющий три измерения: X – когнитивная ось, Y – ценностная; Z – регулятивная, следовательно, плоскость XY – область духовной культуры, YZ – социальной, XZ – технической [8. С. 63]. Исходя из этого, культурную жизнь можно представить как асимметричное образование различных подсистем, динамику которой определяет их взаимодействие. Выявление ряда количественных показателей, характеризующих эти подсистемы, позволяет сделать выводы относительно состояния культурной жизни современного сельского социума и определения эффективности практик реализации культурной политики с учетом оценок населения. Изначально определенные границы поля анализа культурной жизни соответствуют общесистемным представлениям и отвечают трем необходимым критериям, по Ж. Вьету и Ж. Пиаже, – целостности, трансформации и саморегулированию.

Авторами был разработан анкетный опрос «Основные характеристики и динамика культурной жизни российской провинции». Выборка составила 1 428 респондентов – жителей трех сельских районов Краснодарского края, социально-демографические группы которых представлены в табл. 1.

Таблица 1. Социально-демографические группы участников исследования, %

Район Краснодарского края	Весь массив	18–25 лет	26–40 лет	41–60 лет	Свыше 60 лет
Гулькевичский	33,5	41,6	29,7	33,4	33,0
Каневской	35,4	29,0	39,1	37,4	34,0
Тбилисский	31,1	29,4	31,2	29,2	33,0
Весь массив	100	100	100	100	100

Эмпирическое исследование основных характеристик и динамики культурной жизни современного сельского социума включало в себя следующие тематические блоки:

- изучение взаимодействий аудитории со сферой культуры и искусства;
- анализ свободного времени и включение художественно-эстетических занятий в его структуру для различных групп сельского населения;
- изучение мотивации участия сельского населения в событиях культурной жизни и посещении учреждений культуры;
- выявление эффекта воздействия активных практик культурной политики на ценностные и поведенческие установки респондентов.

Исследование состояния культурной жизни современного сельского социума в указанном ключе позволяет не только проанализировать ее текущее состояние и определить перспективы развития, но и в соответствии с теоретической моделью централизации Г.А. Голицына экстраполировать его результаты на поведенческие установки и мотивацию соответствующих социально-демографических групп сельского населения других районов Краснодарского края, не включенных в выборку [9. С. 245–264].

Как свидетельствуют результаты анкетного опроса, большинство респондентов исследуемых районов (65,3%) удовлетворены состоянием культурной жизни и считают основой своего участия в ней посещение учреждений культуры в свободное время. Основными учреждениями сельской местности, где проходят культурные события Краснодарского края, являются клубы (дома или дворцы культуры, культурно-досуговые центры), библиотеки и музеи.

В основном сельские жители приходят в учреждения культуры для общения с друзьями, односельчанами (46,0%), послушать концерт и посмотреть спектакль (40,4%). Для молодежи в возрасте от 18 до 25 лет, помимо указанных целей, важно потанцевать (63,4%) и принять участие в массовом мероприятии (25,6%), для лиц старше 60 лет – узнать местные новости (18,4%) и прийти на политические мероприятия, особенно выборы (37,5%).

Результаты периодичности посещений учреждений культуры населением, представленные в табл. 2, свидетельствуют об эпизодическом характере личной включенности жителей Краснодарского края в культурную жизнь.

По результатам опроса жителей при фиксации частоты и регулярности посещений клубов, библиотек, парков и музеев наиболее распространенным вариантом ответов для возрастных групп 26–40 и 41–60 лет был «несколько раз в год», в то время как в группах от 60 лет и старше лидировал вариант ответа «совсем не хожу». Анализ ответов говорит о том, что в сельской местности Краснодарского края существует проблема формирования активной аудитории учреждений культуры.

Для группы молодежи (18–25 лет) посещение учреждений культуры и искусства сводится к участию в массовых событиях, развлекательных мероприятиях и досуговых практиках.

Таблица 2. Посещаемость учреждений культуры сельскими жителями Краснодарского края, %

Вопрос / ответ	Весь массив	18–25 лет	26–40 лет	41–60 лет	Свыше 60 лет
<i>Как часто Вы посещаете клуб (Дворец культуры)?</i>					
У нас их нет	0,2	0,1	0,2	0,2	0,3
Совсем не хожу	27,7	10,7	23,2	28,4	49,3
Несколько раз в год	48,1	34,7	53,6	55,8	39,6
2–3 раза в месяц	8,4	20,2	6,3	6,8	3,1
Не чаще 1 раза в неделю	4,6	11,8	5,1	2,0	1,4
2–3 раза в неделю	5,1	15,6	4,8	1,5	1,4
Практически ежедневно	2,0	4,6	2,2	1,1	1,0
Нет ответа	3,9	2,3	4,6	4,2	3,9
<i>Как часто Вы посещаете библиотеку?</i>					
У нас их нет	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1
Совсем не хожу	46,9	37,8	38,6	46,4	69,1
Несколько раз в год	24,2	30,2	29,7	22,2	13,5
2–3 раза в месяц	17,2	19,5	20,5	18,9	7,3
Не чаще 1 раза в неделю	3,1	4,2	3,9	3,1	1,0
2–3 раза в неделю	1,6	3,4	1,4	1,3	0,7
Практически ежедневно	1,0	1,1	0,7	1,3	0,7
Нет ответа	5,9	3,7	5,1	6,6	7,6
<i>Как часто Вы посещаете парк?</i>					
У нас их нет	33,0	40,1	30,9	31,2	33,3
Совсем не хожу	25,6	13,0	21,5	28,6	38,2
Несколько раз в год	25,5	19,8	31,2	26,8	19,8
2–3 раза в месяц	5,0	10,7	5,8	4,0	0,7
Не чаще 1 раза в неделю	2,3	5,3	2,4	1,3	1,0
2–3 раза в неделю	1,5	4,6	1,2	0,9	0
Практически ежедневно	1,6	2,7	1,0	0,9	0,3
Нет ответа	5,5	3,8	6,0	6,3	6,7
<i>Как часто Вы посещаете музей?</i>					
У нас их нет	34,3	40,1	34,3	34,1	36,1
Совсем не хожу	45,9	13,0	44,9	45,7	45,8
Несколько раз в год	11,4	19,8	11,6	11,6	10,4
2–3 раза в месяц	0,2	10,7	0,2	0,2	0
Не чаще 1 раза в неделю	0,1	5,3	0	0	0
2–3 раза в неделю	0,1	4,6	0,2	0	0
Практически ежедневно	0,1	2,7	0,5	0,2	0
Нет ответа	7,9	3,8	8,3	8,2	7,7

Необходимо отметить низкие показатели интереса аудитории к музейной сфере, учитывая богатое природное и культурное разнообразие наследия Кубани. Невысокие рейтинговые позиции музеев в ответах респондентов («у нас их (музеев) нет» – 34,3%, «совсем не хожу» – 45,9%, «несколько раз в год» – 11,4%), на наш взгляд, выступают симптомами игнорирования региональных традиций, ослабления связи современного сельского жителя с историко-культурным наследием территории.

Большая доля ответов «у нас их нет» на вопросы относительно парков и музеев говорит о проблемах, связанных с невостребованным социально-культурным потенциалом жителей сельской местности как ресурсом целенаправленного развития регионального туризма и происходящих в сфере культуры процессов, направленных на изучение и сохранение культурного наследия края. Вышеуказанный ответ входит в тройку наиболее распространенных выборов – около 30%. Описанная ситуация ведет к углублению проблемы духовного неравенства [10], формированию непреодолимых разрывов между городской и сельской субкультурами и, вне всякого сомнения,

нуждается в регулировании путем проведения научно обоснованной культурной политики.

Тем не менее отсутствие определенных типов учреждений культуры на территории населенного пункта не приводит к формированию стимулов к их посещению в городе, аккумулирующему все направления культурно-исторического и природного наследия, театрального искусства, современных художественных практик, народных художественных промыслов (табл. 3).

Таблица 3. Посещение учреждений культуры сельскими жителями Краснодарского края при выезде в город Краснодар, %

Интенсивность посещений	Весь массив	18–25 лет	26–40 лет	41–60 лет	Свыше 60 лет
Да, регулярно	26,2	36,8	25,7	23,4	20,5
Да, когда выезжаю с детьми	20,8	14,5	31,4	25,5	8,7
Практически никогда	50,9	47,2	40,7	49,8	67,3
Нет ответа	2,1	1,5	2,2	1,3	3,5

Вызывают беспокойство ответы респондентов о том, что почти 51% ответивших практически никогда не посещают учреждения культуры, выезжая из своих районов в город Краснодар.

Особенностью современных контактов сельского жителя со сферой культуры и искусства становится феномен «одомашненного» потребления – замена непосредственных контактов (посещений учреждений культуры, индивидуальных художественно-эстетических занятий) на пассивные, реализуемые посредством просмотра медиа-ресурсов (телевидение, Интернет).

В сфере проведения досуга традиционно-популярные направления культурной жизни (кино, библиотека, клуб, массовые праздники) конкурируют с просмотром телевизионных передач, Интернетом, чтением дома книг, газет, журналов, занятиями домашними делами (табл. 4).

Таблица 4. Основные виды занятий в свободное время у сельских жителей Краснодарского края, %

Виды занятий*	Весь массив	18–25 лет	26–40 лет	41–60 лет	Старше 60 лет
Хожу в кино	1,8	3,4	1,0	2,2	0,7
Смотрю телевизор, слушаю музыку, Интернет	53,5	49,2	53,1	55,4	55,6
Хожу в библиотеку	15,0	19,5	14,5	17,6	8,0
Хожу в клуб (ДК)	16,0	27,5	17,9	12,7	8,0
Читаю дома книги, газеты, журналы	35,1	28,6	34,1	40,4	34,0
Отдыхаю, ничего не делаю	7,5	10,3	6,3	5,9	9,4
Хожу на рыбалку, охоту	12,8	9,5	14,3	16,0	8,7
Бываю на вечерах, массовых праздниках, танцах	11,5	24,0	12,1	7,5	5,2
Занимаюсь в кружках по интересам и т.п.	1,5	1,5	2,2	1,3	0,3
Занимаюсь спортом	4,3	12,6	3,4	2,2	1,0

Так, согласно опросу, наиболее востребованными видами занятий в свободное время оказываются: просмотр фильмов, концертов, спектаклей по телевизору и Интернету (53,5%), чтение книг, газет, журналов в домашних условиях (35,1%).

Участие в событиях культурной жизни формирует особый тип аудитории, однако результаты опроса указывают на то, что художественно-эстетическое потребление в домашних условиях явно опережает. Посещение

* По условиям исследования был возможен выбор нескольких вариантов ответа, но не более трех.

учреждений культуры занимает невысокую позицию в ответах респондентов (в среднем от 11,5 до 16%), варианты, предусматривающие активные формы культурной жизни (занятия в кружках по интересам и т.п.), не превышают даже двух с половиной процентов практически для всех социально-демографических групп.

Несколько противоречивыми видятся результаты опроса в связи с тем, что при выборе наиболее интересных мероприятий из блока вопросов «Какие из мероприятий в клубе Вы посетили бы наиболее охотно?» вес третьей по популярности позиции ответов «Вечера на темы литературы и искусства» (24,2%) не коррелирует с весом позиций ответов «Обсуждения литературных произведений» (4,3%), «Любителей изобразительного, музыкального искусства» (5,5%) из блока «В каких объединениях и клубах по интересам Вы хотели бы участвовать?». Одним из объяснений отмеченного противоречия, когда популярность вечеров на темы литературы и искусства зафиксирована при низких показателях интереса к обсуждению литературных произведений, встреч любителей изобразительного, музыкального искусства на базе клубов по интересам, может выступать недостаточная информационная поддержка клубных мероприятий на фоне очень редких встреч с приезжими артистами (табл. 5).

Таблица 5. Периодичность проведения концертов приезжих артистов в сельской местности Краснодарского края, %

Периодичность	Весь массив	18–25 лет	26–40 лет	41–60 лет	Свыше 60 лет
Часто	7,1	6,9	8,2	7,3	5,6
Не так часто, как хотелось бы	17,6	15,3	19,3	19,3	14,9
Жалею, что концертов мало	30,7	35,5	35,3	30,1	20,5
За последний год не проводились	25,3	32,1	23,4	24,2	24,3
Предпочитаю другие развлечения	17,4	9,9	12,8	17,8	29,5
Нет ответа	1,9	0,3	1,0	1,3	5,2

Несмотря на критические замечания респондентов по отдельным аспектам культурной жизни, отношение к деятельности клубов (домов культуры, культурно-досуговых центров) в сельской местности достаточно положительно, особенно у молодежной части аудитории. Положительно ответили на утверждение «Без клуба было бы скучнее жить» 67,2% опрошенных, а в группе 18–25 лет – 79,4%.

Степень удовлетворенности работой сельских учреждений культуры с точки зрения населения представлена в табл. 6.

По результатам опроса можно увидеть, что большинство респондентов, несмотря на высокую оценку деятельности домов культуры, клубов, библиотек и музеев, выраженную в совокупной доле оценок «хорошо» и «удовлетворительно», все же дали низкие оценки работе парков (ответы «плохо» – 15%).

Высокий процент неопределенных ответов по всем вопросам («затрудняюсь ответить» и «нет ответа») может рассматриваться, с одной стороны, как наличие проблем в реализации запросов населения по функционированию районных учреждений культуры, с другой стороны, как ответ на информационную недостаточность в освещении деятельности данных учреждений.

Таблица 6. Оценка качества работы сельских учреждений культуры населением Краснодарского края, %

Вопрос / ответ	Весь массив	18–25 лет	26–40 лет	41–60 лет	Свыше 60 лет
<i>Как работает клуб (Дворец культуры) Вашего населенного пункта?</i>					
У нас их нет	0,3	0,1	0,2	0,2	0,7
Хорошо	40,8	48,1	42,3	39,6	33,7
Удовлетворительно	32,1	35,9	31,6	34,5	25,3
Плохо	4,7	4,6	5,3	5,1	3,5
Затрудняюсь ответить	20,5	10,7	18,1	19,6	35,1
Нет ответа	1,6	0,6	2,5	1,0	1,7
<i>Как работает библиотека Вашего населенного пункта?</i>					
У нас их нет	0,2	0,1	0,2	0,2	0,3
Хорошо	46,1	47,7	53,1	45,5	35,1
Удовлетворительно	21,6	27,5	18,6	24,0	17,0
Плохо	2,2	1,9	2,4	2,0	2,4
Затрудняюсь ответить	27,1	22,1	22,2	25,5	41,7
Нет ответа	2,8	0,7	3,5	2,8	3,5
<i>Как работает парк Вашего населенного пункта?</i>					
У нас их нет	32,6	40,1	30,0	31,2	33,0
Хорошо	13,4	13,7	13,5	14,3	11,5
Удовлетворительно	16,6	17,9	18,4	17,1	11,8
Плохо	15,0	15,6	18,4	13,6	11,4
Затрудняюсь ответить	17,7	10,3	14,5	19,1	27,1
Нет ответа	4,7	2,4	5,2	4,7	5,2
<i>Как работает музей Вашего населенного пункта?</i>					
У нас их нет	34,7	35,5	33,8	34,5	36,8
Хорошо	12,4	10,3	15,2	10,3	12,2
Удовлетворительно	11,8	12,2	11,4	12,7	10,1
Плохо	2,5	3,4	4,1	1,5	1,0
Затрудняюсь ответить	33,4	35,1	29,7	35,6	34,4
Нет ответа	5,2	3,5	5,8	5,4	5,5

Общая характеристика культурной жизни сельского социума предполагала несколько оценочных суждений, отражающих возможные состояния ее функционирования. Ее результаты приведены в табл. 7.

Таблица 7. Оценка культурной жизни сельских районов Краснодарского края, %

Оценочное суждение о культурной жизни	Весь массив	18–25 лет	26–40 лет	41–60 лет	Свыше 60 лет
Не удовлетворен	17,2	22,5	17,4	14,9	16,0
Частично удовлетворен	31,8	34,0	31,9	34,1	25,7
Удовлетворен	33,5	34,7	34,8	33,4	30,2
Затрудняюсь ответить	17,0	8,0	15,5	16,7	28,1
Нет ответа	0,5	0,8	0,4	0,9	0

Как показывают результаты опроса, однозначная оценка культурной жизни Краснодарского края на сегодняшний момент явно затруднена. Несмотря на то, что лидирующее значение в оценках сельской аудитории связывается с ее благоприятным развитием («частично удовлетворен» – 31,8%, «удовлетворен» – 33,5%), тем не менее серьезно обозначены приблизительно равные позиции ответов, отражающих отрицательное мнение респондентов («не удовлетворен» – 17,2%, в молодежной группе – 22,5%) и индифферентную позицию («затрудняюсь ответить» – 17,0%, в группе старше 60 лет – 28,1%). Именно последняя позиция свидетельствует о недостаточной включенности респондентов в процессы функционирования культурной жизни,

что говорит о низкой эффективности процессов создания и потребления районного художественного продукта.

* * *

Подводя итоги проведенному исследованию оценки состояния культурной жизни современного сельского социума, можно ограниченно говорить о благоприятном восприятии ее населением. Отражая в ответах позитивное отношение к развитию сферы культуры региона в целом, респондентами указывается на недостаточность функционирования сельских учреждений сферы культуры Краснодарского края.

Визуально-зрелищные направления культурной жизни – кино, массовые события, праздники, танцевальные вечера – удерживают главные места по результатам проведенного опроса. Особенность современных контактов населения со сферой культуры – «одомашненное» потребление – приводит к снижению активных непосредственных коммуникаций между производителями и потребителями художественных продуктов и услуг. Изменяется характер восприятия, предполагающий художественно-эстетическое воздействие на личность, на формирование ценностных основ ее духовной жизни. Поэтому важными факторами развития базовых ценностей личности могут стать художественное просвещение и более интенсивная гастрольная деятельность, способные компенсировать существующие институциональные диспропорции и привести в сельскую культурную жизнь необходимые элементы динамики.

Необходимым элементом модернизации культурной жизни сельских районов Краснодарского края должно стать изменение в структуре деятельности учреждений культуры, предполагающее реализацию следующих направлений:

- включенность личности в коллективно-исторический региональный контекст через участие в деятельности объединений по интересам для сохранения и развития культурных традиций, культурного наследия территории;
- трансляция и актуализация культурных ценностей через продвижение художественных событий, социокультурных и туристических продуктов, формирование социально значимых поводов и проектов в сфере культуры региона;
- внедрение системы эстетического воспитания и образования детей и молодежи, основанной на лучших образцах классического и современного искусства;
- поддержка информационной среды функционирования сельских учреждений культуры, создание дискуссионной площадки для обсуждений их деятельности.

В развитии данных направлений видится серьезный трансформирующий эффект воздействия культуры на ценностные установки личности, выступающий в качестве стратегической задачи современной культурной политики.

Литература

1. Петров В.М. Количественные методы в искусствознании. М.: Академический проект, 2004. 432 с.
2. Уледов А.К. Духовная жизнь общества. М.: Мысль, 1980. 271 с.

3. Указ Президента Российской Федерации от 24.12.2014 № 808 «Об утверждении Основ государственной культурной политики» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=172706> (дата обращения: 10.05.2016).

4. Зубанова Л.Б., Рушанин В.Я. Культура в действии: социологический мониторинг эффективности культурной политики в регионе (на примере Челябинской области) // Культурное наследие России. 2015. № 3. С. 46–52.

5. Скрипачева И.А. Городской образ жизни как составляющая часть культурной системы общества // Культурное наследие России. 2015. № 2. С. 71–76.

6. Скрипачева И.А. Социальная реальность города сквозь призму культурных процессов (на примере г. Тольятти) // Культурное наследие России. 2016. № 4. С. 114–119.

7. Кармин А.С. Философия культуры в информационном обществе: проблемы и перспективы // Вопросы философии. 2006. № 2. С. 52–60.

8. Сараф М.Я. Измерение культурного пространства // Пространство и время. 2013. № 1. С. 58–68.

9. Голицын Г.А. Искусство «высокое» и «низкое»: системная роль элитарной субкультуры // Творчество в искусстве – искусство творчества: коллект. монография. М.: Наука – Смысл, 2000. С. 245–264.

10. Горлова И.И., Коваленко Т.В. Духовное неравенство и прикладные задачи культурной политики // Вестник Кемеровского государственного университета культуры и искусств. 2013. № 3(24). С. 105–111.

Gorlova Irina I., Kovalenko Timofey V., Bychkova Olga I. Russian Research Institute of Cultural and Natural Heritage, Southern Branch (Krasnodar, Russian Federation).

E-mail: ii.gorlova@gmail.com, timofey.kovalenko@gmail.com, bychkovaoi@mail.ru

Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History, 2018, 30, pp. 23–32.

DOI: 10.17223/2220836/30/3

CULTURAL LIFE OF THE RUSSIAN PROVINCE: STATE, TRENDS, CONTRADICTIONS (BY THE EXAMPLE OF THE KRASNODAR REGION)

Keywords: cultural life; provinces; rural society; questionnaire; cultural policy; Krasnodar region.

Based on the materials of the empirical study carried out by the authors, problems of the state and dynamics of the cultural life of the modern Russian province are considered. The results of a questionnaire survey of residents of three rural districts of the Krasnodar Region (Gulkevichsky, Kanivsky, and Tbilissky) are given. Monitoring of public opinion on the main characteristics of cultural life and problems of the effectiveness of the functioning of cultural institutions in rural areas is carried out. The socio-cultural impact of active practices of cultural policy on value and behavioral attitudes is studied. The empirical study of the main characteristics and dynamics of the cultural life of the modern rural society included: the study of the interaction of the audience with the sphere of culture and art, the analysis of free time and the inclusion of artistic and aesthetic activities in its structure for various groups of the rural population, the study of the motivation of the participation of the rural population in cultural events and in visiting cultural institutions, the identification of the effect of the active practices of cultural policies on the values and behavioral attitudes of the respondents.

The survey results show that the majority of respondents in the studied districts (65.3%) are satisfied with the state of cultural life and consider their visits to cultural institutions in the free time as a basis for their participation in it. Despite critical comments on certain aspects of cultural life, the attitude towards the work of clubs (houses of culture, cultural and leisure centers) in rural areas is quite positive, especially among the youth part of the audience. An assessment of the state of the cultural life of a modern rural society makes it possible to speak limitedly of its favorable perception by the population. Reflecting in the responses a positive attitude towards the development of the culture of the region as a whole, the respondents point to the inadequate functioning of rural cultural institutions in the Krasnodar Region. Artistic enlightenment and more intensive touring activities can be important factors in the development of the basic values of the individual. They can compensate for existing institutional imbalances and bring the necessary elements of dynamics to the rural cultural life.

The authors defined the directions for modernizing the cultural life of the modern Russian province and the changes in the structure of the activity of cultural institutions. Their development has a serious transformative effect of the influence of culture on the values of personality. This effect appears as a strategic objective of modern cultural policy.

References

1. Petrov, V.M. (2004) *Kolichestvennyye metody v iskusstvoznanii* [Quantitative methods in art history]. Moscow: Akademicheskii proyekt.
2. Uledov, A.K. (1980) *Dukhovnaya zhizn' obshchestva* [Spiritual Life of Society]. Moscow: Mysl'.
3. Russian Federation. (2014) *Ukaz Prezidenta Rossiyskoy Federatsii ot 24.12.2014 № 808 "Ob utverzhdenii Osnov gosudarstvennoy kul'turnoy politiki"* [Decree No. 808 of the President of the Russian Federation of December 24, 2014, On the approval of the Foundations of state cultural policy]. [Online] Available from: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=172706>. (Accessed: 10th May 2016).
4. Zubanova, L.B. & Rushanin, V.Ya. (2015) "Kul'tura v deystvii": sotsiologicheskii monitoring effektivnosti kul'turnoy politiki v regione (na primere Chelyabinskoy oblasti) [Culture in action: sociological monitoring of the effectiveness of cultural policy in the region (a case study of Chelyabinsk Region)]. *Kul'turnoye nasledie Rossii*. 3. pp. 46–52.
5. Skripacheva, I.A. (2015) Gorod kul'turnyy sistemy obshchestva [Urban way of life as a constituent part of the cultural system of society]. *Kul'turnoye nasledie Rossii*. 2. pp. 71–76.
6. Skripacheva, I.A. (2016) Sotsial'naya real'nost' gorodov cherez prizmu kul'turnykh protsessov (na primere g. Tol'yatti) [Social reality of the city through the prism of cultural processes (a case study of Togliatti)]. *Kul'turnoye nasledie Rossii*. 4. pp. 114–119.
7. Karmin, A.S. (2006) Filosofiya kul'tury v informatsionnom obshchestve: problemy i perspektivy [Philosophy of culture in the information society: Problems and perspectives]. *Voprosy filosofii*. 2. pp. 52–60.
8. Saraf, M. Ya. (2013) Measuring of the cultural space. *Prostranstvo i vremya – Space and Time*. 1. pp. 58–68. (In Russian).
9. Golitsyn, G.A. (2000) Iskustvo "vysokoye" i "nizkoye": sistemnaya rol' elitarnoy subkul'tury ["High" and "low" art: The systemic role of the elite subculture]. In: Dorfman, L. et al. *Tvorchestvo v iskusstve – iskusstvo tvorchestva* [Creativity in art – the art of creativity]. Moscow: Nauka – Smysl. pp. 245–264.
10. Gorlova, I.I. & Kovalenko, T. V. (2013) Spiritual inequality and application of cultural policy objectives. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta kul'tury i iskusstv – Bulletin of Kemerovo State University of Culture and Arts*. 3(24). pp. 105–111. (In Russian).