

УДК 130.2: 304.2: 304.5
DOI: 10.17223/22220836/30/7

О.М. Климова

КУЛЬТУРА В КОНТЕКСТЕ РЕВОЛЮЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ В БОРЬБЕ ЗА СПРАВЕДЛИВОЕ ОБЩЕСТВО В КОНЦЕПЦИЯХ ПОСЛЕДОВАТЕЛЕЙ МАРКСИЗМА: К ИСТОРИОГРАФИИ ВОПРОСА

Статья посвящена определению сущности революции как социального явления. Предметом исследования является отражение марксистского понимания феномена революции и классового конфликта во взглядах различных мыслителей. Отмечается, что большинство марксистских течений связано с пониманием классовой борьбы непосредственно через классовую идеологию. Утверждается, что культура создается в пределах определенного класса для поддержания существующих властных отношений или оказания сопротивления этой власти ради построения справедливого общества. Ключевые слова: революция, марксизм, справедливое общество, классовый конфликт, классовая борьба.

Известно, что после революционных событий 1917 г. в России произошло изменение социального строя и установление тоталитарного режима, в основе которого лежала марксистско-ленинская концепция развития общества. Победа СССР во Второй мировой войне привела к революционным процессам в странах Восточной Европы, что способствовало формированию мировой системы социализма и биполярной системы мира. Однако спустя семьдесят лет СССР рухнул, одновременно обрушился социалистический лагерь, выстраивавшийся по марксистско-ленинской модели. Сложилась противоречивые представления о марксизме. Возникла необходимость не отрицать, а уточнить марксистское понимание революции, а также определить возможность достижения справедливого общества революционным путем, установить сущность классовой борьбы в современном обществе и ее влияние на культуру.

Марксизм относится к тем школам, которые черпают социальные, экономические, политические и философские вопросы из работ К. Маркса и Ф. Энгельса. В работах Маркса отражен общий подход к анализу общества, где приоритет отдается экономической деятельности, так как экономический базис определяет структуру общества. Структурированная система подчинения экономически зависимых слоев населения господствующему классу исследуется на основе анализа конфликтных ситуаций, часто приводящих общество к революционным ситуациям. В качестве политической философии марксизм привержен идее реализации неэксплуататорского справедливого общества. Кроме того, экономический детерминизм советского марксизма решал вопрос так, что экономика виделась как определяющий фактор в «последней инстанции».

Центральная дискуссия, особенно в ранние периоды марксизма, доходила до стадии, в которой пролетарская революция являлась неизбежным собы-

тием, вызванным историческими закономерностями, где марксистские политические партии активизировали революционные процессы и поднимали люмпенизированные слои населения на борьбу против сложившейся системы управления и на уничтожение существующего режима ради торжества справедливости.

В марксистской теории культуры определены три широких подхода к марксизму: классический марксизм развивался после К. Маркса в работах, написанных Ф. Энгельсом, далее К.И. Каутским и Г.В. Плехановым и позже В.И. Лениным и Л.Д. Троцким. В работах многих ученых марксистская теория культуры представляла марксизм как научный взгляд с учетом социальных изменений.

Маркс отмечал, что существует большой простор для разнообразных применений в культурологии его работ, связанных с классовой борьбой угнетенных масс. Следует отметить, что большинство марксистских подходов к культуре являются признанием того, что культура переплетается с классовой борьбой через идеологию. Это позволяет предположить: культура создается в пределах определенного класса, участвует в поддержании существующих властных отношений или оказывает сопротивление существующей власти. К. Маркс определял культуру в качестве культивирования свойств человека общественного с разнообразными свойствами, связями и потребностями [1].

Исследовав искусство и общество, Г.В. Плеханов в своей теории отражения развивал идею социальности искусства, находившись в явной оппозиции к доктрине искусства ради искусства. Плеханов считал, что искусство отражает общество и классовая борьба неизбежно имеет отклик в произведениях многих творцов. Таким образом, культура рассматривалась им как зеркало социальной жизни, а революционная борьба – как неотъемлемая составляющая не только социальной жизни, но и культуры в целом [2].

Обратившись к ранним работам Г. Лукача и в особенности к его труду «История и классовое сознание», можно отметить, что основные идеи автора ключевым образом повлияли на развитие западного марксизма: он бросил вызов позитивистским подходам к социальной науке, которая пыталась объяснять общество с помощью методов естественных наук. Г. Лукач интерпретировал Маркса как наследника немецкой философской традиции, рассматривал социальную теорию Маркса как материалистическую переделку гегельянского идеализма. Марксизм он считал гуманистической философией.

Г. Лукач в своей работе отмечал: «Такие события, как Капповский путч, занятие фабрик в Италии, польско-советская война, даже мартовская акция, усилили в нас это убеждение в стремительном приближении мировой революции, в скором тотальном преображении всего культурного мира... Тем самым, однако, существование буржуазного класса и как его выражение буржуазная культура ввергаются в тяжелейший кризис. С одной стороны – безграничная неплототворность оторванной от жизни идеологии, более или менее сознательной попытки фальсификации; с другой стороны – столь же ужасная тоска цинизма, который всемирно-исторически уже и сам убежден во внутреннем ничтожестве собственного существования и лишь защищает свое голое существование, свой неприкрыто эгоистический интерес. Этот

идеологический кризис есть безошибочное свидетельство упадка. Класс уже загнан в оборону, он борется уже только за свое самосохранение, используя агрессивные средства и методы борьбы; он безвозвратно утратил способность к руководству» [3].

Следует отметить, что западный марксизм сосредоточился на проблеме привлечения объективных факторов, ставящих общество под контроль всех его членов, когда не только привилегированный класс управляет обществом, но и все слои населения вовлечены в политический процесс. Человечество, «самовыразившись» во множестве форм и проявлений, стало хозяином своего дома. Однако культура в обществе находится в сложном положении: эстетическое переплетается с политическим значением, идея – с революционными процессами, порождающими бархатные и цветные революции в мире, подготовленные по одному сценарию с целью устранения существующей власти силой народного протеста ради утверждения справедливого общества.

В своих работах немецкий философ Эрнст Блох, например, исследовал утопические стремления построения лучшего и более справедливого общества, в котором внедрены самые разнообразные формы культуры. Он считал высокую культуру одним из немногих пространств, где можно думать по-другому и бросать вызов идеологическим иллюзиям доминантной экономически мотивированной позитивистской мысли [4].

Теория культурной гегемонии, определяющая мировоззрение рабочего класса, разработанная итальянским марксистом Антонио Грамши, признавала, что правящий класс не мог навязывать свою собственную интерпретацию мира подчиненным классам. Подобная интерпретация требовала обсуждения и уточнения, так что «культура становилась сценой классовых борьбы» [5].

Л. Альтюссер создал концепцию не чисто интеллектуальной рефлексии, а практической идеологии, особенно значимой для формирующейся культурологии. Последствия аргументов в пользу искусства и литературы исследовались наиболее тщательно, отвергались идеи творчества и понятие авторства и критики в качестве оценки или интерпретации. Он рассматривал в качестве сырья идеологии создание литературного текста как определенную материальную практику революционных процессов. «Литература производит «невнятный критический анализ» идеологии, выстраивая отношения между идеологией и материальными условиями ее существования» [6].

Можно предположить, что культурные исследования все больше и больше перемещаются в постмарксистскую фазу. Взгляды многих влиятельных мыслителей вначале развивались вне марксистских влияний, но в конечном итоге нашли в марксизме понимание не только культуры, но и истории и политики в разрезе исторического и диалектического материализма. Исторический и диалектический материализм считается теорией социальных изменений, разработанных К. Марксом и Ф. Энгельсом. В отличие от исторического диалектического материализма характеризуется отказом от любых форм скептицизма. Материальный мир во многом развивается и имеет примат над сознанием, так что тело является предпосылкой для сознания. Отдельные исследователи полагали, что материальный мир, в принципе, познаваем через эмпирические науки, философия является диалектической, так как она представляет реальность в развитии. Это подтверждается не только изменениями

в материальном мире, но и характеризуется появлением качественно новых свойств в культуре.

История делится на ряд эпох или способов производства со своей культурой и укладом. Кроме того, каждая эпоха характеризуется собственной экономикой и особенной структурой класса. Исторические изменения происходят за счет постепенного расширения экономических производительных сил, развития технологий, появления открытого классового конфликта, и как следствие – зарождение революции, часто сопровождающейся насилием. Результатом революции является разрушение привычного уклада жизни, расширение перечня проблем, возникающих на данном историческом этапе, и неспособность власти решить насущные проблемы.

Экономическая сила доминантного класса, заявленная как политическая сила в государстве, позволяет влиять на развитие и образование надструктурных институтов таким образом, что они предоставляют самые выгодные условия для продуктивной эксплуатации производительных сил. Юридические системы, следовательно, способствуют усовершенствованию продуктивных отношений, например, делая доступной рабочую силу в капитализме, тогда как другие надструктурные институты имеют тенденцию узаконивать существующий экономический и политический порядок (как естественный, справедливый или данный Богом) и производить социализацию новых членов общества. Строгая детерминистская модель позволяет достигнуть надсистемной единицы незначительной автономности от базиса и выстроить определенную модель поведения представителей антагонистических классов, вступающих в частые противоречия.

Таким образом, марксистская социальная наука способна создать строгие законы, которые смогут облегчить предсказание исторического развития справедливого общества и формирования его новой структуры, а также определить революцию или в качестве прогрессивного скачка в развитии человечества, или разрушительной силы, сметающей все на своем пути. Для анализа подобных процессов необходимо опираться на знание экономики, политологии, культурологии и многих других наук и вырабатывать понимание классовой борьбы и классовой идеологии через культуру общения представителей разных классов, что позволяет определить культуру сценой классовой борьбы. На мой взгляд, культурология и философия на базе исторического и диалектического материализма, несмотря на неприятие в постсоветский период идей революции и классовой борьбы, способны указать методы и пути решения проблем, возникших в современном обществе.

Литература

1. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения : 2-е изд. Т. 46, ч. 1. 386 с.
2. Плеханов Г.В. Искусство и общественная жизнь: [Пер.] М. : Прогресс, 1984. 114 с.
3. Георг Лукач. История и классовое сознание. М. : Логос-Альтера, 2003. 416 с.
4. Bloch E. Le principe esperance. Paris, 1987. 544 p. (Пер. автора).
5. Gramsci A. Selections from Prison Notebooks. London : Lawrence & Wishart, 1971. 846 p. (Пер. автора).
6. Althusser L. For Marx, tr. Ben Brewster, London: New Left Books 1969. 232 p. (Пер. автора).
7. Benjamin W. The Work of Art in the Age of Mechanical Reproduction. New York : Schocken Books, 1969. 26 p. (Пер. автора).

Klimova Olga M., Ryazan State University named for S.A. Yesenin (Ryazan, Russian Federation).
 E-mail: olga.2411@mail.ru
Tomsk State University Journal of Cultural Studies and Art History, 2018, 30, pp. 68–72.
 DOI: 10.17223/2220836/30/7

CULTURE IN THE CONTEXT OF THE REVOLUTIONARY PROCESSES IN THE STRUGGLE FOR FAIR SOCIETY IN THE CONCEPTS MARXISM FOLLOWERS: QUESTIONS TO THE HISTORIOGRAPHY

Keywords: Revolution; Marxism; class conflict; socialism; class struggle.

The actuality of subject raised is determined by the historical changes in society, class conflicts, the need to consider a structured system of exploitation of subordinate classes by a dominant class. The aim is to reflect the views of the followers of Karl Marx and Friedrich Engels on a general approach to the analysis of society, where priority was given to economic activities and key discussions were limited to the central question of Marxism concerning the aspects in which the economic base determines the nature and the structure of society as a whole. The aim of the study is to identify a large space for a variety of applications of Marxist works in cultural studies, namely the majority of Marxist approaches to culture are a recognition that culture is created within the class to divide the community, and is involved in the maintenance and legitimacy of existing power relations, or resistance to this power.

In the process of working on the article have been used different research methods: analysis, synthesis, theoretical research methods, mental modeling, comparison, comparison.

The results of the study include the identification in the works of G.V. Plekhanov, G. Lukacs, E. Bloch, A. Gramsci, L. Althusser modern context understanding culture and class struggle. After analyzing a number of concepts related to the class confrontation, it is possible to suggest that cultural studies are more and more moved to post-Marxist phase. It should be emphasized that each epoch is characterized by its own economy and especially the structure of social classes, so the historical changes taking place due to the gradual economic expansion of the productive forces, the development of technology and the emergence of open class conflict and further development of the revolutionary process. Thus, it is necessary to conclude: Marxist social science is able to create strict laws that can facilitate the prediction of the historical development of a just society and the formation of its new structure, and also define a revolution as a progressive leap in the development of mankind, or destructive power. In addition, for the analysis of revolutionary processes should be based on knowledge of economics, political science, cultural studies, philosophy, sociology, social philosophy and other Sciences, to determine the understanding of the class struggle through the culture of communication of representatives of different classes. In my opinion, despite the rejection in the post-Soviet period, the ideas of revolution and class struggle, cultural studies and philosophy on the basis of historical and dialectical materialism is able to specify the methods and ways of solution of problems in modern society.

References

1. Marx, K. & Engels, F. (1968–1969) *Sochineniya* [Works]. 2nd ed. Vol. 46. Part 1. Moscow: Izdatel'stvo politicheskoy literatury.
2. Plekhanov, G.V. (1984) *Iskusstvo i obshchestvennaya zhizn'* [Art and Public Life]. Moscow: Progress.
3. Lukács, S. (2003) *Istoriya i klassovoye soznaniye* [History and Class Consciousness]. Translated from German by S. Zemlyanoy. Moscow: Logos-Al'tera.
4. Bloch, E. (1987) *Le principe Esperance* [The principle of hope]. Paris: Gallimard.
5. Gramsci, A. (1971) *Selections from Prison Notebooks*. London: Lawrence & Wishart.
6. Althusser, L. (1969) *For Marx*, tr. Ben Brewster. London: New Left Books.
7. Benjamin, W. (1969) *The Work of Art in the Age of Mechanical Reproduction*. New York: Schocken Books.