

УДК 39+930.85
DOI: 10.17223/19988613/53/35

В.Г. Кикнадзе

МЕЖДУНАРОДНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «КАПИТАЛ РЕВОЛЮЦИЙ» (МОСКВА, 4–6 ОКТЯБРЯ 2017 г.)

Сообщается о международной конференции в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации, посвященной 100-летию Русской революции.

Ключевые слова: Русская революция; 100-летний юбилей; научная конференция; финансовый университет при Правительстве России.

С 4 по 6 октября 2017 г. в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации (Москва) была проведена международная научная конференция «Капитал революций», организованная совместно с Институтом российской истории Российской академии наук (ИРИ РАН). Среди партнеров конференции: Российская ассоциация политической науки (РАПН), Российское общество политологов (РОП), Российское общество исследователей экономической истории, Институт экономики РАН, Государственный центральный музей современной истории России, Государственная публичная историческая библиотека России.

Подготовка и проведение конференции проходило при содействии Совета молодых ученых Финансового университета и научного студенческого общества факультета социологии и политологии, а также библиотечно-информационного комплекса университета.

В рамках конференции совместно с Государственным центральным музеем современной истории России была открыта экспозиция плаката революционного времени. Кроме того, на конференции были представлены научные издательства «Дело», «РОСПЭН», «Инфра-М», «Аспект Пресс», ИНИОН РАН, «Прометей». Конференция была приурочена к 100-летию epochального события – Великой российской революции 1917 г., предопределившей ход мировой истории XX в. Главные задачи мероприятия заключались в рассмотрении и осмыслении социально-экономических предпосылок, движущих сил, противостояния идеологий и применения политических технологий, определении исторических развилки революционных событий. В центре внимания научной дискуссии оказались вопросы капитализации, издержек и достижений революций, их влияния на переустройство мира и общества.

Открывая пленарное заседание, которое состоялось 4 октября, ректор Финансового университета доктор экономических наук, профессор Михаил Абдурахманович Эскиндаров в своем вступительном слове отметил, что всю жизнь интересуется историей, начиная со студенческих лет, когда вся его комната в общежитие Финансового университета была заставлена книгами по истории. Тем самым ректор подчеркнул роль историче-

ской литературы в патриотическом воспитании молодежи.

«Великая российская революция занимает важное место в истории. Многие годы казалось, что все достаточно ясно, но в последнее время в Институте российской истории Российской академии наук ввели в научный оборот понятие “Великая российская революция”. Его содержание включает события, которые происходили в три этапа: Февральская революция, Октябрьская революция и Гражданская война. Я до сих пор нахожусь в сомнениях относительно такого определения Великой российской революции. Кроме того, в работе ИРИ РАН “История России” отмечается, что Великая российская революция принесла не только крушение монархии, но и гибель огромной культурной цивилизационной системы. С последним не могу согласиться», – отметил ректор Финансового университета. По его мнению, коммунистическая эпоха, которая просуществовала три четверти века, требует дальнейшего исследования.

Отличную от Института российской истории точку зрения представил заместитель председателя ЦК КПРФ, первый заместитель председателя комитета Государственной Думы Российской Федерации по международным делам Дмитрий Георгиевич Новиков. Он заострил внимание на историческом наследии Октябрьской революции, идеях социальной справедливости и завоевании СССР статуса сверхдержавы. Среди главных событий XX в. Дмитрий Георгиевич отметил Великую февральскую революцию, Великую Октябрьскую социалистическую революцию, и Великую Победу. По его мнению, Октябрьская революция 1917 г. не была случайным эпизодом. Она была предусмотрена всем ходом истории, накопившимися социально-экономическими противоречиями. Февраль и Октябрь предлагали разные пути развития, поэтому это два разных события. Успешному решению задач, по оценке Дмитрия Георгиевича, способствовало решение земельного вопроса. «Утверждение о развязывании Гражданской войны большевиками неоправданно. Для большинства она превратилась в войну Отечественную, освободительную, против 14 иностранных госу-

дарств-интервентов. Результатом революции стал гражданский раскол общества и государства. Советская власть создала Союз советских социалистических республик. Именно это государство дало всему миру пример быстрого выхода из кризиса и динамичного развития, вплоть до прорыва в космос. Кроме того, был достигнут высокий социальный минимум. Сегодня же в нашей стране более 20 млн человек находятся в нищете. «Самое главное, после Октябрьской революции и Великой Победы нашим государством был предложен всему миру новый путь развития, и мир стал более справедливым и гуманным. В дальнейшем политика Советского Союза способствовала сдерживанию от возможных крупных военных угроз», – отметил в своем докладе Дмитрий Новиков.

Оценивая современную политику, Дмитрий Георгиевич выделил самостоятельность таких понятий, как «социальная революция» и «цветные революции». Если первое предусматривает разрешение социально-экономических противоречий, и социальную революцию сложно отменить, то «цветные революции» – это продукт политтехнологий, в результате которых с вмешательством извне в государстве меняется только политический режим. Кроме того, «цветную революцию», по определению Дмитрия Новикова, можно профилактировать.

Особенность международного форума «Капитал революций», по мнению президента Российской ассоциации политической науки (РАПН), заведующей кафедрой сравнительной политологии МГИМО МИД России доктора политических наук, профессора Оксаны Викторовны **Гаман-Голутвиной**, заключается в том, что он инициирован союзом историков и политологов. События 1917 г. она предложила оценить с позиций политической науки. «На тот момент по темпам развития Россия вышла на первое место в мире. Государству нужна была политическая модернизация, концепция элитного компромисса. Сделать это могла историческая личность, сопоставимая с Петром I. Однако концептуального усилия не состоялось по причине дисфункции управленческого капитала (политико-управленческой подсистемы) Российской империи. Именно это является главной причиной Февраля», – отметила Оксана Гаман-Голутвина. Особая ответственность за судьбу России, по ее мнению, лежала на имперской бюрократии: «Это примерно полмиллиона чиновников, на содержание которых уходило 15% государственного бюджета. Для сравнения в Англии, Франции и Германии этот показатель составлял от 3 до 7%. Причины кризиса заключались в снижении качества ротации управленческого слоя, как горизонтальной, так и вертикальной; по сути, тусовалась одна и та же колода чиновников. В результате – зашлаковывание, окостенение управленческого слоя. Попытка отмены чинов не была реализована. Проблема усугублялась низкой сплоченностью чиновников».

Что же из себя представляла российская буржуазия? Оксана Викторовна предложила следующую характе-

ристику: «Это практически полтора миллиона человек из трех миллионов российских элит. Именно она должна была сменить российскую бюрократию, но не сумела ни завоевать, ни сохранить власть: они были тепличные, во многом зависимые от государства. Руководящий экономический класс не смог стать объектом социального конструирования». При этом, по мнению Оксаны Гаман-Голутвиной, первая волна большевиков выполнила по большей части отрицательную функцию – расчистить поле для новых управленцев, осуществивших в дальнейшем модернизацию страны. Однако по-прежнему необходимым условием развития государства, что актуально и для современной России, являлась ротация управленческого слоя.

Соведущий конференции Юрий Александрович **Петров** задал Оксане Викторовне вопрос о целесообразности детализации в оценке российской буржуазии, которая в большинстве своем, особенно московская, была самостоятельной, в отличие, например, от санкт-петербургской. Профессор Гаман-Голутвина согласилась с директором ИРИ РАН, что ей не удалось избежать упрощения при выступлении по столь обширному вопросу.

На конференции присутствовали потомки исторических личностей, которые в годы Великой российской революции «стояли по разные стороны баррикад», были непримиримыми врагами. Президент Американской торговой палаты в России (AmCham) Алексис **Родзянко**, приходящийся правнуком председателю Государственной Думы Российской империи третьего и четвертого созывов М.В. Родзянко, поделился воспоминаниями своих предков о подорвавших человеческие силы страны революционных событиях и положениями теории революций. Именно его прадед сформировал Временное правительство, был сторонником конституционной монархии, как в Англии, и противником Распутина: «Я согласен, что Февраль, Октябрь и Гражданская война – звенья одной цепи. Возможный урон ВРР – это численность населения России, которая могла быть в настоящее время около 320 млн человек».

Генеральный директор Государственного центрального музея современной истории России И.Я. **Великанова** рассказала о масштабной тематической выставке «Код революций», обозначила необходимость формирования образа будущего на историческом основании, преодоления разрыва между академическим и народным знаниями истории своей страны. Ирина Яковлевна отметила, что невозможно формировать образ будущего, не зная своей истории. Так же как и ректор Финансового университета, она обратила внимание аудитории на проблему исторической грамотности молодежи (лишь 11% респондентов правильно ответили, кого свергли в Октябре большевики). По мнению Ирины Великановой, существует разрыв между академической наукой и гражданами; школа самостоятельно не справляется с задачей исторического воспитания молодежи. «Мы, музеи, готовы подставить плечо и активно со-

трудничать, предлагая популяризирующие историю проекты», – отметила Ирина Яковлевна, пригласив всех посетить специально открытую выставку, посвященную истории переломного периода в истории России.

Директор Института российской истории РАН доктор исторических наук Юрий Александрович **Петров** отметил, что по всей стране проводятся те или иные мероприятия, посвященные 100-летию Великой российской революции. «Мы, Институт российской истории, пишем книги. Например, вышел в свет двухтомник “История России: власть, общество, культура”. Современная российская власть, к счастью, не диктует, как относиться к истории, не навязывает своих трактовок и оценок, обращается к экспертам, использует их оценки», – выделил особенности современной российской исторической и политической культуры Юрий Петров. По его оценке, в начале XX в. Россия оказалась в эпицентре великих потрясений, особенно как участница Первой мировой войны. «Считаем оправданным подход и термин “Великая российская революция”, включающий в себя и Февраль, и Октябрь, и Гражданскую войну. Важно подчеркнуть, что в слове “великая” нет положительной коннотации, имеется в виду масштабность события. “Российская” – значит революция, произошедшая на территории государства, в его границах на тот момент. До Февраля ситуация на фронте и в тылу еще была устойчивой. Революция же принесла нашей стране громадный ущерб. Потребовались громадные усилия для выхода из кризиса», – пояснил научную позицию ИРИ РАН его директор Юрий Петров.

В выступлении члена Центральной избирательной комиссии Российской Федерации доктора юридических наук, профессора Бориса Сафаровича **Эбзеева** было сделано сравнение Великой французской революции и Великой российской революции. В результате первой, по мнению профессора, произошло только политическое переустройство Франции. Великая российская революция привела к политическим, экономическим и социальным изменениям. «Думаю, что историки правы, объединяя Февраль и Октябрь как этапы в один процесс. Революция оправдала социальные ожидания народа: переселение в квартиры буржуазии; образование как фактор объединения народа; улучшение материального быта людей. Те, кто делал Великую российскую революцию, были образованными людьми, обучавшимися в лучших европейских университетах. Вместе с тем советское государство не смогло решить проблему соотношения индивидуального и коллективного. Нашему обществу, нашей науке необходимо извлечь уроки из опыта Великой российской революции. «Надеюсь, мы поумнеем со временем», – отметил Борис Эбзеев. «Цветные Революции», по его мнению, – лишь перевороты, которые не затрагивают формационных основ государств, в которых они происходит. Сейчас основные противоречия заключаются между трудом и капиталом, знанием и незнанием, профессионализмом и невежеством. При этом частный капитал

утратил свою фундаментальность. В качестве выводов Борис Сафарович отметил, что французская революция привела к появлению правового государства, в то время как Великая российская революция вызвала к жизни социальное государство, которое внедряется и в экономику, и в социальную сферу. Сегодня такое вмешательство должно быть только на законной основе.

Живой интерес аудитории вызвало выступление **Г.Г. Сокольниковой (Тартыковой)**, дочери революционера, первого советского наркома финансов Григория Яковлевича Сокольникова. С ее слов, в анкете-автобиографии отца указано, что штурм Зимнего дворца не было, он с В.И. Лениным двое суток ночевал в Смольном до того момента, как пришел секретарь Петроградского военно-революционного комитета В.А. Антонов-Овсеенко и доложил о сложении полномочий Временным правительством. При этом Григорий Яковлевич в полной мере соответствовал уже данной в выступлении Бориса Эбзеева оценке лидеров революционного движения в России как высокообразованных людей: он окончил Сорбонну, знал шесть языков, имел ученую степень доктора экономических наук. Поэтому не случайно считал, что проведению денежной реформы должно предшествовать ее строго научное обоснование.

Также на пленарном заседании представили свои доклады посол по особым поручениям Министерства иностранных дел РФ В.Е. Чуров, Генеральный директор Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ), научный руководитель факультета социологии и политологии Финансового университета В.В. Федоров, первый президент Южной Осетии Э.Д. Кокойты, заместитель директора Института всеобщей истории РАН, руководитель Центра социальных исследований Е.Н. Кириллова, научный руководитель Финансового университета, член-корреспондент РАН Д.Е. Сорокин. Участники отметили, что пленарное заседание оказалось крайне информативным и содержательным. Осмыслению революционных событий способствовали также доклады, которые представили заведующий кафедрой политического анализа факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова А.И. Соловьев, вице-президент французской ассоциации экономистов «Кружок Кондратьева», профессор Университета Paris-Est Créteil Жан-Луи Трюэль (Jean-Louis Truel) (Франция), председатель правления РАПН, заместитель заведующего кафедрой политологии и политического управления РАНХиГС Л.Н. Тимофеева, заведующий кафедрой российской политики факультета политологии МГУ им. М.В. Ломоносова В.И. Коваленко, профессор Университета Модены и Реджо-Эмилии Джан Паоло Казелли (G.-P. Caselli) (Италия), председатель профессорского клуба Финансового университета Я.А. Пляйс, заведующий кафедрой политологии и политического управления РАНХиГС О.Ф. Шабров, профессор НИУ ВШЭ А.Н. Медушевский, заведующая кафедрой политологии

и международных отношений РГСУ, профессор Кембриджского университета (RSSU University of Cambridge) Г.Ю. Никипорец-Такигава, член экспертного совета Института социально-экономических и политических исследований А.Ю. Зудин.

В последующие дни работа конференции была продолжена в формате заседаний по четырем направлениям (Политический капитал революций; Экономический капитал революций; Социальный капитал революций; Культурный капитал революций; 5 октября) и в формате студенческой конференции по шести направлениям (Политические дебаты; Политическое измерение революций; Экономическое измерение революций; Социальное измерение революций; Культурное измерение революций; Экспресс-доклады молодых ученых; 6 октября).

Всего за три дня работы международной конференции в ней приняли участие около 700 человек. С научными докладами и выступлениями заявили более 350 человек. Работа во время конференции велась на 16 площадках.

По итогам конференции вышел в свет специальный выпуск научного журнала «Гуманитарные науки» (2017. № 6), в дальнейшем будут изданы коллективная монография и сборник научных статей молодых ученых.

Уверены, что предложенный Финансовым университетом и Институтом российской истории РАН разносторонний и многоуровневый формат обсуждения истории и значения Великой российской революции для современности будет способствовать формированию в России исторической культуры, развитию российской науки и гражданского общества.

Kiknadze Vladimir G. Financial University under the Government of the Russian Federation (Moscow, Russian Federation). E-mail: KiknadzeVG@mail.ru

INTERNATIONAL SCIENTIFIC CONFERENCE “CAPITAL of the REVOLUTION” (MOSCOW, OCTOBER 4-6, 2017)

Keywords: Russian revolution, 100th anniversary, scientific conference, Financial University under the Government of Russia.