

## РЕЦЕНЗИИ

УДК 001.895(091)  
DOI: 10.17223/19988613/54/27

Л.В. Белгородская

### РЕЦЕНЗИЯ: ЛОРЕН ГРЭХЭМ «СМОЖЕТ ЛИ РОССИЯ КОНКУРИРОВАТЬ? ИСТОРИЯ ИННОВАЦИЙ В ЦАРСКОЙ, СОВЕТСКОЙ И СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ». М. : МАНН, ИВАНОВ И ФЕРБЕР, 2014. – 272 с.

Анализируется монография американского историка Л. Грэхэма «Сможет ли Россия конкурировать? История инноваций в царской, советской и современной России». Изучен вопрос об авторском видении причин неудач россиян коммерциализировать научные идеи, исследовано видение отношений власти и ученых, раскрыто авторское понимание концепта «российский ученый».

**Ключевые слова:** Л. Грэхэм; ученые России; А.С. Попов; инновации в России.

Среди исторических специальностей есть одна не очень распространенная и «малозащищаемая» – 07.00.10 – история науки и техники. Историки России не так часто знакомятся с трудами коллег и редко используют информацию об естественнонаучных открытиях в исследовательской и преподавательской деятельности. Тем интереснее стало (пусть с некоторым опозданием) знакомство с работой американского исследователя. Книгу уже оценили экономисты [1]. Любопытно осмыслить ее и историку.

Лорен Грэхэм (родился в 1933 г.) – профессор Гарвардского университета и Массачусетского технологического института, специалист по истории российской науки. В нашей стране оказался впервые в 1960-е гг., много раз бывал в крупнейших научных центрах России – от Томского университета до обеих столиц. Принимает активное участие в международном сотрудничестве, подарил Европейскому университету в Санкт-Петербурге несколько тысяч книг из личной библиотеки. Автор десятка монографий. Впервые рецензируемая книга вышла с свет в 2013 г. под оригинальным названием «Lonely Ideas: Can Russia Compete?» (Одинокие идеи: может ли Россия завершить?).

Автор начинает книгу с оптимистических оценок, что русские действительно построили первый в континентальной Европе паровоз и первый в мире тепловоз, действительно первыми стали передавать радиоволны, построили первый многомоторный пассажирский самолет и были пионерами в разработке транзисторов и диодов. И уже на второй странице исследования автор формулирует главный вопрос книги: почему же современная Россия при всех достижениях фундаментальной науки остается слабым игроком на мировом рынке технологий? Почему русские Томас Эдисон, Билл Гейтс, Стив Джобс потерпели крах в России?

Ответ автор дает в трех главах: «Почему после трех столетий попыток Россия так и не смогла модернизироваться? «В чем источники проблемы?», «Может ли Россия преодолеть свою проблему? Уникальная возможность для России».

Для историка наиболее интересны выводы и исторические факты, содержащиеся в первых главах. Судьба А.С. Попова предстает в американском издании в качестве антитезы судьбе итальянца Г. Маркони. А.С. Попов в 1894 г. собрал радиоприемник, а 7 мая 1895 г. продемонстрировал прием и передачу радиоволн. Хотя Маркони запатентовал открытие радио через год после испытания Попова, представители западного мира именно его имя ассоциируют с открытием радио. Он оказался расторопнее и практичнее русского изобретателя. Похвала западной деловитости и расчетливости звучит в описании жизненного пути замечательного россиянина. Авторы зарубежных изданий часто советуют интересующимся читателям обратиться к публикациям на тему «Попов: русский Маркони?». Примечательно, что опросы общественного мнения в США показывают, что граждане этой страны относят изобретение радио к числу важнейших научных событий последнего тысячелетия [2. С. 178, 212, 217].

Л. Грэхэм смягчил оценки и пишет о том, что спор о первенстве может продолжаться бесконечно, поскольку он вращается вокруг семантического вопроса: что есть «изобретение» и кого считать «изобретателем». Если для россиян – это, в первую очередь, тот, кому пришла в голову идея, кто первым продемонстрировал открытие в лаборатории или сделал доклад на научном конгрессе. Американцам же важнее сделать акцент на привлечении общественного внимания к открытию, юридическом оформлении прав на интеллектуальную собственность, и, важнее всего, на способность автора идеи материализовать ее в коммерческом проекте. «На

самом деле факт изобретения — это, вероятно, самая легкая составляющая в коммерческом успехе технологии. Самая же сложная составляющая заключается в знании рынка и способности встроить инновации в экономические реалии». «Самая большая слабость России состоит в ее неспособности коммерциализировать идеи своих блестящих умов» (С. 53, 59).

Автор книги полагает, что слава «изобретателей радио» принадлежит на самом деле четырем ученым. Это — Никола Тесла (1893 г.), Оливер Лодж (1894 г.), Александр Попов (1895 г.), Гульельмо Маркони (1895 г.). Поскольку последнему удалось сделать исследовательский проект коммерчески успешным, он и считается настоящим изобретателем радио. Подчеркивается нравственная нечистоплотность итальянца: он заимствовал чужие научные идеи, участвовал в разработке идей итальянского фашизма, имел дружеские отношения с Муссолини (С. 63–64).

Автор называет семь причин неудач инновационных проектов в царской и советской России.

1. Общество негативно относилось к коммерциализации научных идей.

2. Политический режим направлял развитие страны, игнорируя законы рынка и мировые технологии. Первую железную дорогу россияне построили до царской резиденции и позднее продлили до концертного зала, а не до крупного добывающего центра. Советские космонавты совершали полеты, приурочивая их к политическим датам. В 1938 г. Сталин заявил о 62 рекордах советских летчиков, но все самолеты «не были заточены» на экономическую эффективность. Неудачи изобретателя лампочки П. Яблочкова крылись, по мнению американцев, во многом в его симпатиях к народникам и марксистам, и проявлялись в излишней политической доверчивости и наивности. Расположение к Г. Лопатину, переводчику трудов К. Маркса на русский язык, послужило основанием для полиции заподозрить физика в симпатиях к революционному движению и ограничить его исследовательскую деятельность (С. 57). Советская индустриализация не была модернизацией, поскольку «российские заводы часто строились в неправильных местах, неправильным образом» (С. 74).

3. Социальная и географическая мобильность были слабы в России. Сословная структура и паспортный режим тормозили развитие страны.

4. Слабое развитие патентного права в России. Царское правительство выдавало «привилегии на изобретения», что было формой милости, а не реализацией права собственности.

5. Незрелость такого экономического фактора, как интерес и поддержка ученых инвесторами.

6. Коррупция и преступность.

7. Ошибки в организации образовательного процесса. Только исследовательские университеты являются настоящими двигателями мысли.

Современные российские университеты живут по правилам западных научных центров. Но во что в ре-

альности, как думает рецензент, превратилась борьба за мировой уровень научных исследований? В погону за публикациями в журналах уже не в «ваковских», а в индексируемых базах SCOPUS и Web of Science. Мантрой стали призывы администрации: «печатайтесь только в журналах из первого квартиля». Создаются своеобразные преподавательские сообщества, подобные советскому колхозу «Наш ответ Чемберлену». Фиктивное участие в «коллективных» публикациях стало своеобразной формой интеллектуальной взятки.

Урок, который преподавала история России, заключается в том, что успешная технологическая модернизация зависит от характеристик общества, в котором она предпринимается, в гораздо большей степени, чем от отдельных технологий, какими бы современными они ни являлись на момент внедрения. Без глубоких социальных реформ, которые сделают российское общество более открытым, восприимчивым, свободным и стимулирующим поиск и коммерческий успех, невозможна успешная технологическая модернизация.

Книга заставляет задуматься о судьбах науки, ученых, приоритетах развития, предлагает поучительный исторический материал. Сочинение написано хорошим языком, энергично, образно. Читатели открывают для себя новые имена. Речь идет о Джордже Уистлере, американском железнодорожном инженере, который с 1842 по 1849 г. участвовал в строительстве железной дороги Санкт-Петербург — Москва. Генетик Г. Карпеченко впервые селекционировал новые виды растений методом полипоидизации. Расстрелян в июле 1941 г. Других врагов народа в этот момент у страны не было.

Источниковая база исследования широкая — 250 работ. Ценными стали материалы личных бесед историка с российскими деятелями науки, многочисленные зарубежные монографии по истории науки. К сожалению, не использованы такие ценные группы источников, как архивные материалы, документы личного происхождения. Книга содержит иллюстративный материал, но он хорошо знаком историкам России. Исключение составляет фотография 1913 г., на которой Николай II ловко поднимается по приставной лестнице в четырехмоторный самолет конструкции Игоря Сикорского (С. 68).

Вызывает сомнения приведенный в конце книги перечень из 49 имен выдающихся ученых и деятелей науки нашей страны. Здесь опять возможны семантические споры по поводу понятий «ученый» и «деятель науки». И если имена Ж.И. Алферова, Е.В. Касперского не вызывают сомнений, то Т.Д. Лысенко, М.Б. Ходорковский вряд ли могут быть вписаны в этот ряд. В тексте есть незначительные фактические ошибки. С. Ковалевская училась в Германии, а не в Швейцарии. П. Яблочков скорее увлекался не социалистическими идеями, а активно участвовал в масонском движении.

С книгой полезно познакомиться не только тем, кто изучает историю, но и будущим инженерам, предпринимателям и государственным деятелям.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Фетисов Ю.В. Рецензия на книгу Лорен Грэхэм «Сможет ли Россия конкурировать? История инноваций в царской, советской и современной России» // Наука. Инновации. Образование 2016. № 4 (42). С. 165–170.
2. Савельева И.М., Полетаев И.М. Социальные представления о прошлом. Или знают ли американцы историю. М. : Новое литературное обозрение, 2008. 456 с.

*Belgorodskaya Liudmila V.* Siberian federal university (Krasnoyarsk, Russia). E-mail: blv.kr@yandex.ru

**REVIEW: LAUREN GRAHAM "WILL RUSSIA BE ABLE TO COMPETE? THE HISTORY OF INNOVATIONS IN TSARIST, SOVIET AND MODERN RUSSIA". M.: MANN, IVANOV AND FERBER, 2014. 272 P.**

**Key words:** L. Graham, Russian scientists, A.S. Popov, innovations in Russia

The monograph of American historian L. Graham is analyzed. "Will Russia be able to compete? The history of innovations in tsarist, Soviet and modern Russia". The author's vision of the reasons for the failure of Russians to commercialize scientific ideas was studied, the vision of relations between authorities and scientists was explored, the author's understanding of the concept "Russian scientist" was discovered.

## REFERENCES

1. Fetisov, Yu.V. (2016) Book review: Graham L. Can Russia compete? The Innovation History of Czar, Soviet and Modern Russia. *Nauka. Innovatsii. Obrazovaniye – Science. Innovation. Education*. 4(42). pp. 165–170. (In Russian).
2. Savelyeva, I.M. & Poletayev, I.M. (2008) *Sotsial'nyye predstavleniya o proshlom, ili znayut li amerikantsy istoriyu* [Social ideas about the past, or do Americans know the history]. Moscow: Novoye literaturnoye obozreniye.