

УДК 908

DOI: 10.17223/19988613/54/30

В.В. Шевцов

**РЕЦЕНЗИЯ: АГАПОВ В.Л., ПРУДКОГЛЯД Т.В. ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЕ ЖУРНАЛИСТЫ:
НЕВЫДУМАННЫЕ ИСТОРИИ ГАЗЕТНЫХ ВОЙН НАЧАЛА XX ВЕКА
[ЭЛЕКТРОННЫЙ РЕСУРС] / ВЛАДИВОСТОК : ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ, 2017. ISBN 978-5-7444-3842-5**

Подготовленная известным историком дальневосточной печати и книжного дела Татьяной Владимировной Прудкогляд в соавторстве со своим коллегой и учеником Вадимом Львовичем Агаповым монография «Дальневосточные журналисты: невыдуманные истории газетных войн начала XX века» посвящена газетам «второго» и даже «третьего» плана, однако образующим информационное пространство региона, также как хорошо известные и исследованные «канонические» издания – «Восточное Поморье», «Владивосток», «Приамурские ведомости». Это газета «Текущий день», выходившая во Владивостоке в 1910–1915 гг. (в 1915–1916 – «Вечерняя газета»), и газета «Уссурийская окраина», выходившая в г. Никольск-Уссурийске в 1908–1913 гг. (в 1914–1917 гг. – «Уссурийский край»). Их редакторы-издатели Ф.В. Мисюрин и К.И. Лепин – малоизвестные в истории дальневосточной печати газетные работники «малой» провинциальной прессы, далекой от идейности, просветительства и партийности, ориентированной на массового читателя из городских низов.

В небольшом по объему Введении кратко охарактеризованы основные этапы развития историографии дальневосточной печати, представлены цели работы и ее источники – архивные дела Российского государственного исторического архива Дальнего Востока и, собственно, полные комплекты изучаемых газет.

Первая глава посвящена основным чертам развития системы дальневосточной периодики в конце 1907 – феврале 1917 г. (в контексте историко-культурных изменений, происходивших в Российской империи), ее типологическим характеристикам и политической принадлежности. Отмечая упрощенность и ограниченность разделения периодических изданий как исходящих от трех общественно-политических «лагерей» – проправительственного, либерально-буржуазного и революционно-демократического, авторы предлагают классификацию основных политических сил России и, соответственно, их изданий на противоборствующие между собой охранительные и реформистки-разрушительные. Хотя отметим, что выбранные авторами для исследования издания, по их же собственным выводам, относились к образчикам «желтой», «бульварной» прессы, не имевшим как собственно-общественно-политического лица, так и не бывшим «подголосками» столичных партийных изданий.

Выдвигаемое в начале положение о том, что политические условия (военно-полицейский режим самодержавия, цензура) тормозили процесс развития журналистики в начале XX в., делая ее более отсталой в сравнении с журналистикой европейских стран и США, применимо не только к началу XX в., но и ко всей истории развития частной журналистики в России от Екатерины II и до современности. Исторический путь нашей страны устойчиво воспроизводит некоторые особенности отношений власть – пресса, что, однако, не мешает ее развитию в рамках личных отношений между издателем и властями, меняющейся в стране внутривластной обстановкой, использованием правительством газетного слова против газетного же. В условиях роста общественно-политической активности населения России и ее интеллигенции, прежние методы цензурного и административного контроля со стороны государства в начале XX в. уже не приносили тех результатов, на которые власть могла рассчитывать еще в конце века XIX.

В монографии убедительно показано, что пресловутый «самодержавный гнет» особого сдерживающего влияния на развитие провинциальной печати не оказывал и не мешал как количественному, так и качественному содержательному и типологическому росту дальневосточной прессы, которая не только не отставала от среднероссийского уровня провинциальной печати, но и быстро стала обгонять многие изначально более развитые регионы.

При характеристике «идейных исканий дальневосточной печати в период между двумя революциями (конец 1907 – февраль 1917 г.)» обращает на себя внимание частое использование экспрессивных выражений, более свойственных художественно-публицистическому, чем формализованному научному тексту – «роковой 1917 год», «падение в бездну», «осколки культурных сил народа» и т.д. При этом авторские симпатии явно не на стороне революционной «разрушительной» печати. Например: «Постоянно, изо дня в день в течение десяти лет информируя читателей о всех перипетиях работы Государственной Думы, о недостатках законодательства, административных репрессиях против печати, печать объективно, нередко вопреки собственному желанию, того не осознавая,

способствовала широкому распространению среди населения недоверия к правительству и его реформам, его политике, возбуждала желание каким-то образом изменить существующее положение. Таким образом, печать приближала новую революцию». Стоит ли в этом случае сожалеть о том, на Дальнем Востоке в 1906–1909 гг. прекратили выход около 90 газет и журналов?

Вторая глава посвящена «хулигану печатного слова» Ф.В. Мисюрину и его работе в газетах «Никольск-Уссурийский листок», «Текущий день», «Новости дня» и «Вечерняя газета». Представлены подробная (насколько позволяют имеющиеся источники) биография приморского журналиста, его предпочтения в выборе публикуемого материала, стилистические приемы, непростые и драматические отношения с цензурным ведомством. Основной «конек» деятельности Ф.В. Мисюрина – пикировка с местной администрацией и подконтрольными ей газетами с целью повышения тиражей и популярности собственного издания. Цитаты из газетных публикаций и архивных документов позволяют лучше проникнуться атмосферой эпохи и оценить непосредственное содержание анализируемых текстов. Критика вопиющих злоупотреблений приморского вице-губернатора В.И. Лодыженского (почему-то в названии главы он выведен как и в тексте Ф.В. Мисюрина иносказательно – как Макс Линдер) представляет собой захватывающий сюжет для сериала – кто кого одолеет в финале – безрассудный в своем критическом запале журналист или зарвавшийся чиновник, пользующийся собственными связями в столице? Как это часто было (и бывает до сих пор) – верховная власть «своих не сдавала» – В.И. Лодыженский с восточной окраины был переброшен на западную на должность вице-губернатора Эстляндской губернии, и отнюдь не по причине «дерзких» и «клеветнических» нападок «Текущего дня» (имеющих целью возбудить население против администрации), а в результате Высочайшего решения и подковерной борьбы между петербургскими сановниками по поводу собственной креатуры.

Третья глава своим названием ««Уссурийская окраина» и ее враги» оправдывает ожидание читателя на аналогичные второй главе сюжеты, с тем лишь дополнением, что редактор-издатель К.И. Лепин больше внимания уделял критике социальному и экономическому строю Российской империи, что придавало его изданию либеральный оттенок. Архивный материал позволил подробно охарактеризовать не только «газетные войны», в которых принимал участие К.И. Лепин, но и состав его «команды» – типографских и редакторских рабочих и служащих.

В Заключении с наводящим на содержащиеся в нем выводы подзаголовком «У истоков желтой прессы», авторы, вслед за полицейским докладом 1913 г., определяют место «Текущего дня» Ф.В. Мисюрина и «Уссурийской окраины» К.И. Лепина среди группы тех изданий, во главе которых находились лица «с неопределенным социальным положением и весьма темными взглядами... безграмотные недоучки, потому попавшие в газеты, что ни к какой другой деятельности не способны...». В арсенале их деятельности полицейский чиновник бесстрастно называл: «1) крайнюю невежественность, 2) полную беспринципность, доходящую до хулиганских выпадов против отдельных лиц, и 3) откровенный шантаж». Выведенные во всей своей неприглядности, разнузданности и неразборчивости в темах и средствах заполучить умы и кошельки читателей, два приморских редактора являют собой живой и нелакированный образчик провинциального работника пера, однако, всеми силами души любившими свое дело.

Итак, еще одна страница истории газетной периодики печати Азиатской России заполнена! Желаем нашим дальневосточным коллегам радовать профессиональную и непрофессиональную читательскую аудиторию новыми работами. Надеемся также, что такой крупнейший и ведущий образовательный и научный центр на Дальнем Востоке России, как Дальневосточный федеральный университет, окажет авторам содействие в издании этой монографии в печатном виде.

Shevtsov Viacheslav V. Tomsk State University (Tomsk, Russia). E-mail: totleben@yandex.ru

REVIEW: AGAPOV V.L., PRUDKOGLYAD T.V. JOURNALISTS OF THE RUSSIAN FAR EAST: NONFICTIONAL STORIES OF NEWSPAPER WARS OF THE BEGINNING OF THE 20TH CENTURY [ELECTRONIC RESOURCE] / VLADIVOSTOK: FAR EASTERN FEDERAL UNIVERSITY, 2017. ISBN 978-5-7444-3842-5.