

МАКРОРЕГИОН СИБИРЬ

УДК 332.1

DOI: 10.17223/19988648/42/5

К.В. Смицких, И.Г. Смирнова

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В РЕГИОНАХ ДФО С ПОЗИЦИИ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН¹

В статье рассмотрены вопросы социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства в регионах Дальневосточного федерального округа с позиции заинтересованных сторон. Общеизвестно и подтверждено опытом развития экономики различных стран, что малое и среднее предпринимательство – это неотъемлемая часть экономики, инструмент улучшения социального климата и разрешения политических проблем. По результатам проведенного анализа существующих исследований авторами для социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства предложены следующие ее виды: предпринимательская, бюджетная, общественная. Выполнено построение интегральных показателей с учетом рассчитанных весовых коэффициентов. Проведена апробация предложенной системы показателей, по результатам которой присвоены рейтинги и выявлены тенденции в развитии предпринимательства в регионах Дальневосточного федерального округа. Для повышения уровня эффективности развития предпринимательства авторами были предложены перспективные направления.

Ключевые слова: предпринимательство, эффективность, социально-экономическая оценка, эффективность развития предпринимательства, заинтересованные стороны.

Актуальность проблемы

В настоящее время существующая система взаимодействия предпринимательского сообщества, органов власти и населения во многом уступает социально-экономическим стандартам развитых стран мира не только в силу особенностей развития российского бизнеса, но и вследствие отсутствия оценки процессов взаимодействия власти и бизнеса, с одной стороны, а также бизнеса и общества – с другой, в форме добровольного вклада средств предпринимателей в развитие общественно значимых проектов, включая социальную, экономическую и экологическую сферы. Эффективное развитие предпринимательства в современных условиях должно опираться на

¹ Статья подготовлена при поддержке РГНФ № 17-32-01080, название проекта: «Модель динамичного развития предпринимательства».

принципиально новые формы взаимодействия, трансформируя противоречия интересов в согласованное взаимодействие, обеспечивая устойчивое социально-экономическое развитие территории, формируя предпосылки для улучшения социального климата и стимулирования экономического роста.

Однако несмотря на высокую значимость предпринимательства, в настоящее время его развитие характеризуется негативной динамикой. Одной из основных причин сложившейся ситуации, как показывает практика, является низкий уровень согласованности, взаимопонимания и доверия между предпринимательскими сообществами, органами власти и населением. При этом существующие модели оценки развития предпринимательства направлены на определение коммерческой составляющей различных эффектов его деятельности и не позволяют определить их общественный характер, затрагивающий интересы многих субъектов.

Исходя из вышеизложенного, эффективность как самого предпринимательства, так и его развития должна рассматриваться не просто как результат определенной деятельности субъектов хозяйствования, получаемый за достаточно короткий промежуток времени, но и как результат взаимодействия сторон, заинтересованных в развитии предпринимательства, проявляющийся в долгосрочном периоде во всех сферах социально-экономической жизни общества.

Постановка задачи исследования

Целью настоящего исследования является проведение сравнительной межрегиональной оценки эффективности развития предпринимательства для выявления положительных и негативных тенденций и проблемных мест. Полученные результаты стояли основополагающими при разработке направлений повышения эффективности развития предпринимательства.

В рамках данной статьи предполагается использовать следующие методы:

1. Общенаучные методы исследования. Для выделения основных групп заинтересованных сторон с позиции процесса развития предпринимательства и их интересов будут использованы логико-структурный анализ и синтез, социологический и экспертный опросы, интервьюирование.

2. Прикладные экономико-статистические методы будут применяться для обоснования видов эффективности по критерию соответствия интересам основных групп заинтересованных сторон и для формирования системы показателей.

3. Эмпирические методы, включающие в себя контент-анализ, методы сравнительного анализа, графического моделирования, алгоритмизации, рейтингования, будут использованы для апробации социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства на межрегиональном уровне.

Использование вышеперечисленных методов и подходов позволит обеспечить необходимую глубину, качество и достоверность результатов исследования.

Результаты исследования

По результатам проведенного анализа существующих исследований в области оценки эффективности предпринимательства с позиции заинтересованных сторон [1–5] для социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства авторами предложены следующие ее виды:

- предпринимательская, характеризующая цикличность изменения рыночной конъюнктуры, окупаемость инвестиций в модернизацию производства, уровень подготовки и квалификации рабочей силы;
- бюджетная, отражающая рост предпринимательского потенциала, создание инвестиционного климата в регионе, формирование источников бюджетных средств для дальнейшего развития территорий;
- общественная, характеризующая социальный климат в регионе и отношение местного населения к предпринимательству.

В табл. 1 представлена система показателей, характеризующая виды эффективности развития предпринимательства с позиции заинтересованных сторон.

Таблица 1. Система показателей по видам эффективности развития предпринимательства

Составляющая эффективности	Порядок расчета показателя	Расшифровка показателей
<i>Предпринимательская эффективность</i>		
Рентабельность реализации	$P_p = \frac{\Phi_p}{Ob}$	P_p – рентабельность реализации; Φ_p – сальдированный финансовый результат малых и средних предприятий (прибыль минус убыток); Ob – оборот малых и средних предприятий
Рентабельность производства	$P_{II} = \frac{\Phi_p}{Cб}$	P_{II} – рентабельность производства; Φ_p – сальдированный финансовый результат малых и средних предприятий (прибыль минус убыток); $Cб$ – себестоимость произведенной продукции (услуг) малыми и средними предприятиями
Выработка	$B_T = \frac{Ob}{D_p}$	B_T – выработка; Ob – оборот малых и средних предприятий; D_p – число рабочих дней
Рентабельность инвестиций	$P_{II} = \frac{\Phi_p}{I_{OK}}$	P_{II} – рентабельность инвестиций; Φ_p – сальдированный финансовый результат малых и средних предприятий (прибыль минус убыток); I_{OK} – инвестиции в основной капитал малых и средних предприятий
<i>Бюджетная эффективность</i>		
Отношение количества созданных новых рабочих мест к затратам бюджета на их создание	$P_m = \frac{P_{mi}}{C_m}$	P_m – количество созданных новых рабочих мест на 1 тыс. руб. субсидий, выделяемых бюджетом на создание дополнительных рабочих мест; P_{mi} – созданные новые рабочие места в МСП; C_m – субсидии, выделяемые бюджетом на создание дополнительных рабочих мест

Окончание табл. 1

Составляющая эффективности	Порядок расчета показателя	Расшифровка показателей
Отношение ВРП предпринимательства к затратам на его поддержку	$P_{ВРП} = \frac{ВРП_i}{З_{пр-ва}}$	$P_{ВРП}$ – ВРП предпринимательства на 1 тыс. руб. затрат на его поддержку; $ВРП_i$ – валовый региональный продукт МСП; $З_{пр-ва}$ – затраты бюджета, понесенные на поддержку МСП
Отношение поступлений в бюджет от деятельности МСП к объему средств господдержки	$P_{бюджет} = \frac{П_{бюджетi}}{З_{пр-ва}}$	$P_{бюджет}$ – объем поступлений в бюджет от деятельности МСП на 1 тыс. руб. затрат бюджета, понесенных на поддержку МСП; $П_{бюджетi}$ – поступления в бюджет за анализируемый период от деятельности МСП; $З_{пр-ва}$ – затраты бюджета, понесенные на поддержку МСП
Отношение объема привлеченных частных инвестиций к объему средств господдержки	$I_{част} = \frac{I_{частi}}{З_{пр-ва}}$	$I_{част}$ – объем привлеченных частных инвестиций на 1 тыс. руб. затрат бюджета, понесенных на поддержку МСП; $I_{частi}$ – объем привлеченных за анализируемый период частных инвестиций; $З_{пр-ва}$ – затраты бюджета, понесенные на поддержку МСП
<i>Общественная эффективность</i>		
Отношение численности занятых в МСП к общей численности экономически активного населения	$ОбЗ_{МПС} = \frac{ЧЗ_{МПС}}{H_{эк}}$	$ОбЗ_{МПС}$ – обеспечение занятости населения; $ЧЗ_{МПС}$ – численность занятых в малом и среднем предпринимательстве; $H_{эк}$ – общая численность экономически активного населения
Отношение среднемесячных доходов населения, занятого в МСП, к стоимости потребительской корзины	$Дох_{нас} = \frac{СрДох_{нас}}{C_{T-Тб_{потр.корз.}}}$	$Дох_{нас}$ – уровень жизни (доходы) населения; $СрДох_{нас}$ – среднемесячные доходы населения, занятого в малом и среднем бизнесе; $C_{T-Тб_{потр.корз.}}$ – стоимость потребительской корзины
Уровень предпринимательского потенциала населения	$P_{п} = \frac{\Phi_o}{H_{эк}}$	$P_{п}$ – уровень предпринимательского потенциала населения; Φ_o – финансирование обучения населения основам предпринимательской деятельности; $H_{эк}$ – общая численность экономически активного населения
Социальная ответственность предпринимательства	$C_o = \frac{O_c}{Ч_{МСП}}$	C_o – социальная ответственность предпринимательства; O_c – объемы средств, выделенных субъектами малого и среднего бизнеса на реализацию социальных проектов и программ; $Ч_{МСП}$ – число предприятий МСП

Таким образом, эффективность развития предпринимательства в регионе включает в себя следующие составляющие:

– предпринимательскую эффективность в рамках интересов предпринимательских структур;

– бюджетную эффективность с позиции целей и задач регионального развития, стоящих перед органами государственной власти;

– общественную эффективность, отражающую интересы, определяющиеся системой ценностных установок местного населения.

Социально-экономическая оценка эффективности развития предпринимательства в регионе с позиции заинтересованных сторон включает в себя группы показателей, отвечающих следующим критериям: соответствия сформулированным стратегическим целям, ценностям, интересам различных групп стейкхолдеров; сопоставимости; интерпретации качественных характеристик; полноты отражения результатов; возможностям их получения.

Для проведения сравнительной региональной оценки эффективности развития предпринимательства необходимо произвести построение интегральных показателей.

С этой целью следует:

- выполнить непосредственно расчет весовых коэффициентов;
- нормировать показатели.

1. Интегральный показатель предпринимательской эффективности

$$П_{Эфj} = Эф_{Pp,j} \cdot \omega_1 + Эф_{Pnp,j} \cdot \omega_2 + Эф_{Bt,j} \cdot \omega_3 + Эф_{Pinn,j} \cdot \omega_4,$$

где $Эф_{Pp,j}$ – нормированный показатель рентабельности реализации;

$Эф_{Pnp,j}$ – нормированный показатель рентабельности производства;

$Эф_{Bt,j}$ – нормированный показатель выработки; $Эф_{Pinn,j}$ – нормированный показатель рентабельности инвестиций.

2. Интегральный показатель бюджетной эффективности

$$Б_{Эфj} = Эф_{PM,j} \cdot \omega_1 + Эф_{ДС,j} \cdot \omega_2 + Эф_{б,j} \cdot \omega_3 + Эф_{И,j} \cdot \omega_4,$$

где $Эф_{PM,j}$ – нормированный показатель величины субсидий, приходящихся на 1 созданное рабочее место; $Эф_{ДС,j}$ – нормированный показатель отношения добавленной стоимости, созданной МСП, к затратам на его поддержку; $Эф_{б,j}$ – нормированный показатель возвратности средств, выделенных на поддержку МСП; $Эф_{И,j}$ – нормированный показатель уровня привлечения частных инвестиций.

3. Интегральный показатель общественной эффективности

$$О_{Эфj} = Эф_{3H,j} \cdot \omega_1 + Эф_{ДН,j} \cdot \omega_2 + Эф_{ПП,j} \cdot \omega_3 + Эф_{CO,j} \cdot \omega_4,$$

где $Эф_{3H,j}$ – нормированный показатель доли занятого населения в МСП;

$Эф_{ДН,j}$ – нормированный показатель покупательной способности доходов населения, занятого в МСП; $Эф_{ПП,j}$ – нормированный показатель уровня финансирования предпринимательского потенциала населения;

$Эф_{CO,j}$ – нормированный показатель объема средств, выделенных субъектами МСП

на реализацию социальных проектов и программ на 1 предприятие; ω_i – весовой коэффициент i -го показателя.

Для определения весовых коэффициентов был использован экспертный метод. Для реализации экспертных методов принятия решений привлекаются соответствующие квалифицированные специалисты. При ранжировании показателей эффективности целесообразно учитывать мнение специалистов, непосредственно сталкивающихся с изучаемыми проблемами на практике.

Далее необходимо выполнить нормирование составляющих видов эффективности, которое осуществляется путем умножения значения показателей после проведения обработки с помощью эталонных значений и кодированной шкалы на весовые коэффициенты.

В табл. 2 приведены рассчитанные весовые коэффициенты для показателей видов эффективности развития предпринимательства.

Таблица 2. Весовые коэффициенты для показателей видов эффективности развития предпринимательства

Показатель	Весовой коэффициент
<i>Предпринимательская эффективность</i>	
Рентабельность реализации, %	0,275
Рентабельность производства, %	0,175
Выработка, тыс. руб./чел.	0,25
Рентабельность инвестиций, %	0,3
<i>Бюджетная эффективность</i>	
Отношение количества созданных новых рабочих мест к затратам бюджета на их создание, мест/руб.	0,2
Отношение ВРП предпринимательства к затратам на его поддержку, руб.	0,225
Отношение поступлений в бюджет от деятельности МСП к объему средств господдержки, руб.	0,275
Отношение объема привлеченных частных инвестиций к объему средств господдержки, тыс. руб.	0,3
<i>Общественная эффективность</i>	
Отношение численности занятых в МСП к общей численности экономически активного населения, %	0,325
Отношение среднемесячных доходов населения, занятого в МСП, к стоимости потребительской корзины	0,225
Уровень предпринимательского потенциала населения, млн руб.	0,175
Социальная ответственность предпринимательства, млн руб.	0,275

В свою очередь, комплексный интегральный показатель эффективности развития предпринимательства рассчитывается аналогично интегральным показателям по видам эффективности по следующей формуле:

$$I_{эф} = \Pi_{эфj} \cdot \omega_1 + B_{эфj} \cdot \omega_2 + O_{эфj} \cdot \omega_3, \quad j = \overline{1, M},$$

где M – количество регионов; $\omega_1, \omega_2, \omega_3$ – весовые коэффициенты, учитывающие степень влияния на комплексный интегральный показатель, $0 \leq \omega_i \leq 1$, $\sum_{i=1}^3 \omega_i = 1$.

Для расчета комплексного интегрального показателя эффективности развития предпринимательства весовые коэффициенты равны между собой:

$$\omega_{1,2,3} = 0,333.$$

Неотъемлемым этапом в проведении социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства является составление рейтингов регионов. На данной стадии проводится ранжирование субъектов федерального округа по интегральным показателям.

Ранжирование – это процедура упорядочения объектов изучения, которая осуществляется на основании преимущества. Ранг – это порядковый номер значений показателя, размещенных по возрастанию или по убыванию их величин [6. С. 62]. В результате рангу каждого региона соответствует порядковый номер, занимаемый им в пределах блока динамической эффективности. Рейтинг присваивается регионам в порядке убывания интегральных оценок. Рейтинг регионов составляется по интегральным показателям видов эффективности, а также по комплексному интегральному показателю эффективности развития предпринимательства.

С целью апробации предложенной методики в настоящем исследовании в качестве объекта будут выступать субъекты малого и среднего предпринимательства макрорегиона Дальневосточного федерального округа (далее – ДФО).

Дальневосточный федеральный округ был образован в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2000 г. № 849 «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе». В состав ДФО в настоящее время включено 9 субъектов Российской Федерации: Республика Саха (Якутия), Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Камчатский край, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.

Дальневосточный федеральный округ занимает выгодное экономико-географическое положение в России и Азиатско-Тихоокеанском регионе (далее – АТР), соседствуя с такими странами, как Китай, Япония и США. К портам Дальнего Востока имеют выходы широтные транспортные системы Транссибирской и Байкало-Амурской железнодорожных магистралей, пересекающих Евразию. Вдоль дальневосточных берегов проходит Северный морской путь.

Экономико-географическими особенностями развития экономики ДФО являются периферийность территории, концентрация экономики в двух крупнейших городах и социально-экономическая поляризация между этими центрами.

Также экономика ДФО характеризуется рядом структурных особенностей и в значительной степени базируется на использовании природно-ресурсного потенциала. Экспорт природных ресурсов и развитие транспортно-транзитных функций рассматриваются в качестве стратегической линии развития ДФО на перспективу. При этом динамика валового регионального продукта определяется ростом оборота розничной торговли и производства услуг при отставании темпов промышленного роста.

В настоящее время в ДФО решается важнейшая двуединая задача: переход к динамичному социально-экономическому развитию обширнейшей территории и обеспечение конкурентного прорыва к интеграции и тесному сотрудничеству со странами АТР. Для поставленных задач были разработаны и приняты значимые законопроекты, одним из которых является Федеральный закон от 29.12.2014 и/ № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации». Задачу ускоренного развития дальневосточных территорий Президент РФ назвал «приоритетом XXI века». И впервые она решается на уровне системных мер поддержки: выделением финансовых средств из госбюджета, специальными законами, поощряющими государственно-частное партнерство.

Данный законопроект устанавливает особый правовой режим осуществления предпринимательской деятельности, определяет преференции и налоговые льготы, предусматривает создание благоприятных условий для инвесторов, обеспечивает ускоренное социально-экономическое развитие и создание комфортных условий проживания населения на территории ДФО.

Все представленные особенности оказывают существенное влияние на тенденции развития малого и среднего предпринимательства в регионах ДФО.

Для проведения социально-экономической оценки эффективности развития предпринимательства в регионах ДФО с позиции заинтересованных сторон были использованы материалы Федерального портала развития предпринимательства, а также сайтов малого и среднего предпринимательства дальневосточных регионов России; сведения из Единой межведомственной информационно-статистической системы и Центральной базы статистических данных за 2012–2016 гг.; стратегии регионального развития и отчеты об их реализации; государственные программы (подпрограммы) развития предпринимательства в субъектах ДФО.

В табл. 3 приведены интегральные показатели предпринимательской эффективности и рейтинги регионов.

Таким образом, по предпринимательской эффективности развития предпринимательства наилучшие результаты в 2012–2016 гг. показали Магаданская, Сахалинская области и Республика Саха (Якутия). Наименее эффективными по развитию предпринимательства являются Чукотский автономный округ и Еврейская автономная область. Остальные регионы показывают стабильно хороший уровень предпринимательской эффективности.

Таблица 3. Интегральные показатели предпринимательской эффективности развития предпринимательства и рейтинги регионов в 2012–2016 гг.

Регион	Интегральный показатель					Рейтинг региона				
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
Республика Саха (Якутия)	0,74	0,69	0,57	0,75	0,61	4	4	6	3	5
Камчатский край	0,83	0,62	0,54	0,67	0,58	3	3	7	4	6
Приморский край	0,73	0,76	0,67	0,77	0,67	6	6	4	2	3
Хабаровский край	0,53	0,58	0,71	0,63	0,57	7	7	2	5	7
Амурская область	0,72	0,56	0,62	0,67	0,62	5	5	5	4	4
Магаданская область	0,95	0,87	0,70	0,92	0,92	1	1	3	1	1
Сахалинская область	0,84	0,77	0,93	0,92	0,82	2	2	1	1	2
Еврейская АО	0,26	0,31	0,49	0,42	0,45	9	9	8	6	8
Чукотский АО	0,37	0,12	0,14	0,00	0,28	8	8	9	7	9

Графическая иллюстрация рейтинга регионов ДФО по предпринимательской эффективности развития предпринимательства представлена на рис. 1. Как видно из рисунка, для данного вида эффективности характерна стабильная картина на протяжении анализируемого периода.

Интегральный показатель бюджетной эффективности рассчитывался по каждому региону. В табл. 4 приведены интегральные показатели бюджетной эффективности регионов и рейтинги.

Таким образом, по бюджетной эффективности развития предпринимательства наилучшие результаты в 2012–2016 гг. продемонстрировали Сахалинская область, Еврейская автономная область и Камчатский край. Наименее эффективными по развитию предпринимательства являются Чукотский автономный округ и Амурская область. Остальные регионы характеризуются относительно средним уровнем эффективности. Графическая иллюстрация рейтинга регионов ДФО по бюджетной эффективности развития предпринимательства представлена на рис. 2.

Как видно из представленного графика, наблюдается нестабильность развития предпринимательства по интегральному показателю бюджетной эффективности. Поэтому для более глубокой и объективной оценки эффективности развития предпринимательской деятельности необходимо провести анализ в динамике.

В табл. 5 приведены интегральные показатели общественной эффективности развития предпринимательства и рейтинги регионов.

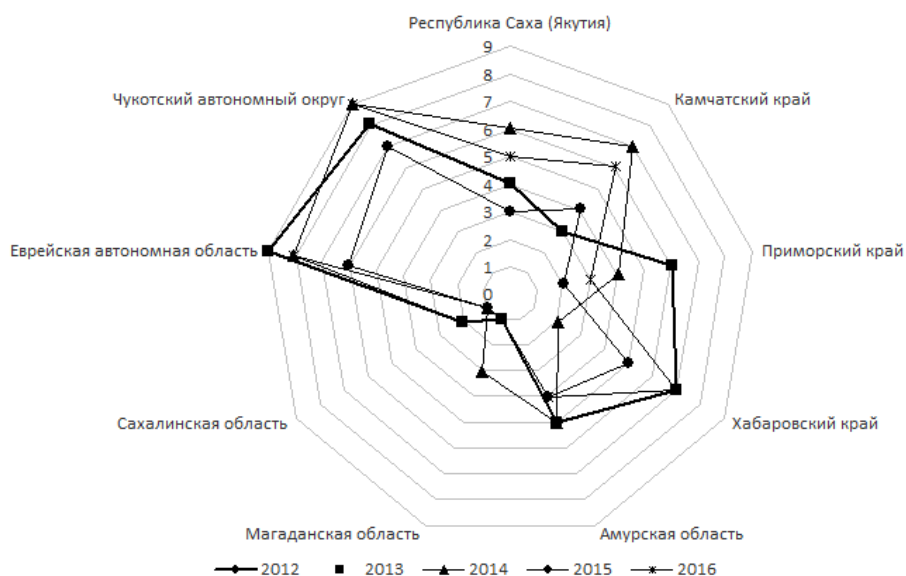


Рис. 1. Рейтинг регионов ДФО по интегральному показателю предпринимательской эффективности развития предпринимательства за период 2012–2016 гг.

Таблица 4. Интегральные показатели бюджетной эффективности развития предпринимательства и рейтинги регионов в 2012–2016 гг.

Регион	Интегральный показатель					Рейтинг региона				
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
Республика Саха (Якутия)	0,26	0,21	0,57	0,37	0,38	2	7	4	2	4
Камчатский край	0,21	0,25	0,54	0,31	0,53	3	5	1	4	2
Приморский край	0,05	0,13	0,67	0,23	0,25	6	8	3	5	5
Хабаровский край	0,05	0,10	0,71	0,17	0,19	5	9	5	7	6
Амурская область	0,07	0,22	0,62	0,09	0,10	4	6	8	8	7
Магаданская область	0,04	0,31	0,70	0,34	0,25	6	3	4	3	5
Сахалинская область	0,07	0,77	0,93	0,34	0,44	4	1	6	3	3
Еврейская АО	0,80	0,76	0,49	0,91	0,89	1	2	2	1	1
Чукотский АО	0,08	0,25	0,14	0,22	0,10	4	4	7	6	7

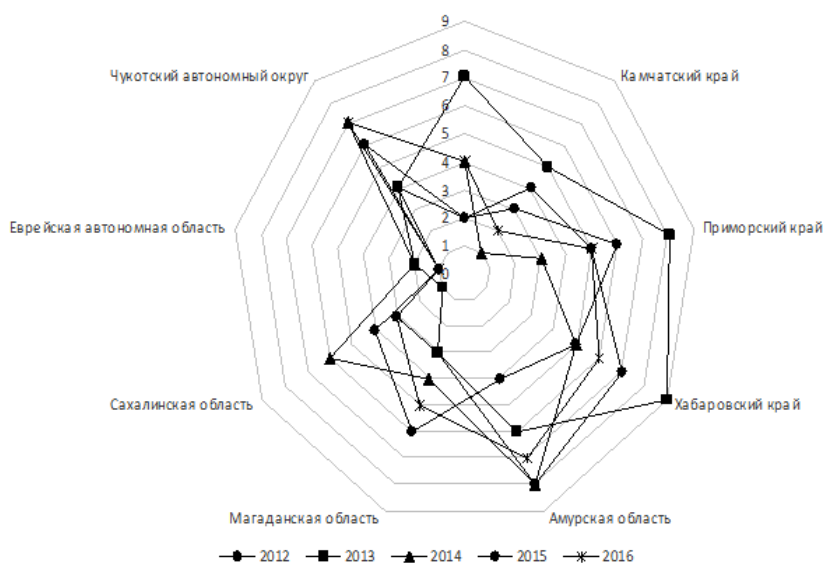


Рис. 2. Рейтинг регионов ДФО по интегральному показателю бюджетной эффективности развития предпринимательства за период 2012–2016 гг.

Таблица 5. Интегральные показатели общественной эффективности развития предпринимательства и рейтинги регионов в 2012–2016 гг.

Регион	Интегральный показатель					Рейтинг региона				
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
Республика Саха (Якутия)	0,55	0,51	0,51	0,51	0,54	6	6	6	6	6
Камчатский край	0,58	0,60	0,57	0,61	0,62	4	4	4	4	4
Приморский край	0,69	0,87	0,69	0,87	0,88	3	1	3	1	1
Хабаровский край	0,75	0,68	0,70	0,66	0,72	2	2	2	3	2
Амурская область	0,52	0,46	0,51	0,51	0,53	7	7	6	6	7
Магаданская область	0,57	0,53	0,52	0,55	0,57	5	5	5	5	5
Сахалинская область	0,86	0,67	0,81	0,72	0,71	1	3	1	2	3
Еврейская АО	0,37	0,37	0,38	0,39	0,40	9	8	8	7	8
Чукотский АО	0,47	0,32	0,45	0,32	0,32	8	9	7	8	9

Таким образом, по общественной эффективности в 2012–2016 гг. лидировали Сахалинская область, Приморский и Хабаровский край. Низкой эффективностью характеризуются Чукотский автономный округ и Еврей-

ская автономная область. Остальные регионы демонстрировали стабильно хороший уровень эффективности.

Графическая иллюстрация рейтинга регионов ДФО по общественной эффективности развития предпринимательства представлена на рис. 3.

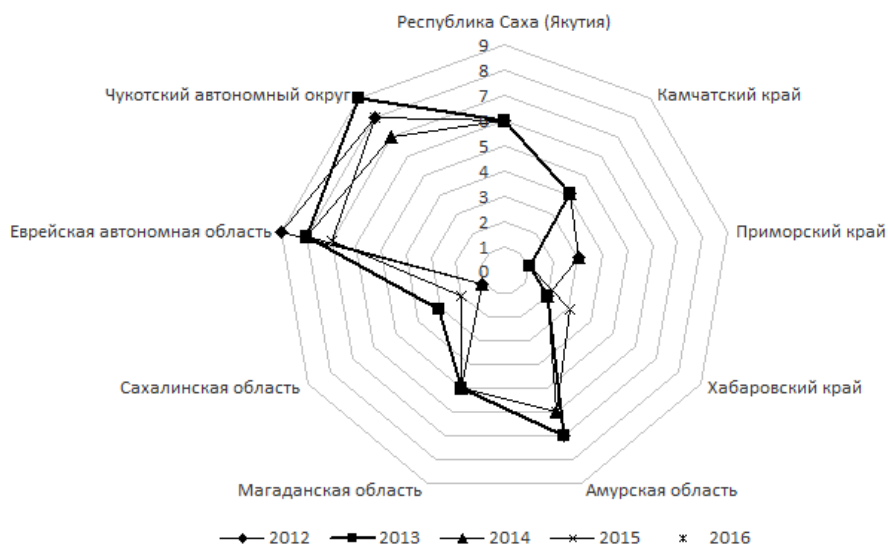


Рис. 3. Рейтинг регионов ДФО по интегральному показателю общественной эффективности развития предпринимательства за период 2012–2016 гг.

На основании представленного графика можно сделать вывод, что на протяжении анализируемого периода по данному виду эффективности также прослеживается стабильная картина, колебания интегральных показателей и рейтингов незначительны. Следовательно, разработанные мероприятия как для поддержания благоприятной ситуации в предпринимательстве, так и минимизации негативного влияния отрицательных факторов будут гарантированно эффективны и их результат будет легко прогнозируемым.

Значения комплексного интегрального показателя эффективности развития предпринимательства и рейтинга представлены в табл. 6, графически – на рис. 4.

Таким образом, в Сахалинской области за рассматриваемый промежуток времени уровень эффективности развития предпринимательской деятельности был наивысшим. В тройку лидеров входят также Приморский край и Магаданская область. Аутсайдерами являются Чукотский автономный округ, Еврейская автономная область и Республика Саха (Якутия). Остальные регионы располагаются в середине рейтинга.

Таблица 6. Комплексный интегральный показатель эффективности развития предпринимательства и рейтинги регионов в 2012–2016 гг.

Регион	Комплексный интегральный показатель эффективности развития предпринимательства					Рейтинг регионов				
	2012	2013	2014	2015	2016	2012	2013	2014	2015	2016
Республика Саха (Якутия)	0,52	0,47	0,55	0,54	0,51	4	6	7	5	6
Камчатский край	0,54	0,49	0,55	0,53	0,58	2	4	6	6	5
Приморский край	0,49	0,59	0,68	0,62	0,60	5	2	3	2	2
Хабаровский край	0,44	0,45	0,70	0,49	0,49	7	7	2	7	7
Амурская область	0,44	0,41	0,58	0,43	0,42	8	8	5	8	8
Магаданская область	0,52	0,57	0,64	0,60	0,58	3	3	4	3	3
Сахалинская область	0,59	0,74	0,89	0,66	0,66	1	1	1	1	1
Еврейская АО	0,48	0,48	0,46	0,57	0,58	6	5	8	4	4
Чукотский АО	0,31	0,23	0,24	0,18	0,24	9	9	9	9	9

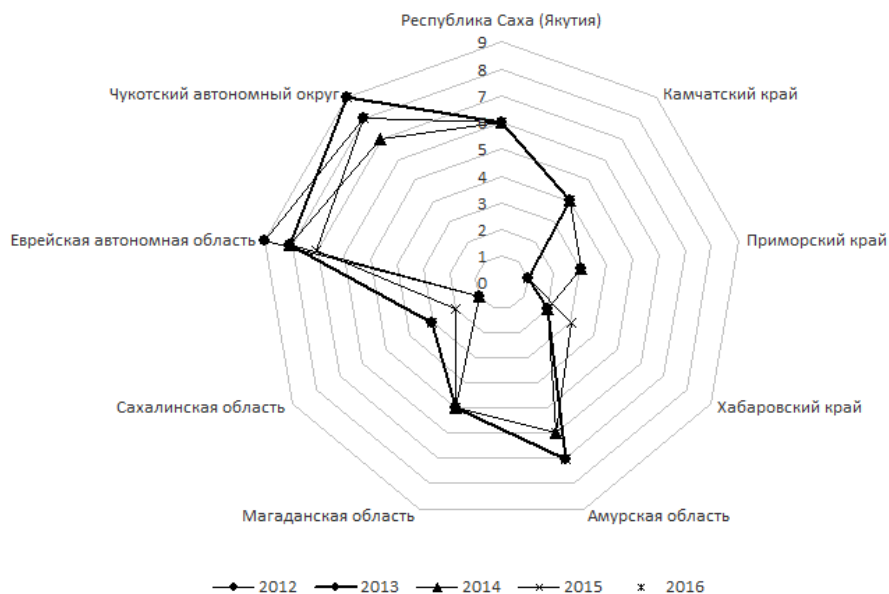


Рис. 4. Рейтинг регионов ДФО по комплексному интегральному показателю эффективности развития предпринимательства за период 2012–2016 гг.

Тенденция по регионам отличается относительной стабильностью, регионы в большинстве случаев занимают одни и те же позиции в рейтинге из года в год, что свидетельствует о сложившейся устойчивой специфике развития предпринимательства в регионах ДФО.

Выводы

Таким образом, проведенная социально-экономическая оценка свидетельствует о преобладании негативных тенденций в развитии предпринимательства в регионах ДФО. Для повышения уровня эффективности развития предпринимательства авторами были предложены перспективные направления повышения эффективности развития предпринимательства, включающие в себя следующие принципы: снятие конфликтов интересов групп заинтересованных сторон, сбалансирование интересов, консолидация ресурсов.

В Республике Саха (Якутия) основное снижение приходится на такие виды эффективности, как предпринимательская и бюджетная, в связи с чем ключевыми направлениями будут: приобретение и использование субъектами МСП инновационных технологий в приоритетных отраслях; предоставление налоговых льгот и налоговых каникул субъектам МСП со стороны органов государственной власти; поддержка органами власти программ развития МСП, ориентированных на реализацию приоритетных направлений экономики.

Для Камчатского края характерно снижение лишь предпринимательской эффективности развития предпринимательства, с учетом капиталоемкости основных отраслей экономики территории направления повышения эффективности будут включать в себя: использование лизинга органами государственной власти в качестве инструментов поддержки субъектов МСП; повышение заинтересованности населения в товарах, услугах, производимых субъектами МСП. При этом необходимо воздействовать и на социальную эффективность посредством предоставления скидок незащищенным слоям населения.

В Приморском крае к основным направлениям повышения общественной эффективности развития предпринимательства можно отнести: повышение престижа предпринимательской деятельности перед населением, частичное субсидирование затрат предпринимателей органами государственной власти на переобучение и повышение квалификации кадров.

В Хабаровском крае отмечено увеличение всех видов эффективности, поэтому для данной территории предложены общие направления: представление и защита интересов предпринимательства в органах местной и государственной власти, проведение различных мероприятий по актуальным вопросам экономики и новых инициатив.

Для Амурской области также характерно увеличение практически всех видов эффективности, за исключением общественной, по которой изменения не выявлены. Повышению показателей данного вида эффективности будут способствовать следующие направления: привлечение предпринимателей к участию в социально значимых мероприятиях, к разработке программ социально-экономического развития и программ развития предпринимательства.

В Магаданской области отмечается снижение предпринимательской эффективности развития предпринимательства и так же, как и в Амурской

области, неизменным остается уровень общественной эффективности, поэтому в качестве основных предложены следующие направления: финансирование стартапов со стороны органов государственной власти и общественных организаций; повышение доли реинвестированной прибыли от осуществления предпринимательской деятельности, направленной на модернизацию производства. При реализации данных направлений необходимо учитывать ресурсный курс экономики.

Направления, предложенные для бюджетной эффективности развития предпринимательства в Сахалинской области, содержат: повышение информационной открытости о реализации действующих программ поддержки со стороны органов региональной власти; развитие наиболее перспективных финансовых и нефинансовых инструментов экономического регулирования развития предпринимательства реализуем в рамках его поддержки.

Для Еврейской АО также характерно снижение бюджетной и общественной эффективности, при этом направления ее повышения будут опираться в основном на содействие со стороны органов власти и общественных организаций в устранении административных барьеров и препятствий, на субсидирование затрат предпринимателям по созданию новых рабочих мест в перспективных отраслях региона.

В Чукотском ОА не выявлено снижающихся видов эффективности, в связи с чем авторами предложены направления общего характера – совершенствование правовых и экономических условий развития субъектов предпринимательства.

Таким образом, реализация представленных выше направлений будет способствовать нивелированию негативного влияния преобладающих факторов, препятствующих развитию предпринимательства в регионах ДФО и повышению эффективности развития предпринимательства, что, в свою очередь, позволит учитывать интересы всех заинтересованных сторон в части повышения уровня и качества жизни населения, создания благоприятного предпринимательского климата, увеличения предпринимательской активности, обеспечения пополнения доходной части бюджета различных уровней.

Литература

1. *Хазов О.Ю.* Комплексная оценка экономической эффективности деятельности предприятий с позиций заинтересованных сторон : дис. ... канд. экон. наук. Волгоград, 2006. 192 с.
2. *Тарский М.О., Перишина Е.Г., Подзорова Г.А.* Стейкхолдер-менеджмент как инструмент повышения качества управления организацией // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. № 10 (70).
3. *Солодугин К.С.* Разработка методологии стратегического управления вузом на основе теории заинтересованных сторон : дис. ... д-ра экон. наук. М., 2011. 293 с.
4. *O'Sullivan R.G., Skaga J., Chernow M.* First 5 Los Angeles Child Care Initiative Evaluation Phase II Final Report. Chapel Hill, NC: Evaluation, Assessment & Policy Connections, School of Education, University of North Carolina at Chapel Hill. 2005.
5. *Rodriguez-Campos L.* Collaborative evaluations: A step-bystep model for the evaluator. Tamarac, FL : LluminaPress, 2005.

6. *Модели и методы теории логистики : учеб. пособие / под ред. В.С. Лукинского.* СПб. : Питер, 2008. 448 с.

Smitskikh K.V., Vladivostok State University of Economics and Service (Vladivostok, Russian Federation). E-mail: smitskikh89@mail.ru

Smirnova I.G., Institute of Management (Arkhangelsk, Russian Federation). E-mail: ir-ingeo@mail.ru

SOCIO-ECONOMIC ASSESSMENT OF THE EFFECTIVENESS OF ENTREPRENEURSHIP DEVELOPMENT IN THE REGIONS OF THE FAR EASTERN FEDERAL DISTRICT FROM THE PERSPECTIVE OF STAKEHOLDERS

Keywords: entrepreneurship, efficiency, socio-economic assessment, business development effectiveness, stakeholders.

The article addresses the issues of the socio-economic assessment of entrepreneurship development efficiency in the regions of the Far East Federal District from the perspective of concerned parties. It is generally recognized and confirmed by the experience of economic development of different countries, that small and medium business is an integral part of economy, an instrument for improving the social climate and resolving political problems. Based on the results obtained from the analysis of current studies, the authors propose the following forms of entrepreneurship in order to assess its efficiency: business, budget, and public. The integral indicators are constructed taking into account the calculated weight coefficients. Approbation of the proposed system of indicators was carried out, according to the results of which ratings were assigned and tendencies in the development of entrepreneurship in the regions of the Far Eastern Federal District were revealed. To increase the level of entrepreneurship development efficiency, the authors propose promising directions for increasing the efficiency of entrepreneurship development.

Reference

1. Hazov O.YU. Kompleksnaya ocenka ehkonomicheskoy ehffektivnosti deyatel'nosti predpriyatij s pozicij zainteresovannyh storon: Dis. ... kand. ehkon. nauk: 08.00.05 / Hazov Oleg YU'evich. – Volgograd, 2006. – 192 s.

2. Tarskij M.O., Pershina E.G., Podzorova G.A. Stejkkholder-menedzhment kak instrument povysheniya kachestva upravleniya organizacij // Upravlenie ehkonomicheskimi sistemami: ehlektronnyj nauchnyj zhurnal. – 2014. – №10 (70)

3. Soloduhin K.S. Razrabotka metodologii strategicheskogo upravleniya vuzom na osnove teorii zainteresovannyh storon: Dis. ... d-ra. ehkon. nauk: 08.00.05 / Soloduhin Konstantin Sergeevich. – M., 2011. – 293 s.

4. O'Sullivan, R. G., Skaga, J., &Chernow, M. (2005). First 5 Los Angeles Child Care Initiative Evaluation Phase II Final Report. Chapel Hill, NC: Evaluation, Assessment & Policy Connections, School of Education, University of North Carolina at Chapel Hill.

5. Rodruguez-Campos, L. (2005). Collaborative evaluations: A step-bystep model for the evaluator. Tamarac, FL: LluminaPress.

6. *Модели и методы теории логистики: учеб. пособие / Под ред. В.С. Лукинского.* – СПб.: Питер, 2008. – 448 с.

For referencing:

Smitskikh K., Smirnova I. Social'no-ehkonomicheskaya ocenka ehffektivnosti razvitiya predprinimatel'stva v regionah DFO s pozicij zainteresovannyh storon [Socio-economic assessment of the effectiveness of entrepreneurship development in the regions of the Far Eastern Federal District from the perspective of stakeholders]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics, 2018, no 42, pp. 73–88.