

УДК 347.441

DOI: 10.17223/22253513/29/11

А.Ю. Колов

СДЕЛКИ С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ

Рассматриваются признаки и классификация сделок с предпочтением. Классификация проводится в зависимости от периода подозрительности и типа предпочтений. Подробно освещается вопрос о предоставлении обеспечения по ранее возникшим долгам, в том числе о моменте возникновения залога для определения периода подозрительности. Анализируются предмет и бремя доказывания в делах об оспаривании сделок с предпочтением.

Ключевые слова: сделки с предпочтением, банкротство, залог, поручительство.

Оспаривание сделок с предпочтением по ст. 61.3 Закона о банкротстве [1] представляет научный и прикладной интерес. Актуальность обусловливается экономическим кризисом, предбанкротным состоянием многих российских предприятий, существенным ростом количества банкротств. Многие вопросы разъяснены Постановлением Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 [2]. Однако дискуссионных вопросов остается очень много, некоторые из них и будут рассмотрены в настоящей статье.

Сделки с предпочтением, оспариваемые как по п. 2 ст. 61.3, так и по п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве, имеют поименованные ниже общие признаки. Во-первых, сделки с предпочтением – это сделки вне зависимости от их отраслевой принадлежности, в том числе выплата заработной платы, брачный договор, уплата налогов, уведомление залогодателя о включении в реестр залогов. Во-вторых, такие сделки привели или могут привести к оказанию большего предпочтения в отношении удовлетворения требований, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности, установленной Законом о банкротстве. В-третьих, сделка должна быть совершена в период подозрительности.

Типы сделок с предпочтением нужно разделить на две группы: с длинным сроком подозрительности и с коротким сроком. Сделки с длинным сроком подозрительности – это сделки, совершенные не ранее чем за 6 месяцев и не позднее чем за 1 месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом. Они оспариваются по п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве. Сделки с коротким сроком подозрительности – это сделки, совершенные не ранее 1 месяца до момента принятия судом заявления о признании должника банкротом. Они оспариваются по п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

По п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве могут оспариваться: сделки по обеспечению обязательств ранее возникшего долга, сделки по изменению очередности, сделки с недобросовестным контрагентом, в том числе об

уменьшении срока исполнения, сделки по исполнению. По п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве могут оспариваться любые сделки. При этом тип предпочтения, а также добросовестность контрагента, как правило, значения не имеют.

Классификацию можно провести и в зависимости от типа предпочтения. Примерный перечень таких типов приводится в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве. Во-первых, предпочтение может выражаться в предоставлении обеспечения по ранее возникшим долгам, в том числе чужим. Примеры: договор залога, дополнительные соглашения об изменении состава заложенного имущества, в результате которого увеличивается стоимость заложенного имущества, дополнительные соглашения об увеличении размера ответственности поручителя или влекущие иные неблагоприятные последствия для должника [2, 3]. Во-вторых, предпочтение может выражаться в заключении сделок об изменении очередности, например соглашения о новации санкций в заемное обязательство. Само по себе такое соглашение не свидетельствует о его ничтожности, его необходимо оспаривать по специальным банкротным основаниям [4]. В-третьих, предпочтение может выражаться в совершении сделок об уменьшении срока исполнения обязательства. В-четвертых, сделки по исполнению, в том числе предоставление отступного, зачет, оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника или залогодержателем предмета залога, перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника [2].

Более подробно остановимся на первом виде предпочтения – предоставлении обеспечения. Пункт 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве говорит о возможности оспаривания сделки по предоставлению обеспечения своего долга, а также чужого ранее возникшего долга – долга третьего лица перед отдельным кредитором. В законе приводится следующая ситуация: должник должен «Б»; «Б», в свою очередь, должен «В»; должник в период подозрительности выдает обеспечение по обязательству «Б» перед «В». Указанный перечень предпочтений является примерным, на что есть указания в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 [2]. Оспоримы, на наш взгляд, по ст. 61.3 Закона о банкротстве и иные сделки по предоставлению обеспечения чужого ранее возникшего долга, если они совершены в период подозрительности.

Р.И. Сайфуллин справедливо отмечает, что «в свое время Г.Ф. Шершеневич выдвинул тезис о кристаллизации отношений в конкурсном процессе... Возможно, что одной из граней такой кристаллизации является выравнивание кредиторов по изначально принятому ими риску» [5. С. 52–75]. На наш взгляд, кристаллизация обеспечительных отношений в предбанкротный и банкротный периоды обуславливается принципами равенства и справедливости. Кристаллизация означает, что все обеспечительные сделки, не соответствующие стандарту, приведенному в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве, могут оспариваться в упрощенном порядке по единым правилам как сделки с предпочтением. Не нужно по таким сделкам доказывать ни наличие вреда, ни цель его причинения должником, ни недобросовест-

ность контрагента. По смыслу позиции Конституционного Суда РФ, дифференциация правового регулирования должна быть направлена на достижение конституционно значимых целей и отвечать принципу соразмерности [6–9]. Отсутствуют вышеуказанные цели для установления существенных различий в оспаривании сделок в зависимости от того, выдано обеспечение за свой долг или чужой долг, связан или нет бенефициар (залогодержатель, кредитор) какими-либо обязательственными отношениями с отдельным кредитором должника. «Сомнительные требования» (не соответствующие стандарту, обозначенному в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве) не могут удовлетворяться наравне с иными требованиями кредиторов.

Таким образом, могут оспариваться любые сделки с предпочтением, в том числе по предоставлению обеспечения по чужому ранее возникшему долгу; не имеет значения наличие / отсутствие обязательственных отношений между бенефициаром (залогодержателем, кредитором) и отдельным кредитором должника.

Более подробно остановимся на вопросе о моменте возникновения залога. Этот вопрос имеет существенное значение для определения периода подозрительности. Сначала обратимся к нормам об ипотеке. Как правило, для определения периода подозрительности датой совершения ипотеки нужно признавать дату внесения записи об ипотеке в Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН). Согласно ст. 11 Закона об ипотеке ипотека как обременение возникает в момент внесения записи в ЕГРН, но не ранее возникновения основного обязательства [10]. По смыслу ст.ст. 342, 342.1 ГК РФ, п. 94 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 при разрешении спора о старшинстве залогов нужно руководствоваться данными ЕГРН [11].

Однако, согласно определению от 17 октября 2016 г. судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, наличие вступившего в законную силу судебного акта о признании недействительным отказа управления Росреестра в регистрации ипотеки «уже само по себе может являться для суда, рассматривающего дело о банкротстве, основанием к включению требований кредитора в реестр как обеспеченных залогом» [12]. Данный вывод является очень спорным. Он нарушает специальную норму закона о моменте возникновения ипотеки, принцип публичности и достоверности реестра. Кроме того, он нарушает п. 3 упомянутого Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 25, по смыслу которого для лиц, не являющихся сторонами сделки, считается, что «подлежащие государственной регистрации права на имущество возникают, изменяются и прекращаются с момента внесения соответствующей записи в государственный реестр».

На наш взгляд, вышеуказанную позицию судебной коллегии Верховного Суда РФ нужно толковать ограничительно. Если долг возник до внесения в ЕГРН сведений об ипотеке, но после вступления в законную силу решения суда о признании недействительным отказа в государственной регистрации ипотеки, то такая ипотека не может оспариваться как сделка с предпочтением. По сути, такая сделка соответствует стандарту «разумной

сделки», а потому не может рассматриваться как подозрительная. Однако не должно быть «непубличной ипотеки», следовательно, требования, обеспеченные «непубличной ипотекой» не должны включаться в реестр как залоговые требования.

Если все-таки суд включит в реестр кредиторов залоговые требования, обеспеченные «непубличной ипотекой», то высока вероятность возникновения спора о старшинстве залогов. На наш взгляд, при разрешении такого спора нужно руководствоваться записями в ЕГРН. Исключение из этого правила одно: залогодержатели, которые знали о вышеуказанной «непубличной ипотеке» до возникновения их публичной ипотеки, не вправе недобросовестно ссылаться на отсутствие записей в ЕГРН.

Далее обратимся к нормам о залоге «иного движимого имущества», реестр уведомлений о залоге которого ведет нотариус. Для определения периода подозрительности датой совершения залога «иного движимого имущества» следует признавать дату внесения записи в реестр уведомлений о залоге движимого имущества, а если такое уведомление отсутствует, то дату, когда всем кредиторам стало известно или должно было стать известным о залоге. Таковы нормы, установленные ст. 399.1, 342 ГК РФ (в ред. Федерального закона от 21 декабря 2013 № 367-ФЗ), которые вступили в силу с 01 июля 2014 г. Указанный закон применяется к правоотношениям, возникшим после дня его вступления. Он предусматривает и переходные положения: «Очередность удовлетворения требований залогодержателей, возникших на основании совершенных до дня вступления в силу настоящего Федерального закона договоров залога имущества, не относящегося к недвижимым вещам, сведения о которых внесены в реестр уведомлений о залоге движимого имущества в период с 1 июля 2014 года по 1 февраля 2015 года включительно, определяется по дате совершения договоров залога». К сожалению, Федеральный закон № 367-ФЗ ничего не говорит об очередности удовлетворения требований по договорам залога «иного движимого имущества», заключенным до 1 июля 2014 г., если сведения не внесены в реестр уведомлений о залоге к 1 февраля 2015 г.

Системное толкование указанного закона, п. 30 постановления Пленума ВАС РФ от 23 июля 2009 г. № 60 [13] позволяет выработать следующие правила действия ст.ст. 399.1, 342 ГК РФ во времени. Если кредитор включен в реестр требований кредиторов как залоговый кредитор после 1 февраля 2015 г., то применяются «новые» правила. Если залоговые требования были включены в реестр требований кредиторов до указанной даты на основании договоров залога, заключенных до 1 июля 2014 г., то применяются «старые» правила об очередности. Если договор залога был заключен 1 июля 2014 г. и позднее, то применяются «новые» правила.

Нельзя однозначно ответить на вопрос: можно ли включаться в реестр кредиторов в качестве залогового кредитора при отсутствии сведений о залоге в реестре уведомлений залогов движимого имущества? В ряде случаев суды рассматривают судебные акты по существу спора о залоге, публикуемые в общедоступных базах, в качестве доказательства того, что все

кредиторы должны знать о соответствующих решениях [14]. Вызывают большие сомнения выводы судов о том, что все кредиторы вне зависимости от личности, характера обязательства и размера требований должны знать обо всех решениях в отношении должника. Следует учитывать и отсутствие единой базы судебных актов судов общей юрисдикции. Кроме того, суды общей юрисдикции, размещая судебные акты на своих официальных сайтах, осуществляют обезличивание персональных данных физических лиц, в том числе об их имуществе. Между тем заслуживает поддержки вывод судов о том, что кредиторы должны знать о судебных актах о включении в реестр требований залоговых кредиторов [15–17]. Временный управляющий обязан направить для опубликования в порядке, установленном ст. 28 Закона о банкротстве, сообщение о введении наблюдения. Конкурсные кредиторы могут знакомиться с материалами дела, предъявлять возражения по требованиям других кредиторов, обжаловать соответствующие акты. Поэтому разумный кредитор с момента введения наблюдения должен отслеживать судебные акты по существу спора о включении требований в реестр требований кредиторов.

Если в определении суда о принятии к рассмотрению заявления кредитора или определениях об отложении, назначении судебных разбирательств раскрывается информация о предъявлении требования залоговым кредитором, то не исключено, что суд посчитает, что всем кредиторам известно или должно быть известно о залоге. На наш взгляд, нельзя всем кредиторам вменять знание залога на основании определений о принятии к рассмотрению заявления залогового кредитора о включении в реестр. Среднестатистический разумный кредитор не знает и не должен знать все обстоятельства залогового спора, в котором он не участвует. О наличии такого спора говорит и тот факт, что залога нет в реестре. Кроме того, залоговый спор может быть рассмотрен до истечения срока подачи заявлений о включении в реестр. До подачи такого заявления кредитор не сможет реализовать право на ознакомление с материалами дела и представление своих пояснений по залоговому спору. Требования по общему правилу должны быть предъявлены в течение 2 месяцев с момент опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (ст. 142 Закона о банкротстве). Однако для некоторых кредиторов он течет по-особому. В частности, срок предъявления требований уполномоченным органом «не течет в период с начала проведения налоговой проверки на протяжении всего времени, пока не вступит в силу решение налогового органа по результатам этой проверки» [18].

Предметом оспаривания может являться уведомление залогодателя о включении в реестр залогов или / и договор залога. Положения об оспаривании сделок под условием по специальным основаниям применимы в силу аналогии и при оспаривании договоров залога. К примеру, отсутствуют уведомление о залоге в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, определение суда о включении в реестр кредиторов залогового кредитора. Это не мешает оспариванию договора залога как сделки с предпо-

чением. В то же время, если сведения о залоге попали в реестр уведомлений о залоге в пределах срока подозрительности, то залог может быть оспорен по ст. 61.3 Закона о банкротстве.

И наконец, переходим к анализу предмета и бремени доказывания в делах об оспаривании сделок с предпочтением. Во-первых, заявитель должен доказать одно из предпочтений, примерный перечень которых приведен в п. 1 ст. 61.3 Закона о банкротстве.

Во-вторых, заявитель должен доказать, что сделка совершена в период подозрительности.

В-третьих, при оспаривании сделок с предпочтением по п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве любые сделки, как правило, не требуют доказывания недобросовестности контрагента. При оспаривании обеспечительных сделок и сделок по изменению очередности не требуется доказывать недобросовестность контрагента. Напротив, при оспаривании иных сделок по п. 3 ст. 61.3 Закона о банкротстве заявитель должен доказать недобросовестность контрагента.

В-четвертых, заявитель, чьи права были нарушены оспариваемой сделкой, должен доказать, что конкурсной массы недостаточно для гашения требований всех кредиторов. Данное правило применяется, если есть основания для понижения очередности требований. Если таких оснований нет, то должны сравниваться конкурсная масса и общий размер требований кредиторов без учета зарегистрированных требований.

В-пятых, подлежат установлению обстоятельства, исключаяющие оспаривание сделки, поименованные в ст. 61.4 Закона о банкротстве и Постановлении Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 (мелкая сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности и др.).

В заключении акцентируем внимание на ряде выводов:

– Как правило, для определения периода подозрительности датой совершения ипотеки нужно признавать дату внесения записи об ипотеке в ЕГРН.

– Для определения периода подозрительности датой совершения залога «иного движимого имущества» следует признавать дату внесения записи в реестр уведомлений о залоге движимого имущества, а если такое уведомление отсутствует, то дату, когда всем кредиторам стало известно или должно было стать известным о залоге. Предметом оспаривания может являться уведомление залогодателя о включении в реестр залогов или / и договор залога движимого имущества. Если отсутствуют уведомление о залоге в реестре уведомлений о залоге движимого имущества, определение суда о включении в реестр кредиторов залогового кредитора, то это не мешает оспариванию договора залога как сделки с предпочтением. В то же время, если сведения о залоге попали в реестр уведомлений о залоге в пределах срока подозрительности, то залог может быть оспорен по ст. 61.3 Закона о банкротстве.

– Могут оспариваться любые сделки с предпочтением, в том числе по предоставлению обеспечения по чужому по ранее возникшему долгу; не имеет значения наличие / отсутствие обязательственных отношений между бенефициаром (залогодержателем, кредитором) и отдельным кредитором должника.

Литература

1. *О несостоятельности (банкротстве)* : федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 23.04.2018). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2018).
2. *О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»* : постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2018).
3. *Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)»* : информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14.04.2009 № 128. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2018).
4. *Постановление* ФАС Московского округа от 22.01.2008 по делу № А40-19969/07-95-76Б. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 01.05.2018).
5. *Сайфуллин Р.И.* Оспаривание поручительства в деле о банкротстве // Вестник Верховного Арбитражного Суда РФ. 2012. № 9. С. 52–75.
6. *Постановление* Конституционного Суда РФ от 25.03.2008 № 6-П. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2018).
7. *Постановление* Конституционного Суда РФ от 26.02.2010 № 4-П. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2018).
8. *Постановление* Конституционного Суда РФ от 31.01.2011 № 1-П. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2018).
9. *Постановление* Конституционного Суда РФ от 01.07.2014 № 20-П. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2018).
10. *Об ипотеке (залоге недвижимости)* : федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ (ред. от 31.12.2017). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2018).
11. *О применении* судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25. URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2018).
12. *Определение* Верховного Суда Российской Федерации от 17.10.2016 № 307-ЭС15-17724(4) по делу № А56-71819/2012. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 01.05.2018).
13. *О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30 декабря 2008 г. № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»* : постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60 (ред. от 20.12.2016). URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 01.05.2018).
14. *Постановление* Арбитражного суда Поволжского округа от 28.03.2016 по делу № А57-657/2014. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 01.05.2018).
15. *Постановление* Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 04.02.2016 по делу № А32-8704/2012. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 01.05.2018).
16. *Постановление* Арбитражного суда Уральского округа от 11.07.2016 по делу № А07-16443/2013. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 01.05.2018).
17. *Постановление* Арбитражного суда Уральского округа от 04.05.2016 по делу № А60-40492/2014. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 01.05.2018).
18. *Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства* : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 01.05.2018).

Kolov Alexander Yu., Limited «Ai Pi Ti Groups» (Tomsk, Russian Federation)

TRANSACTIONS WITH PREFERENCE

Keywords: transactions with preference; bankruptcy; pledge; guarantee.

DOI: 10.17223/22253513/29/11

Contest of transactions with preference on Art. 61.3 of the Law on bankruptcy [1] is of scientific and applied interest. The relevance is caused by an economic crisis, a pre-bankruptcy condition of many Russian enterprises, essential growth of amount of bankruptcies. Many questions are explained by the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of Arbitration of the Russian Federation of December 23, 2010 No. 63 [2]. However debatable questions remain much from which row will be considered in the present article.

The transactions with preference challenged both according to item 2 of Art. 61.3 and according to item 3 of Art. 61.3 of the Law on bankruptcy have the general signs named below. First, transactions with preference are transactions regardless of their branch accessory, including payment of the salary, the marriage contract, payment of taxes, the notification of the depositor of inclusion in the register of pledges. Secondly, such transactions brought or can lead to rendering bigger preference concerning meeting requirements, than it would be rendered in case of settlements with creditors as the sequence established by the Law on bankruptcy. Thirdly, the transaction has to be made in the period of suspiciousness.

Types of transactions with preference need to be divided into two groups: with the long term of suspiciousness and with short term. Transactions with the long term of suspiciousness are the transactions made not earlier than before 6 months and not later than 1 month before adoption by court of the statement for recognition of the debtor by the bankrupt. They are challenged according to item 3 of Art. 61.3 of the Law on bankruptcy. Transactions with the short term of suspiciousness are the transactions made not earlier than 1 month from the moment of adoption by court of the statement for recognition of the debtor by the bankrupt. They are challenged according to item 2 of Art. 61.3 of the Law on bankruptcy.

According to item 3 of Art. 61.3 of the Law on bankruptcy can be challenged: transactions on providing obligations of earlier arisen debt, transactions on change of sequence; transactions with the unfair contractor, including about reduction of a date of performance, transactions on execution. According to item 2 of Art. 61.3 of the Law on bankruptcy any transactions can be challenged. At the same time the preference type and also conscientiousness of the contractor, as a rule, do not matter.

References

1. Russian Federation. (n.d.) *On insolvency (bankruptcy): Federal Law No. 127-FZ dated October 26, 2002 (as amended on April 23, 2018)*. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru>. (Accessed: 1st May 2018). (In Russian).
2. Russian Federation. The Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. (n.d.) *On some issues related to the application of Chapter III.1 of the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)": Resolution No. 63 of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated December 23, 2010 (as amended on July 30, 2013)*. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru>. (Accessed: 1st May 2018). (In Russian).
3. Russian Federation. The Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. (n.d.) *Review of the practice of arbitration courts reviewing disputes related to contestation of transactions on the grounds provided for by the Federal Law "On Insolvency (Bankruptcy)": Information Letter No. 128 of the Presidium of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of April 14, 2009*. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru>. (Accessed: 1st May 2018). (In Russian).
4. Russian Federation. Federal Arbitration Court of Moscow District. (2008) *Resolution of the Federal Arbitration Court of the Moscow District of January 22, 2008 on Case A40-19969 / 07-95-76B*. [Online] Available from: <https://kad.arbitr.ru>. (Accessed: 1st May 2018). (In Russian).
5. Sayfullin, R.I. (2012) *Osparivaniye poruchitel'stva v dele o bankrotstve [Challenging a guarantee in a bankruptcy case]*. *Vestnik Verkhovnogo Arbitrazhnogo Suda RF*. 9. pp. 52–75.

6. Russian Federation. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2008) *Resolution No. 6-P of the Constitutional Court of the Russian Federation of March 25, 2008*. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru>. (Accessed: 1st May 2018). (In Russian).

7. Russian Federation. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2010) *Resolution No. 4-P of the Constitutional Court of the Russian Federation of February 26, 2010*. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru>. (Accessed: 1st May 2018). (In Russian).

8. Russian Federation. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2011) *Resolution No. 1-P of the Constitutional Court of the Russian Federation of January 31, 2011*. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru> (Accessed: 1st May 2018). (In Russian).

9. Russian Federation. The Constitutional Court of the Russian Federation. (2014) *Resolution No. 20-P of the Constitutional Court of the Russian Federation of July 1, 2014*. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru>. (Accessed: 1st May 2018). (In Russian).

10. Russian Federation. (1998) *On the mortgage (real estate pledge): Federal Law No. 102-FZ of July 16, 1998 (as amended on December 31, 2017)*. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru>. (Accessed: 1st May 2018). (In Russian).

11. Russian Federation. The Supreme Court of the Russian Federation. (2015) *On the application by courts of certain provisions of Section I of Part One of the Civil Code of the Russian Federation: Resolution No. 25 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 23, 2015*. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru>. (Accessed: 1st May 2018). (In Russian).

12. Russian Federation. The Supreme Court of the Russian Federation. (2016) *Resolution No. 307-ЭС15-17724 (4) of the Supreme Court of the Russian Federation dated October 17, 2016 in case No. A56-71819 / 2012*. [Online] Available from: <https://kad.arbitr.ru>. (Accessed: 1st May 2018). (In Russian).

13. Russian Federation. The Supreme Arbitration Court of the Russian Federation. (2008) *On some issues related to the adoption of the Federal Law No. 296-FZ of December 30, 2008, On Amendments to the Federal Law On Insolvency (Bankruptcy): Resolution No. 60 of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation dated July 23, 2009 (Ed. 12/20/2016)*. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru>. (Accessed: 1st May 2018). (In Russian).

14. Russian Federation. Arbitration Court of Volga District. (2016) *Resolution of the Arbitration Court of the Volga District on March 28, 2016 in case No. A57-657 / 2014*. [Online] Available from: <https://kad.arbitr.ru>. (Accessed: 1st May 2018). (In Russian).

15. Russian Federation. Arbitration Court of North Caucasus District. (2016) *Resolution of the Arbitration Court of the North Caucasus District of February 4, 2016 on case No. A32-8704/2012*. [Online] Available from: <https://kad.arbitr.ru>. (Accessed: 1st May 2018). (In Russian).

16. Russian Federation. Arbitration Court of Ural District. (2016a) *Resolution of the Arbitration Court of the Ural District on July 11, 2016 on Case No. A07-16443 / 2013*. [Online] Available from: <https://kad.arbitr.ru>. (Accessed: 1st May 2018). (In Russian).

17. Russian Federation. Arbitration Court of Ural District. (2016b) *Resolution of the Arbitration Court of the Ural District of 04.05.2016 on Case No. A60-40492 / 2014*. [Online] Available from: <https://kad.arbitr.ru>. (Accessed: 1st May 2018). (In Russian).

18. Russian Federation. Supreme Court of the Russian Federation. (2016) *Review of judicial practice on issues related to the participation of authorized bodies in bankruptcy cases and the bankruptcy procedures applied in these cases: approved. The Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation on December 20, 2016*. [Online] Available from: <https://kad.arbitr.ru>. (Accessed: 1st May 2018). (In Russian).