

## НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

УДК 821

DOI 10.17223/18137083/65/26

**О. А. Фарафонова**

*Новосибирский государственный педагогический университет*

**Всероссийская научная конференция  
с международным участием  
«Первые Чумаковские чтения. Текст и читатель»  
(Новосибирск, 27–28 апреля 2018 г.)**

В обзоре Всероссийской научной конференции с международным участием «Первые Чумаковские чтения. Текст и читатель», посвященной памяти профессора Юрия Николаевича Чумакова, дан краткий перечень основных тематических направлений конференции и резюме прозвучавших докладов. Общая проблематика форума определялась исследованием произведений художественной и документальной (мемуары, травелоги) литературы в двух аспектах: читатель как внутритекстовая инстанция и читатель как социокультурный феномен.

*Ключевые слова:* текст, читатель, метароман, травелог, рецепция, автор.

27–28 апреля 2018 г. в Новосибирском государственном педагогическом университете состоялась Всероссийская научная конференция с международным участием «Первые Чумаковские чтения. Текст и читатель». Тематика конференции заинтересовала филологов из Новосибирска, Москвы, Санкт-Петербурга, Екатеринбурга, Томска, Иркутска, Сан-Франциско.

Общая проблематика конференции определялась исследованием произведений художественной и документальной (мемуары, травелоги) литературы в двух аспектах: читатель как внутритекстовая инстанция и читатель как социокультурный феномен.

Конференцию открыла **Э. И. Худошина** (Новосибирск), которая рассказала о Ю. Н. Чумакове как человеке и ученом, о его особом отношении к жизни и литературе. А в завершавшем первый день работы конференции докладе **О. А. Донских** (Новосибирск) «Что мы потеряли, став читателями» тема конференции предстала не столько в литературоведческом, сколько в философском аспекте.

Большой блок составили доклады, прочитанные в рамках первого тематического направления.

*Фарафонова Оксана Анатольевна* – кандидат филологических наук, доцент кафедры русской и зарубежной литературы, теории литературы и методики обучения литературе Новосибирского государственного педагогического университета (ул. Виллюйская, 28, корп. 3, Новосибирск, 630126, Россия; oxana.faroks@yandex.ru)

ISSN 1813-7083. Сибирский филологический журнал. 2018. № 4

© О. А. Фарафонова, 2018

**О. Н. Турышева** (Екатеринбург) представила доклад «Роман о читателе как случай метаромана», в котором поставила вопрос о жанровой специфике произведений, разрабатывающих тему чтения. Роман о читателе, по мнению докладчика, является специфической жанровой формой такого жанрового образования, как метароман. Доклад был посвящен историко-литературному и теоретическому обоснованию данной жанровой номинации.

В докладе **Л. И. Журовой** (Новосибирск) «Автор и читатель в средневековой публицистике» речь шла о взаимодействии активного процесса становления авторского самосознания и читательской рецепции в русской средневековой публицистике, расцвет которой приходится на XVI в. Обозначив основные типы, Л. И. Журова отметила, что, будучи субъектом литературного процесса, читатель создавал свой текст произведения, когда возвращался к источнику (чужому тексту) и правил авторский текст, когда цитировал или делал выписки из него, создавая тем самым историю произведения.

В докладе **Н. В. Константиновой** (Новосибирск) «Феномен читателя в травелогах XIX века» было последовательно доказано, что именно в травелогах XIX в. (как документальных, так и литературных в особенности) постепенно все более и более как самостоятельный элемент выделяется фигура Читателя: соавтора текста о путешествии, авторского двойника, оппонента, определяющего основные концептуальные цели и задачи создания текста, управляющего его повествовательной структурой, своеобразного зеркала, в котором явно отражаются авторские интенции и сознание путешественника, познающего Чужое не только монологически, но и в диалоге с Другим Я.

**О. А. Фарафонова** (Новосибирск), представившая доклад «“Странствователь по суше и морям” Е. П. Ковалевского: автор и читатель в пространстве травелога», сосредоточила свое внимание на одном из произведений литературы путешествий первой половины XIX в., которое не было ранее введено в постоянный литературоведческий научный оборот. Действуя в рамках темы конференции, автор сообщения продемонстрировала, что повествование «Странствователя» рассчитано на две категории читателей: читателей несведущих, не имеющих понятия о Средней Азии, и читателей, имеющих такой же опыт путешествия, что и автор. Этой двойственной интенцией во многом определяется композиция произведения Ковалевского.

В докладе **А. А. Пономаревой** (Новосибирск) «Чтение произведений А. С. Пушкина и И. С. Тургенева в беллетристических сюжетах середины XIX века» рассмотрено развитие одного сюжета, частотного в беллетристической литературе середины XIX в., – «герой на rendez-vous». Преимущественно внимание докладчика было сконцентрировано на том, какую функцию выполняют произведения А. С. Пушкина и И. С. Тургенева в его формировании.

Специфике бытования категорий «автор» – «читатель» – «текст» в романе М. Елизарова «Библиотекарь» был посвящен доклад **Е. Г. Николаевой** (Новосибирск). Помимо фиксации общей для ряда современных романов проблематики – нивелирование качества чтения и превращение последнего в потребление продукта, в сообщении сделан акцент на металитературном «обсуждении данных категорий в произведении М. Елизарова.

**Е. А. Полева** (Томск) в докладе «Специфика образа читателя в романе Лены Элтанг “Каменные клены”» показала, что роман имеет сложную нарративную структуру, включает тексты разной коммуникативной природы: письма, дневники разных персонажей, записки, «травник», интернет-форум и создаваемый центральной героиней Сашей Сонли для чтения одним человеком (Луэллином) вымышленный текст-имитация дневника. Докладчик отметила, что роман Элтанг интересен для изучения образа читателя как внутритекстовой инстанции.

Отдельную большую группу внутри тематического направления конференции «Читатель как внутритекстовая инстанция» составили доклады, представившие аналитический комментарий текста как способ прочтения.

Так доклад **Ю. В. Шатина** (Новосибирск) «“Стансы”: от мотива к жанру» был посвящен развитию мотива диалога поэта и властителя. Докладчик полагает, что заданный Пушкиным в «Стансах» и «Друзьям» мотив содержал потенции новой жанровой формы, отличной от оды, поскольку, помимо диалога, включал некую направленность в будущее, а также активно развивал тему античного риторика Исократы о деятельности Императора – работника на благо подданных. Открытая Пушкиным жанровая форма позже была развита Б. Пастернаком в стихотворениях «Столетье с лишним – не вчера» и «Другу», а также в «Стансах» июля 1937 г. О. Мандельштама, обнаружив новые черты художественного языка.

В докладе **В. В. Мароши** (Новосибирск) «К полигенетичности поэта-орла в творчестве Пушкина» была выстроена ряд метапоэтических образов поэта, который уподобляется орлу в таких произведениях, как «Пророк», «Езерский», «Египетские ночи», «Кавказ», «Поэт», «Узник». Докладчик высказал предположение, что источником этого образа стали эпипикии Пиндара, французский и русский классицизм XVIII в., испытавший его влияние, французские поэты-романтики (Ламартин, Гюго), сместившие его смысловые акценты.

**Н. А. Ермакова** (Новосибирск) в докладе «“Невольный свидетель” чужой любви: об одной сюжетно-повествовательной модели тургеневской прозы» рассмотрела сюжетно-повествовательную модель, обладающую определенной устойчивостью в прозе Тургенева («Мой сосед Радилов», «Три встречи», «Затишье», «Первая любовь», «Роза» и др.). Особенностью позиции тургеневского свидетеля/наблюдателя является его «страстное визионерство». Особая выдвинутость фигуры рассказчика приводит к смещению композиционных пропорций и снижению сюжетной динамики, чем обусловлена неоднозначность рецептивного восприятия современниками (С. Т. Аксаков, Боткин, Дружинин, Анненков, Некрасов, Добролюбов), например, повести «Три встречи» Тургенева.

**Н. А. Муратова** (Новосибирск) в докладе «“Фуражка Сильвио” и предметный мотив у Чехова» проанализировала функционирование предметного мотива в поэтике А. П. Чехова. Отталкиваясь от тезисов статьи Ю. Н. Чумакова о мотиве фуражки в повести А. С. Пушкина «Выстрел», докладчик обнаруживает типологические и интертекстуальные соответствия в проявлении данного мотива в ряде чеховских текстов.

**И. В. Кузнецов** (Новосибирск) представил доклад «Средь строя странных персонажей: прием как предмет художественного видения», в котором рассмотрел пушкинский эксперимент с использованием в «Домике в Коломне» и «Осени» элементов поэтики (ямб, цезура) в качестве персонажей. Автор доклада пришел к выводу о значении этого эксперимента в перспективе трансформации художественной оптики и отношения автора к языку в начале XX столетия.

Доклад **В. Е. Головчинер** (Томск) был посвящен обнаруженному ей в лирике Маяковского 1920-х гг. сквозному сюжету на основе видения. Если в основной ее части (в «Необычайном приключении», «Юбилейном», «Товарищу Нетте», в «Разговоре с товарищем Лениным») поэт выступает в функции своеобразного визионера – современника своих первых читателей в контакте с персонами in Fern, то в последней поэме «Во весь голос» он сам приходит из дали времен, обращается к потомкам с рассказом о своем времени и своем творчестве. Докладчик пришел к выводу о том, что использование сюжета, который известен по текстам, созданным задолго до Рима (по Ветхому Завету, «Одиссее» Гомера), сообщает основным метатемам и метаобразам поэмы «Во весь голос» масштаб «большого времени искусства».

**К. В. Абрамова** (Новосибирск) в докладе «“Хаос веков” и “бешеная лапта” в стихотворениях книги Б. Пастернака “Темы и вариации”» рассмотрела ряд стихотворений, в которых появляются образы оленя/лося, коня, лани. Автор доклада показала, как эти образы связаны с мотивами времени, памяти и как они оказываются наполненными внутренней динамикой, выражающейся в тенденции к постоянным метаморфозам, преобразованиям и изменениям.

**Г. А. Жиличева** (Новосибирск) представила доклад «Семантический комплекс “жизнь-книга” в нарративной организации романа Б. Пастернака “Доктор Живаго”». Исследовательница пришла к выводу, что общая модернистская концепция изоморфности мира и текста в случае Пастернака трансформируется в соответствии с принципами поэтики, которую С. Н. Бройтман называет поэтикой «неосинкретизма»: в романе актуализируется непротиворечивое единство феноменов жизни и книги, а не их разграничение, конфликт или конкуренция.

Доклад **Е. В. Капинос** и **Е. Ю. Куликовой** (Новосибирск) был посвящен поэме С. А. Колбасьева «Открытое море», изданной в 1922 г., когда поэт входил в группу «Островитяне». «Открытое море» – ценный экземпляр немногочисленного собрания островитянских книг. Речь шла прежде всего о поэтике «Открытого моря»: текст состоит из пяти глав, скрепленных точными и приблизительными повторами, имеющих совершенно различный и сложный ритмический, строфический, фонетический рисунок, концентрирующих в себе плотный гумилевский подтекст. Кроме того, в докладе поэма «Открытое море» была рассмотрена в контексте маринистической прозы, статей («Jazz») и переводов С. А. Колбасьева, таких, например, как перевод романа «Похороны викинга» П. Рена.

**Д. С. Москвская** (Москва) представила на конференцию доклад «Поэма Александра Введенского “Минин и Пожарский” как исторический нарратив», в котором предметом рассмотрения стала частично опубликованная в 1926 г. поэма поэта-ОБЭРИУТа А. Введенского. В докладе с опорой на теоретические разработки Б. М. Гаспарова понятия «смысловой индукции» и диалогическую природу авангарда рассмотрен полемологический контекст поэмы и поставлен вопрос об эпистемологических границах читательского «понимания», «интерпретации» в его отношениях к намерению автора.

Следует выделить группу докладов, прочитанных в рамках второго тематического направления конференции «Читатель как социокультурный феномен». Так, доклад **К. Ю. Зубкова** (Санкт-Петербург) был посвящен стратегиям чтения пьесы А. Ф. Писемского «Горькая судьбина», которыми пользовались современники. Основной источник – до сих пор не полностью опубликованные и введенные в оборот материалы академической комиссии, вручавшей Уваровские награды в области драматургии. Автор доклада показал, что членами комиссии, в особенности П. А. Плетневым, предлагался новый способ прочтения пьесы, основанный на образе внутренне целостной публики, способной осмысливать происходящее на сцене. Эта трактовка, с точки зрения докладчика, соответствует установкам Писемского: в финале пьесы зрители должны испытывать катарсическое сопереживание героям, преодолевающее социальные барьеры, разделяющие аудиторию.

Доклад **Т. И. Печерской** (Новосибирск) «“Живой” писатель как объект читательского восприятия: публичные литературные чтения 1860-х годов» был посвящен одному из ярких явлений общественной жизни 1860-х гг. – литературным вечерам, где впервые читатели могли увидеть и послушать известных писателей и поэтов «живьем». Проследившая динамику развития этой популярной формы общественной коммуникации, Т. И. Печерская отметила процесс своеобразного вытеснения сначала писателя его текстом, который публика трактовала исключительно в социально-политическом ключе, вне зависимости от намерений писателя и смысла произведения, затем – окончательное вытеснение писателя самими чи-

тателями, когда на литературных вечерах актуальные тексты стали отбираться и декламироваться самими читателями, ориентированными исключительно на протестное движение.

Доклад **И. Е. Лощилова** (Новосибирск) и **А. Б. Устинова** (Сан-Франциско) «Б. В. Томашевский и Ю. Н. Тынянов в работе над статьей “Мнимый Пушкин”» был посвящен воссозданию историко-литературных контекстов небольшой полемической заметки Б. В. Томашевского, посвященной критике статьи М. Л. Гофмана «Окончание элегии “Ненастный день потух...”» из книги «Пушкинский сборник. Памяти С. А. Венгерова» (М.; Пг., 1923).

Доклад **Е. В. Тырышкиной** (Новосибирск) «“Музыкант нипанимал” Б. Поплавского: опыт дешифровки» был посвящен анализу стихотворения Б. Поплавского 1926 г. в контексте эстетических взглядов автора: авторская концепция музыки восходит к символистской идеологии, но в данном случае процесс рождения музыки показан как бессознательный в духе сюрреалистической доктрины А. Бретона.

**Т. Ю. Климова** (Иркутск) в докладе «Смысловые отношения текстов в метанарративе В. Маканина “Ключарев-роман”» показала, что «Ключарев-роман» В. Маканина, вопреки объединяющему романному коду, представляет собой причудливое образование из текстов с относительно независимыми жанровыми обозначениями: повесть, рассказ, притча.

В завершение конференции участники обменялись впечатлениями по поводу услышанного за два дня ее работы и обсудили дальнейшее развитие проекта «Чумаковские чтения».

**A. F. Farafonova**

*Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk,  
Russian Federation, oxana.faroks@yandex.ru*

**All-Russian scientific conference with international participation  
«The First Chumakov Readings. Text and Reader» (Novosibirsk, April 27–28, 2018)**

The conference was dedicated to the memory of Professor Yuri Nikolaevich Chumakov. The conference began with a speech by E. I. Khudozhina about the life and scientific activity of Yu. N. Chumakov. The general theme of the conference was related to the study of works of fiction and documentary (memoirs, travelogues) literature in two aspects: «The reader as an in-text instance» and «The reader as a sociocultural phenomenon». Most reports were concerned with the main topic. Attention should be paid to the speeches of O. N. Turysheva (Yekaterinburg) and E. A. Poleva (Tomsk), reports of Novosibirsk researchers L. I. Zhurova, N. V. Konstantinova, O. A. Farafonova, A. A. Ponomareva, E. G. Nikolaeva. The theme «The Reader as an in-text instance» involved the reports dealing with analytical commentary as a method of reading the text. It is of importance to highlight the report of V. E. Golovchiner (Tomsk) and the speeches of Novosibirsk philologists Yu. V. Shatin, V. V. Maroshi, G. A. Zhilicheva, N. A. Muratova, N. A. Ermakova, I. V. Kuznetsov, K. V. Abramova, as well as the joint report of E. V. Kapinos and E. Yu. Kulikova. The second thematic area of the conference «The reader as a sociocultural phenomenon» involved the reports of K. Yu. Zubkov (St. Petersburg), T. I. Pecherskaya (Novosibirsk), T. Yu. Klimova (Irkutsk), E. V. Tyryshkina (Novosibirsk). In particular, we should acknowledge the report by I. E. Loshchilov (Novosibirsk) co-authored with A. B. Ustinov (San Francisco). An interesting special event of the conference was the presentation of O. A. Donskikh (Novosibirsk) with a philosophical reflection «What did we lose by becoming readers?» At the end of the conference, the participants exchanged their impressions and discussed the further development of the Chumakov Readings project.

*Keywords:* text, reader, metaroman, travelogue, reception, author.

DOI 10.17223/18137083/65/26