

М.Е. Нехороших

ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ПРАВОМ НА КАССАЦИОННОЕ ОБЖАЛОВАНИЕ: ВИДЫ И МЕРЫ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научно-исследовательского проекта РФФИ, проект № 16-03-00413.

Анализируются виды злоупотребления правом на кассационное обжалование. Обосновывается, что злоупотребление правом на кассационное обжалование препятствует реализации такой задачи кассационного производства, как обеспечение стабильности приговора. Формулируются предложения по изменению действующего уголовно-процессуального закона, направленные на предупреждение злоупотребления правом на кассационное обжалование.

Ключевые слова: кассационное производство, свобода обжалования, злоупотребление правом, сплошная кассация.

Злоупотребление правом в уголовном процессе становится достаточно актуальной темой научных исследований в последние годы. Было опубликовано несколько монографий [1, 2], множество научных статей [3–6], проведены диссертационные исследования, посвященные видам злоупотребления правом участниками уголовного процесса, способам предупреждения и пресечения такого поведения [7, 8]. Однако следует отметить, что в основном в научных работах рассматриваются проблемы злоупотребления правом участниками со стороны защиты в досудебных стадиях уголовного процесса.

Вместе с тем, как представляется, особо актуальным является также исследование вопросов злоупотребления правом в судебном производстве, а именно в тех проверочных стадиях уголовного процесса, в которых проверяется приговор, уже вступивший в законную силу. Связано это, прежде всего, с тем, что одной из задач таких производств (в том числе и кассационного) должно являться обеспечение стабильности приговора [9; 10, с. 73; 11, с. 15]. Определение стабильности приговора приводит М.К. Свиридов: «Стабильность приговора означает его неизменность с момента вступления в законную силу до окончания срока действия» [12, с. 139]. Схожее определение формулировал ранее и Я.А. Вилдерс: «Стабильность приговора, прежде всего, следует понимать, как неизменность и постоянство единства его формы и содержания» [13, с. 10].

Значение стабильности приговора подчеркивал в советское время В.П. Маслов: «Чрезмерная легкость отменять или изменять вступившие в законную силу судебные решения влечет за собой нарушение прав и охраняемых законом интересов граждан, причиняет вред интересам государства, подрывает авторитет советского суда, отрицательно влияет на воспитание трудящихся в духе уважения советских законов» [14, с. 11]. Схоже определяет отрицательные последствия нестабильности приговоров в настоящее время М.К. Свиридов: «Отсутствие определенности жизни многих людей в течение длительного времени подрывает правопорядок в целом, снижает доверие людей к судебной власти. Нестабильность приговора имеет и дру-

гое негативное последствие – она противоречит закону о разумном сроке судопроизводства. Кроме того, нестабильность негативно влияет на законную силу приговора, содержание которой значительно сужается и начинает сводиться к процессуально-техническому характеру – быть требованием обратить приговор к исполнению и служить исходной точкой для отсчета времени начала реализации приговора» [12, с. 140].

Выделение задачи по обеспечению стабильности приговора в настоящее время связано с тем, что объект кассационной проверки – приговор, вступивший в законную силу, – должен признаваться *res judicata* и не может быть произвольно пересмотрен в связи с простым несогласием с ним одной из сторон уголовного судопроизводства. Кроме того, обеспечение авторитета судебной власти также требует, чтобы вступившее в законную силу судебное решение принималось за истинное и не подвергалось более сомнению.

Схожей позиции придерживается и Европейский суд по правам человека. В частности, он считает, что пересмотр вступившего в законную силу приговора не должен производиться только для целей нового рассмотрения дела, но, скорее, для исправления юридических ошибок и ошибок, допущенных при отправлении правосудия [15, 16]. Иными словами, Европейский суд по правам человека данным утверждением разграничивает апелляционное производство и иные проверочные производства: апелляционное производство должно предоставлять возможность повторного пересмотра и нового рассмотрения дела, а проверочные производства, в которых проверяются приговоры, вступившие в законную силу, должны быть направлены лишь на исправление допущенных юридических ошибок (то есть нарушений законности).

В то же время нельзя не отметить, что кассационное производство, как и любое производство, должно быть направлено на реализацию назначения уголовного процесса – восстановление нарушенных прав участников уголовного процесса. Восстановление нарушенных прав предполагает, что суды кассационной инстанции должны быть наделены всеми возможностями по выявлению и

устранению допущенных нарушений закона, а лицам, которые считают, что их права нарушены, не должно быть необоснованно отказано в защите их прав.

Как представляется, в этом и заключается главное противоречие кассационного производства: с одной стороны, в таком производстве проверяется приговор, вступивший в законную силу, а значит, должны быть созданы гарантии обеспечения его стабильности; с другой стороны, заинтересованные лица должны обладать реальными возможностями по восстановлению своих нарушенных прав и после вступления приговора в законную силу. Указанное противоречие может разрешаться как в пользу преимущества реализации задачи по обеспечению стабильности приговора, так и в пользу преимущества обеспечения заинтересованным лицам возможности по обжалованию приговора. При этом, если говорить о преимуществе обеспечения заинтересованным лицам возможности по обжалованию приговора, то нельзя забывать, что предоставление широких прав по обжалованию приговора, вступившего в законную силу, создает реальную угрозу злоупотребления такими правами. Злоупотребление же правом на обжалование вступившего в законную силу приговора влечет полное обесценивание законной силы приговора, то есть создает такое положение, когда и после вступления приговора в законную силу никто не может быть уверен в том, что он останется неизменным и будет исполнен.

Переходя к вопросу о том, каковы виды злоупотребления правом на кассационное обжалование, следует отметить, что оно может выражаться в следующем:

1) подача необоснованных кассационных жалоб, то есть жалоб, не содержащих указания на действительные кассационные основания, или жалоб, в которых содержатся ложные сведения о допущенных нарушениях закона;

2) подача повторных и новых кассационных жалоб в тот же суд кассационной инстанции, которые влекут пересмотр уголовного дела в полном объеме;

3) подача кассационных жалоб за пределами установленного срока на кассационное обжалование приговора.

Следует подробно рассмотреть каждый из указанных видов злоупотребления правом на кассационное обжалование приговора и установить, содержит ли действующее уголовно-процессуальное законодательство какие-либо меры предупреждения злоупотребления правом или, напротив, лишь способствует такому поведению.

Что касается такой формы, как подача необоснованных кассационных жалоб, то необходимо отметить, что в отличие от УПК РСФСР в современном уголовно-процессуальном законодательстве установлены требования к форме и содержанию кассационной жалобы. В частности, в кассационной жалобе обязательно указание на: 1) наименование суда, в который она подается; 2) данные о лице, подавшем жалобу, с указанием его места жительства или места нахождения, процессуального положения; 3) указание на суды, рассматривавшие уголовное дело в первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений; 4) указание на судебные решения, которые обжалуются; 5) указание на допущенные су-

дами существенные нарушения норм уголовного или уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, с приведением доводов, свидетельствующих о таких нарушениях; 6) просьбу лица, подающего жалобу (ч. 1 ст. 401.4 УПК РФ). Специально в УПК РФ отмечается, что если кассационная жалоба не отвечает вышеперечисленным требованиям, то судья суда кассационной инстанции возвращает кассационную жалобу без рассмотрения с указанием на допущенные нарушения закона при составлении жалобы (п. 1 ч. 1 ст. 401.5 УПК РФ).

На первый взгляд, можно сказать, что в УПК РФ содержатся меры предупреждения такого вида злоупотребления правом на кассационное обжалование, как подача необоснованных кассационных жалоб. Однако нельзя не отметить, что суды кассационной инстанции недостаточно широко используют свое полномочие по возвращению кассационных жалоб без рассмотрения. Иными словами, если в кассационной жалобе не указывается вовсе на кассационные основания к отмене приговора, суды кассационной инстанции все равно истребуют уголовное дело и проверяют в ревизионном порядке, были ли допущены нижестоящими судами существенные нарушения закона.

Далее, установленные законом требования к форме и содержанию кассационной жалобы не препятствуют заинтересованным лицам указывать в своих жалобах на заведомо несуществующие нарушения закона, якобы допущенные нижестоящими судами. Иначе говоря, для того, чтобы кассационная жалоба отвечала всем требованиям закона, заинтересованное лицо вполне может указать на любое допущенное нарушение закона, пусть даже знает о том, что оно не существует. Никакой ответственности за такое поведение в действующем уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрено.

Как представляется, именно для того, чтобы не допускать положения, когда кассационные жалобы без указания на допущенные нарушения закона или кассационные жалобы с указанными несуществующими нарушениями закона могут повлечь рассмотрение уголовного дела судом кассационной инстанции, в структуру кассационного производства был введен такой этап, как изучение кассационной жалобы единолично судьей. На этом этапе судья суда кассационной инстанции единолично проверяет поступившую кассационную жалобу и истребованные материалы уголовного дела на наличие в них действительных кассационных оснований. И лишь при установлении последних судья выносит постановление о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. В противном случае судья отказывает в передаче кассационной жалобы. Таким образом, нельзя не признать, что существующий этап изучения кассационной жалобы единолично судьей служит действенной гарантией против такой формы злоупотребления правом, как подача необоснованных кассационных жалоб.

С этих позиций достаточно противоречивым видится позиция законодателя, изложенная в Федеральном законе от 11.10.2018 г. № 361-ФЗ [17]. Согласно указанному закону, в уголовный процесс вводится сплошная кассация для пересмотра приговоров всех судов со дня

начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции. Иными словами, надлежащим образом оформленная кассационная жалоба будет служить достаточным основанием для рассмотрения уголовного дела в судебном заседании суда кассационной инстанции (для приговоров мировых судей и районных судов – в судебной коллегии по уголовным делам кассационного суда общей юрисдикции; для приговоров областных судов – в Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации). Как представляется, введение сплошной кассации может повлечь лишь то, что из кассационного производства будет устранена важная мера предупреждения злоупотребления правом на кассационное обжалование, поскольку подача даже необоснованной кассационной жалобы будет влечь пересмотр приговора, уже вступившего в законную силу.

Переходя к анализу такого вида злоупотребления правом на кассационное обжалование, как подача повторной и новой кассационной жалобы, следует отметить, что в настоящее время в уголовно-процессуальном законодательстве установлен запрет на принесение лишь повторной кассационной жалобы, то есть жалобы, направленной тем же участником уголовного процесса по тем же кассационным основаниям в тот же суд кассационной инстанции. В первоначальной редакции ст. 401.17 УПК РФ содержался также запрет на принесение новой кассационной жалобы, то есть жалобы, направленной в тот же суд кассационной инстанции, но другим участником уголовного процесса (пусть и по тем же кассационным основаниям) или по новым кассационным основаниям (пусть направленной и тем же участником уголовного процесса).

Следует отметить, что позицию законодателя по устранению запрета на подачу новых кассационных жалоб нельзя оценить положительно. В совокупности с тем, что практически судьями не рассматривается подача необоснованных жалоб как жалоб, не соответствующих формальным требованиям УПК РФ, а с момента начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции будет вообще устранен такой этап кассационной производства, как изучение кассационной жалобы единолично судьей, это может привести к следующему. Каждый участник уголовного процесса будет наделен возможностью подачи неограниченного количества кассационных жалоб в один и тот же суд кассационной инстанции, при этом как минимум в одной из таких жалоб он может вообще не указывать на допущенные по уголовному делу нарушения закона, а в остальных жалобах указывать на заведомо несуществующие нарушения закона, причем подача каждой жалобы будет влечь необходимость рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции.

Следует также обратить внимание на то, что устранение из УПК РФ запрета на подачу новых кассационных жалоб не повлекло ограничение действия ревизионного начала при проверке материалов уголовного дела судом кассационной инстанции. Напротив, как и в первоначальной редакции, в настоящее время ст. 401.16 УПК РФ предусматривает, что суды кассационной инстанции проверяют уголовное дело вне зависимости от доводов кассационной жалобы и вне зависимости от

того, в чьих интересах она подана. Иными словами, подача каждой жалобы должна влечь полную проверку всех материалов уголовного дела, не ограниченную лишь содержащимся в кассационной жалобе указанием на допущенные по уголовному делу нарушения закона и подтверждающие наличие таких нарушений доводы.

Все это приводит к тому, что подача даже новой (содержащей новые основания или поданной в отношении другого участника уголовного процесса) кассационной жалобы вынуждает суд кассационной инстанции пересматривать уголовное дело вновь в полном объеме и констатировать, что и указанных в жалобе нарушений закона не было допущено по уголовному делу и что иных нарушений также не было установлено. В связи с этим, как представляется, возможность подачи новых кассационных жалоб в тот же суд кассационной инстанции не способствует созданию гарантий для восстановления нарушенных прав участников уголовного процесса, а лишь создает возможности для злоупотребления ими своим правом на кассационное обжалование. Более того, в действующем уголовно-процессуальном законодательстве предусмотрена возможность подачи кассационных жалоб последовательно в два суда кассационной инстанции: в президиум областного суда и в Судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации. При этом в вышестоящий суд кассационной инстанции может быть направлена как новая, так и повторная кассационная жалоба, что является достаточной гарантией для лиц, обращающихся за защитой своих нарушенных прав.

Последний вид злоупотребления правом на кассационное обжалование выражается в подаче кассационной жалобы за пределом установленного в законе срока. Следует отметить, что в настоящее время в законодательстве созданы все гарантии, не допускающие такое проявление злоупотребления правом. Однако данные гарантии направлены лишь против злоупотребления правом на кассационное обжалование участниками уголовного процесса со стороны обвинения. В частности, в действующей редакции УПК РФ предусматривается, что подача кассационной жалобы только по основаниям, влекущим поворот к худшему для осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, ограничена определенным сроком – один год с даты вступления обжалуемого судебного решения в законную силу. При этом, согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, установленный в ст. 401.6 УПК РФ срок является пресекательным, и в случае его пропуска он не может быть восстановлен (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2014 г. № 2). Для стороны защиты же никакого срока для обжалования приговора, вступившего в законную силу, не предусмотрено.

Стоит отметить, что в первоначальной редакции ст. 401.2 УПК РФ был предусмотрен общий срок на подачу любой кассационной жалобы – 1 год с момента вступления приговора в законную силу. Однако в отличие от срока, предусмотренного ст. 401.6 УПК РФ, общий срок подачи кассационной жалобы мог быть восстановлен, если был пропущен по уважительным

причинам. Иными словами, в первоначальной редакции гл. 47.1 УПК РФ была также предусмотрена привилегия стороны защиты по сравнению со стороной обвинения при определении срока на подачу кассационной жалобы – первой допускалось требовать восстановления пропущенного по уважительной причине срока подачи кассационной жалобы, в то время как вторая была лишена такой возможности.

Стоит отметить, что вообще упразднение общего срока на подачу кассационной жалобы соответствует сложившимся в России общим представлениям о том, что любая судебная ошибка, допущенная в отношении осужденного, должна быть исправлена даже после вступления приговора в законную силу, его исполнения, погашения судимости. В связи с этим не вполне можно согласиться с предложением А.А. Рукавишниковой о необходимости восстановления этого срока [18, с. 79], поскольку он будет выступать не столько мерой предупреждения злоупотреблением правом на кассационное обжалование, сколько реальным препятствием для исправления тех существенных нарушений закона, которые не были выявлены ранее.

Однако нельзя не учитывать, что упразднение общего срока на подачу кассационных жалоб в совокупности с вводимой сплошной кассацией и отсутствием запрета на подачу новых кассационных жалоб в тот же суд кассационной инстанции может повлечь только более худшие последствия, а именно: наличие всех

этих факторов в совокупности приводит лишь к тому, что в уголовно-процессуальном законодательстве устраняются все меры предупреждения злоупотребления правом на кассационное обжалование, а значит, кассационное производство перестает быть исключительным производством и неспособно реализовывать задачу по обеспечению стабильности приговора.

Таким образом, на основании всего вышеизложенного можно сформулировать следующие предложения, направленные на воссоздание в действующем порядке кассационного производства мер предупреждения злоупотребления правом на кассационное обжалование:

1) следует внести изменения в Федеральный закон от 11.10.2018 г. № 361-ФЗ и упразднить создаваемую сплошную кассацию, сохранив этап единоличного изучения кассационной жалобы судьей суда кассационной инстанции;

2) необходимо восстановить запрет на подачу новых кассационных жалоб в тот же суд кассационной инстанции.

В случае принятия этих предложений, как представляется, не будет необходимости по восстановлению в УПК РФ общего срока на подачу кассационной жалобы, поскольку отсутствие этого срока при решении вопроса об улучшении положения осужденного соответствует сложившимся в российском уголовном процессе представлениям о необходимости исправления любой судебной ошибки в отношении осужденного.

ЛИТЕРАТУРА

1. Баев О.Я., Баев М.О. Злоупотребление правом в досудебном производстве по уголовным делам: монография. М. : Проспект, 2014. 216 с.
2. Рябцева Е.В. Злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве. М. : Юрлитинформ, 2014. 144 с.
3. Желева О.В. О причинах злоупотребления правом в уголовном судопроизводстве и путях его предупреждения и пресечения // Уголовная юстиция. 2017. № 10. С. 43–48.
4. Нурбаев Д.М., Азаров В.А. Способы противодействия злоупотреблению правом в уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. 2018. № 431. С. 170–173.
5. Емельянов Д.В., Зайцев О.В., Андреева О.И. О злоупотреблении защитником правом на защиту и способах реагирования должностных лиц на недобросовестное поведение // Уголовная юстиция. 2017. № 10. С. 19–24.
6. Даровских О.И. К вопросу о признаках злоупотребления правом в уголовном судопроизводстве // Уголовная юстиция. 2017. № 10. С. 25–29.
7. Желева О.В. Злоупотребление обвиняемым субъективными правами в ходе предварительного расследования: понятие, виды и пути его преодоления : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2018. 240 с.
8. Даровских О.И. Злоупотребление правом в уголовном судопроизводстве России : дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2013. 211 с.
9. Желонкин В.С. О задачах кассационного производства в российском уголовном процессе на современном этапе // Право и политика. 2014. № 7 (175). С. 1017–1023.
10. Свиридов М.К. Вопросы совершенствования кассационного производства в российском уголовном процессе // Вестник Томского государственного университета. Право. 2017. № 23. С. 73–80.
11. Давыдов В.А. Принятие Федерального закона № 433-ФЗ – весьма значимый этап судебной реформы // Уголовный процесс. 2011. № 3. С. 10–17.
12. Свиридов М.К. Обеспечение стабильности приговора // Вестник Томского государственного университета. 2012. № 357. С. 139–142.
13. Вилдерс Я.А. Стабильность приговора и эффективность правосудия : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ленинград, 1981. 27 с.
14. Маслов В.П. Пересмотр уголовных дел в порядке судебного надзора в советском уголовном процессе. М. : Юрид. лит., 1965. 102 с.
15. По вопросу приемлемости жалобы № 72776/01 «Афанасий Семенович Братякин (Afanasiy Semenovich Bratyakin) против Российской Федерации»: Решение Европейского суда по правам человека от 09.03.2006 // КонсультантПлюс: Справочно-правовая система. Версия Проф, сетевая, электр. дан. Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения: 30.10.2018).
16. Дело «Владимир Николаевич Федоров (Vladimir Nikolayevich Fedorov) против Российской Федерации» (жалоба № 48974/09): Постановление Европейского суда по правам человека от 30.05.2017 // КонсультантПлюс: Справочно-правовая система. Версия Проф, сетевая, электр. дан. Компьютер. сеть Науч. б-ки Том. гос. ун-та, свободный (дата обращения: 30.10.2018).
17. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 11.10.2018 № 361-ФЗ // Российская газета. 15.10.2018. № 230.

18. Рукавишникова А.А. Гарантии от злоупотребления правом на обжалование судебного решения, вступившего в законную силу // Уголовная юстиция. 2017. № 10. С. 76–80.

ABUSE OF THE RIGHT TO CASSATION APPEAL: ITS TYPES AND PREVENTION MEASURES

Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law, 2018, no. 12, pp. 87–91. DOI 10.17223/23088451/12/

Mikhail E. Nekhoroshikh, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: mihaneh_92@mail.ru

Keywords: cassation proceedings, freedom of appeal, abuse of right, complete cassation.

The article substantiates the urgent relevance of studying the issues of abuse of right in court proceedings, namely, in the criminal procedure verification stages when a verdict already entered into force is being verified. The primary reason for this is that such proceedings (including cassation proceedings) should ensure the stability of the verdict.

The author argues that the urgency of the task of ensuring the verdict stability is related to the fact that the object of the cassation check (a verdict that has entered into force) must be recognized as *res judicata* and cannot be arbitrarily reviewed just due to simple disagreement of one of the parties in the criminal proceedings. Moreover, the abuse of the right to appeal against the verdict entered into force can completely debase the legal force of the verdict, since this creates a situation where even after the verdict has entered into force no one can be sure that it will remain unchanged and be executed.

The following types of the abuse of the right to cassation appeal are distinguished: (1) filing unreasonable cassation appeals, which are appeals either indicating no valid grounds for cassation, or containing false information about violations of the law; (2) filing cassation appeals, both repeated and new, that entail a full review of the criminal case before the same cassation court; 3) filing cassation appeals outside the time limit established for cassation appeal against the verdict.

Further, the article analyses each of these types of the abuse of the right to appeal the verdict and formulates the conclusion on whether the current criminal procedure legislation contains any measures to prevent the abuse of the right or rather contributes to such behaviour. On the basis of the analysis, the author formulates proposals aimed at re-establishing measures to prevent the abuse of the right of cassation appeal in the current cassation proceedings as follows:

- (1) Federal Law No. 361-FZ of 11 November 2018 is necessary to change; the introduced complete cassation should be abolished, while maintaining the stage of the cassation appeal sole examination by the judge of the cassation court;
- (2) the ban on filing new cassation appeals before the same cassation court is necessary to restore.

References

1. Baev, O.Ya. & Baev, M.O. (2014) *Zloupotreblenie pravom v dosudebnom proizvodstve po ugovolnym delam* [Abuse of right in pre-trial criminal proceedings]. Moscow: Prospekt.
2. Ryabtseva, E.V. (2014) *Zloupotreblenie pravom v ugovolnom sudoproizvodstve* [Abuse of right in criminal proceedings]. Moscow: Yurilitinform.
3. Zheleva, O.V. (2017) On the causes of the abuse of rights in criminal procedure and the ways of its prevention. *Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*. 10. pp. 43–48. (In Russian). DOI: 10.17223/23088451/10/8
4. Nurbaev, D.M. & Azarov, V.A. (2018) Standard regulation of ways to counteract abuse of right in criminal trial. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 431. pp. 170–173. (In Russian). DOI: 10.17223/15617793/431/23
5. Emel'yanov, D.V., Zaytsev, O.V. & Andreeva, O.I. (2017) On the defender's abuse of right to protect and the methods of reacting of the officers to their inequitable conduct. *Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*. 10. pp. 19–24. (In Russian). DOI: 10.17223/23088451/10/4
6. Darovskikh, O.I. (2017) On the signs of the abuse of rights in criminal proceedings. *Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*. 10. pp. 25–29. (In Russian). DOI: 10.17223/23088451/10/5
7. Zheleva, O.V. (2018) *Zloupotreblenie obvinyaemym sub"ektivnymi pravami v khode predvaritel'nogo rassledovaniya: ponyatie, vidy i puti ego preodoleniya* [Abuse of subjective rights by the defendant during the preliminary investigation: the concept, types and ways to overcome it]. Law Cand. Dis. Tomsk.
8. Darovskikh, O.I. (2013) *Zloupotreblenie pravom v ugovolnom sudoproizvodstve Rossii* [Abuse of right in criminal proceedings of Russia]. Law Cand. Dis. Chelyabinsk.
9. Zhelonkin, V.S. (2014) On the goals of cassation proceedings in the Russian criminal process at its current stage of development. *Pravo i politika – Law and Politics*. 7(175). pp. 1017–1023. (In Russian). DOI: 10.7256/1811-9018.2014.7.12444
10. Sviridov, M.K. (2017) Questions of development of cassation proceedings in Russian criminal procedure. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo – Tomsk State University Journal of Law*. 23. pp. 73–80. (In Russian). DOI: 10.17223/22253513/23/8
11. Davydov, V.A. (2011) Prinyatie Federal'nogo zakona № 433-FZ – ves'ma znachimyy etap sudebnoy reformy [Adoption of Federal Law No. 433-FZ as a very significant stage of the judicial reform]. *Ugolovnyy protsess*. 3. pp. 10–17.
12. Sviridov, M.K. (2012) Maintenance of stability of a sentence. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 357. pp. 139–142. (In Russian).
13. Vilders, Ya.A. (1981) *Stabil'nost' prigovora i effektivnost' pravosudiya* [Stability of the sentence and the effectiveness of justice]. Abstract of Law Cand. Dis. Leningrad.
14. Maslov, V.P. (1965) *Peresmotr ugovolnykh del v poryadke sudebnogo nadzora v sovetskom ugovolnom protsesse* [Revision of criminal cases in the framework of judicial supervision in the Soviet criminal procedure]. Moscow: Yurid. lit.
15. ECHR. (2006) *Regarding the admissibility of application no. 72776/01 "Afanasiy Semenovich Bratyakin against Russia: Decision of the European Court of Human Rights of March 9, 2006*. Moscow: AO "Konsul'tantPlyus". (In Russian).
16. ECHR. (2017) Vladimir Nikolayevich Fedorov against the Russian Federation (Application No. 48974/09): Resolution of the European Court of Human Rights of May 30, 2017. Moscow: AO "Konsul'tantPlyus".
17. *Rossiyskaya gazeta*. (2018) O vnesenii izmeneniy v Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii: Federal'nyy zakon ot 11.10.2018 № 361-FZ [On Amendments to the Criminal Procedure Code of the Russian Federation: Federal Law No. 361-FZ of 11.10.2018]. 15th October.
18. Rukavishnikova, A.A. (2017) Warranties against abuse of right to appeal the judicial decision *res judicata*. *Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*. 10. pp. 76–80. (In Russian). DOI: 10.17223/23088451/10/13