

УДК 349.6

DOI 10.17223/23088451/12/25

Т.А. Дедкова, Е.И. Андреев

## ПРОБЛЕМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ РУБКУ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

На основе анализа положений российского законодательства, регулирующего ответственность за незаконную рубку лесных насаждений, рассматриваются существующие в теории и практике проблемы механизма привлечения к ответственности лиц, виновных в незаконной рубке лесных насаждений, а также предлагаются возможные пути совершенствования действующего законодательства с целью охраны окружающей среды.

**Ключевые слова:** *ответственность, лесные и нелесные насаждения, незаконные рубки, охрана окружающей среды, лес.*

Для Российской Федерации, ввиду ее большой территории, лесной ресурс имеет особое, стратегическое и жизнеобеспечивающее значение. Леса стабилизируют газовый состав атмосферы, водный режим, континентальный и глобальный климат, являются экономически ценным источником древесины, объемы потребления которой в разных сферах жизни с каждым годом возрастают, так же, как и негативное воздействия человека на природную среду [1, с. 21].

На протяжении последних лет в СМИ часто поднимается проблема незаконного лесного бизнеса, раскрывается содержание промысла так называемых «черных лесорубов», которые образуют между собой группировки и контролируют отдельные районы богатых лесами регионов.

А. Сухаренко выделяет несколько причин незаконных рубок, среди которых: несовершенство лесного законодательства и практики его применения, кризис системы лесопользования, коррупция, низкий уровень межведомственного взаимодействия, непрозрачность сделок с древесиной, низкий уровень жизни в провинции, устойчивый спрос на древесину вне зависимости от ее происхождения [2, с. 1]. В литературе отмечается, что сопредельные с Россией государства, такие, как Финляндия, Эстония и Китай, значительно сократили заготовку собственной древесины, рассчитывая на более дешевое российское сырье, невзирая на его криминальное происхождение [3, с. 57].

В п. 4 ст. 1 Лесного кодекса Российской Федерации [4] предусматривается в качестве одного из основных принципов лесного законодательства – обеспечение неистощительного использования лесов для удовлетворения потребностей общества в лесах и лесных ресурсах. Между тем благодаря варварской рубке лесов количество товарного леса постепенно сокращается, что уже в обозримом будущем может повлечь за собой как экологические, так и экономические и социальные проблемы. И бить тревогу сейчас самое время.

Стратегией экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 г. [5] определено, что к основным механизмам реализации государственной политики в сфере обеспечения экологической безопасности относится осуществление эффективных мер по сохранению и рациональному использованию природных ресурсов, в том числе лесных ресурсов, и при-

менению мер по сохранению экологического потенциала лесов.

Государственная программа «Развитие лесного хозяйства» на 2013–2020 гг. в качестве задач предусматривает охрану и защиту лесов, сокращение потерь лесного хозяйства от пожаров и незаконных рубок, обеспечение соблюдения требований законодательства в сфере лесных отношений, в том числе по предотвращению нелегальных рубок [6].

Вполне естественно, что достигнуть исполнения данного направления политики и государственных программ должна, в том числе, правильно сконструированная система привлечения к ответственности виновных лиц.

В настоящее время за незаконную рубку лесных насаждений в Российской Федерации, предусмотрена административным [7] и уголовным законодательством юридическая ответственность [8]. Однако предусмотренная в законодательстве конструкция норм и механизм их реализации представляется недостаточно продуманной.

В связи с этим можно выделить следующие проблемы юридической ответственности за незаконную рубку лесных насаждений в России.

Во-первых, следует отметить незавершенность конструкции незаконной рубки в административном законодательстве. Речь идет о ст. 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных нарушениях «Незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан». Согласно п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ [9], «незаконной признается рубка насаждений с нарушением требований лесного законодательства: например, без оформления договора аренды лесного участка, решения о предоставлении лесного участка, договора купли-продажи лесных насаждений, а также в объеме, превышающем разрешенный, либо с нарушением породного или возрастного состава, либо за пределами лесосеки, а также иные технологически связанные с ней процессы (включая трелевку, частичную переработку и (или) хранение древесины в лесу)». Сравнительный анализ указанной нормы со ст. 260 УК РФ показал, что в настоящее время существует пробел в административном законодательстве об ответственности. Так, ст. 260 УК РФ в ка-

честве предмета уголовно-правовой охраны предусматривает лесные и нелесные насаждения, а ст. 8.28 КоАП РФ – только лесные. Исходя из этого, за незаконную рубку нелесных насаждений в размере, не достигающем значительного, ответственность не наступает. За повреждение в любом размере нелесных насаждений, не приводящее к прекращению роста, и за повреждение их до степени прекращения роста, не достигающее значительного размера, административная ответственность также не предусмотрена.

Вместе с тем следует отметить, что нелесные насаждения, так же, как и лесные, выполняют экологические функции и посягательство на них причиняет ущерб растительному миру [10, с. 84]. Поэтому необходимо диспозицию ст. 8.28 КоАП РФ дополнить словами «нелесных насаждений». Предложенное правовое решение несомненно будет способствовать более эффективному применению нормы об ответственности за незаконную рубку.

Во-вторых, проблема квалификации преступления возникает в случае, когда момент выявления рубки обнаружен не в самом месте рубки, а, например, при вывозе из региона с целью дальнейшей продажи, а эти деяния уже представляют собой содержание ст. 191.1 УК РФ – Приобретение, хранение, перевозка, переработка в целях сбыта или сбыт заведомо незаконно заготовленной древесины.

Ученые-теоретики выделяют проблему выявления и дальнейшей квалификации преступления, предусмотренного ст. 260 УК РФ, одной из первых и главной [11]. В практике расследования уголовных дел и дел об административных правонарушениях считается, что наиболее сложными для выявления являются незаконные рубки, проводимые на основе разрешительных документов, но с умышленным игнорированием или искажением действующего порядка и правил рубок с целью заготовки древесины [12]. Привлечение специалистов в области природопользования в данных случаях является обязательным. Наибольшую опасность представляют незаконные выборочные рубки, при которых изымаются отдельные деревья, группы деревьев и части стволов наиболее дорогих и редких пород. Эти рубки не идентифицируются на космических снимках и практически никогда не учитываются. Кроме того, в литературе отмечается высокая степень латентности незаконных рубок леса, а из-за развития современных технологий нарушение закона в этой сфере стало еще профессиональнее и организованнее [13, с. 308]. В этой связи, полагаем, является важным проводить проектирование лесных участков, определяя их границы, указывая их площадь, с постановкой их на кадастровый учет, определение их целевого назначения и вида разрешенного использования (рубка лесных насаждений). Указанные мероприятия позволят более точно установить лицо, нарушившее правило заготовки древесины (например, при проведении выборочных рубок) и совершившее преступление.

В-третьих, следует отметить недостаточный контроль и мониторинг состояния лесов на предмет незаконных рубок ввиду отсутствия достаточного количества рабочих мест в данной сфере.

В зарубежных странах, в отличие от РФ, решая проблему недостаточного контроля и мониторинга состояния лесов, отдают предпочтение человеческому ресурсу перед технологиями, такими, как сведения и показания спутников. Так, например, в Австралии, ввиду негативного состояния лесов, увеличению количества незаконных рубок, процветания «черного» лесного бизнеса и вследствие этого – коррупции, было передано большое количество полномочий инспекторам, осуществляющим мониторинг и расследования преступных деяний. Кроме того, в 2012 г. был принят Закон о запрете незаконной рубки леса [14], предусматривший последующую разработку различных подзаконных актов, позволяющих трактовать положения лесного законодательства. Кроме того, в этом Законе предусмотрена возможность добровольно сертифицировать лесную продукцию с целью подтверждения, что произведенная внутренняя продукция является легальной.

Проблему низкой вероятности обнаружения преступлений в сфере незаконных рубок иначе решает Евросоюз. Регламент Евросоюза по лесоматериалам позволяет создавать неправительственные организации, признаваемые на государственном уровне на всей территории страны, задачей которых является мониторинг лесов [15]. В случае обнаружения подозрительных мероприятий мониторинговые организации вправе проверять документацию лиц, производящих рубки, и в случае несоответствия ее законодательству подавать заявления в местную полицию.

В связи с этим следует обратиться к практике Томской области. Так, в 2015 г. была создана межведомственная комиссия по предотвращению незаконной заготовки и оборота древесины на территории Томской области [16], только за 2017 г. было выявлено 75 нарушений лесного законодательства, возбуждено 56 дел об административных правонарушениях, но, как видим, этого недостаточно. Представляется возможным предложить законодателю включить в способы совершенствования контроля за правонарушениями в добровольную сертификацию в лесозаготовительной отрасли, что позволит снизить количество незаконно добываемой древесины в Российской Федерации, а вместе с ним и количество незаконных рубок.

Следующей проблемой видится то, что в Российской Федерации с каждым годом сокращается численность работников лесничеств. Как следствие, участились ситуации, когда момент выявления рубки обнаруживается не в самом месте рубки, а, например, при вывозе из региона с целью дальнейшей продажи, что квалифицируется уже по ст. 191.1 УК РФ и лица, возможно ответственные за незаконную рубку, в соответствии со ст. 260 УК РФ не привлекаются к ответственности.

Действительно, на месте совершения преступления задержать лицо по подозрению в совершении преступления довольно сложно по объективным причинам, таким как: значительная площадь лесной территории; удаленность от населенных пунктов; шумопоглощение лесных чащ и иные обстоятельства. Чаще всего факт незаконной рубки обнаруживается после таковой либо по наличию свежесформированных пней, либо в результа-

те получения информации о появлении во владении физического лица недавно спиленной древесины. Соответственно доказать все составляющие объективной стороны незаконной рубки леса, в том числе причинно-следственную связь между деянием и последствиями, особенно по прошествии определенного количества времени, не представляется возможным. Следует выразить надежду, что в решении обозначенной проблемы может помочь дендрологическая экспертиза. Однако и здесь есть проблема. Лица, практикующие незаконную рубку леса, узнав о новом способе доказывания, стараются умышленно исказить место спила на стволе и пне дерева, чаще всего термическим путем, что создает проблемы для доказывания факта совершения преступления, уголовная ответственность за которое предусмотрена ст. 260 УК РФ. Ввиду этого, в целях установления природы растительных объектов, их групповой (родовой) принадлежности, источника происхождения растительных частиц может помочь проведение ботанической экспертизы.

Следующей не менее важной проблемой в области охраны лесов является наличие разных методик подсчет ущерба, причиненного лесным насаждениям. Так в Российской Федерации ущерб считался в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 08.05.2007 г. № 273 (ред. от 11.10.2014, с изм. от 02.06.2015) «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» [17]. Данный акт содержит таксы для исчисления размера ущерба, причиненного лесным

насаждениям, а также не отнесенным к таковым, и методику исчисления размера вреда, причиненного лесам, в том числе лесным насаждениям, или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства. Анализируя положения указанного выше Постановления, юристы-теоретики делают вывод о том, что методики не содержат полного перечня основных параметров оценки такого вреда. Например, они не позволяют оценить косвенный экологический вред, вызванный экологическими правонарушениями, и не могут учесть в полной мере такой немаловажный фактор, как способность леса как экосистемы и окружающей среды в целом к самовосстановлению. Согласно разделяемому большинством экспертов мнению, «такса – это условная единица исчисления причиненного вреда, она представляет собой заранее исчисленный и зафиксированный в твердой сумме размер вреда» [18, с. 91]. При этом «невозможность установления соответствия размера вреда по таксам реальному объему причиненных убытков свидетельствует об их достаточно произвольном характере, что, в свою очередь, говорит об отступлении от принципов возмещения вреда, в частности принципа полного возмещения вреда» [19, с. 103].

В целом, следует отметить, что существующие как в теории, так и на практике проблемы существенным образом сдерживают развитие института наказания в данной сфере, однако они не являются нерешаемыми.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Баскакова С.И., Шарова Г.Н. Проблемы охраны лесов от пожаров // Экологическое право. 2012. № 2. С. 21–24.
2. Сухаренко А. Под властью топора // ЭЖ-Юрист. 2014. № 27. С. 1–3.
3. Сухаренко А.Н., Жерновой М.В. Декриминализация лесной отрасли России: проблемы и перспективы // Российская юстиция. 2014. № 7. С. 55–58.
4. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 № 200-ФЗ (ред. от 01.09.2018) // «КонсультантПлюс»: Справочно-правовая система. Версия Проф. (дата обращения: 10.09.2018).
5. Указ Президента РФ от 19.04.2017 № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» // Собрание законодательства РФ. 2017. № 17. Ст. 2546.
6. Постановление Правительства РФ от 15.04.2014 № 318 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Развитие лесного хозяйства на 2013–2020 годы» (ред. от 31.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 18 (часть II). Ст. 2164.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.10.2018) // «КонсультантПлюс»: Справочно-правовая система. Версия Проф. (дата обращения: 12.09.2018).
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 21.10.2018) // «КонсультантПлюс»: Справочно-правовая система. Версия Проф. (дата обращения: 12.09.2018).
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 12.
10. Качина Н.В. Проблемы уголовной ответственности за незаконную рубку лесных насаждений // Современное право. 2011. № 9. С. 84–87.
11. Конфоркин И.А. Уголовная ответственность за незаконную рубку лесных насаждений. 2009. 183 с. // «КонсультантПлюс»: Справочно-правовая система. Версия Проф. (дата обращения: 25.11.2018).
12. Фомина И.А. Типичные следственные ситуации и их значение в выборе направлений и приемов при расследовании незаконной рубки лесных насаждений // Сибирский юридический вестник. 2009. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipichnye-sledstvennyye-situatsii-i-ih-znachenie-v-vybere-napravleniy-i-priemov-pri-rassledovanii-nezakonnoy-rubki-lesnyh-nasazhdeniy> (дата обращения: 23.09.2018).
13. Дицевич Я.Б., Белых О.А., Русецкая Г.Д. Противодействие преступности в сфере лесопользования: проблемы и перспективы // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11, № 2. С. 308.
14. Australia Illegal Logging Prohibition Act. URL: <http://www.forestlegality.org/policy/australia-illegal-logging-prohibition-act> (date of access: 10.10.2018).
15. Регламент (ЕС) № 995/2010 Европейского парламента и совета от 20 октября 2010 года об обязанностях операторов, размещающих лесоматериалы и продукцию на рынке. URL: <https://www.wwf.ru/resources/publica->

tions/booklets/regulation-eu-no-995-2010-of-the-european-parliament-and-of-the-council-of-20-october-2010-laying-do/ (дата обращения: 10.10.2018).

16. *Распоряжение* Губернатора Томской области от 20.01.2015 г. № 7 «О создании межведомственной комиссии по предотвращению незаконной заготовки и оборота древесины на территории Томской области» // «КонсультантПлюс»: Справочно-правовая система. Версия Проф. (дата обращения: 25.11.2018).
17. *Постановление* Правительства РФ от 08.05.2007 № 273 (ред. от 11.10.2014, с изм. от 02.06.2015) «Об исчислении размера вреда, причиненного лесам вследствие нарушения лесного законодательства» (вместе с «Методикой исчисления размера вреда, причиненного лесам, в том числе лесным насаждениям, или не отнесенным к лесным насаждениям деревьям, кустарникам и лианам вследствие нарушения лесного законодательства») // «КонсультантПлюс»: Справочно-правовая система. Версия Проф. (дата обращения: 10.09.2018).
18. *Нарышева Н.Г.* Возмещение вреда, причиненного нарушением законодательства об охране окружающей природной среды и природных ресурсов : дис. ... канд. юрид. наук. М. : РГБ, 1992. 182 с.
19. *Шуплецова Ю.И.* Актуальные вопросы ответственности за нарушение лесного законодательства // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2018. № 1. С. 80–91.

## PROBLEMS OF LIABILITY FOR ILLEGAL LOGGING IN THE RUSSIAN FEDERATION

*Ugolovnaya yustitsiya – Russian Journal of Criminal Law*, 2018, no. 12, pp. 127–131. DOI 10.17223/23088451/12/25

*Tatyana A. Dedkova*, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: prirodares@mail.ru

*Egor I. Andreev*, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: andreeve\_i\_70@mail.ru

**Keywords:** liability, forest and non-forest plantations, illegal logging, environmental protection, forest.

The authors analyse legal acts regulating liability for illegal logging and legal literature to identify the causes of illegal logging and the problems of legal liability for illegal logging in Russia and propose decisions to solve them. The comparative analysis of Art. 8.28 of the Administrative Code and Art. 260 of the Criminal Code of the Russian Federation has shown that there is a gap in the administrative legislation on liability, which results in no liability for illegal logging of non-forest plantations in insignificant volume, as well as for any damage of non-forest plantations that does not lead to cessation of growth, and for insignificant damage that leads to the cessation of growth. It was proposed to correct the disposition of Art. 8.28 of the Administrative Code, adding the words “non-forest plantations”. The authors suggest that the problem of identifying illegal logging on the basis of permits, yet with deliberate disregard or distortion of the current order and rules of logging for the purpose of harvesting timber should be solved by involving experts in the environmental management. Basing on the comparative legal analysis of Russian and foreign practices related to the problem of insufficient control and monitoring the state of forests for illegal logging, the authors suggest including voluntary certification in the logging industry as a way to improve crime control. They also emphasise the fact the guidance book for calculating damage provided for by Decree No. 273 of the Government of the Russian Federation of May 8, 2007, does not contribute to the imposition of a fair punishment, since it does not allow assessing indirect environmental damage caused by environmental offenses. In general, the authors conclude that both theoretical and practical problems significantly restrain the development of the institution of punishment in this sphere; however, there are ways to solve them.

## References

1. Baskakova, S.I. & Sharova, G.N. (2012) Problems of protection of forests from fire. *Ekologicheskoe pravo – Environmental Law*. 2. pp. 21–24. (In Russian).
2. Sukharenko, A. (2014) Pod vlast'yu topora [Under the power of the ax]. *EZH-Yurist*. 27. pp. 1–3.
3. Sukharenko, A.N. & Zhernovoy, M.V. (2014) Decriminalization of forest industry of Russia: problems and prospects. *Rossiyskaya yustitsiya – Russian Justitia*. 7. pp. 55–58. (In Russian).
4. Russian Federation. (2006) *Lesnoy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 04.12.2006 № 200-FZ (red. ot 01.09.2018)* [The Forest Code of the Russian Federation of December 4, 2006, No. 200-FZ (as amended of September 1, 2018)]. [Online] Available from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_64299/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64299/). (Accessed: 10.09.2018).
5. Russian Federation. (2017) Decree No. 176 of the President of the Russian Federation of April 19, 2017, “On the Strategy of Environmental Security of the Russian Federation till 2025”. *Sobranie zakonodatel'stva RF – Legislation Bulletin of the Russian Federation*. 17. Art. 2546. (In Russian).
6. Russian Federation. (2014) Decree No. 318 of the Government of the Russian Federation of April 15, 2014, “On Approval of the State Program of the Russian Federation on Development of Forestry for 2013–2020” (ed. March 31, 2017). *Sobranie zakonodatel'stva RF – Legislation Bulletin of the Russian Federation*. 18(2). Art. 2164. (In Russian).
7. Russian Federation. (2001) *Kodeks Rossiyskoy Federatsii ob administrativnykh pravonarusheniyakh ot 30.12.2001 № 195-FZ (red. ot 30.10.2018)* [The Code of the Russian Federation on Administrative Offenses of December 30, 2001 No. 195-FZ (as amended on October 30, 2018)]. [Online] Available from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34661/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/). (Accessed: 12.09.2018).
8. Russian Federation. (1996) *Ugolovnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 13.06.1996 № 63-FZ (red. ot 21.10.2018)* [Criminal Code of the Russian Federation No. 63-FZ of June 13, 1996 (as amended on October 21, 2018)]. [Online] Available from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10699/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/). (Accessed: 12.09.2018).
9. The Supreme Court of the Russian Federation. (2012) *Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 18.10.2012 № 21 (red. ot 30.11.2017)* “O primeneniі sudami zakonodatel'stva ob otvetstvennosti za narusheniya v oblasti okhrany okruzhayushchey sredy i prirodoopol'zovaniya” [Resolution No. 21 of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of October 18, 2012, (as amended on November 30, 2017) “On the application by courts of law on liability for violations in environmental protection and environmental management”]. *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*. 12.
10. Kachina, N.V. (2011) Problemy ugolovnoy otvetstvennosti za nezakonnyuyu rubku lesnykh nasazhdeniy [Problems of criminal liability for illegal logging of forest plantations]. *Sovremennoe pravo – Modern Law*. 9. pp. 84–87
11. Konforkin, I.A. (2009) *Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonnyuyu rubku lesnykh nasazhdeniy* [Criminal liability for illegal logging of forest plantations]. [Online] Available from: [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru). (Accessed: 25.11.2018).

12. Fomina, I.A. (2009) Typical investigatory situations and their value in a choice of directions and receptions at investigation of illegal logging of woods. *Sibirskiy yuridicheskiy vestnik – Siberian Law Herald*. 3. [Online] Available from: <https://cyberleninka.ru/article/n/tipichnye-sledstvennye-situatsii-i-ih-znachenie-v-vybore-napravleniy-i-priemov-pri-rassledovanii-nezakonnoy-rubki-lesnyh-nasazhdeniy>. (Accessed: 23.09.2018). (In Russian).
13. Ditsevich, Ya.B., Belykh, O.A. & Rusetskaya, G.D. (2017) Counteracting crimes in the sphere of forest resources' use: problems and perspectives. *Vserossiyskiy kriminologicheskiy zhurnal – Russian Journal of Criminology*. 11(2). p. 308–317. (In Russian). DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(2).308-317
14. Australia. (n.d.) *Australia Illegal Logging Prohibition Act*. [Online] Available from: <http://www.forestlegality.org/policy/australia-illegal-logging-prohibition-act>. (Accessed: 10.10.2018).
15. The European Parliament. (2010) *Reglament (YES) №995/2010 Evropeyskogo parlamenta i soveta ot 20 oktyabrya 2010 goda ob obyazannostyakh operatorov, razmeshchayushchikh lesomaterialy i produktsiyu na drevesinu na rynke* [Regulation (EC) No 995/2010 of the European Parliament and of the Council of October 20, 2010, on the obligations of operators placing timber and wood products on the market]. [Online] Available from: <https://www.new.wwf.ru/resources/publications/booklets/regulation-eu-no-995-2010-of-the-european-parliament-and-of-the-council-of-20-october-2010-laying-do/>. (Accessed: 10.10.2018).
16. Russian Federation. (2015) *Order No. 7 of the Governor of Tomsk Region of January 20, 2015, "On the interdepartmental commission to prevent illegal harvesting and trafficking of wood in Tomsk Region"*. [Online] Available from: <http://www.consultant.ru>. (Accessed: 25.11.2018). (In Russian).
17. Russian Federation. (2007) *Resolution No. 273 of the Government of the Russian Federation of May 8, 2007, (as amended on October 11, 2014, and on June 2, 2015), "On the calculation of the amount of damage caused to forests as a result of violation of forest legislation" (together with the "Method for calculating the amount of damage caused to forests, including forest plantations, or trees, shrubs and vines not classified as forest plantations as a result of violations of forest legislation")*. [Online] Available from: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_68217/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_68217/). (Accessed: 10.10.2018). (In Russian).
18. Narysheva, N.G. (1992) *Vozmeshchenie vreda, prichinnennogo narusheniem zakonodatel'stva ob okhrane okruzhayushchey prirodnoy sredy i prirodnikh resursov* [Compensation for damage caused by violation of legislation on the protection of the environment and natural resources]. Law Cand. Dis. Moscow.
19. Shupletsova, Yu.I. (2018) Aktual'nye voprosy otvetstvennosti za narushenie lesnogo zakonodatel'stva [Current issues of liability for violation of forest legislation]. *Imushchestvennye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii – Property Relations in the Russian Federation*. 1. pp. 80–91. DOI: 10.24411/2072-4098-2018-11004