

Д.В. Дементьев

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРИОРИТЕТНОСТИ БЮДЖЕТНЫХ РАСХОДОВ

Рассмотрено правовое регулирование распределения расходов между бюджетами различных уровней. Автор обращено внимание на то, что в реестрах расходных обязательств отсутствует ранжирование расходов по критерию социальной важности. Проанализирована структура расходов бюджетной системы Новосибирской области за период 2015–2017 гг. По результатам анализа предлагается формировать реестры расходных обязательств с использованием в правовых актах кодирования приоритетности социальных расходов.

Ключевые слова: бюджеты; бюджетные полномочия; социальная значимость; ранжирование расходов; реестры расходных обязательств; приоритеты бюджетных расходов; правовое регулирование.

Расстановка приоритетов в бюджетной и налоговой политике, в социальных и общественно значимых бюджетных расходах интересует российских исследователей, экономистов и ученых. В течение последних лет российские специалисты в своих публикациях обращают внимание на важность формирования такой структуры бюджетных расходов, которая будет стимулировать дальнейший экономический рост и платежеспособный спрос населения. Высказываются рекомендации по оптимизации бюджетного планирования, рассматриваются вопросы приоритетности [1, 2] финансирования бюджетных расходов. Делаются выводы о том, что принципы федеральной бюджетной политики должны быть едиными на всех уровнях управления общественными финансами. Некоторые зарубежные авторы [3, 4] проводили исследования о зависимости между распределением государственных расходов и их функциональным составом, предполагая о положительном влиянии расходов на здравоохранение в консолидированных бюджетах.

Российский Бюджетный кодекс (ст. 87) обязывает органы государственной власти и местного самоуправления формировать реестры расходных обязательств. Реестр представляет собой перечень правовых актов, в котором взаимно сопоставлены необходимые общественные расходы и определяющие их статьи федеральных и региональных законов или пункты решений органов местного самоуправления.

Правила ведения реестра [5] для Российской Федерации установлены Правительством, однако в них не сделан акцент на приоритетность выполнения расходных обязательств, а имеются лишь указания по использованию списка нормативных документов. Форма реестра [6] разработана Министерством финансов, в которой целесообразно формировать список федеральных законов, нормативных актов правительства и разделов бюджетной классификации расходов с учетом финансовой и социальной значимости расходов. Классификация расходов ранжировала бы бюджетные расходы в порядке возрастания или убывания и позволила бы более объективно оценивать эффективность использования общественных ресурсов.

С помощью научного анализа фактических и планируемых тенденций бюджетных расходов необходимо выявить закономерности величины финансирования расходов от количества граждан, проживающих на территории. Разумеется, величина расходов будет

зависеть не только от численности людей. Идея ранжирования расходов состоит в том, что в первую очередь должны учитываться расходы, прямо или косвенно обеспечивающие качественные и комфортные условия труда и отдыха граждан страны.

С одной стороны, бюджетные расходы должны создавать благоприятную среду для трудовой и культурной деятельности человека. С другой стороны, расходы на составление бюджетной отчетности важны с точки зрения контроля и финансового анализа расходов. Например, показатели загрязнения воздуха или воды на определенной территории должны сигнализировать законодательным и исполнительным органам о жизненно необходимой приоритетности расходов на охрану окружающей среды. Показатели занятости экономически активного населения должны побуждать законодателей изменить очередность финансовых потоков в сторону создания новых общественно значимых рабочих мест и строительство территориально доступного от мест работы жилья.

Государственные программы по финансированию общественных расходов должны учитывать взаимное влияние расходов. Например, строительство автомобильной или железной дороги может повысить инвестиционную привлекательность территории, но насколько эта местность будет привлекательна для населения в будущем? Научно обоснованное правовое распределение бюджетных полномочий очень важно потому, что нельзя допустить нормативных противоречий между уровнями власти в настоящее время и, что самое важное, в перспективе.

Реестры расходных обязательств для субъектов Федерации и для муниципальных образований формально учитывают существование правовых актов федерального и регионального уровня. Свод реестров для муниципальных образований в регионах принимает во внимание также объемы расходов в муниципалитетах и оценку стоимости полномочий муниципальных образований. Кроме того, предусмотрена отдельная графа для методики оценки стоимости бюджетных полномочий. Представляется возможным осуществить ранжирование бюджетных расходов при использовании примерного справочника [7] кодов и наименований расходных обязательств с помощью номеров групп полномочий, так как перечень расходных обязательств после принятия нормативных актов, заключений и договоров очень обширный. Также за-

кодированы указы Президента России, которые пригодятся для формирования реестров субъектов Федерации и муниципальных образований. Отдельным приложением в приказе Министерства финансов закодированы государственные программы и отдельные федеральные целевые программы, предназначенные к исполнению органами государственной власти.

Бюджетный кодекс, федеральные и региональные законы, правовые акты органов местного самоуправления устанавливают и уточняют взаимные полномочия по формированию доходной части бюджетов и распределяют обязанности по финансированию расходов. Непрерывное в течение финансового года формирование доходной части бюджетов имеет очень важное значение потому, что определенная часть государственных или муниципальных расходных полномочий может быть исполнена летом или зимой, весной или осенью. Выделение ассигнований на образование, здравоохранение, жилищно-коммунальную сферу, охрану окружающей среды, физкультуру и массовый спорт в первую очередь интересуют граждан в любом регионе нашей страны. Вопросы гармоничного распределения общественных доходов, расходов, межбюджетной финансовой помощи весьма актуальны, но возникает не менее социально значимый вопрос очередности оплаты запланированных бюджетных расходов.

Современное бюджетное право (ст. 65 Бюджетного кодекса) предусматривает составление и исполнение бюджетных законов и решений в части формирования расходов на основе заранее установленных расходных обязательств. Более десяти лет, с января 2005 г., нормативы минимальной бюджетной обеспеченности, которые раньше устанавливались Правительством, не используются в бюджетном планировании. Нормативы финансовых затрат на оказание государственных или муниципальных услуг также утратили правовую силу в ст. 65. Федеральные и региональные органы власти [8], органы местного самоуправления разделили между собой налоговые и неналоговые доходы, рассчитывают и перечисляют из бюджета в бюджет финансовую помощь.

Конечно, это важная часть управления общественными финансами, но на этом невозможно остановиться. Проблема разделения государственных и муниципальных расходов между публично-правовыми образованиями не менее существенна, но все же не окончательная. Нужно не только разделить обязанности по расходам, но и научно обосновать приоритеты (очередность) бюджетных расходов. Необходимо тщательно проработать вопрос классификации расходов не только по функциональному признаку или по принадлежности к бюджетной (государственной или местной) программе, но по степени значимости в социальном плане [9].

Например, граждане в первую очередь будут обеспечены качеством медицинских услуг, а затем уже образовательными услугами или культурными мероприятиями. Очевидно, что человеку с плохим здоровьем не до спорта или театральных постановок. В личных домохозяйствах полученные доходы после уплаты налогов и необходимых сборов направлены на оплату жизненно необходимых потребностей. Структуру потребления стоит учитывать для того, чтобы

общественные финансовые потоки помогали людям устроить более комфортную и здоровую жизнь. Попытаемся разобраться, какие бюджетные ассигнования предусматривает закрытый список в ст. 69 (действует с января 2008 г.) Бюджетного кодекса:

- 1) государственные или муниципальные услуги;
- 2) социальные потребности населения;
- 3) инвестиции и субсидии для предпринимателей и граждан;
- 4) межбюджетная финансовая помощь;
- 5) платежи иностранным субъектам;
- 6) оплата процентов по государственному долгу;
- 7) компенсация ущерба населению и предпринимателям со стороны публично-правовых образований.

Почему расходы перечислены именно в таком порядке? Что важнее или существеннее: обслуживание государственного (муниципального) долга или социальные потребности населения? В этой связи следует задать следующий вопрос: почему государство, регион, муниципалитет занимают деньги и пытаются сбалансировать бюджеты? Какие факторы оказывают влияние на финансирование социальных расходов, межбюджетных трансфертов, оплату процентных расходов по государственным заимствованиям? Для ответа на подобные вопросы требуется выяснить, как в Бюджетном кодексе трактуются вышеуказанные ассигнования.

Правовые нормы в сфере межбюджетных трансфертов в Бюджетном кодексе установлены в гл. 16 и не содержат указаний на приоритеты для денежных потоков между бюджетами, однако оговариваются условия получения дотаций субъектам Федерации и помощи для внебюджетных фондов. Размеры субсидий, субвенций, прочих трансфертов для регионов отдельным порядком с октября 2014 г. регулирует Правительство РФ. Получение финансовой помощи субъектами Федерации ограничено выполнением определенных условий, например, нельзя превышать нормативы по расходам на содержание органов региональной власти. Кроме того, можно рассматривать проверки Счетной палатой РФ годовых отчетов об исполнении бюджетов в субъектах Федерации как приоритетную меру последующего финансового контроля для снижения бюджетных рисков. Результат исполнения региональных бюджетов также может контролироваться Федеральным казначейством.

Расходы на услуги общественного сектора (ст. 69.1, действует с января 2008 г.) представляют собой обеспечение деятельности казенных учреждений (с мая 2010 г.), субсидии бюджетным и автономным учреждениям (с мая 2013 г.), субсидии некоммерческим учреждениям (с мая 2010 г.), бюджетные инвестиции в объекты государственной (муниципальной) собственности (с мая 2010 г.), финансирование государственных закупок (с мая 2010 г.) и оплата товаров для государственного материального резерва.

По данным официального сайта для размещения информации о государственных (муниципальных, <http://bus.gov.ru/pub/registry>, на 10 июля 2018 г.) учреждениях число казенных учреждений в Российской Федерации составляет 45 998, автономных – 17 515 и бюджетных – 103 191. Одновременно стоит задуматься, насколько эффективно для экономики страны нали-

чие разнотипных некоммерческих организаций. Количество некоммерческих организаций по состоянию на 1 января 2018 г. (информация Росстата, <http://www.gks.ru/wps>, на 10 июля 2018 г.) составляет 90 852. Разумеется, исходя только из этих цифр, невозможно сделать вывод, какие ассигнования наиболее приоритетные и наиболее социально важные для российского общества и государства. Некоторые выводы возможно сформулировать при анализе результатов финансирования государственных программ.

Действующая бюджетная классификация расходов содержит 14 разделов, в которых межбюджетная финансовая помощь и обслуживание государственного долга выделены в самостоятельные разделы. Поэтому динамику по межбюджетным трансфертам или процентные расходы легко обобщить и проанализировать. Финансирование казенных, бюджетных, автономных учреждений присутствует во многих разделах и консолидировать информацию из общедоступных источников в целом по территории Новосибирской области существенно труднее. Для целей анализа в этом случае целесообразно было бы использовать данные бюджетного учета по расходам и суммировать в целом субсидии автономным и бюджетным учреждениям. Аналогично можно поступить с расходами по государственным закупкам: суммировать данные по всем разделам бюджетной классификации. В результате можно получить сводные данные о денежных потоках для казенных, автономных, бюджетных учреждений и наглядно увидеть величину финансирования каждого типа учреждений. В качестве примера в табл. 1 приведем статистику

величины расходов по государственным закупкам на территории Новосибирской области за период 2015–2017 гг. Фактические расходы учтены в разрезе 12 разделов функциональных расходов бюджетной классификации. При анализе государственных закупок в разрезе государственных программ возможно будет оценивать бюджетные риски нецелевого или неэффективного использования бюджетных средств.

Из табл. 1 видно, что в 2017 г. в разделе 0 100 «Общегосударственные вопросы» расходы по государственным закупкам составили примерно 2 229 млн рублей, а общая величина расходов по этому разделу была около 9 411 млн рублей. Поэтому доля финансирования закупок в итоговой сумме расходов консолидированного бюджета получается в размере 24% и аналогичный порядок расчетов распространяется на другие разделы. Почти половина (48%) бюджетных расходов по разделу 0 400 «Национальная экономика» в 2017 г. была потрачена на государственные закупки, а расходы по разделу 1 200 «Средства массовой информации» в 2017 г. на 71% состояли из ассигнований на государственные закупки. В этом разделе за три года доля государственных закупок выросла практически в два раза. Похожая картина наблюдается в разделе 0 900 «Здравоохранение», где доля закупок изменилась с 9 до 17%. При этом абсолютная сумма в течение 2015–2017 гг. имела тенденцию к уменьшению. Общая доля расходов на государственные закупки за период 2015–2017 гг. в общей сумме расходов консолидированного бюджета варьировалась в пределах 14–17%.

Таблица 1

Динамика и структура расходов консолидированного бюджета Новосибирской области на закупки товаров и услуг для государственных нужд за 2015–2017 гг., млн руб.

Раздел расходов	Код раздела и подраздела расходов	Год					
		2015		2016		2017	
		Сумма	Доля в разделе, %	Сумма	Доля в разделе, %	Сумма	Доля в разделе, %
Общегосударственные вопросы	0 100	2 558	28	2 353	28	2 229	24
Национальная оборона	0 200	1,4	3	1,4	3	1,1	2
Национальная безопасность	0 300	314	28	264	26	407	31
Национальная экономика	0 400	8 860	41	11 079	47	12 640	48
Жилищно-коммунальное хозяйство	0 500	1 839	19	1 778	22	2 307	25
Охрана окружающей среды	0 600	39	29	35	24	41	25
Образование	0 700	4 795	10	5 320	11	5 818	12
Культура, кинематография	0 800	695	14	1 084	19	914	13
Здравоохранение	0 900	1 759	9	1 627	8	1 348	17
Социальная политика	1 000	736	3	692	3	656	2
Физическая культура и спорт	1 100	79	3	70	2	78	2
Средства массовой информации	1 200	141	36	309	70	310	71
Всего расходов по закупкам	X	21 516	14	24 613	17	26 750	17
Итого расходов бюджета	X	145 050	100	146 691	100	156 032	100

Источник: отчеты об исполнении консолидированного бюджета Новосибирской области за 2015–2017 гг.

На основании данных табл. 2, с точки зрения консолидированных бюджетных расходов, стоит обратить внимание на приоритеты бюджетного планирования и контроля в сфере государственных закупок по разделам расходов национальной экономики, образования, жилищно-коммунального хозяйства, общегосударственных вопросов. Приоритеты планирования и исполнения бюджетных расходов с точки зрения ассигнований на государственные закупки по разделам классификации расходов находятся в сферах национальной экономики [10], национальной безопасности, жилищно-ком-

мунального хозяйства, охраны окружающей среды, здравоохранения. Практически не осуществляются государственные закупки в разделах социальной политики, физической культуры и спорта. Одним из направлений для научного обоснования приоритетов расходов может стать анализ структуры расходов с помощью кодов расходов из справочников по составлению реестров расходов даст возможность ранжировать правовые акты по финансовой нагрузке на различные уровни бюджетов и может быть, корректировать распределение бюджетных полномочий.

**Структура расходов консолидированного бюджета Новосибирской области
на закупки товаров и услуг для государственных нужд за 2015–2017 гг.**

Раздел расходов	Код раздела и подраздела расходов	Год					
		2015		2016		2017	
		Доля в разделе, %	Доля в расходах, %	Доля в разделе, %	Доля в расходах, %	Доля в разделе, %	Доля в расходах, %
Общегосударственные вопросы	0 100	28	2	28	2	24	1
Национальная оборона	0 200	3	0	3	0	2	0
Национальная безопасность	0 300	28	0	26	0	31	0
Национальная экономика	0 400	41	6	47	8	48	8
Жилищно-коммунальное хозяйство	0 500	19	1	22	1	25	1
Охрана окружающей среды	0 600	29	0	24	0	25	0
Образование	0 700	10	3	11	4	12	4
Культура, кинематография	0 800	14	0	19	0	13	0
Здравоохранение	0 900	9	1	8	1	17	0
Социальная политика	1 000	3	0	3	0	2	0
Физическая культура и спорт	1 100	3	0	2	0	2	0
Средства массовой информации	1 200	36	0	70	0	71	0

Источник: расчеты автора по данным отчетов об исполнении консолидированного бюджета Новосибирской области за 2015–2017 гг.

Казенные учреждения в соответствии со ст. 70 Бюджетного кодекса требуют от бюджетов финансирования таких расходов, как оплата труда работников, закупка товаров и услуг, уплата налогов, а также возмещение вреда от их деятельности. На основе открытых данных бюджетной статистики по разделам расходов можно анализировать динамику финансирования оплаты труда сотрудников казенных учреждений, что позволит задуматься: в каких сферах деятельности необходимы имен-

но казенные учреждения, а не бюджетные или автономные. Управление государственными финансами будет наиболее эффективным в том случае, когда органы финансового контроля проверяют не столько соответствие фактических расходов законодательным нормам, а сколько целесообразность финансирования конкретных проектов [11]. В нашем случае речь идет о типах учреждений, которые финансируются в различных формах из бюджетов бюджетной системы (табл. 3).

Таблица 3

Динамика и структура расходов консолидированного бюджета Новосибирской области на выплаты персоналу казенных учреждений за 2015–2017 гг., млн руб.

Раздел расходов	Код раздела и подраздела расходов	Год					
		2015		2016		2017	
		Сумма	Доля в разделе, %	Сумма	Доля в разделе, %	Сумма	Доля в разделе, %
Общегосударственные вопросы	0 100	372	4	400	5	759	8
Национальная безопасность	0 300	653	58	686	67	806	62
Национальная экономика	0 400	1 449	7	1 618	7	1 636	6
Жилищно-коммунальное хозяйство	0 500	451	5	463	6	498	5
Охрана окружающей среды	0 600	16	11	16	11	18	11
Образование	0 700	14 283	30	15 259	32	15 702	31
Культура, кинематография	0 800	1 475	29	1 652	29	2 024	29
Здравоохранение	0 900	869	4	729	4	337	4
Социальная политика	1 000	418	2	434	2	500	1
Физическая культура и спорт	1 100	62	2	71	2	80	2
Средства массовой информации	1 200	33	8	34	8	35	8
Всего расходов на персонал	X	20 081	X	21 362	X	22 395	X
Итого расходов бюджета	X	145 050	100	146 691	100	156 032	100

Источник: Отчеты об исполнении консолидированного бюджета Новосибирской области за 2015–2017 гг.

Из табл. 3 видно, что практически от 58 до 67% расходов в разделе 0 300 «Национальная безопасность» сосредоточено на функционировании казенных учреждений, а доля в общих расходах не превышает 0,5%. Также значительная часть расходов казенных учреждений приходится на сферу образования, культуры и кинематографии. Вопрос о целесообразности их работы именно в этих видах экономической деятельности требует отдельного исследования. Охрана окружающей среды и средства массовой информации также от 8 до 11% финансируются с помощью казенных учреждений. Следует отметить, что за период 2015–2017 гг. расходы на персонал казенных

учреждений по разделу 0 100 «Общегосударственные вопросы» увеличились более чем в два раза и их доля в разделе достигла 8%.

Необходимость предварительного планирования наиболее приоритетных бюджетных расходов и их последующего контроля не должна вызывать сомнений. Ранжирование наиболее приоритетных расходов должно осуществляться в законодательных и нормативных документах, т.е. в кодексах, законах, решениях перечень бюджетных полномочий обязан начинаться с наиболее значимых расходов для общества и граждан. Реестры расходных обязательств для федерального, регионального и муниципального уровня

должны быть ранжированы по степени социальной важности расходов при помощи кодирования перечня расходов в бюджетных правовых актах. Такой «управленческий» учет степени приоритетности рас-

ходов позволит наиболее эффективно оценивать результаты финансирования расходов и позволит оперативно и объективно формировать правовую базу в области общественных финансов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Оболенская Л.В., Голиченко Н.О. Бюджетная реформа: приоритет результатов или сокращения расходов // Друкеровский вестник. 2014. № 3 (3). С. 37–51.
2. Белостоцкий А.А. Приоритеты финансирования расходов регионального бюджета // Государство и общество: вчера, сегодня, завтра. Сер. Экономика. 2013. № 8. С. 8–20.
3. Del Granado F.J., Martinez-Vazquez J., McNab R.M. Decentralized Governance, Expenditure Composition, and Preferences for Public Goods // Public Finance Review. 2018. Vol. 46 (3). P. 359–388. URL: <https://doi.org/10.1177/1091142116639127>
4. Leider J.P. Budget- and Priority-Setting Criteria at State Health Agencies in Times of Austerity: A Mixed-Methods Study // American Journal of Public Health. 2014. Vol. 104 (6). P. 1092–1099. URL: <https://doi.org/10.2105/AJPH.2013.301732>
5. Постановление Правительства РФ от 07.07.2014 г. № 621 «О порядке ведения реестра расходных обязательств Российской Федерации...».
6. Приказ Минфина России от 27.02.2017 г. № 24н «Об утверждении формы реестра расходных обязательств Российской Федерации...».
7. Приказ Минфина России от 31.05.2017 г. № 82н «Об утверждении Порядка представления реестров расходных обязательств субъектов Российской Федерации...».
8. Пайкович П.Р. Социальные приоритеты федерального бюджета // Экономика и предпринимательство. 2015. № 2 (55). С. 80–82.
9. Поварова А.И. Региональный бюджет-2016: приоритеты не меняются // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2016. № 2 (44). С. 133–152.
10. Камаев Р.А. Федеральный бюджет как основной приоритет экономической безопасности страны // Вестник университета Российской Академии Образования. 2015. № 4. С. 120–123.
11. Гонтарь Н.В. Пространственные приоритеты федерального бюджета России-2016 // Социально-экономическая география. Вестник ассоциации российских географов-обществоведов. 2016. № 5. С. 288–298.

Статья представлена научной редакцией «Право» 23 сентября 2018 г.

Legal Regulation of the Priority of Budget Expenditures

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2019, 438, 216–221.

DOI: 10.17223/15617793/438/29

Dmitrii V. Dementev, Novosibirsk State Technical University (Novosibirsk, Russian Federation). E-mail: dementev@corp.nstu.ru

Keywords: budgets; budgetary powers; social significance; ranking of expenses; registers of expenditure obligations; priorities of budget expenditures; legal regulation.

The subject of the study is questions of the priority distribution of budget expenditures in legal acts at various levels of the budgetary system of the Russian Federation. The Budget Code obliges the state authorities and local self-government bodies to formulate the registers of expenditure obligations. Russian researchers pay attention to the need for legislative formation of the structure of budget expenditures, which will stimulate further economic growth and solvent demand of the population. Some foreign researchers have analyzed the interdependence between the distribution of public expenditures and their functional composition. They expected a positive impact of expenditures, for example, on health in consolidated budgets. Theoretically, the rules for maintaining the register of expenditure obligations for the budgets of the budget system are established by the government; they are only instructions on the use of the list of regulations. The rules for the compilation of registers do not presume focusing on the priority of meeting expenditure obligations. The form of the register does not require the formation of a list of regulations and corresponding sections of the budget classification of expenditures taking into account the social significance of expenditures. The classification of expenditures does not rank budget expenditures in an ascending order, and does not allow the most objective assessment of the effectiveness of using budget money. With the help of a scientific analysis of the actual and planned trends in budget expenditures, it is necessary to identify the dependence of budget expenditures on the most significant socio-economic factors in various constituent entities of the Russian Federation and in municipalities. The meaning of the ranking of expenditures is that, first of all, expenses should be taken into account which directly or indirectly provide high-quality and comfortable work and leisure conditions for the citizens of the country. The author's analysis of the structure of expenditures of the consolidated budget of Novosibirsk Oblast for 2015–2017 showed that budget expenditures are ranked by functional criteria only by sections and subsections of budget classification. The ranking of priority social budgetary expenditures should be fixed in legislative acts. In the registers of expenditure obligations, the ranking of expenditures can be ensured by coding the types of expenditures by the degree of their social importance. Accounting for the priority level of expenditures will allow the most effective assessment of the results of financing expenditures, and will allow the formation of a legal base in the field of public finance promptly and objectively.

REFERENCES

1. Obolenskaya, L.V. & Golichenko, N.O. (2014) Budget reform: the results of priority or expenditures? *Drukerovskiy vestnik*. 3 (3). pp. 37–51. (In Russian).
2. Belostotskiy, A.A. (2013) Prioritety finansirovaniya raskhodov regional'nogo byudzheta [Priorities for financing regional budget expenditures]. *Gosudarstvo i obshchestvo: vchera, segodnya, zavtra. Ser. Ekonomika*. 8. pp. 8–20.
3. Del Granado, F.J., Martinez-Vazquez, J. & McNab, R.M. (2018) Decentralized Governance, Expenditure Composition, and Preferences for Public Goods. *Public Finance Review*. 46 (3). pp. 359–388. DOI: 10.1177/1091142116639127
4. Leider, J.P. (2014) Budget- and Priority-Setting Criteria at State Health Agencies in Times of Austerity: A Mixed-Methods Study. *American Journal of Public Health*. 104 (6). pp. 1092–1099. DOI: 10.2105/AJPH.2013.301732
5. Government of the Russian Federation. (2014) *Decree of the Government of the Russian Federation of 07.07.2014, No. 621 "On the procedure for maintaining the register of expenditure obligations of the Russian Federation"*. (In Russian).

6. Ministry of Finance of the Russian Federation. (2017) *Order of the Ministry of Finance of Russia of February 27, 2017, No. 24n "On approval of the form of the register of expenditure obligations of the Russian Federation"*. (In Russian).
7. Ministry of Finance of the Russian Federation. (2017) *Order of the Ministry of Finance of Russia of May 31, 2017, No. 82n "On approval of the procedure for submitting registers of expenditure obligations of constituent entities of the Russian Federation"*. (In Russian).
8. Paykovich, P.R. (2015) Social priorities of the federal budget. *Ekonomika i predprinimatel'stvo – Journal of Economy and Entrepreneurship*. 2 (55). pp. 80–82. (In Russian).
9. Povarova, A.I. (2016) Regional Budget–2016: Priorities do not change. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz – Economic and Social Changes: Facts, Trends, Forecast*, 2 (44). pp. 133–152. (In Russian). DOI: 10.15838/esc.2016.2.44.8
10. Kamaev, R.A. (2015) The Federal budget as a basic priority of economic security of the country. *Vestnik universiteta Rossiyskoy Akademii Obrazovaniya*. 4. pp. 120–123. (In Russian).
11. Gontar', N.V. (2016) Prostranstvennye priority federal'nogo byudzheta Rossii-2016 [Spatial priorities of the federal budget of Russia-2016]. *Sotsial'no-ekonomicheskaya geografiya. Vestnik assotsiatsii rossiyskikh geografov-obshchestvovedov*. 5. pp. 288–298.

Received: 23 September 2018