

УДК 314.722

DOI: 10.17223/19988648/44/2

А.Г. Атаева, А.Г. Уляева

**МЕЖРЕГИОНАЛЬНАЯ МОЛОДЕЖНАЯ МИГРАЦИЯ
КАК УГРОЗА УТЕРИ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА
ТЕРРИТОРИИ (НА МАТЕРИАЛАХ
РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН И РЕГИОНОВ
ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА)¹**

В статье проводится анализ существующих тенденций межрегиональной молодежной миграции на примере Республики Башкортостан и соседних регионов с целью выявления факторов и долгосрочных угроз оттока человеческого капитала республики. Гипотеза исследования: миграция молодежи зависит как от традиционных центр-периферийных отношений внутри регионов и между регионами, так и от специфических факторов, влияющих на принятие решений о выборе места проживания. К таким специфическим факторам относится получение высшего образования. В результате исследования выявлено, что межрегиональная молодежная миграция в Республике Башкортостан, изначально фактором которой явилось получение высшего образования в других регионах, наносит серьезный удар по демографическому потенциалу региона, поскольку среди лиц активного репродуктивного возраста (15–34 года) происходит наиболее интенсивная миграционная убыль населения. Установлено, что Республика Башкортостан занимает последнее место в ПФО по saldo миграции по обучению: количество уехавших на обучение в другие регионы из республики в 3 раза превышает количество приехавших. Кроме того, практически по всем факторам привлекательности региона для принятия решения о выборе места обучения (близость расположения учебного заведения к дому, возможности поступления в вуз, престиж вуза, наличие бюджетных мест, качество подготовки в вузе, перспективы будущего трудоустройства) республика уступает другим субъектам ПФО, что обосновывает необходимость разработки и реализации комплекса мер по развитию системы высшего образования республики, повышению привлекательности местных вузов, снижению дисбаланса рынка образовательных услуг и рынка труда региона.

Ключевые слова: миграция, молодежная миграция, демография, человеческий капитал, высшее образование.

Долгосрочное социально-экономическое развитие территориальной социально-экономической системы представляет собой сложный и многоаспектный процесс, который может рассматриваться с разных точек зрения и в котором могут быть выделены различные составляющие. В особенности большой интерес вызывает влияние демографии на экономику регионов. Без представления о численности и структуре населения невозможен про-

¹ Данное исследование выполнено в рамках государственного задания ИСЭИ УФИЦ РАН на 2018 г.

гноз численности занятых, объемов социальных трансфертов, спроса на конечную продукцию отраслей народного хозяйства и, как следствие, таких макроэкономических показателей, как ВРП и объем отгруженной продукции [1]. За последние десятилетия в субъектах Федерации наблюдаемые тенденции социодемографических процессов имели разнонаправленный и весьма неустойчивый характер, что влияет на прогнозные параметры долгосрочного развития регионов.

Например, основные макроэкономические показатели прогноза социально-экономического развития Республики Башкортостан свидетельствуют об угрозе потери человеческих ресурсов и человеческого капитала региона. При неблагоприятных условиях численность занятых в экономике региона будет снижаться к 2018 г. и далее рост к 2020 г. не превысит значения 2017 г. Это определяет актуальность исследования современных проблем сохранения и воспроизводства человеческих ресурсов региона.

Постановка задачи исследования

Перспективная численность занятого населения в экономике определяется прогнозируемой численностью населения региона, которое, в свою очередь, зависит от двух факторов: демографического и миграционного прироста. По демографическому приросту в Республике Башкортостан ситуация благоприятная: значение естественного прироста существенно выше, чем в федеральном округе и в среднем по России, и можно прогнозировать сохранение текущих тенденций в долгосрочной перспективе. Такой рост обеспечивается соответствующей демографической политикой в России и республике (рис. 1).

Ситуация с миграционным приростом обратная. С учетом определенных колебаний с 2009 г. тренд в Республике Башкортостан отрицательный – наблюдается стабильный миграционный отток населения, особенно с 2013 г. При существующих условиях тенденция будет сохраняться и на долгосрочную перспективу.

Исходя из этих тенденций, одним из основных факторов убыли населения в Республике Башкортостан являются миграционные оттоки. Необходимо отметить, что в республике, как и в России в целом и в других странах мира, миграция имеет ярко выраженный возрастной профиль – так называемая молодежная миграция. Доля населения с 15 до 30 лет составляет 44–45% как в прибывшем, так и в убывшем населении Республики Башкортостан.

Тенденция убытия молодежи из Республики Башкортостан видна из рис. 2 – пик миграционной убыли приходится на период выбора места получения высшего образования и первые годы трудоустройства. Также в последние годы увеличивается доля уезжающего населения с 30 до 34 лет. При этом в республику активно переезжает население пенсионного возраста (в том числе население, проработавшее в северных регионах и возвращающееся на родину – в более благоприятный с экологической точки зрения регион).

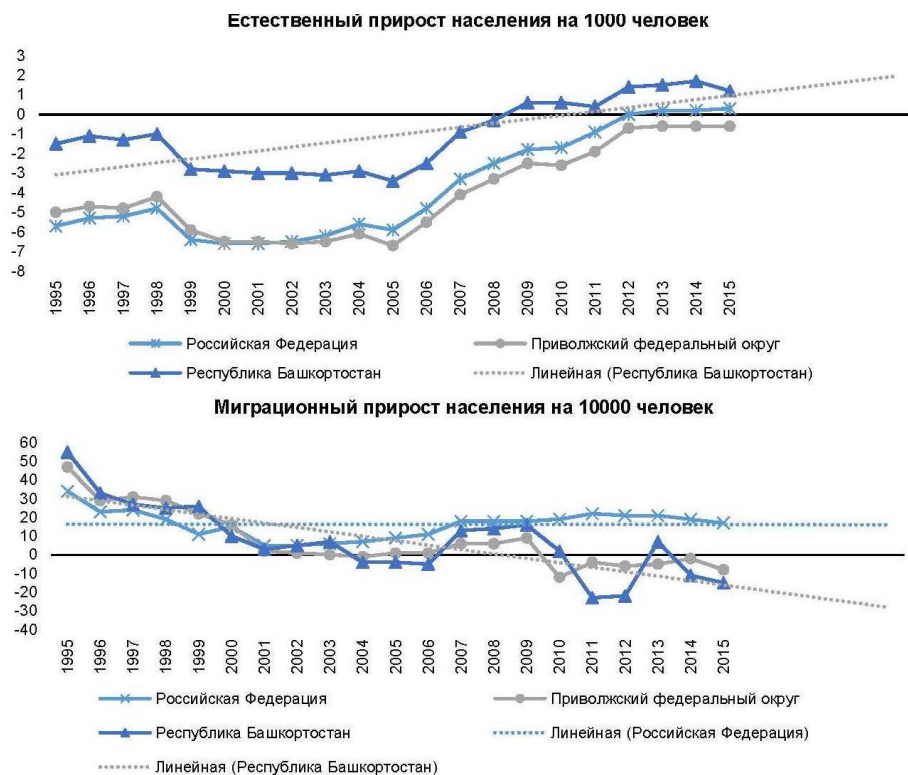


Рис. 1. Естественный и миграционный прирост населения в Республике Башкортостан (составлено по данным [2])

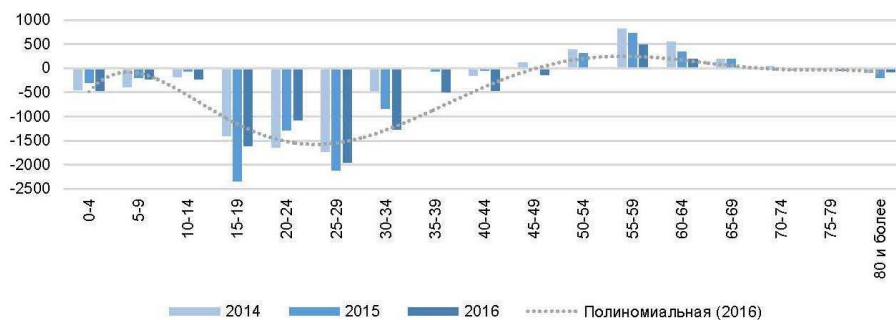


Рис. 2. Миграционный прирост населения в Республике Башкортостан в 2014–2016 гг. по возрастам (составлено по данным [2])

С точки зрения конкурентоспособности и экономической безопасности региона на долгосрочную перспективу молодежная миграция является приоритетной, поскольку ее количественные прогнозные параметры влияют на численность трудоспособного населения (человеческие ресурсы ре-

гиона), а ее качественные структурные параметры (образование, компетенции и др.) – на человеческий капитал региона. Человеческий капитал региона – это способности, знания, компетенции и мотивации к производительному труду индивидов конкретной населенной территории, а также знания и компетенции внешних индивидов, реализуемые на данной территории, обеспечивающие экономический рост и повышающие качество жизни населения [3]. Кроме того, конкуренция регионов по привлечению наиболее активной и умной молодежи является существенным фактором их развития [4]. Зачастую молодежная образовательная миграция становится невозвратной, что ослабляет рынки труда регионов, из которых выбывает молодежь [5].

В данном исследовании межрегиональная миграция рассматривается с точки зрения выбора молодежи места обучения и места проживания как основного фактора перемещения, поскольку обычные тенденции перетока населения России с востока на запад, из муниципальных образований в региональные центры, из региональных центров в столицу страны в отношении молодежи действуют не в полной мере. Это связано с тем, что в студенческом возрасте миграция направлена не только в большие города, но и в университетские центры, которые не обязательно находятся в столице страны.

Таким образом, *цель исследования* – выявление существующих тенденций молодежной миграции в регионах России на примере Республики Башкортостан и регионов Приволжского федерального округа (ПФО) и ключевых факторов, влияющих на отток молодежи.

Гипотеза исследования состоит в следующем: миграция молодежи зависит как от традиционных центр-периферийных отношений внутри регионов и между регионами, так и от специфических факторов, влияющих на принятие решений о выборе места получения образования (в том числе высшего).

Для исследования использовались данные о миграции, ежегодно публикуемые органами Федеральной службы государственной статистики. Здесь необходимо отметить, что с середины 1990-х гг. эти данные частично недостоверны: показатели миграции за одни и те же годы различаются в ежегодно публикуемых статистических сборниках. Результаты переписи населения 2002 г. показали, что доля неучтенной миграции между регионами России составляет порядка 30% ее реальных объемов [6].

Поскольку наибольший пик миграционной активности связан с получением высшего образования, при исследовании анализировались также данные Министерства образования Российской Федерации (РФ) о соотношении численности поступивших в вузы на очную форму обучения по программам бакалавриата и специалитета и численности выпускников, получивших аттестат о среднем общем образовании.

Исследование проблемы проводилось в трех аспектах:

1) проблема межрегиональной миграции молодежи для получения высшего образования как угроза потери человеческого капитала;

2) влияние отношений «центр–периферия» на молодежную миграцию – оценка влияния расстояния от столицы Республики Башкортостан и столиц соседних регионов на выбор места обучения для молодежи из муниципальных образований Республики Башкортостан как фактор молодежной миграции;

3) факторы привлекательности региона для принятия решения о выборе места обучения.

1. Проблема межрегиональной молодежной образовательной миграции как угроза потери человеческого капитала (на примере регионов ПФО)

Основными причинами выбытия населения из Республики Башкортостан являются причины семейного, личного характера (на это указывают 40% выбывших в 2015 г.), на втором месте – причины выбытия в связи с получением образования (24,2% в 2015 г.). Однако последнее с каждым годом приобретает все большую значимость для региона (рис. 3).



Рис. 3. Динамика прибывших в Республику Башкортостан и выбывших из нее по причинам, связанным с учебой в 2007–2015 гг. (составлено по данным [2])

Доля выбывших из республики по причине, связанной с учебой, увеличивается с каждым годом: с 14,7% в 2007 г. до 24,2% в 2015 г. Сальдо миграции по этой причине ежегодно является отрицательным.

Совсем другая ситуация складывается относительно молодежи. Как уже было отмечено ранее, пиковые значения миграционных притоков в республику и оттоков из нее приходятся на годы получения высшего и профессионального образования, а также первые годы трудоустройства молодежи. Так, в 2016 г. 67% выбывшей из Республики Башкортостан молодежи 16–17 лет указали причину выбытия – получение образования, для 18–19 лет цифра уже меньше – 47%. Цифры для данной возрастной когорты населения логичны и очевидны. Прибывающая молодежь эту причину ука-

зывает в меньшей степени – 65% для 16–17 лет и 39% для 18–19 лет. Таким образом, межрегиональная миграция (в особенности молодежная) наносит серьезный удар по демографическому потенциалу республики, поскольку среди лиц активного репродуктивного возраста происходит наиболее интенсивная миграционная убыль населения [7].

Если проанализировать сальдо миграции населения старше 14 лет по региону ПФО за 2016 г. по причинам, связанным с обучением, то безусловным лидером является Республика Татарстан, где миграционный прирост составляет 836 человек в год. В Республике Башкортостан миграционная убыль составляет 3 451 человек: количество выбывших на обучение в 3 раза превышает количество прибывших, по данным 2016 г. (рис. 4).

Нас в большей степени интересует соотношение потоков обучающихся в регион и из региона. Очевидно, что наибольший процент составляют обучающиеся, переезжающие из сел в города своего региона на обучение, однако по факту это оказывается верно не для всех регионов.

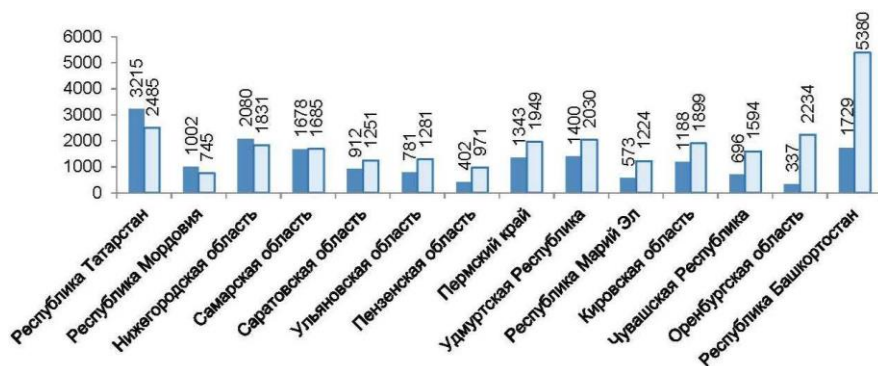


Рис. 4. Выбывшее и прибывшее население старше 14 лет по причине, связанной с обучением в регионах ПФО за 2016 г. (составлено по данным [8])

Сопоставим численность населения, которое сменило место проживания внутри территории самого региона по причине обучения, и численность населения, выехавшего на обучение в другие регионы (табл. 1).

Практически во всех регионах ПФО население при смене места жительства по причине получения образования предпочитает свой регион, кроме Пензенской области (где количество выбывших на обучение в другие регионы в 3 раза превышает переехавших на обучение из других муниципальных образований самой области), Республики Марий Эл (в 7 раз соответственно) и Оренбургской области (в 1,8 раза соответственно). Республика Башкортостан является лидером среди регионов ПФО по предпочтению местных учебных заведений учебным заведениям других регионов.

Что касается лидеров по привлечению абитуриентов из других регионов, то к ним относятся Республика Татарстан, Нижегородская область и Республика Башкортостан, но при этом Республика Башкортостан занимает последнее место по сальдо миграции по обучению: количество уехав-

ших на обучение в другие регионы из республики в 3 раза превышает количество приехавших.

Таблица 1. Показатели прибытия и выбытия населения старше 14 лет по причине, связанной с обучением в регионах ПФО в 2016 г. (составлено по данным [8])

Субъект Федерации	Миграционный прирост (убыль) в связи с учебой	Сменившие место жительства в связи с учебой внутри региона	Прибывшие в связи с учебой из других регионов	Выбывшие в связи с учебой в другие регионы	Соотношение смены места проживания для обучения (в своем регионе: в других регионах)
Республика Татарстан	836	4 612	3 215	2 485	10 : 5
Республика Мордовия	300	1 280	1 002	745	10 : 6
Нижегородская область	499	2 572	2 080	1 831	10 : 7
Самарская область	331	2 112	1 678	1 685	10 : 8
Саратовская область	–268	2 664	912	1 251	10 : 5
Ульяновская область	–450	1 016	781	1 281	10 : 13
Пензенская область	474	297	402	971	10 : 33
Пермский край	–4	6 706	1 343	1 949	10 : 3
Удмуртская Республика	–450	4 178	1 400	2 030	10 : 5
Республика Марий Эл	–592	178	573	1 224	10 : 69
Кировская область	–479	4 163	1 188	1 899	10 : 5
Чувашская Республика	402	2 717	696	1 594	10 : 6
Оренбургская область	–1814	1 233	337	2 234	10 : 18
Республика Башкортостан	–3451	13 202	1 729	5 380	10 : 4

Выводы являются очень условными, так как мы рассмотрели все возрастные группы старше 14 лет. Поэтому отдельно рассмотрим категорию выпускников школ и результаты принятия ими решений о выборе места получения образования. В данном случае мы будем рассматривать вариант получения ими высшего образования.

Частично выявить масштабы и направления миграции молодежи в разрезе регионов позволяет сопоставление численности поступивших в вузы на очную форму обучения по программам бакалавриата и специалитета и численности выпускников школ, получивших аттестат о среднем (полном) общем образовании.

Логика исследования следующая. Если численность принятых студентов на первый курс вузов региона значительно больше выпускников местных школ, то скорее всего принятые студенты приехали на обучение из других регионов. Соответственно, если количество получивших аттестат о среднем общем образовании значительно больше поступивших в вузы, то скорее всего часть выпускников поступили в вузы других регионов.

Для анализа сопоставим данные о выпускниках школ, получивших аттестат о среднем общем образовании, по регионам ПФО за 2016 г., и данные о приеме на очную форму обучения в вузы регионов. Примем два ограничения. Во-первых, не все выпускники школ сразу поступают в вузы, они могут продолжить обучение в учреждениях среднего профессионального образования (СПО), уйти в армию, пойти работать и т.п. [9]. Поэтому количество выпускников школ скорректируем на 0,78 (этот показатель взяли на основе исследований И.С. Кашницкого и др. [10]). Во-вторых, среди поступивших в вузы не все окончили школы в этом же году, часть из них – это выпускники организаций СПО, часть пришла из армии и др. Поэтому число поступивших мы также скорректируем на показатель 0,87 (также на основе исследований И.С. Кашницкого и др. [10]). Таким образом, мы получаем картину, представленную в табл. 2.

Таблица 2. Соотношение выпускников школ и поступающих на обучение в вузы регионов ПФО в 2016 г. (составлено по данным [8])

Субъект Федерации	Получили аттестат об общем образовании в 2016 г., чел.	Принято на обучение в 2016 г. студентов на очную форму обучения, чел.	Скорректированный показатель выпускников школ, поступающих в вузы, чел.	Скорректированный показатель принятых на обучение на очную форму в вузы региона, чел.	Показатель выбора вузов внутри региона
Республика Башкортостан	18 267	14022	14248,26	12199,14	0,86
Республика Марий Эл	2901	3123	2262,78	2717,01	1,20
Республика Мордовия	3293	3936	2568,54	3424,32	1,33
Республика Татарстан	15861	24666	12371,58	21459,42	1,73
Удмуртская Республика	6295	6143	4910,1	5344,41	1,09
Чувашская Республика	5631	4132	4392,18	3594,84	0,82
Пермский край	10562	9277	8238,36	8070,99	0,98
Кировская область	5876	4200	4583,28	3654	0,80
Нижегородская область	12551	13458	9789,78	11708,46	1,20
Оренбургская область	8021	6709	6256,38	5836,83	0,93
Пензенская область	5042	5467	3932,76	4756,29	1,21
Самарская область	12403	15446	9674,34	13438,02	1,39
Саратовская область	9269	11464	7229,82	9973,68	1,38
Ульяновская область	5127	4701	3999,06	4089,87	1,02
Москва	48451	129372	37791,78	112553,64	2,98
Санкт-Петербург	20080	63194	15662,4	54978,78	3,51

Как правило, для регионов ПФО соотношение примерно равно единице, что объясняется большей привлекательностью местных вузов для абитуриентов, чем вузов других регионов. Если соотношение числа первокурсников с суммарной численностью выпускников школ существенно больше единицы, то есть основание предполагать, что регион является привлекательным для абитуриентов других субъектов Федерации. Такая картина характерна, например, для Республики Татарстан с показателем в 1,73 (для сравнения приведены расчеты по гг. Москве и Санкт-Петербургу, которые также отражают выявленные тенденции).

Регионами с отрицательным сальдо по потокам абитуриентов в ПФО по итогам 2016 г. являются Кировская область и Республика Башкортостан.

Отметим, что для Республики Башкортостан характерны следующие основные проблемы:

- 1) устойчивая миграционная убыль населения в последние 20 лет;
- 2) проблемы оттока молодежи – среди всех возрастных когорт максимальная миграционная убыль приходится на возраст 15–34 года (в 2014–2016 гг.);
- 3) усиление количества ежегодно выбывающих по причине обучения в другие регионы (количество выбывших по этой причине в 2015 г. на 20% выше, чем в 2014 г., в 3 раза выше, чем в 2009 г.);
- 4) отрицательное сальдо межрегиональной миграции в связи с учебой (количество выбывших из республики на обучение в другие регионы в 3 раза превышает количество прибывших в республику из других субъектов Федерации в 2016 г.);
- 5) низкие показатели привлекательности вузов республики для абитуриентов своего и других регионов.

Куда уезжают абитуриенты из республики? В связи с тем, что таких данных по абитуриентам нет, можно рассмотреть структуру выбывших из Республики Башкортостан по всем возрастным категориям старше 14 лет по причинам, связанным с получением образования, основная часть которых как раз и приходится на абитуриентов. Статистика за 2016 г. показывает, что чаще население уезжает на обучение в Челябинскую область (20%), г. Санкт-Петербург (20%), Республику Татарстан (18%), г. Москву, Пермский край, Удмуртскую Республику (по 8%), Свердловскую область (7%), Тюменскую область (3%), Московскую и Самарскую области (по 2%).

Доля абитуриентов, уехавших в соседние регионы, в структуре выбывших составила 61% в 2016 г. Аспект влияния соседства регионов рассмотрим в следующем разделе.

2. Оценка влияния отдаленности расположения столицы Республики Башкортостан и столиц соседних регионов на выбор места обучения как фактор молодежной миграции

Проблема оттока молодежи из сел в города характерна для российских регионов еще с советского времени. Основным фактором перемещения

молодежи был и по сей день является выбор места обучения. Как правило, для сельской молодежи выбор решается в пользу местных вузов. Однако для отдаленных муниципальных образований (расположенных более чем в 300 км от столицы) и приграничных территорий решение может оказаться положительным в пользу вузов соседних регионов, исходя из транспортной доступности, уровня жизни и многих других причин [11].

Для анализа влияния степени отдаленности столицы Республики Башкортостан (г. Уфы) и столиц соседних регионов для принятия абитуриентом решения о выборе места обучения сопоставим значения внутрирегиональной и межрегиональной молодежной миграции по муниципальным образованиям (городским округам и муниципальным районам) Республики Башкортостан. В качестве исходной информации для выявления и обоснования важнейших тенденций нами использовались официальные данные Росстата за 2012–2015 гг. Учитывая общепринятую группировку по возрастам в официальной статистике, для анализа будем рассматривать возраст 15–19 лет.

Методика исследования:

1) на начальном этапе оценивалась общая миграционная привлекательность для молодежи столицы республики – Уфы и соседних столиц. Для этого был сопоставлен показатель относительный внутрирегиональный и межрегиональный миграционные приросты населения от 15 до 19 лет в муниципальных образованиях [формулы (1) и (2)] каждого региона с их удаленностью от столицы региона:

$$МП_{\text{отн.внутрирег}} = \left(\left(\sum_{i=2012}^{2015} МП_{15-19i_{\text{внутрирег}}} \right) / Ч_{1.01.2016} \right) \cdot 1000, \quad (1)$$

$$МП_{\text{отн.межрег}} = \left(\left(\sum_{i=2012}^{2015} МП_{15-19i_{\text{межрег}}} \right) / Ч_{1.01.2016} \right) \cdot 1000, \quad (2)$$

где $МП_{\text{отн.внутрирег}}$ и $МП_{\text{отн.межрег}}$ – относительные суммарные внутрирегиональный и межрегиональный миграционные приросты населения от 15 до 19 лет муниципального образования за 2012–2015 гг., чел.; $МП_{15-19i_{\text{внутрирег}}}$ и $МП_{15-19i_{\text{межрег}}}$ – внутрирегиональный и межрегиональный миграционные приросты населения от 15 до 19 лет в муниципальном образовании в i -м году, чел.; $Ч_{1.01.2016}$ – численность населения муниципального образования на 1 января 2016 г.

Деление миграционного прироста молодежи муниципального образования на численность населения осуществлялось для приведения результатов в сопоставимый вид. Ежегодный миграционный прирост рассматривался с 2012 по 2015 г. При анализе были приняты следующие ограничения:

– в качестве территориальных единиц для сравнения анализировались городские округа и муниципальные районы, агрегирующие на территории муниципальные образования более низкого уровня;

– за основу оценки территориальной близости от регионального центра было принято расстояние от городского округа и административного центра муниципального района до столицы региона.

Рассмотрим полученные результаты для Республики Башкортостан (рис. 5). Представлены данные только по муниципальным районам республики.

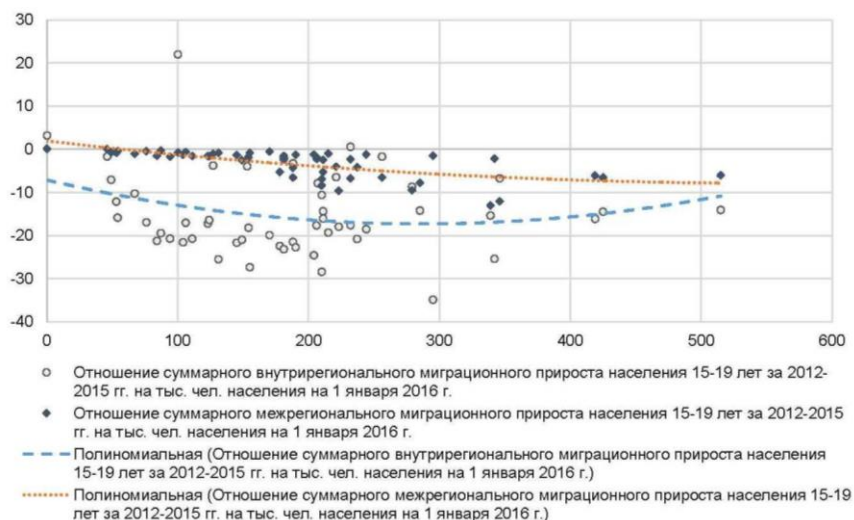


Рис. 5. Внутрирегиональные и межрегиональные оттоки населения 15–19 лет по муниципальным районам Республики Башкортостан за 2012–2015 гг. (составлено по данным [8])

Практически во всех муниципальных районах наблюдается миграционный отток населения с 15 до 19 лет, внутрирегиональные перетоки значительно превышают межрегиональные, особенно в муниципальных районах, административные центры которых находятся не далее 250 км от столицы республики – г. Уфы. Чем дальше к границе, тем ситуация постепенно выравнивается: молодежь предпочитает переезжать в соседние регионы.

Рассмотрим эту картину наглядно, выделив соответствующие зоны притяжения для молодежи на карте Республики Башкортостан (рис. 6).

На карте мы выделили условные 7 зон, в которые входят муниципальные районы, сгруппированные в зависимости от удаленности от г. Уфы и приближенности к столицам соседних регионов.

Если рассмотреть соотношение внутри- и межрегиональной миграции для возрастной когорты 15–19 лет в среднем для каждой группы, то для центра республики (зона тяготения к столице и «промежуточная» зона 100–200-километровой доступности) соотношение очевидно. Количество молодежи, выбравшей местом проживания другой город или район республики (как правило, столица г. Уфа или крупные города), в 9–10 раз превышает количество молодежи, решившей переехать в другой субъект Федерации.

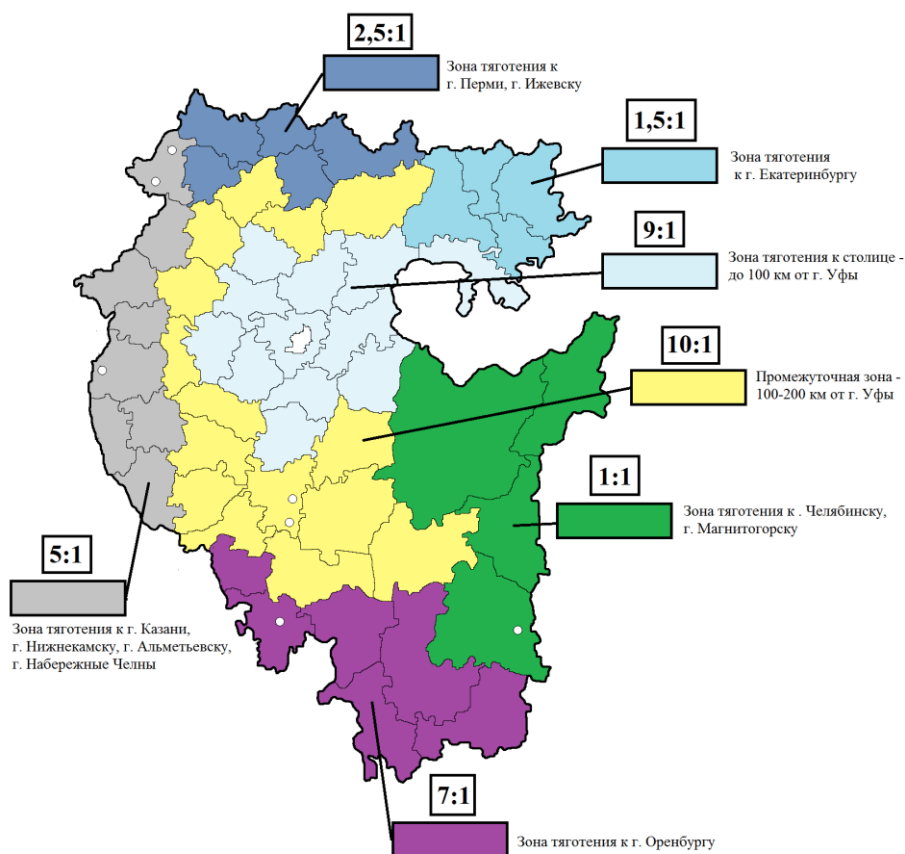


Рис. 6. Соотношение относительного суммарного внутрирегионального и межрегионального миграционного приростов населения от 15 до 19 лет за 2012–2015 гг. по муниципальным районам Республики Башкортостан

Для пограничных муниципальных образований это соотношение не столько очевидно. Для зоны тяготения к гг. Казань, Нижнекамск, Альметьевск, Набережные Челны и зоны тяготения к г. Оренбургу соотношение приближено к центральным регионам (5:1 и 7:1 соответственно). Это связано с тем, что в территориальной близости от этих зон есть крупные города с филиалами российских и республиканских вузов (гг. Октябрьский, Туймазы, Нефтекамск – для зоны тяготения к г. Казани и др., гг. Стерлитамак, Салават, Ишимбай – для зоны тяготения к г. Оренбургу). Соответственно абитуриенты этих территорий, отдаленных от столицы, имеют доступ в территориальной близости к внутрирегиональным вузам.

Но в отношении северной зоны (зоны тяготения к гг. Перми и Ижевску), северо-восточной (тяготения к г. Екатеринбургу) и западной зоны Зауралья (тяготения к гг. Челябинску и Магнитогорску) ситуация другая. Фактически выбор молодежи в пользу других регионов почти равен или

равен внутрирегиональной миграции (особенно для Зауралья республики). В этих зонах отсутствуют крупные города с вузами или филиалами вузов, в которые молодежь могла бы поехать учиться. При этом отдаленность муниципальных районов от столицы и других крупных городов республики приводит к тому, что для них более привлекательными становятся крупные города соседних регионов (Свердловской, Челябинской областей и Пермского края).

Эти данные в целом коррелируют с выводами, полученными в первой части исследования: максимальный отток населения старше 14 лет, уезжающего на обучение, приходится на Челябинскую область (20%) – регион, граничащий с Зауральем. На карте это соответствует зоне тяготения к гг. Челябинску, Магнитогорску с соотношением внутрирегиональной и межрегиональной миграции 1: 1. Второе место по оттоку обучающегося населения из республики занимает Республика Татарстан, третье место делят Пермский край и Удмуртская Республика, четвертое место – Свердловская область.

Городские округа в данном случае не рассматривались.

Однако отметим, что представленные выводы являются условными по следующим причинам:

1) статистика по муниципальным образованиям в официальном доступе имеется только за 2012–2015 гг., что не позволяет проанализировать более широкий период;

2) возрастная когорта 15–19 лет с точки зрения связи миграции населения этого возраста с выбором места обучения является условной, так как причины выезда для детей 15–16 лет могут быть и не связаны с получением образования;

3) соотношение внутрирегиональной и межрегиональной миграции молодежи 15–19 лет, определяющее их выбор места обучения, является весьма условным (необязательно молодежь из Зауралья поедет учиться в г. Магнитогорск, а из западной зоны – в г. Казань).

Тем не менее общая картина разницы выбора места проживания и влияния отношений «центр–периферия» на молодежную миграцию по общим данным складывается.

3. Факторы привлекательности регионов для абитуриентов из Республики Башкортостан по выбору места обучения

Изучение факторов привлекательности регионов для обучения в вузе является самостоятельным большим исследованием. Здесь мы рассмотрим кратко, существует ли корреляция привлекательности регионов для обучения с определенными факторами, влияющими на мотивацию абитуриентов.

Как правило, результаты опросов абитуриентов показывают следующие основные причины выбора вуза: престижность вуза; качество подготовки в вузе; перспективы будущего трудоустройства; близость расположения к дому; легкость поступления в вуз; наличие бюджетных мест и др.

Рассмотрим показатели регионов, так или иначе отражающие эти причины. Для анализа возьмем только те регионы, в которые в основном выезжало на обучение население Республики Башкортостан по итогам 2016 г. (табл. 3).

Серым в табл. 3 выделены показатели регионов, значения которых выше, чем в Республике Башкортостан. Практически по всем показателям, кроме доли кандидатов и докторов в профессорско-преподавательском составе (ППС), большинство регионов опережает республику. Необходимо отметить, что качество образования структурой ППС определяется весьма условно, но других показателей, отражающих эту причину, в официальном доступе за последнее время нет.

Как пример, г. Санкт-Петербург, несмотря на значительное расстояние до г. Уфы, по всем параметрам мотивации абитуриентов выше, чем республика, что нивелирует негативные аспекты удаленности от северной столицы.

Близость расположения к дому. Из 10 регионов, куда в основном уезжало в 2016 г. население Республики Башкортостан, 6 регионов – непосредственные соседи республики. Этот факт безусловно влияет на выбор абитуриентов, учитывая, что во всех соседних территориях обеспеченность населения вузами выше, чем в республике. Не принимая во внимание такие крупные центры образования, как Москва и Санкт-Петербург, для наиболее сильных выпускников республиканских школ другие образовательные центры России (например, г. Томск, г. Новосибирск) не находятся в списке наиболее привлекательных, что связано в том числе с их территориальной доступностью.

Возможности поступления в вуз. Условно этот фактор можно оценить через обеспеченность региона вузами (филиалы не рассматривались). В Республике Башкортостан, учитывая большую численность населения, значение показателя удельного числа вузов на 1 млн населения является самым низким среди регионов ПФО. В гг. Москве и Санкт-Петербурге, несмотря на высокую численность населения, количество образовательных учреждений высшего образования, а соответственно и возможности поступления, гораздо выше, как и больше выбор специальностей для обучения. В соседних регионах: Республике Татарстан, Свердловской и Самарской областях, традиционно привлекательных для республиканских абитуриентов, значения показателя также гораздо выше.

Престижность вуза. Престижность вузов в регионах оценить сложно. Поэтому мы оценили косвенно через количество вузов в регионе, вошедших в Топ-100 лучших вузов России по рейтингу РА «Эксперт». Безусловные лидеры – гг. Москва и Санкт-Петербург, занимающие первые два места по количеству находящихся на территории лучших вузов, что и привлекает наиболее сильных абитуриентов республики.

Однако интересен тот факт, что третье место занимают Самарская и Свердловская области (вместе с Томской областью), четвертое место – Республика Татарстан (наряду с Новосибирской, Саратовской областями и Республикой Башкортостан). Эти регионы являются соседями республики, что делает их еще более привлекательными для абитуриентов.

Таблица 3. Сравнительная таблица факторов, возможно повлиявших на выбор абитуриентов из Республики Башкортостан вузов, расположенных в других субъектах Российской Федерации

			Близость расположения к дому	Возможности поступления в вуз	Престиж вуза	Наличие бюджетных мест	Качество подготовки в вузе	Перспективы будущего трудоустройства		
								Уровень безработицы в 2015 г., %	Среднее время поиска работы безработными, месяцев, 2015 г.	Среднемесячная начисленная заработная плата, 2015 г., руб.
Субъект РФ	Выбывшее население старше 14 лет в 2016 г. из Республики Башкортостан на обучение в другие регионы	Расстояние от столицы Республики Башкортостан до столицы региона ¹	Число образовательных учреждений высшего образования (не филиалы) на 1 млн населения, 2015/2016 г.	Число вузов, расположенных в регионе (не филиалы), вошедших в Топ-100 вузов России по рейтингу РА «Эксперт»	Удельный вес студентов в 2016 г., принятых за счет средств федерального бюджета, к общему числу принятых	Удельный вес ППС ² вузов, имеющих ученых степеней докторов наук, 2016 г.	Удельный вес ППС вузов, имеющих ученых степеней кандидатов наук, 2016 г.			
Республика Башкортостан	13202 ³	0	2,70	3	37,70	17,00	61,20	6,10	7,10	25 928
Челябинская область	1087	418	4,28	0	41,20	13,80	56,90	7,00	5,90	29 642
Санкт-Петербург	1069	2046	14,54	10	48,00	18,40	55,60	2,10	5,50	44 187
Республика Татарстан	943	529	6,46	3*	41,90	14,70	60,10	4,00	6,60	29 147
Москва	451	1342	16,46	34	38,40	19,10	53,10	1,80	5,40	64 310
Пермский край	439	470	4,56	2	53,10	13,20	56,70	6,30	7,80	28 528
Удмуртская Республика	426	342	4,61	1	37,70	13,90	61,60	5,00	6,50	24 694
Свердловская область	393	545	6,00	4*	46,20	13,80	53,00	6,50	6,30	30 691

Субъект РФ	Выбывшее население старше 14 лет в 2016 г. из Республики Башкортостан на обучение в другие регионы	Близость расположения к дому	Возможности поступления в вуз	Престиж вуза	Наличие бюджетных мест	Качество подготовки в вузе	Перспективы будущего трудоустройства		
							Удельный вес ППС ² вузов, имеющих ученых степеней доктор наук, 2016 г.	Удельный вес ППС вузов, имеющих ученых степеней доктор наук, 2016 г.	Среднее время поиска работы безработными, месяцев, 2015 г.
		Расстояние от столицы Республики Башкортостан до столицы региона ¹	Число образовательных учреждений высшего образования (не филиалы) вошедших в Топ-100 вузов России по рейтингу РА «Эксперт»	Число вузов, расположенных в регионе (не филиалы),	Удельный вес студентов в 2016 г., принятых за счет средств федерального бюджета, к общему числу принятых	Уровень безработицы в 2015 г., %	Среднее время поиска работы безработными, месяцев, 2015 г.	Средняя начисленная заработная плата, 2015 г., руб.	
Тюменская область (с АО)	169	847	4,15	0	37,30	14,30	55,00	6,20	7,10
Московская область	104	1342	4,65	–	31,80	14,60	56,20	3,30	6,50
Самарская область	103	466	7,80	5	38,50	14,80	57,70	3,40	7,70

¹ По данным автомобильного портала грузоперевозок www.avtodispatcher.ru; ² ППС – профессорско-преподавательский состав; ³ для Республики Башкортостан – внутрирегиональная миграция населения старше 14 лет по причинам, связанным с обучением. Звездочкой выделены регионы, в столицах которых расположены федеральные университеты.

Наличие бюджетных мест. Этот параметр безусловно является значимым для выбора места обучения абитуриентом. При прочих равных условиях выпускник выберет вуз (и регион), где сможет учиться за счет бюджетных средств. Косвенно этот параметр можно оценить через удельный вес студентов в 2016 г., принятых за счет средств федерального бюджета, к общему числу принятых. Этот показатель во всех рассматриваемых регионах превышает республиканские значения (кроме Тюменской и Московской областей). Но для этих регионов в большей степени значимы другие факторы: трудоустройство и оплата труда в Тюменской области, оплата труда и возможность трудоустройства в столице для Московской области.

Качество подготовки в вузе. Как уже было сказано ранее, оценка параметра через удельный вес докторов и кандидатов наук в профессорско-преподавательском составе очень опосредованно характеризует качество подготовки в вузе. Поэтому особого внимания этому фактору мы не уделяем.

Перспективы будущего трудоустройства. Уровень безработицы, среднее время поиска работы и средняя заработная плата в регионе – это то, что не так сильно влияет на выбор вуза абитуриентом, однако является ключевым фактором невозврата студента в родной регион.

Практически по всем параметрам, особенно по заработной плате, Республика Башкортостан уступает рассматриваемым регионам. Высокая заработная плата, наличие вакантных мест и низкая безработица в Москве и Санкт-Петербурге, а также заработная плата в Тюменской области делают эти регионы очень привлекательными как для абитуриентов, так и для студентов, заканчивающих вузы этих регионов, с точки зрения трудоустройства даже с учетом территориальной удаленности от республики.

Как отмечают Е.Я. Варшавская и О.С. Чудиновских, не более 16–18% иногородних студентов собираются вернуться в родной город, в котором они жили до поступления в вуз. Возвращение студентов региональных российских вузов носит по большей части вынужденный характер и объясняется наличием в родном городе определенной инфраструктуры и социальных связей [12].

Заключение

Целью региональной миграционной политики в отношении молодежной образовательной миграции является достижение баланса интересов центра и региона. Однако, несмотря на ряд принятых на федеральном уровне документов (Концепция демографической политики РФ на период до 2025 года [13], Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ до 2020 года [14], Концепция государственной миграционной политики РФ на период до 2025 года [15]), нет четкого понятия молодежной образовательной миграции, отсутствуют мероприятия по ее регулированию. Таким образом, данная политика должна в первую очередь реализовываться на уровне субъектов Федерации.

Для решения проблемы оттока молодежи из Республики Башкортостан в соседние субъекты Российской Федерации и крупные мегаполисы необходимо разрабатывать и реализовывать комплекс мер по развитию системы высшего образования республики, повышению привлекательности местных вузов, снижению дисбаланса рынка образовательных услуг и рынка труда.

Привлекательность системы высшего образования Республики Башкортостан для местных абитуриентов и абитуриентов других регионов повысят меры по развитию региональной инновационной системы, прежде всего в части ее обеспечения научно-исследовательскими кадровыми ресурсами и формирования условий для эффективного трансфера научных знаний в экономику региона.

Литература

1. Фаттахов Р.В., Низамутдинов М.М., Орешников В.В. Инструментарий обоснования параметров стратегического развития региона на базе адаптивно-имитационного моделирования // Регион: Экономика и Социология. 2017. № 1 (93). С. 101–120.
2. Миграция населения в Республике Башкортостан: стат. сб. : в 2 ч. Уфа, 2017. Ч. 1. 189 с.
3. Гайнанов Д.А., Атаева А.Г. Человеческий капитал территориальной социально-экономической системы: проблема идентификации в условиях экономики знаний // Региональные проблемы преобразования экономики. 2017. № 10 (84). С. 80–86.
4. Findlay A.M. An Assessment of Supply and Demand-Side Theorizations of International Student Mobility // International Migration. 2011. Vol. 49, № 2. P. 162–190.
5. Назарова У.А., Грачева Н.А. Региональный маркетинг персонала: проблемы постобразовательной миграции // Фундаментальные исследования. 2014. № 11. С. 1124–1128.
6. Зайончковская Ж.А., Ноздрина Н.Н. Миграционный опыт населения региональных центров России // Проблемы прогнозирования. 2008. № 4. С. 98–112.
7. Хилажева Г. Миграционная убыль населения Башкортостана // Ватандаш. 2016. № 5 (236). С. 197–203.
8. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2017 г. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (дата обращения: 05.03.2016).
9. Шугаль Н.Б. Методика оценки потоков обучающихся в российской системе образования : Препринт WP10/2010/04; Гос. ун-т – Высшая школа экономики. М. : Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. 56 с.
10. Кашицкий И.С., Мкртчян Н.В., Лешуков О.В. Межрегиональная миграция молодежи в России: комплексный анализ демографической статистики // Вопросы образования. 2016. № 3. С. 169–200.
11. Тажитдинов И.А., Гайнанов Д.А., Ахметов В.Я. Межмуниципальная кооперация и ее роль в развитии сельских территорий (на примере юго- и северо-восточных районов Республики Башкортостан) // Экономика и предпринимательство. 2017. № 8.
12. Варшавская Е.Я., Чудиновских О.С. Миграционные планы выпускников региональных вузов России // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2014. № 3. С. 36–58.
13. Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 09.10.2007 № 1351 (ред. от 01.07.2014). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71673/ (дата обращения: 05.03.2016).
14. Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная распоряжением Правительства Россий-

ской Федерации от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 10.02.2017) // Собрание законодательства РФ. 24.11.2008. № 47. Ст. 5489.

15. *Концепция* государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная Президентом Российской Федерации 13 июня 2012 года. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/15635> (дата обращения: 05.03.2016).

Ataeva A.G., Cand. Econ., Senior Researcher, Institute for Social and Economic Research - a separate structural subdivision of the Federal State Budget Scientific Institution of the Ufa Federal Research Center, Russian Academy of Sciences. E-mail: ice_lu@mail.ru

Ulyayeva A.G., Cand. Econ., Research Associate, Institute for Socio-Economic Research - a separate structural subdivision of the Federal State Budget Scientific Institution of the Ufa Federal Research Center, Russian Academy of Sciences. E-mail: alsushnick@mail.ru

MODERN TRENDS AND FACTORS OF INTER-REGIONAL MIGRATION OF YOUTH IN RUSSIA

Keywords: migration, youth migration, demography, human capital, higher education.

The article analyzes the current trends of interregional youth migration. The purpose of the study is to identify the current trends of youth migration in the Republic of Bashkortostan and the regions of the Volga Federal District and the key factors affecting the outflow of youth from the republic. Research hypothesis: the migration of young people depends both on traditional center-peripheral relations within regions and between regions, and on specific factors affecting the decision-making on the choice of the place of education (including higher education). In this study, interregional migration is viewed from the point of the choice of youth for the study place and the residence place as the main factor of displacement, since the usual trends of the population flow from east to west, from municipalities to regional centers, from regional centers to the capital with regard to youth do not work in full measure.

As a result, the problems of interregional youth educational migration as a threat of loss of human capital in the Bashkortostan Republic in comparison with other regions of the Volga Federal District have been identified: steady migration loss in the last 20 years; problems of outflow of youth; the increase in the number of retirees annually due to training in other regions; negative balance of interregional migration in connection with studies; low indicators of the attractiveness of higher educational institutions of the republic for applicants of their own and other regions.

The influence of the remoteness of the location of the capital of the Bashkortostan Republic and the capitals of neighboring regions on the choice the place of education as a factor of youth migration was assessed. Practically in all municipal districts of the republic there is a migration outflow of the population from 15 to 19 years, intraregional flows significantly exceed interregional, especially in municipal districts, whose administrative centers are located no more than 250 km from the capital of the republic – Ufa. The farther to the border of the region, the situation gradually leveled: young people prefer to move to neighboring regions.

The factors of the attractiveness of the regions for Bashkortostan Republic's applicants at the choice of the study place are considered: proximity to the home, the possibility of entering the university, the prestige of the university, the availability of budget places. A comparative analysis of the factors was carried out, which influenced the choice of the university entrants from the Bashkortostan Republic located in other regions of the Russian Federation. Thus, the current trends in the outflow of young people both inside the Republic of Bashkortostan and outside it are revealed, and factors that influence the decision of the entrants to the regions to choose the study place of and residence place are identified.

References

1. Fattakhov R.V., Nizamutdinov M.M., Oreshnikov V.V. Instrumentariy obosnovaniya parametrov strategicheskogo razvitiya regiona na baze adaptivno-imitatsionnogo modelirovaniya // *Region: Economics and Sociology*. 2017. No. 1 (93), pp. 101-120.
2. Migratsiya naseleniya v Respublike Bashkortostan: statisticheskiy sbornik. V 2 ch. CH.1/Bashkortostanstat. Ufa, 2017. 189 p.
3. Gainanov D.A., Ataeva A.G. Chelovecheskiy kapital territorial'noy sotsial'no-ekonomicheskoy sistemy: problema identifikatsii v usloviyakh ekonomiki znaniy // *Regional problems of economic transformation*. 2017. No. 10 (84), pp. 80-86.
4. Findlay A.M. An Assessment of Supply and Demand-Side Theorizations of International Student Mobility // *International Migration*. Vol. 49. No. 2, pp. 162-190.
5. Nazarova U.A., Gracheva N.A. Regional'nyy marketing personala: problemy postobrazovatel'noy migratsii // *Fundamental'nyye issledovaniya*. 2014. No. 11, pp. 1124-1128.
6. Zayonchkovskaya Zh.A., Nozdrina N.N. Migratsionnyy opyt naseleniya regional'nykh tsentrov Rossii // *Problemy prognozirovaniya*. 2008. № 4, pp. 98-112.
7. Khilazheva G. Migratsionnaya ubyl' naseleniya Bashkortostana // *Vatandash*. 2016. No. 5 (236), pp. 197-203.
8. Regions of Russia. Socio-economic indicators - 2017 [Electronic resource]. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_14p/Main.htm (date of circulation: 05.03.2016).
9. Shugal N.B. Metodika otsenki potokov obuchayushchikhsya v rossiyskoy sisteme obrazovaniya: Preprint WP10 / 2010/04; Gos. University - Higher School of Economics. Moscow: Izd. house Gos. University - Higher School of Economics, 2010. 56 p.
10. Kashnitsky I.S., Mkrtchyan N.V., Leshukov O.V. Mezhhregional'naya migratsiya molodezhi v Rossii: kompleksnyy analiz demograficheskoy statistiki // *Voprosy obrazovaniya*, 2016. No. 3, pp. 169-200.
11. Tayzhidinov I.A., Gainanov D.A., Akhmetov V.Ya. Mezhmunitsipal'naya kooperatsiya i yeye rol' v razvitii sel'skikh territoriy (na primere yugo-i severo-vostochnykh rayonov Respubliki Bashkortostan) // *Ekonomika i predprinimatel'stvo*. 2017. No. 8, p. 312.
12. Varshavskaya E.Ya., Chudinovskikh O.S. Migratsionnyye plany vypusknikov regional'nykh vuzov Rossii // *Bulletin of Moscow University. Series 6: The Economy*. 2014. No. 3, pp. 36-58.
13. Concept of the demographic policy of the Russian Federation for the period until 2025, approved by the Decree of the President of the Russian Federation of 09.10.2007 N 1351 (as amended on 01.07.2014) [Electronic resource]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71673/ (reference date: 05.03.2016).
14. The concept of long-term socio-economic development of the Russian Federation for the period until 2020, approved by the decree of the Government of the Russian Federation of November 17, 2008 No. 1662-r (as amended on 10.02.2017) // *Collection of the legislation of the Russian Federation*. 11/24/2008. N 47. Art. 5489.
15. Concept of the state migration policy of the Russian Federation for the period up to 2025, approved. President of the Russian Federation on June 13, 2012 [Electronic resource]. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/15635> (reference date: 05.03.2016).

For referencing:

Ataeva A.G., Ulyaeva A.G. Mezhhregional'naya molodezhnaya migratsiya kak ugroza uteri chelovecheskogo kapitala territorii (na materialah Respubliki Bashkortostan i regionov Privolzhskogo federal'nogo okruga) [Modern trends and factors of inter-regional migration of youth in Russia]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika – Tomsk State University Journal of Economics*, 2018, no. 44, pp. 38–57.