

Ю.С. Ромайкина

К ИСТОРИИ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННЫХ СБОРНИКОВ «ЗЕМЛЯ» (1908–1917)

Исследуются причины сформировавшегося в литературоведении поверхностного отношения к литературно-художественным сборникам «Земля» (М.: Московское книгоиздательство, 1908–1917) как второстепенному явлению массовой литературы. Подобной оценке способствовали как конфликты внутри редакции, так и скандальная репутация М.П. Арцыбашева, ведущего сотрудника «Земли». Особое внимание в статье уделяется архивным, справочно-библиографическим, мемуарным, эпистолярным, литературно-критическим источникам.

Ключевые слова: история альманаха «Земля»; «Московское книгоиздательство»; Г.А. Блюменберг; Г.Г. Блюменберг; Д.М. Ребрик; М.П. Арцыбашев; Н.С. Клёстов.

Выпускавшиеся «Московским книгоиздательством» в период с 1908 по 1917 г. литературно-художественные сборники «Земля» удостоились двух давних историко-литературных работ: О.Д. Голубевой (1960) [1] и А.А. Тарасовой (1984) [2]. И в наше время среди исследователей этот альманах специально мало востребован, а если и упоминается, то с фактическими ошибками и неточностями, крайними оценками. В советское время к нему несправедливо применяли бранный эпитет «порнографический». А между тем в сборниках «Земля» были напечатаны: «У последней черты», «Рабочий Шевырев», «Женщина, стоящая посреди» М.П. Арцыбашева, «Яма», «Гранатовый браслет», «Суламифь», «Каждое желание» А.И. Куприна, «Тень птицы» И.А. Бунина, «Профессор Сторицын» Л.Н. Андреева, «Волжские сказки» Е.Н. Чирикова, стихи А. Блока, Г. Чулкова, С. Городецкого.

В трудах историков литературы (А.Б. Дубовиков, И. Газер, Е.А. Дьякова, В.Д. Миленко и др.) наблюдаются искажения содержания альманаха, годов его выпуска и т.д. Так, в комментариях к письмам Л.Н. Андреева и И.А. Бунина читаем: «В первом сборнике был опубликован рассказ Андреева “Проклятие зверя”. Больше в “Земле” Андреев не печатался» [3. С. 171]. Это не так: в одиннадцатом сборнике «Земля» была напечатана драма Л. Андреева «Профессор Сторицын» (1913).

Е.А. Дьякова утверждает, что М.П. Арцыбашев опубликовал в «Земле» в 1907 г. повесть «Миллионы» [4. С. 676]. Первый сборник «Земля» вышел в свет только в 1908 г., а «Миллионы» были напечатаны в арцыбашевском сборнике «Жизнь»: «В противоположность горьковским сб. “Знание” и “коммерческому” “Шиповнику” А. предпринял изд. сб-ков “Жизнь”. Здесь он опубликов. пов. “Миллионы” (СПб., 1908; отд. изд.: Пг.; М., 1914) о лит. и окололит. среде, которая его раздражала» [5. С. 43].

В.Д. Миленко в книге из серии ЖЗЛ «Саша Черный: Печальный рыцарь смеха» путает «Московское книгоиздательство» и организованное В. Вересаевым «Книгоиздательство писателей в Москве»: «Некоторые литературные связи были у поэта (С. Черного. – Ю.Р.) в Москве. Его рассказ “Первое знакомство” <...> вышел в альманахе “Земля”, органе Московского книгоиздательства писателей. Эта организация появилась в 1912 г. по инициативе Викентия Вересаева,

пайщиками ее были писатели горьковского круга, некогда группировавшиеся вокруг кружка “Среда”» [6. С. 164].

Задача данной работы – с помощью анализа архивных, справочно-библиографических, мемуарных, эпистолярных, литературно-критических, исследовательских источников выявить причины когда-то сформировавшегося негативного отношения к сборнику «Земля» как литературному предприятию «Московского книгоиздательства». Особое внимание уделяется создающим внешний контекст альманаха отзывам рецензентов начала XX в.

Советская историография относилась к «Земле» как к откровенно коммерческому предприятию «литературных лавочников»: крупного торговца бумагой Густава Алексеевича Блюменберга и его сына, отставного кавалерийского офицера Георгия Густавовича. О.Д. Голубева писала: «Своим денежным мешком издательство легко прибрало к рукам нужных писателей, гарантируя им ежемесячное жалованье авансом» [1. С. 324]. А. А. Тарасова также резко отзывалась о целях владельцев «Московского книгоиздательства»: «Издательская деятельность интересовала предпринимателей только с чисто коммерческой стороны, как прибыльное “дело”, обеспечивающее к тому же надежный сбыт их бумажных запасов. Кроме отдельных произведений и собрания сочинений современных авторов, решено было издавать модные в то время сборники литературных новинок» [2. С. 48].

Подобному отношению исследователей во многом послужили воспоминания позиционирующего себя в качестве заведующего «Московским книгоиздательством» в 1907–1909 гг. Н.С. Клёстова (Ангарского), описавшего принцип составления сборников «Земля»: «Сборники они (Блюменберги. – Ю.Р.) издавали по принципу: “гвоздь и затычка”. “Гвоздь” выплачивали повышенный гонорар, а к нему присоединялись “затычки”, которые получали то, что оставалось с барского стола. Словом, Блюменберги отпали со своим лавочным подходом к литературе» [7. С. 340]. Эти высказывания нуждаются в критической перепроверке, так как Н.С. Клёстов после возвращения из ссылки в 1911 г. был явно обижен из-за отказа Блюменбергов возобновить прерванное сотрудничество: «Естественно, мне хотелось скорей окунуться в общественную жизнь, заняться литературной деятельностью. И тут я

рассчитывал на помощь Блюменбергов, продолжавших издавать сборник “Земля”, который я организовал еще до ссылки. Однако Блюменберги встретили меня довольно прохладно» [7. С. 340].

Слова Н.С. Клёстова пересказывал В.В. Вересаев: «Вскоре Клестов был сослан, а когда воротился и предложил Блюменбергу свои услуги, тот ему ответил, что никакие редакторы ему не нужны, а важно вот что: для каждого сборника “гвоздем” взять произведение какого-нибудь широкопопулярного писателя, заплатив ему по 1000 руб. с листа, а остальное заполнить какой-нибудь трухой по 200 руб. за лист, а при этом, очевидно, редактор мог бы только мешать. Любимым “гвоздем” был для них Арцыбашев, порнографические романы его были полны самого разнузданного оплевания жизни и революции» [8. С. 450–451]. Высказывание Н.С. Клёстова о принципе «гвоздя и затычки» получило широкое распространение и среди литературоведов, цитировалось практически во всех исследованиях. При этом не принималось во внимание эпистолярное наследие редактора двух первых выпусков «Земли» И.А. Бунина и ее сотрудников (М.П. Арцыбашев, Б.К. Зайцев, Ф. Сологуб и др.).

В отличие от периодических печатных органов, где позиция издателей и редакторов представлена эксплицитно, в сборниках, как правило, отсутствуют редакционные примечания, и, следовательно, читатель не видит применяемых для управления его восприятием средств. Следовательно, переходить к выявлению объединяющих сборники факторов без предварительного восстановления внутриредакционной истории «Московского книгоиздательства» и выпусков «Земли» нецелесообразно.

В первую очередь требует пояснения позиция издателей – отца и сына Блюменбергов. Фактической информации о них в справочниках и историях литературы нет. Н.С. Клестов писал о лидирующем положении в «Земле» Г.Г. Блюменберга, с 1909 г. (с третьей книги) заведовавшего литературной частью альманаха: «Сам старик Блюменберг делом не занимался, и вся издательская деятельность находилась в руках его сына, кавалерийского офицера в отставке Г.Г. Блюменберга, и прокуриста их торгового дома Д.М. Ребрика» [7. С. 332]. Ссылаясь на Н.С. Клёстова, А.А. Тарасова также отмечала: «Фактически делами издательства занимался Блюменберг-младший» [2. С. 48].

В РГАЛИ хранится уникальный материал – письма «Московского книгоиздательства» за подписью Г.Г. Блюменберга [9], которые свидетельствуют о том, что начиная с первого сборника «Земля» Блюменберг-младший руководил всеми этапами составления альманаха: сбором материала, правкой корректур, внешним оформлением книг, переговорами с типографией. Он писал И.А. Бунину 22 декабря 1907 г.: «Многоуважаемый Иван Алексеевич, Дело у нас опять совершенно замерло. Рукопись Серафимович до сих пор не прислал. – Билибин не шлет рисунок обложки, если она на праздник не будет получена, то придется отказаться от Билибина и заказать в Москве. Где корректура, посланная Зайцеву? – Чулков прислал автограф, как быть с остальными? От Куприна

тоже нет известий. – Мы задерживаем типографию, она не может начать печатание. При таких условиях сборник не будет выпущен в середине января» [9. Л. 1]. О лидирующем положении Г.Г. Блюменберга в «Земле» ярко свидетельствует следующая строчка из письма И.А. Бунину от 29 апреля 1908 г.: «Прошу Вас высказать, какие Вы имеете планы относительно этого дела, мне необходимо быть в них вполне осведомленным» [Там же. Л. 2]. К тому же на бланках «Московского книгоиздательства», начиная с 1915 г., появился адрес для телеграмм: «ГЕБЛЮМ-МОСКВА» [10. Л. 7].

Руководитель историко-архивной службы издательского дома «Коммерсантъ» (в 1909 г. «Русское товарищество печатного и издательского дела») Г.А. Блюменберга перекупило «Московский коммерческий указатель» и переименовало его в газету «Коммерсантъ», которой владело до 1917 г.) Евгений Жирнов писал о ведущей роли в «Московском книгоиздательстве» Г.А. Блюменберга: «Для издания “Земли” и других вполне художественных, философских и иных сочинений Блюменберг обзавелся собственным издательством, как тогда говорилось, под фирмой “Московское книгоиздательство”, где формально руководство осуществлял его сын, но на деле все решения принимал Блюменберг-старший» [11. С. 56]. К сожалению, каких-либо ссылок на первоисточники в цитируемом материале не приводится.

Интересно, что по воспоминаниям того же Н.С. Клёстова, деловые переговоры с ним вели оба Блюменберга: «А не можете ли вы, господин Масленников (псевдоним проживавшего в 1907 г. в Москве по поддельным документам Н.С. Клёстова. – Ю.Р.), – спросил меня однажды ротмистр Блюменберг, – организовать сборники вроде “Шиповника” или “Знания”. // – Вы поймите, мы не стесняемся в средствах, но мы хотим поместить капитал с нормальной прибылью, – добавил слушавший наш разговор старик Блюменберг» [7. С. 333]. Таким образом, можно сделать предварительный вывод о том, что отец и сын Блюменберги делили обязанности (предположительно финансами и общими делами «Московского книгоиздательства» заведовал Г.А. Блюменберг, а Г.Г. Блюменберг выполнял роль редактора-издателя «Земли»), хотя определение сфер ответственности обоих – дело дальнейшего исследования.

Представляется необходимым определить обязанности Н.С. Клёстова в «Московском книгоиздательстве». В воспоминаниях он называл себя заведующим издательством: «Я же был приглашен в качестве заведующего издательством» [Там же]. Однако в опубликованный вариант воспоминаний не вошло следующее примечание из рукописи, хранящейся в РГАЛИ: «Удобство и преимущество работы у Блюменберга заключалось в том, что я не был связан временем и фактически выполнял лишь редакторские функции, сносился с авторами и намечал книги к изданию» [12. Л. 6]. В статье об организованном в 1911 г. в Петербурге «Издательском товариществе писателей» О.Д. Голубева называла Н.С. Клёстова секретарем «Московского книгоиздательства»: «Заведование издательством (“Издательское товарищество писате-

лей”. – *Ю.Р.*) было возложено на Н.С. Клёстова, человека весьма энергичного, в свое время принимавшего участие в качестве секретаря в работе “Московского книгоиздательства”» [13. С. 416]. М.К. Куприна-Иорданская, вспоминая переговоры с «Московским книгоиздательством» об издании собрания сочинений А.И. Куприна в двенадцати томах, называла Н.С. Клёстова «представителем издательства»: «Вскоре после моего возвращения из Мирамир Александр Иванович привел ко мне Клёстова, чтобы окончательно договориться об условиях издания, поскольку первые три тома нотариально принадлежали мне. Обращаясь к представителю издательства, он сказал: – Василий Семенович, итак, договор на первые три тома заключайте с Марией Карловной отдельно. И не забудьте вместе с договором поднести ей флакон духов “Ля Роз Жакомино”. Это были единственные духи, от которых у меня не болела голова» [14. С. 292]. Примечательно, что в письмах и воспоминаниях непосредственных сотрудников «Московского книгоиздательства» имя Н.С. Клёстова практически не упоминается.

При исследовании сборников «Земля» необходимо также остановиться на полномочиях прокуриса (доверенного лица) торгового дома Блюменбергов Дмитрия Марковича Ребрика (1878–1944). Н.С. Клёстов приписывал наравне с Г.Г. Блюменбергом и Д.М. Ребрику ответственность за составление сборников по принципу «гвоздя и затычки»: «Во главе “Московского издательства” стал Георгий Блюменберг (впоследствии эмигрант) и прокурис Ребрик. Сборники они составляли, учитывая максимальный тираж, по принципу “гвоздь и затычка”, т.е. в основу сборника берется вещь, способная вызвать шум, весь же остальной материал подбирается подешевле, лишь бы заполнить сборник определенным количеством листов» [7. С. 339–340]. Также, по воспоминаниям Н.С. Клёстова, Д.М. Ребрик занимался подсчетом прибыли и убытков: «Дмитрий Маркович, – обратился старик Блюменберг к прокурису Ребрику. – Прикиньте – во что обойдется сборник вроде “Шиповника”? Через несколько минут Дмитрий Маркович представил калькуляцию, из которой выходило, что сборник должен дать ориентировочно 20 процентов прибыли» [Там же. С. 334]. И.А. Бунин в письме Н.Д. Телешову от 25 ноября / 8 декабря 1911 г. за решением финансовых вопросов также советовал обращаться к Д.М. Ребрику: «Телефон “Московского книгоиздательства” 18–40, Дмитрий Маркович Ребрик» [15. С. 599]. Судя по другому письму И.А. Бунина Н.Д. Телешову (от 25 февраля / 9 марта 1912 г.), Д.М. Ребрик получал и рукописи художественных произведений: «Дорогой друг, в моем 6-м томе вставлено новое стихотворение – “Прометей в пещере”. Нынче я его поправил и посылаю Ребрику новый вариант» [Там же. С. 608]. Из материала, хранящегося в РГАЛИ, удалось узнать, что по доверенности «Московского книгоиздательства» Д.М. Ребрик заключал договоры с писателями, перечислял им гонорар [10], а иногда интересовался и редакторскими вопросами (можно полагать, что либо по поручению Г.Г. Блюменберга, либо для решения финансовых задач): «Вообще нам очень желательно было бы знать, что соста-

вит содержание второго сборника, так как время уходит, а вопрос этот все еще далек от определенного решения» (письмо И.А. Бунину от 27 мая 1908 г.) [9. Л. 3]. Стоит также упомянуть о том, что Д.М. Ребрик широко известен в спортивных кругах как выдающийся спорторганизатор: в 1917–1922 гг. он был председателем Московской футбольной лиги, до 1923 г. являлся председателем Общества любителей лыжного спорта (ОЛЛС), а в 1923–1924 гг. исполнял обязанности начальника Опытной-показательной площадки Всеобща (ОППВ).

Немаловажна в альманахах и функция литературного редактора. Он выполняет роль организующего центра печатного органа, отвечает за непосредственное составление, компоновку сборника. Без прояснения того, как литературный редактор представляет себе альманах в целом и по каким критериям отбираются произведения в отдельный его выпуск, бессмысленно и невозможно переходить к выявлению объединяющих альманахную книжку тем и мотивов.

Редактирование И.А. Буниным двух первых сборников «Земля» (1908–1909) не подвергается сомнению мемуаристами. В.Н. Муромцева-Бунина, ошибочно именуя «Московское книгоиздательство» «Землей», писала: «В Москве появился некий Блюменберг, основавший издательство “Земля” и пожелавший выпускать сборники под тем же названием. Он предложил Ивану Алексеевичу стать редактором этих сборников. Шли переговоры за долгими завтраками. Ян был оживлен, но не сразу дал согласие. <...> Ян принял за дело с большим рвением» [16. С. 396]. Обширная переписка содержит подробности переговоров о сотрудничестве И.А. Бунина редактора «Земли» с различными писателями (Г.И. Чулковым, Л.Н. Андреевым, Ф. Сологубом, А.М. Федоровым и др.) [17].

Правомерность же приписывания должности литературного редактора «Земли» (по разным источникам со второго или третьего выпуска) М.П. Арцыбашеву, ведущему автору, опубликовавшему в сборниках «Московского книгоиздательства» наибольшее количество произведений, не столь очевидна. В томе «Литературного наследства», содержащем переписку М. Горького и Л.Н. Андреева, в сносках утверждается, что «в годы реакции Арцыбашев <...> возглавлял сборники “Земля”, противостоявшие направлению “Знания”» [18. С. 239], а В.К. Винниченко «с 1911 г. сотрудничал в редактировавшихся Арцыбашевым литературно-художественных сборниках “Земля”» [Там же. С. 346]. Л.Р. Бердышева в кандидатской диссертации, посвященной творчеству М.П. Арцыбашева, без ссылок на первоисточники пишет: «В мае 1908 года Арцыбашев подписал контракт с московским книжным складом “Звено” и со второго выпуска стал фактическим редактором сборников “Земля”, продолжавших в основных чертах идейно-эстетическую линию, намеченную “Жизнью”» [19. С. 39]. Е.А. Дьякова отмечает, что «в 1909–1916 годах он (М.П. Арцыбашев. – *Ю.Р.*) составляет и редактирует сборники “Земля” и альманах “Жизнь” (Кн. 1, 1908)» [4. С. 676]. При этом приводится ссылка на статью А.А. Тарасовой «Что такое “неонатурализм”»

[20], в которой «Земля», действительно, один раз именуется «арцыбашевской» [Там же. С. 290]. Но А.А. Тарасова нигде прямо не заявляет о том, что М.П. Арцыбашев принимал непосредственное участие в редактировании сборников «Земля», характеризуя его как автора: «Основное направление альманаха “Земля” определялось больше всего произведениями <...> М.П. Арцыбашева, которые появлялись почти в каждом из сборников» [Там же], а после провала первого и единственного сборника «Жизнь» «Арцыбашев переключил всю свою энергию на альманах “Земля”» [Там же. С. 289].

Среди воспоминаний литераторов Серебряного века только в мемуарах С. Сергеева-Ценского, составленных почти через пятьдесят лет после описываемых событий, утверждается, что М.П. Арцыбашев якобы редактировал сборники «Земля»: «Он (М.П. Арцыбашев. – Ю.Р.) говорил мне не раз: “Вот скоро испишусь, тогда стану вплотную редактором”. Редакторскую работу он вел в нескольких журналах последовательно (в “Журнале для всех”, “Образовании”, “Новой жизни” и др.), а также в сборниках “Земля»» [21. С. 199]. С. Сергеев-Ценский в сборниках «Земля» не участвовал, а в его воспоминаниях содержится ряд неточностей. Например, там написано, что повесть С. Сергеева-Ценского «Печаль полей» вышла в альманахе издательства «Шиповник» в 1901 г. [Там же. С. 197], хотя на самом деле была напечатана в 1909 г.; а издание пьесы Л. Андреева «Царь-Голод» вместо «Шиповника» приписывается издательству «Прометей» [Там же. С. 211]. Подтверждения же редактирования «Земли» М.П. Арцыбашевым от непосредственных сотрудников альманаха доподлинно установить не удалось. Намек на неопределенно названных «советчиков» содержится лишь в письме И.А. Бунина к Г.И. Чулкову от 14 августа 1908 г.: «Дорогой Георгий Иванович, я не редактирую изданий “М<осковского> кн<игеоиздательства>”, оно только просит иногда моего совета. <...> моя роль этим и кончается. Главное же то, что есть и другие советчики, – кажется, лютые враги “декадентов”» [17. С. 82–83].

Совместное с М.П. Арцыбашевым редактирование сборников «Земля» в литературоведческих исследованиях приписывалось и не имевшему ничего общего с московским альманахом, опубликовавшему в нем только два произведения Л.Н. Андрееву. А.Н. Дубовиков в комментариях к переписке И.А. Бунина с Н.Д. Телешовым писал, что после того, как И.А. Бунин прекратил работу в «Земле», «руководящая роль в сборниках перешла к Л. Андрееву и М.П. Арцыбашеву» [15. С. 612]. В комментариях Е.К. Дейч к письмам Б.К. Зайцева, касающимся «Земли», также читаем: «Вышло 20 книг; первые две – под редакцией Бунина, последующие редактировались М.П. Арцыбашевым и Л.Н. Андреевым» [22. С. 323].

Таким образом, определение редакторских обязанностей в «Земле» М.П. Арцыбашева без тщательного анализа неопубликованных архивных источников (в том числе писем и воспоминаний самого писателя и других сотрудников «Московского книгоиздательства») невозможно. К настоящему времени из

материалов РГАЛИ удалось узнать лишь об отношениях М.П. Арцыбашева и Н.С. Клёстова. В неопубликованной части «Литературных воспоминаний» Н.С. Клёстов пишет: «С Арцыбашевым вышла большая и несомненно обидная для него неловкость. В 1907 г. Арцыбашев не был приглашен в организуемые мной совместно с Буниным сборники “Земля”, и в этом он заподозрил меня, тогда как нежелание работать с Арцыбашевым исходило от Ив. Бунина и Л. Андреева» [12. Л. 45]; «<...> в 1907 г. его (М.П. Арцыбашева. – Ю.Р.) обошли по настоянию Бунина и Андреева. Издателям же было безразлично. Они исходили из того, чье имя даст больший тираж. Когда Андреев не оправдал их надежд – они обратились к Арцыбашеву» [Там же. Л. 46]. В РГАЛИ хранится и недатированное письмо обойденного приглашением стать сотрудником «Книгоиздательства писателей в Москве» М.П. Арцыбашева к Н.С. Клёстову, которое свидетельствует об их приятельских отношениях в период сотрудничества последнего в сборниках «Земля»: «Я думаю, что после нашей знаменитой истории с Землей, Буниным и Л. Андреевым, после наших с Вами отношений и Ваших писем ко мне из ссылки, было странно Ваше поведение и не следовало Вам поступать так, как Вы поступили. По Вашему усмотрению, как говорили одни, или по требованию Андреева, как говорили другие, но Вы нетактично обошли меня в разговорах о Вашем “товарищеском издательстве” и при единственной нашей короткой встрече заговорили со мной только о долге Вашем. Таким образом, Вы сами перечеркнули наши прежние более или менее дружественные отношения, выразили ко мне, как к писателю, отношение отрицательное, а как с человеком перевели их исключительно на денежные обязательства» [23. Л. 1].

Затруднительно переходить к непосредственному погружению в контекст альманаха без выявления ближайших сотрудников «Земли» и определения роли ключевых авторов в сборниках «Московского книгоиздательства».

Историки литературы подвергали критике основной авторский состав сборников: М.П. Арцыбашев, А.И. Куприн, Ф. Сологуб, В.К. Винниченко, Е.Н. Чириков, Н.А. Крашенинников. Советские исследователи воспринимали многих из них как буржуазных представителей «литературного распада», пропагандировавших разврат и бездуховность. О.Д. Голубева писала: «Клевещи на революцию и революционеров, писатели “Земли” декларировали бессилие разума, торжество низменных инстинктов, власть сексуальной стихии над человеком» [1. С. 325].

А.А. Тарасова причисляла М.П. Арцыбашева и В.К. Винниченко к неонатюристам, воспевавшим низменные инстинкты, культ секса и грубой силы, а Ф.К. Сологуба, певца смерти и изысканного эротизма – к модернистам. Исследовательница сделала следующий вывод: «Неонатюризм и модернизм мирно сосуществовали в “Земле”» [2. С. 57]. По мнению А.А. Тарасовой, лишь А.И. Куприн хранил верность реализму, занимая в «Земле» особое положение: «Кризисные явления, распространившиеся в литературе эпохи реакции, коснулись в определенной мере и

Куприна, однако не привели его к кардинальной творческой перестройке» [2. С. 61].

Е.А. Дьякова также считает, что «облик издания определила беллетристика “неонатурализма”, от выпуска к выпуску – все более угрюмо-физиологичная» [4. С. 676]. Однако в качестве примеров исследовательница приводит не произведения известных авторов, издавших в «Земле» большое количество произведений, а отобранные по неясным критериям тексты участвовавших в альманахе эпизодически А. Федорова, Д. Айзмана, С. Юшкевича, Н. Олигера.

Между тем литературные критики начала XX в. (З.Н. Гиппиус, М.О. Гершензон, М. Кузмин, Е. Колтоновская, Д.В. Философов и др.) были не столь категоричны в оценке содержания «Земли». Многие считали, что сборникам удалось собрать «самые популярные имена современной русской беллетристики» [24. С. 404]. З.Н. Гиппиус писала: «“Земля” – единственный у нас теперь хороший альманах» [25. С. 27], так как «он дает имена, – книги его почти всегда интересны» [Там же. С. 25–29].

Рецензент «Русских ведомостей» И. Игнатов не ставил А.И. Куприна особняком и говорил о том, что читатель не смог бы пройти мимо сборников «Земля», «потому что увидит знакомые имена гг. Куприна и Арцыбашева» [26. С. 3]. Критик журнала «Летопись» под псевдонимом Ад. Б., выделяя М.П. Арцыбашева как основного сотрудника альманаха, также рассматривал авторский состав «Земли» как целостное явление: «Арцыбашев и Чириков, Винниченко и Бунин, Куприн и Рукавишников, Федор Сологуб и Крашенинников – приемлются здесь одинаково. Справедливость требует указать, что Бунин, Зайцев, Серафимович и некоторые другие писатели постепенно сходят со страниц *Земли*, и их место занимает Арцыбашев, помещающий свои произведения почти в каждом выпуске» [27. С. 304].

Лидирующее положение М.П. Арцыбашева отмечали и другие репортеры: «Почти все сборники “Земля” неизменно начинаются с Арцыбашева» [28. С. 123]; «Вот новый, 17 сб. “Земля”. Незыблемым колоссом, на первом месте стоит М. Арцыбашев» [29. С. 419]; «М. Арцыбашев и Н. Крашенинников чаще других появляются в последних сборниках “московского книгоиздательства”» [30. С. 307].

Безусловно, фигуру М.П. Арцыбашева можно назвать центральной в сборниках «Земля», вокруг нее объединялись писатели-сотрудники альманаха. Про-

изведения М.П. Арцыбашева занимали сильные позиции в начале или конце выпусков, перекликаясь с другими текстами альманаха. Скандальная известность писателя проецировалась на образ всего альманаха и отражалась на восприятии критиками и читателями авторов «Земли» и их произведений в контексте сборников «Московского книгоиздательства». Так, Н.С. Клёстов проводил параллель между творчеством М.П. Арцыбашева и А.И. Куприна: «Слава Арцыбашева не давала покоя Куприну, и он после такой чистой и прекрасной повести как “Суламифь” пишет и печатает в марксистском издательстве Кедрова сугубо порнографический рассказ “Морская болезнь”. // – Подожди же, – рассказывал Куприн, имея в виду Арцыбашева, – я его переплону! – И действительно переплонул» [12. Л. 22].

Изучавший историю формирования литературной репутации М.П. Арцыбашева А.И. Гараев так описывает «статичный» образ писателя в общественном сознании в период после октябрьской революции и до 1990 г.: «<...> некогда популярный беллетрист, в своих произведениях потакающий прихотям нравственно разлагающейся буржуазии, автор пропагандирующего сексуальную распущенность порнографического романа “Санин”, для которого более нет места в советской жизни» [31. С. 173]. Подобное представление применимо и к восприятию сборников «Земля» советскими литературоведами и историками литературы. Но если с 90-х гг. XX в. отношение к личности и творчеству М.П. Арцыбашева в глазах исследователей (Т.Ф. Прокопов, М.Н. Николаев, Л.Р. Бердышева, О.Ю. Малкина, И.В. Суворова, А.Н. Долгенко) кардинально изменилось, то неоправданное представление об альманахах «Московского книгоиздательства» как о второсортном, лишенном художественной ценности явлении массовой литературы до сих пор не преодолено.

Для реконструкции внутриредакционных отношений «Московского книгоиздательства» надо прояснить контакты писателей с ведущими сотрудниками издательства, влияние издателей Г.А. и Г.Г. Блюменбергов, прокуриса Д.М. Ребрика на выбор литературной продукции. После скорого ухода из «Земли» И.А. Бунина и Н.С. Клёстова на протяжении многих лет издание успешно конкурировало с горьковскими сборниками товарищества «Знание» и петербургским альманахом издательства «Шиповник».

ЛИТЕРАТУРА

1. Голубева О.Д. Из истории издания русских альманахов начала XX века // Книга. Исследования и материалы. М. : Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1960. Сб. 3. С. 314–327.
2. Тарасова А.А. Сборники «Земля» // Русская литература и журналистика начала XX века. 1905–1917 : буржуазно-либеральные и модернистские издания / отв. ред. Б.А. Бялик. М. : Наука, 1984. С. 48–64.
3. Письма Л. Андреева и И. Бунина / публ. и комментарий И. Газер // Вопросы литературы. 1969. № 7. С. 162–193.
4. Дьякова Е.А. Беллетристы 1900–1910-х гг.: Михаил Арцыбашев, Анатолий Каменский, Анастасия Вербицкая и др. // Русская литература рубежа веков : 1890-е – начало 1920-х гг. : в 2 кн. / под ред. В.А. Келдыша. М. : ИМЛИ РАН, Наследие, 2001. Кн. 1. С. 669–687.
5. Русские писатели 20 века : биографический словарь / сост. П.А. Николаев. М. : Большая Рос. энцикл., 2000. 808 с.
6. Миленко В. Саша Черный : Печальный рыцарь смеха. М. : Молодая гвардия, 2014. 368 с. (Жизнь замечательных людей (ЖЗЛ)).
7. Клестов-Ангарский Н. Литературные воспоминания. Очерки былого / публ. М. Ангарской // Вопросы литературы. 1992. № 2. С. 329–360.
8. Вересаев В.В. Собрание сочинений : в 5 т. Т. 5. Воспоминания / подг. текста и примеч. В.М. Нольде и Ю.У. Бабушкина. М. : Правда, 1961. 536 с. (Сер. Библиотека «Огонек»).
9. РГАЛИ. Ф. 44. Оп. 1. Ед. хр. 294. Письма «Московского книгоиздательства» за подписью Блюменберга. 5 л.
10. РГАЛИ. Ф. 95. Оп. 1. Ед. хр. 750. Письма и телеграммы Ребрика Дмитрия Марковича Волинскому А.Л. 11 июля 1915–15 янв. 1918. 40 л.

11. Жирнов Е. «Коммерческие сведения приходилось отыскивать в различных повременных изданиях» // Коммерсантъ. Власть. 2009. 5 окт. (№ 39). С. 56–61.
12. РГАЛИ. Ф. 24. Оп. 3. Ед. хр. 12. Н.С. Ангарский «Литературные воспоминания» (1910–е). Воспоминания. [1930–е]. Машинопись с правкой М.Н. Ангарской. 130 л.
13. Голубева О.Д. Издательское товарищество писателей (1911–1914) // Книга : Исследования и материалы. М. : Изд-во Всесоюз. кн. палаты, 1963. Сб. 8. С. 410–430.
14. Куприна-Иорданская М.К. Годы молодости / вступ. ст. В.Г. Лидина. М. : Худож. лит., 1966. 384 с.
15. Переписка [И.А. Бунина] с Н.Д. Телешовым, 1897–1947 / предисл. и публ. А.Н. Дубовикова // Литературное наследство. Т. 84. Иван Бунин : в 2 кн. М. : Наука, 1973. Кн. 1. С. 471–638.
16. Муромцева-Бунина В.Н. Жизнь Бунина. Беседы с памятью. 1870–1906 / сост., предисл. и примеч. А.К. Бабореко. М. : Сов. писатель, 1989. 512 с.
17. Бунин И.А. Письма 1905–1919 годов / под общей ред. О.Н. Михайлова. М. : ИМЛИ РАН, 2007. 832 с.
18. Литературное наследство. Т. 72. Горький и Леонид Андреев : Неизданная переписка / публ. В.Н. Чувакова, А.И. Наумовой. М. : Наука, 1965. 630 с.
19. Бердышева Л.Р. Проблема героя в творчестве М.П. Арцыбашева : дис. ... канд. филол. наук. М., 2002. 161 с.
20. Тарасова А.А. Что такое «неонатурализм» // Литературно-эстетические концепции в России конца XIX – начала XX в. / отв. ред. Б.А. Бялик. М. : Наука, 1975. С. 284–296.
21. Сергеев-Ценский С. Воспоминания / предисл. С. Воронина // Москва. 2014. № 5. Отд. : Наши публикации. С. 194–207.
22. Зайцев Б.К. Собр. соч. : в 11 т. Т. 10 (доп.). Письма 1901–1922 гг. Статьи. Рецензии / сост. Е.К. Дейч и Т.Ф. Прокопов. М. : Русская книга, 2001. 384 с.
23. РГАЛИ. Ф. 24. Оп. 1. Ед. хр. 9. Письмо Арцыбашева М. П. Ангарскому (Клестову) Николаю Семеновичу. б/д. 1 л.
24. М.Г. [Гершензон М.О.]. Литературное обозрение. Земля. Сборник первый. «Московское книгоиздательство». Москва. 1908 г. Стр. 288 // Вестник Европы. 1908. Кн. 3. Отд. : Литературное обозрение. С. 404–406.
25. Крайний А. [Гиппиус З.Н.]. Беллетристические воды // Русская мысль. 1912. № 8. Отд.: Литература и искусство. С. 25–29.
26. Игнатов И. Литературные отголоски // Русские ведомости. 1914. 23 дек. (№ 295). С. 3.
27. Ад. Б. «Земля». Сборник восемнадцатый // Летопись. 1916. № 6. Отд.: Библиография. С. 304–306.
28. Щеглова Е. Земля. Сборник четырнадцатый. Спб. 1914 г. // Летопись. 1914. № 7. Отд.: Новые книги. С. 123–124.
29. Волков Д. «Земля». Сборник XVII // Летопись. 1916. № 1. Отд. : Библиография. С. 419–420.
30. Полонский Вяч. «Земля», – сборник девятнадцатый // Летопись. 1917. № 1. Отд.: Библиография. С. 306–307.
31. Гараев А.И. М.П. Арцыбашев: история формирования литературной репутации : дис. ... канд. филол. наук. Казань, 2008. 198 с.

Статья представлена научной редакцией «Филология» 18 сентября 2018 г.

On the History of the Literary-Artistic Digests *Zemlya* (1908–1917)

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2019, 439, 66–72.

DOI: 10.17223/15617793/439/8

Yulia S. Romaykina, Yuri Gagarin State Technical University of Saratov (Saratov, Russian Federation). E-mail: orel-55555@yandex.ru

Keywords: history of digest *Zemlya*; Moscow Publishing House; G.A. Blumenberg; G.G. Blumenberg; D.M. Rebrik; M.P. Artsybashev; N.S. Klyostov.

The article is devoted to the sources for the study of the literary-artistic digest *Zemlya* [Ground] (Moscow: Moscow Publishing House, 1908–1917): archival materials, bibliographic references, memoirs, epistolary collections, literary reviews, research works. The aim of identifying the reasons behind the negative attitude developed towards this digest is set. Soviet historiography (O.D. Golubeva's, A.A. Tarasova's works) looked upon the publishing of the digest *Zemlya* as a purely commercial venture of "literary shopkeepers". This kind of researchers' attitude was mostly promoted due to the memoirs of N.S. Klyostov (Angarsky) who had been in charge of Moscow Publishing House in 1907–1909. But epistolary evidence of the editor of the first two issues of *Zemlya* I.A. Bunin and the staff (B.K. Zaitsev, L.N. Andreev, F. Sologub and others) should be taken into consideration as well. In references and histories of literature, there is practically no factual information on G.A. Blumenberg and G.G. Blumenberg, the owners of Moscow Publishing House, as well as on D.M. Rebrik, the procurist (authorized representative) of the Blumenberg Trading House, who was personally engaged in the composition of *Zemlya* issues. In separate works (A.B. Dubovikov, I. Gazer, E.A. Dyakova, L.R. Berdysheva) there are some discrepancies concerning the digest's content, publishing dates, etc. With the purpose of historical reconstruction of the relationships within the editorial board, the archival materials from the funds of the Russian State Archive of Literature and Arts (RGALI), Moscow, have been studied. The digest's main authors (M.P. Artsybashev, A.I. Kuprin, F. Sologub, V.K. Vinnichenko, E.N. Chirikov, N.A. Krashenninnikov) were criticized, too. The writers were perceived as bourgeois representatives of the "literary collapse" propagating depravity and godlessness. However, journal and newspaper reviewers at the beginning of the 20th century (Z.N. Gippius, M.O. Gershenzon, M. Kuzmin, E. Koltonovskaya, D.V. Filosofov and others) thought that the digest *Zemlya* managed to gather the most popular names of modern Russian literature. Artsybashev's image can be called central in the digest *Zemlya*. The writer's notoriety was projected to the image of the whole digest and reflected in Soviet literature scholars' critical works. However, although starting from the 1990s the attitude of the researchers (T.F. Prokopov, M.N. Nikolaev, L.R. Berdysheva, O.Yu. Malkina, I.V. Suvorova, A.N. Dolgenko, A.I. Garaev) towards Artsybashev's personality and works underwent a 180-degree turn, the unjustified representation of Moscow Publishing House's digests as a second-class manifestation of popular literature was not overcome yet. The digest *Zemlya* occupied a leading position in the literary marketplace for nine years. They are still of undeniable historical and literary interest and of high artistic value, and they deserve greater attention of researchers.

REFERENCES

1. Golubeva, O.D. (1960) Iz istorii izdaniya russkikh al'manakhov nachala XX veka [From the history of the publication of Russian almanacs of the early twentieth century]. In: Kuharkov, N.N. et al. (eds) *Kniga. Issledovaniya i materialy* [Book. Research and materials]. Is. 3. Moscow: Izd-vo Vsesoyuz. kn. palaty.
2. Tarasova, A.A. (1984) Sborniki "Zemlya" [Collections "Zemlya"]. In: Byalik, B.A. (ed.) *Russkaya literatura i zhurnalistika nachala XX veka. 1905–1917: burzhuzno-liberal'nye i modernistskie izdaniya* [Russian literature and journalism of the early 20th century. 1905–1917: bourgeois-liberal and modernist publications]. Moscow: Nauka.

3. Gazer, I. (1969) Pis'ma L. Andreeva i I. Bunina [Letters of L. Andreev and I. Bunin]. *Voprosy literatury*. 7. pp. 162–193.
4. D'yakova, E.A. (2001) Belletristy 1900–1910-kh gg.: Mikhail Artsybashev, Anatoliy Kamenskiy, Anastasiya Verbitskaya i dr. [Fiction writers of the 1900s–1910s: Mikhail Artsybashev, Anatoliy Kamenskiy, Anastasiya Verbitskaya and others]. In: Keldysh, V.A. (ed.) *Russkaya literatura rubezha vekov: 1890-e – nachalo 1920-h gg.: v 2 kn.* [Russian Literature at the Turn of the Century: The 1890s – Early 1920s: In 2 books]. Book 1. Moscow: IWL RAS, Nasledie.
5. Nikolaev, P.A. (2000) *Russkie pisateli 20 veka: biograficheskiy slovar'* [Russian writers of the 20th century: biographical dictionary]. Moscow: Bol'shaya Ros. entsikl.
6. Milenko, V. (2014) *Sasha Chernyy: Pechal'nyy rytsar' smekha* [Sasha Cherny: The Sad Knight of Laughter]. Moscow: Molodaya gvardiya.
7. Klyostov-Angarskiy, N. (1992) Literaturnye vospominaniya. Ocherki bylogo [Literary memoirs. Essays on the bygone]. *Voprosy literatury*. 2. pp. 329–360.
8. Veresaev, V.V. (1961) *Sobranie sochineniy: v 5 t.* [Collected Works: in 5 vols]. Vol. 5. Moscow: Pravda.
9. Russian State Archive of Literature and Arts (RGALI). Fund 44. List 1. Item 294. Pis'ma "Moskovskogo knigoizdatel'stva" za podpis'yu Blyumenberga [Letters of the Moscow Publishing House signed by Blumenberg]. 5 p.
10. Russian State Archive of Literature and Arts (RGALI). Fund 95. List 1. Item 750. Pis'ma i telegrammy Rebrikova Dmitriya Markovicha Volynskomu A.L. 11 iyulya 1915 – 15 yanv. 1918 [Letters and telegrams of Dmitry Rebrikov to A.L. Volynsky. 11 July 1915 – 15 January 1918]. 40 p.
11. Zhimov, E. (2009) "Kommercheskie svedeniya prikhodilos' otyskivat' v razlichnykh povremennykh izdaniyakh" ["Commercial information had to be found in various time-based editions"]. *Kommersant*. *Vlast'*. 5 October. (39). pp. 56–61.
12. Russian State Archive of Literature and Arts (RGALI). Fund 24. List 3. Item 12. Angarskiy, N.S. "Literaturnye vospominaniya" (1910-e). *Vospominaniya*. [1930-e]. *Mashinopis' s pravkoy M.N. Angarskoy* ["Literary Memories" (1910s). Memories. [1930s]. Typescript with M.N. Angarskaya's corrections]. 130 p.
13. Golubeva, O.D. (1963) Izdatel'skoe tovarishchestvo pisateley (1911–1914) [Publishing Association of Writers (1911–1914)]. In: Sikorskiy, N.M. et al. (eds) *Kniga: Issledovaniya i materialy* [Book: Research and Materials]. Is. 8. Moscow: Izd-vo Vsesoyuz. kn. palaty.
14. Kuprina-Iordanskaya, M.K. (1966) *Gody molodosti* [Years of youth]. Moscow: Khudozh. lit.
15. Dubovikov, A.N. (1973) *Perepiska* [I.A. Bunina] s N.D. Teleshovym, 1897–1947 [Correspondence of [I.A. Bunin] with N.D. Teleshov, 1897–1947]. In: Dubovikov, A.N. & Makashin, S.A. (eds) *Literaturnoe nasledstvo* [Literary heritage]. Vol. 84. Book 1. Moscow: Nauka.
16. Muromtseva-Bunina, V.N. (1989) *Zhizn' Bunina. Besedy s pamyat'yu. 1870–1906* [Bunin's life. Conversations with memory. 1870–1906]. Moscow: Sov. pisatel'.
17. Bunin, I.A. (2007) *Pis'ma 1905–1919 godov* [Letters of 1905–1919]. Moscow: IWL RAS.
18. Chuvakov, V.N. & Naumova, A.I. (1965) (eds) *Literaturnoe nasledstvo* [Literary heritage]. Vol. 72. Moscow: Nauka.
19. Berdysheva, L.R. (2002) *Problema geroya v tvorchestve M.P. Artsybasheva* [The problem of the hero in the works of M.P. Artsybashev]. Philology Cand. Diss. Moscow.
20. Tarasova, A.A. (1975) Chto takoe "neonaturalizm" [What "neonaturalism" is]. In: Byalik, B.A. (ed.) *Literaturno-esteticheskie kontseptsii v Rossii kontsa XIX – nachala XX v.* [Literary-aesthetic concepts in Russia of the late 19th and early 20th centuries]. Moscow: Nauka.
21. Sergeev-Tsenskiy, S. (2014) Vospominaniya [Memoirs]. *Moskva*. 5. pp. 194–207.
22. Zaytsev, B.K. (2001) *Sobr. soch.: v 11 t.* [Collected Works: in 11 vols]. Vol. 10. Moscow: Russkaya kniga.
23. Russian State Archive of Literature and Arts (RGALI). Fund 24. List 1. Item 9. Pis'mo Artsybasheva M.P. Angarskomu (Klyostovu) Nikolayu Semenovichu [Letter from M.P. Artsybashev to Nikolai Angarsky (Klyostov)]. [n.d.]. 1 l.
24. M.G. [Gershenzon, M.O.]. (1908) Literaturnoe obozrenie. Zemlya. Sbornik pervyy. "Moskovskoe knigoizdatel'stvo". Moskva. 1908 g. Str. 288 [Literary Review. Zemlya. Collection One. Moscow: Moscow Publishing House. 1908 288 p.]. *Vestnik Evropy*. 3. pp. 404–406.
25. Krayniy, A. [Gippius, Z.N.]. (1912) Belletristicheskie vody [Fiction waters]. *Russkaya mysl'*. 8. pp. 25–29.
26. Ignatov, I. (1914) Literaturnye otgoloski [Literary echoes]. *Russkie vedomosti*. 23 December. 295. pp. 3.
27. Ad. B. (1916) "Zemlya". Sbornik vosemnadtsatyy ["Zemlya". Collection 18]. *Letopis'*. 6. pp. 304–306.
28. Shcheglova, E. (1914) Zemlya. Sbornik chetyrnadtsatyy. SPb. 1914 g. ["Zemlya". Collection 14. St. Petersburg. 1914]. *Letopis'*. 7. pp. 123–124.
29. Volkov, D. (1916) "Zemlya". Sbornik XVII ["Zemlya". Collection 17]. *Letopis'*. 1. pp. 419–420.
30. Polonskiy, V. (1917) "Zemlya", – sbornik devyatnadtsatyy ["Zemlya". Collection 19]. *Letopis'*. 1. pp. 306–307.
31. Garaev, A.I. (2008) *M.P. Artsybashev: istoriya formirovaniya literaturnoy reputatsii* [M.P. Artsybashev: the history of the formation of literary reputation]. Philology Cand. Diss. Kazan.

Received: 18 September 2018