

# МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЕ, НАУЧНО-МЕТОДИЧЕСКОЕ И КАДРОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ

УДК 316.422  
Doi: 10.17223/16095944/73/1

О.Н. Соловьев, В.П. Демкин

Томский государственный университет, г. Томск, Россия  
Рейтинговое агентство RUR, г. Москва, Россия

## ВЛИЯНИЕ МИРОВЫХ РЕЙТИНГОВ НА ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА

Международные рейтинги университетов как социальное явление возникли 16 лет назад, в 2003 г. С тех пор количество рейтингов увеличилось с одного до двадцати. При таком многообразии возникает закономерный вопрос: в какой мере данные инструменты влияют на систему образования? В данной работе рассматриваются вопросы влияния рейтингов на качество образования университетов. Дается характеристика образовательного рынка как международной конкурентной среды между национальными университетскими системами. Приводится классификация наиболее актуальных для университетов мировых и национальных рейтингов, анализируются индикаторы и показатели, отражающие эффективность и качество образовательной и научной деятельности университетов, и их влияние на развитие общества. Особое внимание уделяется наиболее авторитетным международным рейтингам ARWU, THE WUR, QS WUR и их роли в повышении конкурентоспособности университетов и формировании имиджа страны в условиях глобализации образования. Качество преподавания является одним из важных критериев в рейтингах. Для успешного продвижения российских вузов в рейтингах и достижения конкурентных позиций необходим детальный анализ методологий рейтингов, в которых университет участвует. В статье раскрываются взаимосвязь метрик различных рейтингов и корреляция индикаторов, обеспечивающая согласованные позиции университета в разных рейтингах. Разобраны примеры государственных программ повышения конкурентоспособности, аналогов российского проекта 5-100, в разных странах мира. Показывается, что участие университета в различных рейтингах позволяет полнее оценить сильные и слабые стороны университета, кроме того, позиция университета в одном рейтинге может служить основой для предсказания его продвижения в другом рейтинге.

Исходя из понимания рейтинга как общественного признания вуза его репутации и состоятельности на основе комплексной характеристики его деятельности, рейтинг становится важным инструментом повышения конкурентоспособности вуза, основой его экономической устойчивости и инструментом формирования статуса университета как университета мирового уровня, который может быть достигнут только на основе признания его со стороны мирового университетского и экспертного сообщества.

**Ключевые слова:** рейтинги, международные рейтинги, мировые рейтинги, наукометрия, качество образования, повышение конкурентоспособности.

### 1. Введение

Присоединение в 2003 г. России к Болонскому процессу означало, что российские вузы выходят на мировой рынок образовательных услуг, где им предстоит соперничать с зарубежными университетами. В последнее десятилетие в связи с повышением международной академической мобильности значительно обострилась конкуренция между национальными университетскими системами. Сейчас практически все вузы в мире участвуют в конкурентной борьбе за абитуриентов и за различными формами финансирования. При этом ключевым фактором конкурентного успеха

университета становится его репутация на национальном и международном образовательном рынке. В этом процессе международные рейтинги играют очень важную роль. Если университет попадает в мировой или национальный рейтинг на ведущие места, то это резко повышает его привлекательность не только для абитуриентов, но и для работодателей, инвесторов, а также обеспечивает дополнительные субсидии государства. Хорошие позиции в рейтингах дают огромные преимущества университету. Кроме того, высокие позиции вуза в мировом рейтинге – это вклад и в формирование соответствующего имиджа страны.

Участие в мировых и национальных университетских рейтингах сегодня стало обычной практикой в университетской жизни. Исходя из понимания рейтинга как общественного признания вуза его репутации и состоятельности на основе комплексной характеристики его деятельности, рейтинг становится важным инструментом повышения конкурентоспособности вуза, основой его экономической устойчивости; инструментом формирования статуса университета как университета мирового уровня, который может быть достигнут только на основе признания его со стороны мирового университетского и экспертного сообщества [1]. В соответствии с этим планирование стратегического развития университета должно включать продвижение вуза в престижных мировых и национальных рейтингах. В системе мировых и национальных рейтингов особое внимание уделяется интегрированным показателям: востребованность, подготовленность, конкурентоспособность и репутация выпускников; национальная и мировая известность, эффективность научных школ и направлений деятельности университетов.

Практика авторитетных международных рейтингов показывает [2], что университеты, входящие в двадцатку или тридцатку лучших, имеют ряд общих характеристик. К таковым относятся: высокая концентрация таланта, достаточная обеспеченность ресурсами для создания качественных условий для обучения и проведения передовых исследований и система управления, позволяющая вузам стратегически применять инновационные и гибкие подходы, принимать решения и управлять ресурсами без излишней бюрократии. Кроме того, в таких вузах должны присутствовать:

- сильный компонент научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, который действительно повышает его престижность и значимость как «мозгового центра»;
- тесные институциональные связи с бизнесом и инновационной системой;
- высокая степень гибкости процесса обучения студентов и учебных программ.

Главенствующее место среди критериев, которые определяют уровень развития того или иного государства, занимает человеческий капитал, качество которого определяется степенью его образованности, что напрямую зависит от каче-

ства образования. Поэтому руководство страны уделяет самое серьезное внимание к участию российских вузов в мировых и национальных рейтингах.

Рейтинги вузов влияют на качество предоставляемых образовательных услуг и отражаются на рейтинге всей национальной системы образования [3–4]. Большинство российских вузов уже имеют определенный рейтинг, имидж и репутацию, но стратегии продвижения в рейтингах редко уделяется дополнительное внимание. Также нужно учесть усиление тенденции в системе образования к построению моделей взаимоотношений вуза, государства, бизнес-структур и общества, без которых иметь высокие рейтинговые позиции практически невозможно [5].

Относительно участия в рейтингах российских университетов напомним, что не более чем 10 лет назад лишь несколько университетов России участвовали в международных рейтингах, а для СМИ эта тематика была периферийной. Сейчас, на начало 2019 г., ситуация кардинально иная. Уже свыше 70 университетов России принимают участие в глобальных рейтингах университетов, позиции ряда университетов стремительно растут из года в год. Так, в первом международном рейтинге российского происхождения – Round University Ranking [6] на 2018 г. приняло участие сразу 70 российских университетов. Общее же количество участвующих от России университетов в каких-либо международных рейтингах уже превышает сотню.

Более широкая временная ретроспектива показывает, что всего 17 лет назад международных рейтингов университетов как явления не существовало. Только в 2003 г. появился первый международный рейтинг университетов – так называемый Шанхайский рейтинг [7] (Academic Ranking of World universities). В 2004 г. была опубликована тогда еще совместная версия рейтинга THE-QS [8, 9].

К настоящему времени, согласно данным Международной ассоциации составителей рейтингов IREG Observatory on Academic Rankings & Excellence [10], в мире действует 20 регулярно обновляемых мировых и 63 национальных рейтинга. Следует отметить, что речь идет о «рейтинговые брендах», в рамках которых кроются десятки отдельных рейтингов (общие, предметные, тематические и т.д.).

**Рейтинги по количеству представленных вариаций**

Рейтинг	Количество суб-рейтингов
U-Multirank	Тысячи комбинаций
QS	69
ARWU	58
RUR	37
US News & World Report	23
THE	19
<b>Итого</b>	<b>206</b>

Так, например, лидером по числу представленных в рамках одного бренда рейтингов является U-Multirank [11]. Де-факто это не рейтинг как таковой, а база данных, охватывающая свыше 1 500 университетов, в которой пользователь может классифицировать университеты на основе своих критериев. Вторым по числу представленных рейтингов является QS, в рамках которого насчитывается 69 субрейтингов, включая 46 предметных и 5 по укрупнённым предметным областям (так называемые «отраслевые рейтинги»). Бронзовую медаль по «разветвленности» получает Шанхайский рейтинг – 58 субрейтингов, в том числе 51 предметный. 4-е место занимает Round University Ranking – 37 рейтингов, в том числе 6 предметных и 24 предметных по направлениям измерения. Наконец, пятерку лидеров замыкает US News & World Report [12], представленный 23 рейтингами.

Многообразие представленных вариаций показано в таблице.

Глядя на столь масштабное многообразие, возникает закономерный вопрос: насколько востребовано такое разнообразие рейтингов и в какой мере рейтинги способствуют повышению качества образования?

## **2. Востребованность глобальных рейтингов**

Как уже было сказано, рейтинги университетов чуть более чем за 15 лет из локальных исследований превратились в один из ключевых инструментов принятия решений в области высшего образования. Для студентов рейтинг – навигатор в мире высшего образования, с помощью которого возможно выбрать подходящий вуз или направление подготовки. Для преподавателей и исследователей рейтинги служат одним из инструментов по поиску подходящих вакансий, принятия решений о сотрудничестве с другими

учеными и организациями. Для руководства университетов рейтинги – инструмент оценки конкурентоспособности вуза в национальном и глобальном масштабе. Наконец, для государства рейтинг – инструмент отстаивания национальных интересов как внутри страны, так и за ее пределами.

Рейтинг – мощнейший инструмент формирования репутации вуза. Если десятки миллионов молодых людей по всему миру видят вузы той или иной страны в топ-100, 50, 10, то естественным образом формируется позитивный образ высшего образования такой страны, даже без детального анализа того, как именно рейтинги измеряют вузы.

В настоящее время ускоренными темпами растет глобальная конкурентная борьба за ценнейший в мире ресурс – квалифицированных специалистов, их знания и навыки. Все больше молодых людей выбирают в качестве места учебы вузы других стран. Это стало особо актуальным в последние 20 лет в условиях возрастающей академической мобильности преподавателей и студентов. По данным экспертов Всемирного доклада по мониторингу образования и Международного института планирования образования при ЮНЕСКО, в настоящее время из более 200 млн студентов мира активно перемещается по зарубежным университетам до 4 млн человек. Следует сказать, что на долю России приходится лишь 5 % от общего количества иностранных студентов, в то время как США и Великобритания привлекают около 40 % иностранных студентов, а Германия и Франция – до 9 % [13,14].

Поэтому руководство нашей страны уделяет самое серьезное внимание к участию российских вузов в мировых и национальных рейтингах. 25 апреля 2012 г. принято Постановление Правительства РФ о признании Россией зарубежных

дипломов о высшем образовании, ученых степеней и званий, где одним из критериев признания качества документов, выдаваемых зарубежной образовательной организацией, стало вхождение этой организации в первые 300 позиций одного из трех глобальных рейтингов: ARWU, QS WUR, THE WUR, а в первом Указе Президента России от 7.05.2012 г. поставлена амбициозная задача – вхождение к 2020 г. не менее пяти российских университетов в первую сотню ведущих мировых университетов согласно мировому рейтингу университетов.

### **3. Международный опыт: программы конкурентоспособности**

Правительства различных стран мира используют рейтинги для измерения глобальной конкурентоспособности университетов и исследовательских центров. Программы повышения конкурентоспособности вузов, подобные российскому Проекту 5-100, направленные на повышение позиций национальных университетов в ведущих международных рейтингах, существуют в ряде стран мира.

Начиная с 1989 г. в 21 стране мира реализовано или находится в стадии реализации 41 программа конкурентоспособности университетов. Приведенные ниже примеры показывают, что программы международной конкурентоспособности университетов реализуются во многих странах мира, и подобная инициатива жизненно необходима России, если страна намерена и дальше повышать качество образования и науки.

#### **Китай**

Повышение конкурентоспособности китайских университетов осуществляется в соответствии с государственным Проектом 958 от 1998 г. Чтобы сконцентрировать ресурсы, выделяются гранты 39 вузам с высоким потенциалом для достижения успеха на международном уровне, они должны стать флагманами высшего образования Китая.

Проект 985 реализуется в три этапа (1999–2001, 2004–2007 гг., 2009 г. – настоящее время). Общая финансовая поддержка со стороны центрального правительства и местных органов власти составляет около \$ 1.6 млрд в год. В общей сложности за 7 лет 39 вузов получили дополнительное финансирование в объеме \$10,9 млрд [15]. Более половины финансирования предо-

ставляется девяти университетам, обладающим высоким потенциалом конкурентоспособности на международном уровне. Таким образом, среднее финансирование одного вуза из «Группы 9» составило \$600 млн, что сопоставимо с общим финансированием Проекта 5-100 на 2013–2015 гг. Данные по третьему этапу Проекта 985 не разглашались.

В рамках Проекта 985 китайские университеты приглашают исследователей с мировым именем, иностранных преподавателей со знанием китайского языка, создают современные научно-исследовательские лаборатории. Предусмотрено дополнительное материальное стимулирование сотрудников, имеющих высокие показатели цитирования и публикующихся в ведущих научных изданиях мира.

Реализация Проекта 985 значительно улучшила международную конкурентоспособность избранных университетов, был сокращен разрыв академических показателей между ними и ведущими университетами мира. Например, среднее число Science Citation Index (SCI) и Social Science Citation Citation Index (SSCI) увеличилось с 240 в 1998 г. до 1 200 в 2007 г. Среднегодовое количество публикаций этих девяти университетов превышает аналогичные показатели лучших вузов Великобритании и Австралии. Количество патентов за последние 10 лет значительно увеличилось, в настоящее время девять вузов получают 10 % всех патентов на изобретения в Китае. В то время как количество университетов Проекта 985 составляет только 2 % от общего числа китайских вузов, их показатели насчитывают почти половину от общих национальных показателей в плане академической успеваемости, научно-исследовательской работы, науки и инноваций, что, в свою очередь, повышает их конкурентоспособность на международном уровне. В рейтинге THE 2015–2016 два китайских вуза входят в топ-100.

#### **Тайвань**

Министерство образования Тайваня с 2005 г. осуществляет План повышения конкурентоспособности вузов и исследовательских центров. План включает два этапа: с 2005 по 2009 и с 2010 по 2014 г. [16]. На первом этапе участниками программы являлись 13 университетов, на втором этапе их количество было расширено до 33. Если учитывать, что всего на Тайване функционируют



145 вузов, то участником является практически каждый пятый.

Согласно плану государство оказывает помощь университетам для развития потенциала консолидации человеческих ресурсов, совершенствования стратегии управления, создания материальной инфраструктуры исследований. Общее финансирование плана составляет \$1 млрд ежегодно на период с 2005 по 2014 г. В том числе вузам выделяется \$350–600 млн в год и исследовательским центрам \$400–650 млн в год. Таким образом, среднее дополнительное финансирование на один вуз составляло от \$18 до \$27 млн в зависимости от числа участников.

Цель плана состоит в том, чтобы в течение десяти лет как минимум один вуз вошел в топ-100 ведущих мировых университетских рейтингов; как минимум один вуз вошел в топ-50 в течение 15–20 лет; как минимум один вуз вошел в топ-5 университетских рейтингов Азии в течение десяти лет.

#### **Индия**

В 1956 г. индийский парламент утвердил программу «Институты национальной значимости» (Institutes of National Importance). В соответствии с программой были выбраны обладающие высоким потенциалом университеты, которые должны представлять «цели Индии и будущее Индии». По состоянию на 2015 г. участниками программы являются 76 университетов.

Университеты получают дополнительное финансирование от государства, разрабатывают и осуществляют передовые образовательные и исследовательские программы в приоритетных для Индии областях: технических, технологических, прикладных науках и менеджменте. Одним из таких вузов является Индийский институт технологий (Indian Institute of Technology – ИИТ). В 2005 г. в рейтинге The Times Higher Education Supplement ИИТ занял третье место среди лучших инженерных вузов после Массачусетского технологического института и университета Калифорнии Беркли [17].

#### **Япония**

В Японии Министерством образования, культуры, спорта и технологий (МХЭТ) разработана и реализуется Программа содействию исследовательским университетам (The Program for Promoting the Enhancement of Research

Universities). Основная цель программы заключается в росте признания японского академического сообщества на глобальном уровне.

В 2013 г. были избраны 22 университета, которые получили гранты министерства. Они отвечают за разработку научной инфраструктуры, связанной с укреплением своих позиций в международной среде. Финансовая поддержка для достижения этих целей колеблется от \$2 до \$64 млн для каждого университета ежегодно в течение 10 лет. Будут производиться промежуточные оценки деятельности вузов через пять лет после начала программы, в случае неудовлетворительных показателей финансирование сокращается. Вузы оцениваются такими показателями, как цитирование, доход от трансфера технологий, позиция в ведущих международных рейтингах университетов. Особое внимание уделяется такому критерию, как интернационализация. Японские университеты традиционно имеют низкий процент иностранных студентов и преподавателей. Приоритетом высокой важности является привлечение в японские университеты иностранных исследователей мирового уровня, преподавателей и студентов.

В настоящее время Япония недостаточно представлена в международных университетских рейтингах. Например, в рейтинге THE 2015–2016 только один японский университет находится в топ-100. Многие из 22 вузов заявили, что часть финансирования МХЭТ будет использована для вывода в топ-100 рейтингов к окончанию десятилетней программы. Ожидается, что через десять лет не менее десяти японских университетов могут занять позиции в топ-100 ведущих университетских рейтингов [18].

#### **Германия**

Немецкий проект повышения конкурентоспособности вузов «Инициатива превосходства» (Excellence Initiative) был принят Федеральным министерством образования и научных исследований в январе 2004 г. Проект предусматривал, что на основе национального конкурса необходимо выявить десять вузов, которые потенциально могут стать элитными университетами Германии. Дополнительное финансирование предлагалось институтам, стремящимся стать вузами мирового уровня, исследовательским центрам передового опыта с международным признанием и выпускникам школ для прохождения образовательных

программ высокого качества. В январе 2006 г. комиссия отобрала 10 университетов, 41 центр передового опыта и 39 выпускников. В общей сложности было выделено \$2,3 млрд дополнительного финансирования на пять лет. Например, Центр электроники в Дрездене получил около 34 млн евро субсидий на пять лет. В состав центра входят 57 ученых из Дрезденского университета технологий (Dresden University of Technology) и десяти других вузов-партнеров.

Хотя в ведущих мировых университетских рейтингах немецкие вузы остались на прежних позициях (пять вузов Германии в топ-100), проект все же достиг своей цели. Проект «Инициатива превосходства» повысил международную академическую репутацию немецких университетов. Инициатива привлекла внимание научного мира, повысила видимость немецкой науки и исследований в международной среде. Кроме того, проект привлек исследователей со всего мира, немецкие университеты и исследовательские центры стали более привлекательными для иностранных ученых. В период 2005–2009 гг. на треть увеличилось число иностранных ученых, приезжающих в Германию для исследований [19].

Национальное правительство является не единственным игроком, когда речь идет о повышении конкурентоспособности вузов страны. В ряде стран мира проявляется активное участие региональных, муниципальных и частных инновационных фондов для стимулирования роста конкурентоспособности университетов и научных центров. Например, муниципалитет Шанхая предоставляет финансовую поддержку ведущим университетам в течение последних десяти лет. Как составная часть политики ускоренного развития в штате Нуэво-Леон в Мексике бизнес-общество внесло существенный вклад в успех Технологического института Монтеррей.

Клемсонский университет (Clemson University) в Южной Каролине (США) в последние годы принял радикальные преобразования. Университет сформировал стратегическое партнерство с BMW для осуществления образовательных программ и проведения исследований для автомобильной промышленности. Используя стратегическое партнерство, Клемсонский университет рассчитывает войти в топ-20 национальных университетских рейтингов США (US News and World Report), поднявшись с позиции 74, которую вуз занимает в настоящее время.

#### **4. Влияние рейтингов на образование: Программы повышения глобальной конкурентоспособности**

Несмотря на то, что рейтинги в мировой системе образования имеют достаточно долгую историю и их количество сейчас насчитывает несколько сотен, но и сегодня не прекращаются дискуссии о том, нужны ли рейтинги и их результаты, какое понимание образования они отражают и к каким социальным последствиям может привести их использование. Активно обсуждается методология рейтингов, особой критике подвергаются качество индикаторов и их вклад в агрегированные показатели деятельности университета [20, 21]. В этой связи измерение качества образования в рейтингах является наиболее уязвимым местом для критики, так как единых подходов к пониманию категории «качество образования» пока нет.

Затеваемые скорее как любопытные эксперименты в области статистики рейтинги оказали и продолжают оказывать существенное влияние на развитие национальных систем образования. Де-факто рейтинги стали инструментом глобальной конкуренции за кадры, ресурсы и отношения между странами. А образовательные рейтинги стали не только маркетинговым инструментом для привлечения талантливых студентов и преподавателей, инвесторов и партнеров, они используются в качестве показателей эффективности экономики и социальной политики государств, возможностей обеспечения их безопасности и устойчивого развития [4].

Вместе с тем следует отметить, что университеты относятся к сложным социально-культурным институтам, поэтому определить их уровень развития только с помощью рейтингов сложно. Особенно если учесть, что рейтинги всегда содержали в своей миссии политические, да и коммерческие аспекты тоже, а многие стороны социально значимой деятельности университетов могут быть оценены только обществом. Кроме того, в существующих мировых и национальных рейтингах смешиваются понятия «качество преподавания» и «качество образования», из которых второе имеет более широкий смысл, включающий оценку востребованности выпускников на рынке труда, а представление о качестве преподавания с точки зрения вуза и работодателя зачастую значительно отличается.

Международные рейтинги ориентируются в первую очередь на оценку легко измеряемой

исследовательской составляющей деятельности вузов и не в полной мере учитывают образовательную миссию университетов. Прежде всего это связано с тем, что для определения качества образования очень сложно найти объективные критерии и соответствующие им индикаторы. Вместе с тем в системе мировых и национальных рейтингов качество образования рассматривается как интегрированный показатель, критериями которого служат востребованность, подготовленность, конкурентоспособность и репутация выпускников, национальная и мировая известность, эффективность научных школ и направлений деятельности университетов. Убедительные результаты деятельности лучших мировых образовательных институтов доказывают это [1, 22].

Несомненно, участие в рейтингах приносит свои плоды и является хорошим инструментом для управления качеством образования. Для успешного продвижения университета в мировых и национальных рейтингах необходимо учитывать следующие ключевые факторы.

Несмотря на незначительные различия в показателях и индикаторах и их весовых коэффициентов, рейтинги отражают объективную оценку вуза со стороны общества. В этой связи участие вуза не должно ограничиваться только одним рейтингом, а таким набором их, который может дать наиболее объективную картину и место вуза в мировом академическом сообществе. Второй важной особенностью рейтингов являются тесная взаимосвязь метрик различных рейтингов и сильная корреляция индикаторов, обеспечивающая согласованные позиции университета в разных рейтингах. Следовательно, участие университета в различных рейтингах позволяет полнее оценить сильные и слабые стороны университета, а также позиция университета в одном рейтинге может служить основой для предсказания его продвижения в других рейтингах. В-третьих, «траектория» восхождения университета к более высоким позициям в мировых рейтингах определяется совокупностью достигаемых показателей и в этом отношении является достаточно стабильной для использования ее при планировании ключевых направлений развития университета для повышения его конкурентоспособности в мировой научно-образовательной среде.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Салми Д. Создание университетов мирового класса: пер. с англ. – М.: Весь Мир, 2009. – 132 с.
2. Салми Д., Фрумин И. Российские вузы в конкуренции университетов мирового класса. – 2007. – URL: <https://vo.hse.ru/data/2010/12/31/1208181956/1.pdf>
3. Ковалева Е.Н. Рейтинг образовательной организации как инструмент оценки ее эффективности (опыт Германии) // Человеческий капитал и профессиональное образование. – 2014. – № 1 (9). – С. 9–19.
4. Бебенина Е.В., Елкина И.М. Рейтинг как инструмент повышения качества образования в университете // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2017. – Т. 1, № 4 (41). – С. 54–68.
5. Заварыкина Л.В., Лопатина А.С., Перфильева О.В. Проект модельной методологии ранжирования российских вузов // Вестник международных организаций. – 2012. – № 1(36). – С. 122–155.
6. Международный рейтинг Round University Ranking. – <http://roundranking.com/>
7. Шанхайский рейтинг. – <http://www.shanghairanking.com/index.html>
8. Рейтинг Times High Education. – <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings>
9. Рейтинг QS World University Rankings. – <https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings>
10. Электронный ресурс: <http://ireg-observatory.org/en/>
11. Электронный ресурс: <https://www.umultirank.org/>
12. Электронный ресурс: <https://www.usnews.com/rankings>
13. Академическая мобильность иностранных студентов в России. Факты образования / НИУ ВШЭ. – 2016. – Июль. – Вып. 7.
14. Education for people and planet: creating sustainable futures for all. Global education monitoring report. – UNESCO. – 2016. – <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002457/245752e.pdf>
15. Ying Cheng, Qi Wang. Building World-Class Universities in Mainland China // Journal of International Higher Education. – 2012. – Vol. 5, № 2. March. – P. 67–69.
16. Plan to Develop First-class Universities and Top-level Research Centers. Официальный сайт Министерства образования Тайваня [Электронный ресурс]. – <http://english.moe.gov.tw/ct.asp?xItem=7131&ctNode=505&mp=1>
17. Salmi Jamil. The Challenge of Establishing World-Class Universities [Электронный ресурс]. – <portal.unesco.org/education/en/files/.../Salmi.pdf>
18. Japanese Universities Gain a Competitive Edge [Электронный ресурс]. – <https://www.sciencemag.org/.../classified.pdf>
19. Jiani Zhu. Building World-Class Universities: Excellence Initiative in Germany // Journal of International Higher Education. – 2013. – Vol. 6, № 3. – August. – P. 28.
20. Кинчарова А.В. Мировые рейтинги университетов: методология, эффекты и критика. Университетское управление: практика и анализ. – 2014. – № 2(90). – С. 70–80.
21. Яловега И.Е. Международный рейтинг вуза: качество образования или субъективное доминирование? // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2015. – № 4(32). – С. 279–288.
22. Ирхин Ю.В. Мировые рейтинги университетов как управленческий фактор систем высшего образования // Кафедра. – 2013. – Вып. 6. – С. 97–113.

Solovyev O.N., Demkin V.P.

Tomsk State University, Tomsk, Russia

RUR Rankings Agency, Moscow, Russia

# WORLD UNIVERSITY RANKINGS

## IMPACT ON EDUCATION QUALITY

**Keywords:** rankings, world rankings, scientometrics, education quality, competitiveness improving.

World University Rankings as a social entity emerged 16 years ago in 2003. And since that time number of rankings increased from 1 to 20. Considering such a diversity a question arises: how does these tools impact on global higher education? Topics related with rankings influence on university education quality are observed in this paper. Characterization of education market as internationally competitive environment between national university systems is given. The classification of the most relevant for world and national ranking systems is provided; indicators and metrics reflecting efficiency and quality of research & education institutional activities and its influence on the society is also overviewed in this paper. Special attention is paid to the most authoritative world rankings such as ARWU, THE WUR, QS WUR and their role in university competitiveness increasing and shaping the national image in the framework of globalized education. Education quality is one of the most influential criteria used in rankings. And for successful development of Russian universities in the rankings and achievement of competitive positions detailed analyses of rankings methodologies where universities take part is required. The article reveals interrelation with metrics in different rankings and indicators correlation providing consistent positions in different rankings. The examples of the national Academic Excellence initiatives in different world countries like Russian 5-100 Project are also analyzed. It is shown that universities participation in various rankings allows fully evaluate universities strengths & weaknesses and also institutional position in a single ranking might be the foundation for its positions forecast in another ranking. Based on rankings understanding as university socially approved reputation and sustainability, based on multidimensional characteristics of institutional activities, rankings are becoming valuable tool in institutional competitiveness increase, based on its economic development world class university that

can be achieved only by its recognizing by world academic & expert community.

## REFERENCES

1. *Salmi D.* Sozdanie universitetov mirovogo klassa, per. s angl. – M.: Ves' Mir, 2009. – 132 s.
2. *Salmi D., Frumin I.* Rossijskie vuzy v konkurencii universitetov mirovogo klassa. – 2007. – URL: <https://vo.hse.ru/data/2010/12/31/1208181956/1.pdf>
3. *Kovaleva E.N.* Rejting obrazovatel'noj organizacii kak instrument ocenki ee ehffektivnosti (opyt Germanii) // *Chelovecheskij kapital i professional'noe obrazovanie*. – 2014. – № 1 (9). – S. 9–19.
4. *Bebenina E.V., Elkina I.M.* Rejting kak instrument povysheniya kachestva obrazovaniya v universitete // *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika*. – 2017. – T. 1, № 4 (41). – S. 54–68.
5. *Zavarykina L.V., Lopatina A.S., Perfil'eva O.V.* Proekt model'noj metodologii ranzhirovaniya rossijskikh vuzov // *Vestnik mezhdunarodnyh organizacij*. – 2012. – № 1(36). – S. 122–155.
6. *Mezhdunarodnyj rejting Round University Ranking*. – <http://roundranking.com/>
7. *Shanhajskij rejting*. – <http://www.shanghairanking.com/index.html>
8. *Rejting Times High Education*. – <https://www.timeshighereducation.com/world-university-rankings>
9. *Rejting QS World University Rankings*. – <https://www.topuniversities.com/qs-world-university-rankings>
10. *Ehlektronnyj resurs*: <http://ireg-observatory.org/en/>
11. *Ehlektronnyj resurs*: <https://www.umultirank.org/>
12. *Ehlektronnyj resurs*: <https://www.usnews.com/rankings>
13. *Akademicheskaya mobil'nost' inostrannyh studentov v Rossii. Fakty obrazovaniya / NIU VSHEH*. – 2016. – Iyul'. – Vyp. 7.
14. *Education for people and planet: creating sustainable futures for all. Global education monitoring report*. – UNESCO. – 2016. – <http://unesdoc.unesco.org/images/0024/002457/245752e.pdf>
15. *Ying Cheng, Qi Wang.* Building World-Class Universities in Mainland China // *Journal of International Higher Education*. – 2012. – Vol. 5, № 2. March. – P. 67–69.
16. *Plan to Develop First-class Universities and Top-level Research Centers. Oficial'nyj sayt Ministerstva obrazovaniya Tajvanya [Ehlektronnyj resurs]*. – <http://english.moe.gov.tw/ct.asp?xItem=7131&ctNode=505&mp=1>
17. *Salmi Jamil.* The Challenge of Establishing World-Class Universities [Ehlektronnyj resurs]. – <portal.unesco.org/education/en/files/.../Salmi.pdf>
18. *Japanese Universities Gain a Competitive Edge [Ehlektronnyj resurs]*. – <https://www.sciencemag.org/.../classified.pdf>
19. *Jiani Zhu.* Building World-Class Universities: Excellence Initiative in Germany // *Journal of International Higher Education*. – 2013. – Vol. 6, № 3. – August. – P. 28.
20. *Kincharova A.V.* Mirovye rejtingi universitetov: metodologiya, ehffekty i kritika. *Universitetskoe upravlenie: praktika i analiz*. – 2014. – № 2(90). – S. 70–80.
21. *YAlovega I.E.* Mezhdunarodnyj rejting vuza: kachestvo obrazovaniya ili sub"ektivnoe dominirovanie? // *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ehkonomika*. – 2015. – № 4(32). – S. 279–288.
22. *Irhin YU.V.* Mirovye rejtingi universitetov kak upravlencheskij faktor sistem vysshego obrazovaniya // *Kafedra*. – 2013. – Vyp. 6. – S. 97–113.