

УДК 94(47) "19-20"
DOI: 10.17223/19988613/58/7

Н.И. Скоробогач

РОЛЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОБЪЕДИНЕНИЙ ЭТНИЧЕСКОГО ХАРАКТЕРА В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ РЕСПУБЛИКИ ХАКАСИЯ

Рассматриваются этнические объединения Республики Хакасия и их роль в политической жизни региона. Основной вопрос исследования: «Могут ли этнические объединения, как транслятор мнений различных этнических сообществ, играть одну из ключевых ролей в политическом поле?». Основываясь на контент-анализе публикаций общественно-политической газеты «Хакасия», данных региональных министерств, а также на архивных материалах, автор выявляет механизмы взаимодействия государства и объединений этнического характера и их положение в политической структуре современной Хакасии. В заключение приведены причины снижения политической активности такого рода объединений.

Ключевые слова: Республика Хакасия; объединения этнического характера; Съезд хакасского народа.

На протяжении всей истории своего существования Российское государство является зоной тесного проживания и взаимодействия большого числа различных этносов. Незавершенность политики советского правительства по созданию единого «советского народа» вкупе с обострившимися экономическими проблемами усилила центробежные тенденции, которые после «ослабления хватки» со стороны центральных органов власти в середине 1980-х гг. стали одной из причин краха советского государства. Политика «снятия занавеса» окунула советское общество в мировые глобализационные процессы, и все это еще больше обострило желание этносов «взять столько суверенитета, сколько они смогут унести». Россия сегодня – такое же мультиэтническое государство, каким оно и было прежде, и национальный вопрос до сих пор является одним из ключевых для ее существования. Поэтому изучение взаимодействий этносов между собой и с государством как административной единицей никогда не потеряет своей актуальности. Начиная с середины 1980-х гг. на территории России точечно начинают появляться объединения, основной задачей которых является защита интересов этнических групп, проживающих на данных территориях.

Теоретической основой данного исследования являются работы представителей реалистической школы в этноконфликтологии Л. Коузера [1] и К. Боулдинга [2], которые, по всей видимости, вдохновлялись идеями, высказанными еще в конце XIX столетия В. Зомбартом [3]. Все они утверждали, что в основе любых социальных конфликтов (в том числе и этнических) лежит борьба за овладение ресурсами, а за любой формой социальной борьбы (в том числе национально-этнической) необходимо искать подлинные материальные мотивации. Мы в данном исследовании попытаемся сфокусировать внимание на изучении объединений этнического характера, действующих на территории Республики Хакасия, и их участии в политической жизни региона. Таким образом, нами будет рассмотрена модель конфликта «этнос vs государство».

Существует немало исследований по данной проблематике. Хакасские ученые Л.В. Анжиганова [4], Н.Я. Артамонова [5], В.Н. Тугужекова [6] изучили

роль и влияние представителей интеллигенции региона на формирование современной национальной идентичности. В статье сотрудников Института археологии и этнографии СО РАН И.В. Октябрьской и Е.В. Самушкиной выводится понятие «этнического ренессанса» как своего рода процесса суверенизации народов постсоветского пространства и роста их этнического самосознания [7]. Л.И. Шерстова исследует условия и механизмы формирования различных моделей коллективных идентичностей у тюркоязычных народов Сибири в конце XX – начале XXI в. и указывает на то, что инициаторами процесса выступали многочисленные национальные объединения, возникавшие в этот период [8]. Л.И. Шерстова, ссылаясь на хакасского исследователя Л.В. Анжиганову, упоминает о проведении 12 съездов хакасского народа, на которых ставились вопросы национального возрождения. Г.В. Грошева в своих статьях анализирует процессы формирования региональной идентичности на уровне этногосударственных субъектов Российской Федерации в контексте проблемы сохранения этнополитической и этносоциальной стабильности. На примере республик Южной Сибири исследователь определяет роль этнокультурного и этнополитического факторов формирования регионального самосознания населения [9, 10]. М.В. Белозерова рассматривает роль региональных национальных общественных организаций в формировании гражданского общества в Российской Федерации [11]. В статье определяются роль и место национальных общественных организаций в системе региональных связей и политической практике последних двух десятилетий. Участие граждан в национальных общественных объединениях рассматривается как возможность реализации общественных и культурных интересов и как механизм взаимодействия с органами власти, образовательными и культурными учреждениями.

Анализируя историографию по данной тематике в целом, можно заметить, что большинство исследователей изучая национальную идентичность хакасов, так или иначе ссылаются на мнение хакасских ученых – Л.В. Анжигановой и В.Н. Тугужековой, которые, безусловно, являются экспертами в данной области. Такая ситуация указывает нам на малоизученность тематики

и необходимость более детального, глубинного анализа. Целью данной работы стало определение роли общественных организаций этнического характера в политической системе Республики Хакасия, начиная с образования республики и по сегодняшний день.

Помимо стандартных методов исторического исследования – сравнительно-исторического, историко-генетического, анализа и синтеза, системного подхода, в статье был использован метод тематического контент-анализа, позволивший определить степень вовлеченности объединений этнического характера в политическую жизнь региона. За основу исследования взяты выпуски газеты «Хакасия» - ведущей общественно-политической газеты на русском языке, издающейся в республике и освещающей жизнь на территории всего субъекта. Существует она с ноября 1930 г. В газете «Хакасия» публикуются материалы на общественно-политические темы, материалы об истории Хакасии, ее культурной жизни. Учредителями газеты являются Правительство и Верховный Совет Республики Хакасия. Газета выходит четыре раза в неделю: во вторник, среду, четверг и пятницу. В субботу выходит приложение, где публикуются документы органов власти Республики Хакасия. Тираж номера в среду (с ТВ-программой) составляет 25 010 экземпляров, в остальные дни (кроме субботы) - 4 860 экземпляров.

Хронологические рамки исследования охватывают период с января 1992 г. по январь 2018 г. Было просмотрено 6 367 выпусков газеты за указанный период, в которых опубликовано 182 статьи с упоминанием общественных объединений этнического характера [12]. Таким образом, репрезентативная выборка данных составила 182 статьи. За единицу счета в данном исследовании была принята частота появления национальных организаций в контексте социального, политического и культурно-этнического развития. Тезаурус исследования: национальная организация; этническое объединение; национально-культурный центр; национальное движение; национально-этническая организация; хакасская общественная организация; региональная общественная организация; общественная организация этнического характера; землячество; диаспора. Маркерами для социальной тематики выбраны здравоохранение, спорт, социальные девиации (алкоголизм, наркомания, суицид), грамотность, социальное обеспечение, образование, трудоустройство, межнациональный конфликт. Для политической сферы – выборы, законодательная деятельность, парламент, Верховный Совет, Конституция Республики Хакасия, Правительство Республики Хакасия. Для культурно-этнической сферы – родной язык, праздники, фольклор, традиции, культура (таблица).

Упоминание общественных объединений этнического характера в газете «Хакасия» с января 1992 г. по январь 2018 г.

Год	Количество статей	Социальный контекст	Культурно-этнический контекст	Политический контекст
1992	4	0	1	3
1993	9	2	4	7
1994	5	2	0	5
1995	7	1	3	4
1996	6	3	5	1
1997	8	2	7	2
1998	9	3	7	3
1999	9	3	6	4
2000	12	4	11	2
2001	11	5	11	1
2002	4	1	2	2
2003	7	1	7	3
2004	4	1	3	0
2005	8	2	7	1
2006	4	3	2	1
2007	5	0	5	0
2008	6	2	5	2
2009	3	3	2	0
2010	8	1	6	1
2011	13	6	11	4
2012	9	4	9	0
2013	6	4	4	0
2014	4	2	4	0
2015	6	4	6	0
2016	9	4	8	1
2017	6	4	5	0

На сегодняшний день, по данным Министерства национальной и территориальной политики Республики Хакасия [13], на территории субъекта действует 27 зарегистрированных национальных общественных объединений этнической направленности и 15 объединений, действующих без образования юридического лица. В количественном отношении в газете упоминается 8 хакассских, 10 шорских, 6 немецких, 2 польских, 2 кыргызских, 2 азербайджанских организаций, по одной –

таджикская, таджико-узбекская, еврейская, корейская, славянская, армянская, чувашская, украинская, дагестанская, алтайская, тувинская и татарская организации. Из 27 зарегистрированных организаций за период с 1992 по 2018 г. упоминалась 21 организация, при этом чаще всех встречались «Республиканский Совет старейшин хакасского народа» (48 раз) и «Съезд хакасского народа» (30 раз), которые, по сути, являются единой организацией, ведь Совет старейшин – это ис-

полнительный орган Съезда [14]. Таким образом, можно сделать вывод, что данное общественное объединение реально имеет определенный вес в республике. Также очень часто в статьях встречались упоминания общественных организаций этнического характера в целом (27 раз), что было вынесено в отдельную категорию. В основном данные статьи были посвящены встречам участников объединений с представителями органов государственной власти и Общественной палаты Республики Хакасия. Это показывает, что власть в республике заинтересована в полноценном взаимодействии со всеми представителями национальных диаспор, землячеств и организаций.

Среднее количество публикаций, посвященных этническим организациям, в год за данный период – 7. Точки экстремума – 2000 и 2011 гг. – 12 и 13 статей соответственно. Нельзя утверждать, связано ли это каким-то образом с чисто внутренними региональными тенденциями, но то, что связано с общероссийскими, – является очевидным, так как 2000 и 2012 гг. – годы начала новых сроков президентства Владимира Путина. В 2000 г., когда он пришел к власти, был жесточайше обострен национальный вопрос, ярким примером чему является Вторая Чеченская кампания, основные военные действия которой приходились как раз на 1999–2000 гг. В 2012 г., накануне выборов президента, В.В. Путин публикует статью «Россия: национальный вопрос», в которой освещает национальные проблемы государства, говорит не только о «параде суверенитетов» [15] 1990-х гг., но и о едином прошлом многонациональной России. Очевидно, это и послужило причиной резкого увеличения количества публикаций в региональных СМИ, связанных с национальным вопросом и, соответственно, деятельностью национальных организаций. Конечно, не обошлось и без деятельности Главы Республики Хакасия Виктора Михайловича Зимина (2009–2018), который принял указ президента на вооружение и усилил работу с национальными объединениями.

Появление данных публикаций в первую очередь связано с государственной властью в стране и республике, а (как было сказано выше) учредителями газеты являются Верховный Совет и Правительство Республики Хакасия. Это указывает на то, что в газете преимущественно освещаются те проблемы, которые ставят перед собой правительство и парламент республики. В большей степени взаимоотношения общественных организаций и государственных структур Республики Хакасия носят культурно-этнический характер. О политических взаимоотношениях будет сказано ниже.

Чаще всего в статьях отмечен культурно-этнический контекст (141 раз), что неудивительно, потому что основной задачей любого этнического объединения является сохранение своих этнических традиций, верований, национальной культуры и языка. Кроме того, в статьях встречался социальный контекст (чуть больше чем в 1/3 случаев (67 раз)), что также логично, ведь именно в хорошем социальном самочувствии своего народа прежде всего заинтересованы организации этнического характера. Политический же контекст встречался в тексте статей 47 раз. Семь организаций было

упомянуто в статьях в политическом контексте, и еще семь раз политический контекст употреблялся в отношении общественных объединений этнического характера в целом. Интересно, что 4 из 7 организаций, упоминавшихся в статьях в политическом контексте, по сути, представляют одну организацию: это Ассоциация хакасского народа «Тун», которая является, так скажем, «дочерней», т.е. подотчетной Съезду хакасского народа; вторая и третья – «Чон Чобі» и Республиканский Совет старейшин хакасского народа – исполнительные органы Съезда хакасского народа разных лет; четвертый – непосредственно сам Съезд хакасского народа [14]. Таким образом, мы можем уверенно сказать, что единственная общественная организация, непосредственно участвующая в политической жизни республики в рассматриваемый период, – Съезд хакасского народа и его структуры. Если их объединить, то по упоминанию в газете «Хакасия» в политическом контексте Съезд занимает 76,6%.

Безусловно, Съезд хакасского народа оказывал большое влияние на формирование нового политического поля в Республике Хакасия в начале 1990-х гг., так как именно он стал первым объединением этнического характера на территории тогда еще Хакасской автономии в 1989 г. Позднее Съезд стал инициатором выхода Хакасии из состава Красноярского края, а также имел ключевые позиции при назначении руководителей республики [16].

Но как же обстоят дела сейчас? Рассмотрим частоту появления статей в политическом контексте с участием Съезда и его «дочерних организаций» в хронологической последовательности: после 2000 г. Съезды хакасского народа проводились в 2003, 2006, 2011 и 2016 гг. (рис. 1). Начиная именно с 2003 г. присутствие главы республики на Съездах в качестве почетного гостя было безоговорочным. Данную тенденцию мы и видим на рис. 1. При этом резкий рост количества статей в 2011 г. мы можем связать с участием Главы Республики Хакасия В.М. Зимина, присутствовавшего на Съезде впервые. Его имя упоминалось во всех статьях, касавшихся Съезда в 2011 г. Таким образом, мы видим, что точки экстремума использования политического контекста в отношении Съезда и его организаций приходится именно на годы проведения Съездов.

Так или иначе, мы наблюдаем снижение политической активности Съезда в силу многих причин. Основными из них, по нашему мнению, являются следующие.

Во-первых, укрепление вертикали власти со стороны федерального центра, что, безусловно, сказалось на ограничении участия различных этнических движений в политической жизни региона.

Во-вторых, конфликт между Главой Республики А.И. Лебедем (Глава Правительства Республики Хакасия с 1997 по 2009 г.) и «Чон Чобі» и появление взамен последнего нового органа – Республиканского Съезда старейшин хакасского народа, более лояльного к Правительству республики [14]. Все это привело к снижению влияния Съезда в регионе.

В третьих, с 2009 г., с приходом В. М. Зимина на пост Главы Республики Хакасия, отношения между

Советом старейшин и Правительством стали более тесными и дружественными. Каждый год Совет старейшин предоставляет Министерству национальной и территориальной политики республики план работ на год, в котором, помимо культурно-этнической деятельности (проведение праздников, создание «Энциклопедии родов хакасского народа» и т.д.), политическим можно

признать лишь один пункт: «Увеличение численности представительства хакасского народа в органах государственной власти» [17]. Ну и, конечно же, как Съезд, так и Совет старейшин находятся в своего рода «экономической зависимости» от Правительства Республики, что резко отличает их от Съезда образца начала 1990-х гг.

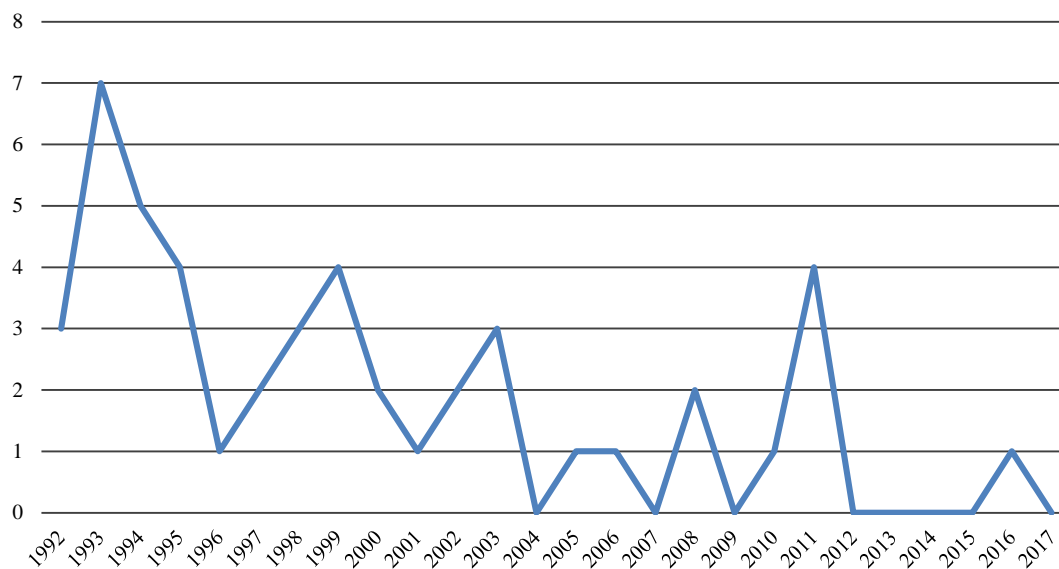


Рис. 1. Количество упоминаний политического контекста в статьях газеты «Хакасия»

В-четвертых, возможно предположить, что снижение участия Съезда в политическом поле Республики Хакасия связано с достижением планов Первого Съезда. Съезд добился получения необходимого статуса субъектом, принятия Конституции, удовлетворяющей Съезд, а также защиты своего языка и традиций. В Республике Хакасия стали проводиться национальные праздники, были созданы национальные школы и классы с изучением хакасского языка и т.п. В целом деятельность правительства республики способствует развитию культуры коренного народа Хакасии.

Резюмируя сказанное, можно сделать следующие выводы. Несмотря на широкий спектр общественных организаций этнического характера, существующих в республике, единственная организация, которая реально оказывала влияние на политическую жизнь ре-

гиона, – это Съезд хакасского народа. В период своего зарождения Съезд оказывал весомое влияние на политическую систему региона, зачастую даже находясь в оппозиции к действующей региональной власти, добивался определенных результатов, что, конечно же, формировало новую политическую конъюнктуру региона. Но постепенно, из-за достижения Съездом первичных целей (получение Хакасией статуса Республики, признание органами власти РХ Съезда как консультативного органа при Верховном Совете РХ) и некоторых конфликтов как внутри организации, так и за ее пределами участие Съезда в политическом процессе стало сходить на нет. Возможно, из-за политической нестабильности в регионе сегодня Съезд и возобновит свою реальную деятельность, но пока об этом говорить не приходится.

ЛИТЕРАТУРА

1. Summary of The Functions of Social Conflict By Lewise Closer // Conflict Research Consortium Staff. Boulder : The Beyond Intractability Base Project of University of Colorado, 2003–2017. URL: <https://www.beyondintractability.org/bksum/closer-function> (access date: 10.03.2018).
2. Boulding KE. Conflict and defense: a general theory. New York : Harper & Brothers, 1962. 349 p. Access from «Garfield Library». URL: <http://garfield.library.upenn.edu/classics1986/A1986E391700001.pdf> (access date: 12.03.2018).
3. Зомбарт В. Социализм и социальное движение в XIX столетии. М. : Изд. Н.П. Карбасникова, 1905. 332 с.
4. Анжиганова Л.В. Родовое движение хакасов как фактор возрождения и развития этноса // Культура и социум : материалы межвуз. науч.-практ. конф. «Котожековские чтения, посвященные 60-летию со дня рождения Г.Г. Котожекова». Абакан, 2002. С. 124–127.
5. Артамонова Н.Я. Хакасские ученые о роли национальной интеллигенции в этнополитических процессах Республики Хакасия // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов : Грамота, 2016. Вып. 12, ч. 3. С. 24–27.
6. Тугужекова В.Н. Развитие национальных отношений, национальных культур в Хакасии // Республика Хакасия как субъект Российской Федерации: опыт, проблемы, перспективы : материалы третьей республ. науч.-практ. конф., посвященной 10-летию Республики Хакасия. Абакан, 2001. С. 18–21.
7. Октябрьская И.В., Самушкина Е.В. Этнокультурный ренессанс в современной Сибири: общая характеристика и региональный опыт (на примере Республики Алтай и Республики Хакасия) // Вестник Томского государственного университета. История. 2016. Вып. 4. С. 73–79.
8. Шерстова Л.И. «Новые» идентичности современных тюркоязычных народов Сибири // Томский журнал ЛИНГ и АНТР. 2016. Вып. 1. С. 62–73.
9. Грошева Г.В. Этничность в научном и политическом дискурсе современной Хакасии (конец XX – начало XXI в.) // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 303. С. 61–68.

10. Грошева Г.В. Региональная идентичность на уровне этногосударственных субъектов Российской Федерации на рубеже XX–XXI веков (Республика Хакасия, Республика Алтай, Республика Тыва) // Вестник Томского государственного педагогического университета. 2012. Вып. 9. С. 66–74.
11. Белозерова М.В. Региональные национальные общественные организации в структуре гражданского общества // Научный диалог. История: социология, этнография. 2013. Вып. 6. С. 137–150.
12. Хакасия : ежедн. респ. общ.-полит. газ. Абакан. 1992–2018.
13. Отчет министерства национальной и территориальной политики Республики Хакасия за 2017 год // Официальный сайт Правительства Республики Хакасия. Абакан. 2018. URL: <https://r-19.ru/authorities/the-ministry-of-national-and-regional-policy-of-the-republic-of-khakassia/docs/251/54998.html> (дата обращения: 15.04.2018).
14. Государственное казенное учреждение Республики Хакасия «Национальный архив». Отдел документов новейшей истории (ГКУ РХ «Национальный архив» ОДНИ). Ф. 884. Оп. 1–46.
15. Путин В.В. Россия: национальный вопрос // Независимая газета. М., 1997–2018. URL: http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html (дата обращения: 25.04.2018).
16. Скоробогач Н.И. Предпосылки процесса «национального возрождения» в Республике Хакасия (на примере деятельности организации «Тун») // Вопросы истории, археологии, политических наук и регионоведения : сб. материалов XIII Всерос. науч. конф. студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых (Томск, 24–26 апр. 2017 г.). Томск, 2017. Вып. 13, т. 1. С. 219–223.
17. Выступление Главы Республики Хакасия В.М. Зимина на 12-м Съезде хакасского народа // Официальный сайт Правительства Республики Хакасия. Абакан. 2017. URL: <https://r-19.ru/authorities/glava/common/6111/56885.html> (дата обращения: 27.11.2018).

Skorobogach Nikita I. National Research Tomsk State University (Tomsk, Russia). E-mail: skorobogach_nikita@mail.ru

THE ROLE OF ETHNIC ASSOCIATIONS IN THE STATE SYSTEM OF THE REPUBLIC OF KHAKASSIA

Keywords: the Republic of Khakassia; ethnic associations; the Congress of the Khakass people.

The main goal of this paper is to determine the role of ethnic associations in the political system of the Republic of Khakassia, starting with the formation of the republic in 1992 to the present day. The main method of the research was thematic content analysis of publications of the largest in the republic social and political newspaper “Khakassia”. The author has processed 6,367 newspaper editions, of which 182 articles were highlighted, in which ethnic social associations were mentioned. After the thesauruses (certain lexical markers) were compiled, three thematic categories were identified: social, political, and cultural-ethnic.

In this research, the author focused on the study of the political context. The political context was met in articles 47 times, 4 of the 7 mentioned in this context organizations actually represent one - the Congress of the Khakass people (the CKP). Among all the articles categorized with political context, the CKP and its “subsidiary” organizations were mentioned in 76.6% of cases.

Analyzing the archival materials of the meetings of the CKP, its executive bodies and accountable organizations, as well as quantitative data obtained as a result of content analysis, the author came to the conclusion that, despite the rather strong influence on the political situation in the early nineties, the gradual influence of the congress is lost. Proof of this is the reduction of the emergence of a political context in the articles of “Khakassia” newspaper. If in the early 1990s, non-governmental organizations were mentioned in the political context 4 times a year in average, in the last 5 years the political context was met only in one article.

The reason for this, according to the author of the research, could be: a) intensification of the vertical control from the federal authorities; b) excessive oppositional mood from executive body of the CKP “Chon Chobi” to the head of the Republic of Khakassia A.I. Lebed lead to replacing the “Chon Chobi” with the “Republican Council of Elders of the Khakass people”; c) the achievement of the goals set by the CKP, as well as the result of disagreements within the CKP on its further role and development.

Thus, today the CKP, although nominally existing, having an official status, does not lead to any real participation in the political life of the region.

REFERENCES

1. Conflict Research Consortium Staff. (n.d.) *Summary of The Functions of Social Conflict by Lewise Closer*. [Online] Available from: <https://www.beyondintractability.org/bksum/coser-function>. (Accessed: 10th March 2018).
2. Boulding, K.E. (1962) *Conflict and Defense: a General Theory*. New York: Harper & Brothers. [Online] Available from: <http://garfield.library.upenn.edu/classics1986/A1986E391700001.pdf>. (Accessed: 12th March 2018).
3. Sombart, W. (1905) *Sotsializm i sotsial'noe dvizhenie v XIX stoletii* [Socialism and the social movement in the 19th century]. Translated from German. Moscow: N.P. Karbasnikov.
4. Anzhiganova, L.V. (2002) Rodovoe dvizhenie khakasov kak faktor vrozozhdeniya i razvitiya etnosa [The Khakas patrimonial movement as a factor in the revival and development of the ethnic group]. In: Anzhiganova, L.V. (ed.) *Kul'tura i sotsium* [Culture and Society]. Abakan: Khakassia State University. pp. 124–127.
5. Artamonova, N.Ya. (2016) Khakass scholars about the role of the national intelligentsia in ethno-political processes of the republic of Khakassia. *Istoricheskie, filosofskie, politicheskie i yuridicheskie nauki, kul'turologiya i iskusstvovedenie. Voprosy teorii i praktiki – Historical, Philosophical, Political and Law Sciences, Culturology and Study of Art. Issues of Theory and Practice*. 12(3). pp. 24–27. (In Russian).
6. Tuguzhekova, V.N. (2001) [The development of national relations, national cultures in Khakassia]. *Respublika Khakasiya kak sub"ekt Rossiyskoy Federatsii: opyt, problemy, perspektivy* [Republic of Khakassia as a subject of the Russian Federation: experience, problems, and prospects]. Proc. of the Third Republican Conference. Abakan. pp. 18–21. (In Russian).
7. Oktyabrskaya, I.V. & Samushkina, E.V. (2016) Ethnic-Cultural Renaissance in Siberia Nowadays: General Description and Regional Specificities (On the Materials from Altai and Khakassia Republics). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya – Tomsk State University Journal of History*. 4. pp. 73–79. (In Russian). DOI: 10.17223/19988613/42/13
8. Sherstova, L.I. (2016) In search of yourself: “New” identities of modern Turkic language peoples of Siberia. *Tomskiy zhurnal LING i ANTR – Tomsk Journal of Linguistics and Anthropology*. 1. pp. 62–73. (In Russian).
9. Grosheva, G.V. (2007) Etnichnost' v nauchnom i politicheskom diskurse sovremennoy Khakasii (konets XX - nachalo XXI vv.) [Ethnicity in the scientific and political discourse of contemporary Khakassia (the late 20th – early 21st centuries)]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal*. 303. pp. 61–68.
10. Grosheva, G.V. (2012) The regional identity at the level of the Russian Federation ethnic nationhood constituent territories at the 20th –21st centuries (Republics of Khakassia, Altai and Tuva). *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – Tomsk State Pedagogical University Bulletin*. 9. pp. 66–74. (In Russian).
11. Belozzerova, M.V. (2013) Regional National Public Organizations in the Structure of Civil Society. *Nauchnyy dialog. Istoriya: sotsiologiya, etnografiya*. 6. pp. 137–150. (In Russian).
12. *Khakasiya*. (1992–2018).

13. Khakassia. (2018) *Otchet ministerstva natsional'noy i territorial'noy politiki Respubliki Khakasiya za 2017 god* [Report of the Ministry of National and Territorial Policy of the Republic of Khakassia for 2017]. [Online] Available from: <https://r-19.ru/authorities/the-ministry-of-national-and-regional-policy-of-the-republic-of-khakassia/docs/251/54998.html>. (Accessed: 15th April 2018).
14. The National Archive of the Republic of Khakassia. The Department of Documents of Modern History. Fund 884. List 1–46.
15. Putin, V.V. (2012) *Rossiya: natsional'nyy vopros* [Russia: National question]. [Online] Available from: http://www.ng.ru/politics/2012-01-23/1_national.html. (Accessed: 25th April 2018).
16. Skorobogach, N.I. (2017) [Prerequisites of the “national revival” in the Republic of Khakassia (a case study of “Tun”)]. *Voprosy istorii, arkhologii, politicheskikh nauk i regionovedeniya* [Problems of History, Archeology, Political and Regional Studies]. Proc. of the 13th All-Russian Conference. Tomsk. April 24–26, 2017. Vol. 13(1). Tomsk. pp. 219–223. (In Russian).
17. The Government of the Republic of Khakassia. (2017) *Speech of the Head of the Republic of Khakassia V.M. Zimin at the 12th Congress of the Khakass people*. [Online] Available from: <https://r-19.ru/authorities/glava/common/6111/56885.html>. (Accessed: 27th November 2018). (In Russian).