ТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ИННОВАЦИЙ В ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ КАМПАНИИ КАНДИДАТА НА ПОСТ ПРЕЗИДЕНТА США Б. КЛИНТОНА В 1992 г.

Работа выполнена по программе повышения конкурентоспособности Национального исследовательского Томского государственного университета при финансовой поддержке РФФИ (грант № 16-29-12858).

На основе анализа документов предвыборного штаба Клинтона доказывается, что одним из секретов электорального успеха губернатора штата Арканзас на президентских выборах стало его обращение к теме инновационной политики, нашедшее отклик среди представителей среднего класса, особенно технической интеллигенции. Отмечается факт правильной оценки командой Клинтона вызовов, стоящих перед Америкой, в частности нового вектора развития мира, который определялся уже не военно-политическим противостоянием, а торгово-экономической конкуренцией. По мнению автора, Б. Клинтону удалось найти новый ориентир развития американского общества – поддержку инноваций и укрепление деятельного среднего класса, занятого в сфере производства.

Ключевые слова: Б. Клинтон; избирательная кампания; инновационная политика США; развитие высоких технологий.

Президентские выборы 1992 г. в Соединенных Штатах Америки занимают особое место в истории. И если сначала их выделяли в связи с победой молодого и относительно малоизвестного губернатора штата Арканзас Б. Клинтона, который «смог не только преодолеть сопротивление других кандидатов от своей партии, но и получить поддержку в общенациональном масштабе», проявив себя мастером политической борьбы в ходе первичных выборов-праймериз и партийных кокусов [1. С. 56] (т.е. собраний сторонников одной из партий, в ходе которых идет обсуждение кандидатов и их программ), то с течением времени пришло понимание особой значимости победы кандидата от Демократической партии. Она символизировала серьезные перемены в американской политике, отражавшие «глубокие тектонические сдвиги, подтачивавшие устои сложившегося в Соединенных Штатах социально-политического статус-кво» [2. С. 411].

Общеизвестно, что Б. Клинтон в 1992 г. делал акцент на внутренних проблемах Америки, в то время как его основной конкурент, Дж. Буш, действовавший президент-республиканец, выставивший свою кандидатуру на второй срок, предпочитал больше говорить на внешнеполитическую тематику. Негласным лозунгом Б. Клинтона в ходе избирательной кампании 1992 г. стал полусутильный слоган: «Все дело в экономике, дурачок». Эта фраза была написана на плакате, висевшем в предвыборном штабе Клинтона. Также емко была обозначена основная идея тактики борьбы кандидата от Демократической партии: «Скорость убивает... Буша» [3. С. 471]. Смысл состоял в том, чтобы действовать быстрее, реагировать молниеносно на нападки Буша, опережая его на несколько шагов. Кандидат от демократов должен был выглядеть динамичнее, смелее, современнее своего конкурента.

Успеху Б. Клинтона сопутствовала экономическая ситуация в США. За десятилетие правления республиканцев (1981–1991 гг.) дефицит федерального бюджета достиг рекордной цифры 290,4 млрд долл., безработица к началу 1990-х гг. превысила 7%, а уровень бедности к 1992 г. достиг 14,8%. Эйфория по случаю окончания холодной войны и победы в ней Соединенных Штатов сменилась пониманием возросшей конкуренции со стороны союзников США.

Как метко сказал по этому поводу сенатор-демократ П. Цонгес, холодная война закончилась, и победила в ней Япония» [2. С. 412, 414]. В предвыборном манифесте Б. Клинтона, озаглавленном «Люди прежде всего», утверждалось: «В Европе и Японии экономика наших конкурентов росла в три-четыре раза быстрее, чем наша, потому что их лидеры решили инвестировать в своих людей. Наше правительство этого не делало» [4]. Кандидат от демократов призвал обратить внимание на «забытый средний класс». Особую роль он отводил государственному аппарату, который должен был стать эффективным инструментом решения проблем внутреннего развития.

Посыл Б. Клинтона предполагал существенное повышение инвестиций в так называемый человеческий капитал. Его риторика должна была заинтересовать тех представителей среднего класса, которых традиционно относят к категории технической интеллигенции – инженеров, технологов, менеджеров промышленных предприятий, представителей мелкого и среднего бизнеса, связанного с новыми технологиями. Еще за год до президентских выборов Б. Клинтон заявлял, выступая перед студентами и преподавателями Джорджтаунского университета: «Позвольте мне пояснить: образование – это экономическое развитие. Мы можем только тогда быть страной с высокими уровнями доходов, с высокими темпами роста, если мы являемся страной высококвалифицированных специалистов. В мире, в котором деньги и производство мобильны, единственный способ, при котором представители среднего класса могут сохранить хорошие рабочие места с растущими доходами, – это их стремление к обучению на протяжении всей жизни и к инновациям. Без этих навыков специалистов мирового уровня численность среднего класса, несомненно, продолжит снижаться. А с ними средний класс создаст более высокооплачиваемые рабочие места в Америке в 1990-х годах» [5].

Показательным в плане привлечения внимания «синих воротничков» к кандидатуре Б. Клинтона стал выбор претендента на должность вице-президента. Им стал А. Гор, сенатор от штата Теннесси, считавшийся экспертом в области новых технологий. В 1986 г. Гор инициировал принятие Закона об исследованиях в

целях создания сети суперкомпьютеров. По предложению А. Гора, 9 декабря 1991 г. Конгресс США одобрил законопроект о «Высокоэффективных компьютерных вычислениях», приведший к созданию Национальной информационной инфраструктуры, которая сыграла весомую роль в становлении и развитии Интернета [6]. Многим выбор Клинтона казался странным. А. Гор был почти ровесником Б. Клинтона, тоже южанином, исповедовавшим те же социально-политические взгляды, что и губернатор Арканзаса. То есть он был практически «двойником» Клинтона. Но своим решением кандидат от Демократической партии словно еще раз подчеркивал готовность к переменам, новациям, отказу от устоявшихся клише.

В своей предвыборной риторике Б. Клинтон часто затрагивал весьма болезненную тему безработицы в США. И здесь выход он видел, в том числе, в развитии наукоемкого производства. Он обращал внимание американской аудитории на то, что только 16% американской рабочей силы заняты в производстве, в то время как в Японии эта цифра равна 28%, а в Германии – 32%. Американские ученые изобрели микроволновую печь, видеомэгнитофон, цветной телевизор и электронный чип памяти, но большую часть этих продуктов в начале 1990-х гг. производили Япония, Южная Корея и другие страны. «Почему? – задавался вопросом Б. Клинтон, выступая перед представителями съезда работников автомобильной промышленности в Сан-Диего 15 июня 1992 г. – Потому что они больше экспортируют, лучше реализуют свои идеи, превращают их в производственные рабочие места и занимаются новыми областями производства» [7].

В преодолении барьеров на пути развития новых технологий в области робототехники, биотехнологии и компьютеров Б. Клинтон усматривал ключевую роль государства. Он предложил создать гражданское агентство по исследованиям и разработкам для поддержки исследований в нескольких десятках стратегических технологий, которые выступят в качестве основы для запуска новых отраслей экономики. Это агентство должно было координировать научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР), для того чтобы помочь компаниям разрабатывать инновационные технологии и выводить на рынок новые продукты. Тем самым, не препятствуя конкуренции, которая стимулирует инновации, правительство поощряло бы и поддерживало совместные усилия между фирмами и научно-исследовательскими институтами для коммерциализации новых технологий и продуктов. Собственно говоря, то же самое американское руководство делало на протяжении 40 лет холодной войны с оборонными технологиями. Теперь же правительство должно было содействовать демилитаризации НИОКР и увеличению гражданских статей научного бюджета страны.

В выступлении на съезде Национальной ассоциации промышленников в Вашингтоне 26 июня 1992 г. Б. Клинтон вновь ссылаясь на технологический вызов со стороны Японии. Эта азиатская страна, чье население было в два раза меньше Соединенных Штатов, тратила на коммерческие НИОКР в два раза больше средств в расчете на душу населения, чем США.

В настоящее время, указывал Б. Клинтон, на 70% основных американских рынках доминировали иностранные фирмы. Причиной такого немислимого, по меркам американского сознания, факта было отсутствие эффективной системы сотрудничества правительства, с одной стороны, и малых и средних технологических предприятий – с другой. Для того чтобы осуществить трансформацию идей в производственные рабочие места, правительство, по мнению Клинтона, должно было развивать Программу партнерств по расширению производства, принятую в 1988 г. в целях предоставления технической помощи и поддержки в области менеджмента для малого и среднего бизнеса. Жизненно важным представлялось ускорение трансфера передовых технологий [8].

Тезис Б. Клинтона о необходимости развития высоких технологий и их коммерциализации был озвучен своевременно. 15 сентября 1992 г. кандидатуру губернатора Арканзаса одобрили 30 лидеров высокотехнологичных отраслей в Кремниевой долине. В отличие от кандидата-республиканца Дж. Буша, предвыборный штаб Клинтона акцентировал особое внимание на малоиспользуемом потенциале предпринимателей в сфере инноваций. Доверенным лицом претендента на президентский пост от Демократической партии в Кремниевой долине стал Д. Баррам, вице-президент компании «Эппл Компьютер». Он организовал поддержку Клинтона со стороны руководителей компаний по производству высокотехнологичной продукции. Среди сторонников губернатора Арканзаса оказались даже республиканцы, такие как Дж. Янг, президент «Хьюлет-Паккард» и Дж. Скалли, председатель правления «Эппл Компьютер» [3. С. 476].

Д. Баррам помог подготовить Б. Клинтону план общенациональной политики в области развития технологий. Этот план был изложен на встрече кандидата от демократов с представителями высокотехнологических компаний в Технологическом центре Кремниевой долины в Сан-Хосе 18 сентября 1992 г. План назывался «Технология: двигатель экономического роста». В преамбуле плана утверждалось: «Наше экономическое будущее зависит от способности не только изобретать и осваивать новые технологии будущего, но и обеспечивать быстрое продвижение этих идей на рынок, чтобы стимулировать рост, создавать новые рабочие места и укрепить наши производственные показатели» [9]. Достичь этого планировалось путем постоянного совершенствования технологий производства, увеличения инвестиций в установки, оборудование и НИОКР, в профессиональную подготовку, а также через укрепление отношений высокотехнологичных компаний со своими поставщиками и клиентами и сокращение времени, необходимого для вывода продукции этих компаний на рынок.

Команда Клинтона настаивала на том, что экономические показатели Соединенных Штатов и международное влияние страны в значительной степени зависели от ее технологической базы. В течение последних 50 лет технология обеспечила большую часть прироста производительности США, породила целые новые отрасли промышленности, создала миллионы рабочих мест и была основным источником способ-

ности Америки поддерживать высокий уровень жизни своих граждан. Соединенные Штаты являлись мировыми лидерами в области биотехнологий, информационных технологий, аэрокосмической техники и многих других отраслей производства. Однако в результате интенсивной международной конкуренции США утратили лидерство в сфере коммерциализации технологий. В итоге, утверждал Б. Клинтон, страна потеряла контроль над собственным экономическим ростом и процветанием. Если бы рост производительности труда в США в 1970-х и 1980-х гг. увеличивался с той же скоростью, что и в 1950-х и 1960-х гг., уверял губернатор Арканзаса, уровень жизни американской семьи был бы на 40% выше [9].

Перехват лидерства в области технологий зарубежными конкурентами США объяснялся тем, что им удалось разработать новую инновационную систему, которая тесно связала НИОКР с потребностями рынка. Результат был налицо: если в 1975 г. японская автомобильная промышленность занимала лишь 10% рынка Соединенных Штатов, то к началу 1990-х гг. она владела около 30% автомобильного рынка США. И сделала она это, не вкладывая огромные средства в фундаментальные исследования, а совершенствуя имеющиеся технологии, осуществляя строгий контроль качества, достигая быстрого времени выхода на рынок и жестко контролируя запасы товаров [Ibid.].

Фундаментальные исследования, безусловно, нужны стране, утверждал Б. Клинтон. Но их результаты моментально становятся достоянием всего мира, в то время как новые технологии производства усваиваются десятилетиями. Например, исследовательский прорыв в сверхпроводниках, который был достигнут в лаборатории Ай-Би-Эм в Швейцарии, вскоре был подхвачен Японией, Китаем, и в течение нескольких недель – исследователями Соединенных Штатов. В отличие от этого, американским компаниям потребовались годы, чтобы освоить систему бережливого производства, разработанную японской автомобильной промышленностью. Отсутствие продуманной технологической политики виделось команде Б. Клинтона одной из основных причин отставания Соединенных Штатов от некоторых основных конкурентов в деле коммерциализации открытий в сфере фундаментальных исследований.

Причины технологического отставания США были системными и требовали системного ответа. В частности, необходимо было усилить привлекательность технического образования. В рейтинге желаемых профессий американских старшеклассников в начале 1990-х гг. в пятерке самых привлекательных значились профессии юриста, музыканта, психолога, модельера и фотографа. В самом низу рейтинга были профессии инженера-программиста, инженера-механика, химика, инженера-строителя и физика. 40% присуждаемых в университетах США докторских степеней по математике и 30% по физике принадлежали иностранным аспирантам, которые все чаще предпочитали возвращаться домой после окончания университета. В 1990 г. наибольшее число патентов США было выдано японским фирмам «Хита-чи», «Тошиба», «Кэнон» и «Митсубиши». Недоста-

точным казался и уровень государственной поддержки высокотехнологического производства. США инвестировали только 1,9% своего ВВП в НИОКР, в то время как Германия – 2,8, а Япония – 3,0% [9].

Технологическое лидерство США в мире должно стать национальным приоритетом, заявил Б. Клинтон, и ответственным за реализацию этой задачи следует считать правительство. Но пока существовали три препятствия тесному взаимодействию правительства и инновационного бизнеса. Во-первых, это разноплановый характер правительственных технологических программ, охватывающих многие департаменты и агентства, что затрудняет их координацию и управление. Во-вторых, некоторые положения Закона о Федеральном консультативном комитете и Закона о свободе информации позволяют досрочно раскрывать информацию, которая необходима для долгосрочной конкурентоспособности США, предоставляя иностранным конкурентам быстрый доступ к стратегическим технологиям. В-третьих, правила урегулирования конфликта интересов, которые приняты в США, препятствуют участию осведомленных частных лиц в правительственных дискуссиях о том, как повысить конкурентоспособность Америки в ключевых технологиях [Ibid.].

Б. Клинтон заявил, что руководить усилиями по реализации национальной технологической стратегии будет А. Гор, характеризуя его как одного из лучших в стране экспертов в области высоких технологий и телекоммуникации. А. Гору поручалось координировать реализацию шести главных инициатив предвыборной команды Клинтона в сфере развития технологий:

1. Инвестирование в инфраструктуру XXI в. – в технологии высокоскоростной передачи данных. Команда Б. Клинтона предвидела ту роль, которую будет играть Интернет в эпоху информационных технологий. Создание инфраструктуры XXI в. должно было стать важнейшим технологическим драйвером для страны, стимулирующим новые крупные национальные усилия в области НИОКР, создающим большие, предсказуемые рынки, которые будут привлекать значительные инвестиции частного сектора, и аккумулирующим миллионы новых рабочих мест. Интересно, что кандидат от Демократической партии особо отмечал необходимость федеральному правительству отслеживать то, что делают другие государства в этом же направлении. Например, японское правительство уже обязалось инвестировать более 120 млрд долл. к 1995 г. для развития инфраструктуры цифровой широкополосной связи.

2. Создание образовательных и учебных программ для высококвалифицированной рабочей силы. Система образования США должна обеспечить обучение американских рабочих необходимым навыкам в сфере новых технологий. Особенно это важно, подчеркивал Б. Клинтон, для мелких производителей. Им, чтобы конкурировать, недостаточно просто получить доступ к новому оборудованию и новым технологиям, если их рабочие не имеют должных навыков. А в Соединенных Штатах система дополнительного образования и переподготовки была нацелена только на топ-менеджеров или тех граждан, кто потерял работу.

План демократов исходил из того, чтобы компании, с численностью работников больше 50 сотрудников, тратили 1,5% фонда заработной платы для обучения всех рабочих, а не только топ-менеджеров. Но для небольших компаний требовалась помощь государства в обучении сотрудников новым технологиям и методам работы на новом оборудовании.

3. Инвестирование в технологические программы, которые дадут толчок к развитию малого бизнеса Америки. Здоровый и растущий сектор малого бизнеса имеет важное значение для экономического благополучия Америки, утверждал Б. Клинтон. 20 миллионов малых предприятий Америки составляли 40% ВВП Соединенных Штатов, обеспечивая более половины всех рабочих мест. Нужно создать около 170 производственных технологических центров по всей стране, в которых мелкие и средние предприниматели смогут использовать необходимое оборудование, внедрять лучшие деловые практики и изучать передовые технологии производства. Государство должно поддерживать проекты, создаваемые в подобных центрах, по принципу 50 на 50% финансирования, где половинная доля приходится на федеральные средства, а вторую половину составляют частные инвестиции.

4. Переориентация федеральных программ НИОКР на критические технологии, повышающие конкурентоспособность американской промышленности. В настоящее время, подчеркивал Б. Клинтон, 60% расходов федерального бюджета, предназначенного для НИОКР, приходилось на различные оборонные программы и только 40% – на так называемые непрофильные программы, т.е. охватывающие гражданский сектор экономики. По крайней мере, в ближайшие три года, настаивал губернатор Арканзаса, федеральное правительство должно сбалансировать это соотношение на уровне 50 на 50%, что позволило бы высвободить более 7 млрд долл. для НИОКР в области невоенных технологий.

Б. Клинтон уточнил, какие именно технологии он имел в виду. Это, в первую очередь, разработка современного компьютерного оборудования и электронных сетей, которые позволят американским заводам работать так же быстро и эффективно, как это делали их японские коллеги. Невоенные технологии также включали гибкую микро- и нанообработку, моделирование производственных процессов, развитие параллельной инженерии, экологически безопасное и бережливое производство.

5. Использование национальных инвестиций в НИОКР. На текущий момент, как отмечалось в плане демократов по развитию технологий, в Соединенных Штатах было 726 научных лабораторий, финансируемых государством, с коллективным бюджетом в 23 млрд долл. Распределение средств среди этих лабораторий отражало приоритеты, которыми руководствовались Соединенные Штаты во время холодной войны. Лаборатории и промышленность сотрудничали в основном в области обороны, в то время как задача государства, настаивал Б. Клинтон, – переориентировать это сотрудничество в сферу разработки технологий для коммерческого использования.

Для повышения конкурентоспособности США уже несколько лет реализовывалась Программа развития передовых технологий. Ее курировал Национальный институт стандартов и технологий (НИСТ) Департамента торговли США. Целью программы было разделение затрат с промышленностью для ускорения развития и широкого распространения новых технологий с высокой степенью риска, которые обещают большие экономические выгоды для страны. Б. Клинтон предлагал удвоить финансирование НИСТ.

6. Создание бизнес-среды мирового уровня для инвестиций в частный инновационный сектор экономики. Для того чтобы восстановить промышленное и технологическое лидерство США, Б. Клинтон настаивал на необходимости изменений в политике налогообложения, торговли и регулирования: «В глобальной экономике, в которой капитал и технологии становятся все более мобильными, мы должны быть уверены, что Соединенные Штаты имеют лучшую бизнес-среду для инвестиций в частный инновационный сектор». Упрощение контроля за экспортом должно привести к сокращению бюрократической волокиты, которая подрывала конкурентоспособность американских товаров. В случае победы на выборах 1992 г. Б. Клинтон обещал работать над созданием продуктивного партнерства между правительством, исследовательскими лабораториями, университетами и бизнесом [10].

Этот план был с воодушевлением встречен представителями высокотехнологических компаний. Б. Клинтон выгодно смотрелся на фоне своего главного соперника Дж. Буша, который с сомнением относился к идее партнерских отношений между правительством и руководителями промышленных отраслей. Откровенно говоря, Дж. Буш вообще старался не затрагивать тему технологической политики и инноваций в своих предвыборных выступлениях, предпочитая обходиться общими фразами на эту тему. В отличие от кандидата Республиканской партии, Б. Клинтон имел продуманную стратегию поддержки производства высокотехнологической продукции в США и активно эту стратегию отстаивал в ходе своей избирательной кампании.

На президентских выборах Б. Клинтон победил с впечатляющим результатом, получил 370 голосов выборщиков, в то время как у Дж. Буша оказалось лишь 168 голосов. Важно то, что Б. Клинтон получил наибольшее число голосов представителей «среднего класса». По данным Корнельского университета, за Б. Клинтона проголосовал 41% американских граждан, чей годовой доход составлял от 30 до 50 тыс. долл. У Дж. Буша этот показатель был равен 38% (а на предыдущих выборах 1988 г. – 57%) [11, 12]. Анализируя результаты выборов, влиятельная «Нью-Йорк Таймс» признавала, что победа Б. Клинтона во многом объяснялась его продуманной избирательной кампанией, в которой центральное место занимали вопросы экономики и интересы «забытого среднего класса». По данным, которыми располагало это периодическое издание, 4 из 10 избирателей называли проблемы трудоустройства и экономики определяющими их выбор, и лишь 1 из 10 признавал, что на его

электоральные предпочтения влияли вопросы внешней политики [13].

Тема государственной инновационной политики заняла одно из центральных мест в предвыборной риторике Б. Клинтона. Это позволило привлечь на сторону кандидата от Демократической партии значительное число «синих воротничков». Пожалуй, ни один из кандидатов на пост президента США до Б. Клинтона не уделял такого внимания вопросам высокотехнологического производства и развития данного сектора экономики. Причиной этого было то, что команда Клинтона сумела правильно оценить вызовы, стоящие перед Америкой. Вектор развития мира

определялся уже не военно-политическим противостоянием, а торгово-экономической конкуренцией, в которой выигрывали наиболее динамичные, мобильные и технологичные игроки. Пример Кремниевой долины показывал, что губернатора Арканзаса поддерживал даже ряд влиятельных республиканцев из числа представителей инновационного бизнеса. В итоге Б. Клинтон представил новый ориентир развития американского общества. Им должны были стать качественно новая политика государства по поддержке инноваций, с одной стороны, и укрепление среднего класса, занятого в сфере производства, – с другой.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ромашов А.В. Билл Клинтон – кандидат от Демократической партии США на президентских выборах 1992 года. Уникальный политик или один из многих? // Вестник Челябинского государственного университета. 2005. Т. 1, вып. 2. С. 55–63.
2. Печатнов В.О. От Джефферсона до Клинтона: Демократическая партия США в борьбе за избирателя. М., 2008. 503 с.
3. Клинтон Б. Моя жизнь: пер. с англ. М., 2005. 1088 с.
4. Putting People First. A National Economic Strategy for America. Governor Bill Clinton. 1992. June 21. URL: <http://www.ibiblio.org/pub/academic/political-science/speeches/clinton.dir/c20.txt> (дата обращения: 23.09.2017).
5. “A New Covenant for Economic Change” Georgetown University. 1991. November 20. URL: <http://www.ibiblio.org/pub/academic/political-science/speeches/clinton.dir/c25.txt> (дата обращения: 25.09.2017).
6. Kahn R., Cerf V. Al Gore and the Internet // The Register. 2000. October 2.
7. Remarks by Governor Bill Clinton. United Auto Workers Convention, San Diego, California. 1992. June 15. URL: <http://www.ibiblio.org/pub/academic/political-science/speeches/clinton.dir/c22.txt> (дата обращения: 22.09.2017).
8. Remarks by Governor Bill Clinton. National Association of Manufacturers, Washington, D.C. 1992. June 26. URL: <http://www.ibiblio.org/pub/academic/political-science/speeches/clinton.dir/c14.txt> (дата обращения: 19.09.2017).
9. Technology: The Engine of Economic Growth. URL: <http://www.ibiblio.org/pub/academic/political-science/speeches/clinton.dir/c125.txt> (дата обращения: 25.09.2017).
10. A Technology Policy for America. Six Broad Initiatives by Bill Clinton. 1992. September. URL: <https://www.eff.org/ru/effector/3/8> (дата обращения: 21.09.2017).
11. How Groups Voted in 1992. URL: <https://ropercenter.cornell.edu/polls/us-elections/how-groups-voted/how-groups-voted-1992> (дата обращения: 22.09.2017).
12. How Groups Voted in 1988. URL: <https://ropercenter.cornell.edu/polls/us-elections/how-groups-voted/how-groups-voted-1988> (дата обращения: 20.09.2017).
13. Toner R. The 1992 Elections: President – The Overview; Clinton Captures Presidency with Huge Electoral Margin. URL: <http://www.nytimes.com/1992/11/04/us/1992-elections-president-overview-clinton-captures-presidency-with-huge.html?pagewanted=all> (дата обращения: 25.09.2017).

Статья представлена научной редакцией «История» 12 января 2019 г.

The Subject of the State Innovation Policy in the Election Campaign of the US Presidential Candidate Bill Clinton in 1992

Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta – Tomsk State University Journal, 2019, 441, 183–188.

DOI: 10.17223/15617793/441/24

Tatiana B. Rummyantseva, Tomsk State University (Tomsk, Russian Federation). E-mail: rtb98@mail.ru

Keywords: Bill Clinton; election campaign; US innovation policy; high-tech development.

The aim of the article is to identify the role of the state innovative policy in the election campaign of the US presidential candidate Bill Clinton in 1992. Objectives of the article include determination of significance of the subject of innovative policy in the electoral success of Bill Clinton and identification of specific proposals of the Democratic candidate in the development of high-tech production in the United States during the election campaign of 1992. Research methods include the content analysis of Clinton's speeches as well as the historical and biographical method of research. The article is written based on Clinton's memoirs, his pre-election speeches, policy statements and statistical data. Results of the study allow to conclude that the subject of state innovation policy has taken one of the central places in the pre-election rhetoric of Bill Clinton. It attracted a significant number of voters employed in the sphere of high-tech production to the side of the Democratic candidate. Clinton's team was able to correctly assess the challenges facing America and offer a new guide for development of the American society. This guide included a qualitatively new state innovative policy and strengthening of the active middle class engaged in production. According to Clinton, the technological lag in the United States was systemic, and required a systemic response; in particular, he proposed to increase the attractiveness of technical education. Clinton also stated that US technological leadership in the world should become a national priority and the government should be responsible for this task. In addition, Bill Clinton presented six main initiatives in the field of technology development: (1) building a 21st-century technology infrastructure – the technology of high-speed data transmission; (2) establishing education and training programs for a high-skill workforce; (3) investing in technology programs that empower America's small businesses; (4) increasing dramatically the percentage of federal R&D for critical technologies; (5) leveraging the existing federal investment in technology to maximize its contribution to industrial performance; (6) creating a world-class business environment for private sector investment and innovation. Representatives of high-tech companies approved this plan. Bill Clinton looked favorably against his main rival George Bush, who was doubtful about the idea of a partnership between the government and industry leaders. Thus, unlike the candidate of the Republican Party, Clinton had a thought-out strategy to support the development of high-tech products in the United States and actively defended this strategy during his election campaign. In the presidential election, Clinton won

with an impressive result and received the highest number of votes from the ‘middle class’. The theme of state innovation policy played an important role in Clinton’s election rhetoric.

REFERENCES

1. Romashov, A.V. (2005) Bill Klinton – kandidat ot Demokraticeskoy partii SShA na prezidentskikh vyborakh 1992 goda. Unikal’nyy politik ili odin iz mnogikh? [Bill Clinton, a candidate from the US Democratic Party in the 1992 presidential election. A unique politician or one of the many?]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta – Bulletin of Chelyabinsk State University*. 1 (2). pp. 55–63.
2. Pechatnov, V.O. (2008) *Ot Dzheffersona do Klintona: Demokraticeskaya partiya SShA v bor’be za izbiratelya* [From Jefferson to Clinton: US Democratic Party in the fight for voter]. Moscow: Nauka.
3. Clinton, B. (2005) *Moya zhizn’* [My Life]. Translated from English by M. Nikol’skiy et al. Moscow: Al’pina Biznes Buks.
4. Clinton, B. (1992) *Putting People First. A National Economic Strategy for America*. June 21. [Online]. Available from: <http://www.ibiblio.org/pub/academic/political-science/speeches/clinton.dir/c20.txt>. (Accessed: 23.09.2017).
5. Clinton, B. (1991) “A New Covenant for Economic Change”. Georgetown University. November 20. [Online]. Available from: <http://www.ibiblio.org/pub/academic/political-science/speeches/clinton.dir/c25.txt>. (Accessed: 25.09.2017).
6. Kahn, R. & Cerf, V. (2000) Al Gore and the Internet. *The Register*. October 2.
7. Clinton, B. (1992) *Remarks by Governor Bill Clinton*. United Auto Workers Convention, San Diego, California. June 15. [Online]. Available from: <http://www.ibiblio.org/pub/academic/political-science/speeches/clinton.dir/c22.txt>. (Accessed: 22.09.2017).
8. Clinton, B. (1992) *Remarks by Governor Bill Clinton*. National Association of Manufactures, Washington, D.C. June 26. [Online]. Available from: <http://www.ibiblio.org/pub/academic/political-science/speeches/clinton.dir/c14.txt>. (Accessed: 19.09.2017).
9. Clinton, B. (n.d.) *Technology: The Engine of Economic Growth*. [Online]. Available from: <http://www.ibiblio.org/pub/academic/political-science/speeches/clinton.dir/c125.txt>. (Accessed: 25.09.2017).
10. Clinton, B. (1992) *A Technology Policy for America. Six Broad Initiatives by Bill Clinton*. September. [Online]. Available from: <https://www.eff.org/ru/effector/3/8>. (Accessed: 21.09.2017).
11. ROPER. (2017) *How Groups Voted in 1992*. [Online]. Available from: <https://ropercenter.cornell.edu/polls/us-elections/how-groups-voted/how-groups-voted-1992>. (Accessed: 22.09.2017).
12. ROPER. (2017) *How Groups Voted in 1988*. [Online]. Available from: <https://ropercenter.cornell.edu/polls/us-elections/how-groups-voted/how-groups-voted-1988>. (Accessed: 20.09.2017).
13. Toner, R. (1992) *The 1992 Elections: President – The Overview; Clinton Captures Presidency with Huge Electoral Margin*. [Online]. Available from: <http://www.nytimes.com/1992/11/04/us/1992-elections-president-overview-clinton-captures-presidency-with-huge.html?pagewanted=all>. (Accessed: 25.09.2017).

Received: 12 January 2019